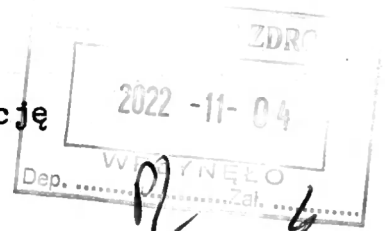


Świdnik, 31 października 2022 r

- jako podmiot (osoba fizyczna) wnoszący petycję  
w interesie publicznym, w tym własnym



Minister Zdrowia  
w Warszawie



RPW/185778/2022 P  
Data: 2022-11-04  
ID: 00890210256704

t. petycja w sprawie uściślenia przepisów  
Ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne

Niniejszym, w nawiązaniu do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 06 lipca 2021 roku, sygnatura akt: V SA/Wa 2385/21, jak też odpowiedzi Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Lublinie z dnia 19 września 2022 r. (zał. 1) - uprzejmie ośmielam się wnieść petycję o uściślenie regulacji prawnej zawartej w art. 99 ust. 3b Ustawy, że wprowadzone Ustawą zmieniającą z dnia 7 kwietnia 2017 r. ograniczenia geograficzne i demograficzne nie dotyczą lokali aptek, których przygotowania do prowadzenia aptek ogólnodostępnych zostały podjęte przed datą wejścia w życie cyt. ustawy zmieniającej, tj. do 25 czerwca 2017 r. (np. uzup. ust. 3d).

Pragnę zauważyć, iż (w moim przekonaniu) kwestionowany stan prawny, wprowadzony ustawą zmieniającą, narusza prawa nabyte właścicieli lokali aptek, uzależniając wykorzystanie takich lokali od podmiotów prowadzących te apteki, gdyż ich rezygnacja spowoduje konieczność przebudowy tych lokali na inne cele, bowiem przed wprowadzeniem ww. ograniczeń w odległości mniejszej niż 500 metrów powstało niekiedy nawet kilka aptek, co było zgodne z ówczesnym prawem.

Taki stan w praktyce uniemożliwia zmianę podmiotu prowadzącego aptekę, w lokalu specjalnie do tego przygotowanym i prawnie potwierdzonym w decyzji administracyjnej (zał. 2), w sytuacji gdy podmiot prowadzący aptekę (w danym przypadku rażąco narusza przepisy sanitarne (zał. 3), jak też inne, w tym podatkowe. Wydaje się, że <sup>za</sup>wnioskowanym uściśleniem prawa przemawia orzecznictwo odnoszące się do "ochrony interesów w toku", na przykład, wyrażone w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 10 lutego 2015 roku, sygn. akt: P 10/11 (zał. 4).

Natomiast interes osobisty wnoszącego niniejszą petycję wynika z uprawdopodobnionej niemożności <sup>(zał. 1)</sup> uruchomienia apteki w posiadanym lokalu przez Córkę, posiadającą wyróżniające kwalifikacje (zał. 5), z uwagi na obowiązujące kryterium geograficzne,  
5 zał.  
Odpisy otrzymują - wg rozdzielnika:

LU-A.8522.2.282.2022

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia z dnia 23 sierpnia 2022 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny informuje, że przedsiębiorcy, którzy uzyskali zezwolenie na prowadzenie apteki w okresie, gdy nie obowiązywały wymagania geograficzne i demograficzne, wynikające z ustawy – Prawo farmaceutyczne, posiadają prawa nabyte i mogą kontynuować działalność, na którą uzyskali zezwolenie. Uprawnienie to nie dotyczy właścicieli budynków, w których prowadzona jest działalność apteczna, gdyż zezwolenie udzielane jest na rzecz przedsiębiorcy prowadzącego działalność apteczną, a nie na rzecz właściciela lokalu.

Ustawą z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy Prawo farmaceutyczne (Dz.U. 2017 poz. 1015) ustawodawca wprowadził znaczne ograniczenia podmiotowe oraz ograniczenia przedmiotowe w zakresie możliwości prowadzenia apteki ogólnodostępnej. Datą wejścia w życie nowych przepisów był 25 czerwca 2017 r. W obrocie prawnym wciąż pozostały zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej udzielone przed 25 czerwca 2017 r., czyli na rzecz części podmiotów, które obecnie już nie mogłyby ich uzyskać. Ustawodawca nie nakazał tym podmiotom dostosowania się do nowych wymogów prowadzenia apteki. Zezwolenia na prowadzenie aptek ogólnodostępnych wydane przed dniem wejścia w życie ustawy nowelizującej – zgodnie z art. 2 ust. 2 tej ustawy – zachowały ważność. Podmioty prowadzące apteki ogólnodostępne mogą nadal je prowadzić w oparciu o uzyskane uprzednio zezwolenie, bez konieczności dokonywania jakiegokolwiek zmian w zakresie treści.

W przypadku przedsiębiorców aktualnie ubiegających się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenia apteki obowiązują następujące regulacje art. 99 ust. 3, ust. 3a, ust. 3b, ust. 3c i 3d ustawy – Prawo farmaceutyczne:

Zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, nie wydaje się, jeżeli podmiot ubiegający się o zezwolenie:

- 1) prowadzi lub wystąpił z wnioskiem o wydanie zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, lub zajmuje się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi lub
- 2) prowadzi na terenie województwa więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych albo podmioty przez niego kontrolowane w sposób bezpośredni lub pośredni, w szczególności podmioty zależne w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, prowadzą łącznie więcej niż 1% aptek na terenie województwa;
- 3) jest członkiem grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą na terenie województwa więcej niż 1% aptek ogólnodostępnych.

3a. Zezwolenia, o którym mowa w ust. 1, nie wydaje się, jeżeli wnioskodawca, wspólnik lub partner spółki będącej wnioskodawcą:

- 1) jest wspólnikiem, w tym partnerem, w spółce lub spółkach, które prowadzą łącznie co najmniej 4 apteki ogólnodostępne lub;
- 2) prowadzi co najmniej 4 apteki ogólnodostępne albo podmiot lub podmioty przez niego kontrolowane w sposób bezpośredni lub pośredni, w szczególności podmiot lub podmioty zależne w

rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, prowadzą co najmniej 4 apteki ogólnodostępne, lub

3) jest członkiem grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, której członkowie prowadzą łącznie co najmniej 4 apteki ogólnodostępne, lub

4) wchodzi w skład organów spółki posiadającej zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej lub zajmującej się pośrednictwem w obrocie produktami leczniczymi.

3b. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, wydaje się, jeżeli na dzień złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, liczba mieszkańców w danej gminie, w przeliczeniu na jedną aptekę ogólnodostępną, wynosi co najmniej 3000 osób i odległość od miejsca planowanej lokalizacji apteki do najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej, liczona pomiędzy wejściami do izb ekspedycyjnych aptek w linii prostej, wynosi co najmniej 500 metrów. Liczbę mieszkańców na dzień złożenia wniosku określa się na podstawie aktualnych danych Głównego Urzędu Statystycznego.

3c. Liczbę mieszkańców, o której mowa w ust. 3b ustala Prezes Głównego Urzędu Statystycznego jako liczbę ludności faktycznie zamieszkałej na obszarze danej gminy, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedzającego rok, w którym podmiot ubiegający się o zezwolenie apteki złożył wniosek o zezwolenie.

3d. Ograniczeń, o których mowa w ust. 3b, nie stosuje się:

1) jeżeli na dzień złożenia wniosku o wydanie zezwolenia, odległość od miejsca planowanej lokalizacji apteki do najbliższej funkcjonującej apteki ogólnodostępnej, liczona pomiędzy wejściami do izb ekspedycyjnych aptek w linii prostej, wynosi co najmniej 1000 metrów;

2) gdy z wnioskiem o udzielenie zezwolenia występuje podmiot, który nabył całą aptekę ogólnodostępną, w rozumieniu art. 55<sup>1</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, od spadkobiercy podmiotu posiadającego zezwolenie i adres prowadzenia apteki nie ulega zmianie.

Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny

M. Mahorowska-Kiciak  
w Lublinie  
dr n. farm. Izabela Mahorowska-Kiciak

Otrzymują:

1. adresat,

2. aa.

Świdnik 2006.04.05.

**DECYZJA**

Na podstawie:

- art. 59 ust. 1 w związku z art. 55 pkt. 3 i art. 83 ust.1 ustawy - Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 r. (Dz. U. Nr 207 z 2003 r. poz. 2016 z późniejszymi zmianami)
- art. 104 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity w Dz. U. Nr 98 poz. 1071 z 2000 r. z późniejszymi zmianami)

po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 20.03.2006 r.,  
w sprawie udzielenia pozwolenia na użytkowanie budynku apteki

**udzielam**

**pozwolenia na użytkowanie dobudowanej do  
budynku mieszkalnego od strony południowo – zachodniej części usługowej apteki,  
zrealizowanej na położonej w miejscowości przy  
w części obejmującej parter wraz z wjazdem na działkę z ulicy**

**UZASADNIENIE**

Przedmiotowy obiekt zrealizowano w oparciu o projekt budowlany zatwierdzony pozwoleniem na budowę

Podczas kontroli w dniu 29.03.2006 r. stwierdzono, że budowa budynku została zakończona w części obejmującej aptekę na parterze wraz z wjazdem. Do wykonania pozostały piwnice. Teren wokół budowy został uporządkowany. Ponadto stwierdzono, że inwestor dokonał odstępstw od projektu budowlanego, wynikających ze zmian technologii i wymogów użytkowych, wobec czego przedstawił 2 egzemplarze projektu zamiennego oraz niezbędne dokumenty określone w art. 56 i 57 ustawy - Prawo budowlane.

Zgodnie z art. 63 ustawy - Prawo budowlane inwestor zobowiązany jest przechowywać niniejszą decyzję wraz z dokumentacją techniczną przez cały okres istnienia obiektu.

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Lublinie, za moim pośrednictwem, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.



POWIATOWY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO

*[Signature]*  
mgr inż. Krzysztof Baranowski

**Otrzymują:**

1

2 PINS w/a.

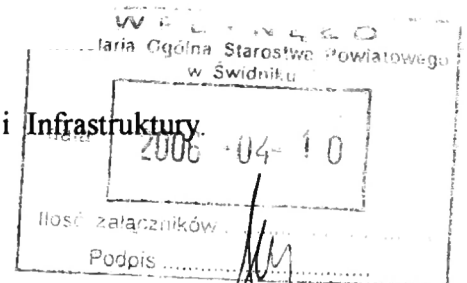
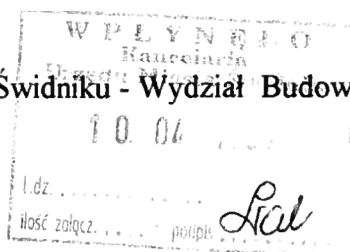
Do wiadomości:

1. Starostwo Powiatowe w Świdniku - Wydział Budownictwa i Infrastruktury.

2. Urząd Miasta Świdnik.

Pobrano opłatę skarbową

w wysokości ..... 30,50 zł  
2006-04-07 *[Signature]*





PAŃSTWOWY POWIATOWY  
INSPEKTOR SANITARNY  
W ŚWIDNIKU

Świdnik, dnia 27.10.2022 r.

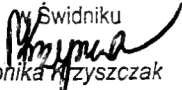
21-045 Świdnik, al. Lotników Polskich 1  
tel. 81 745-56-10, fax. 81 468-70-20  
[psse.swidnik@sanepid.gov.pl](mailto:psse.swidnik@sanepid.gov.pl)  
<https://www.gov.pl/web/psse-swidnik>

W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 26.10.2022 r. dotyczące doniesienia o rażącym naruszeniu przepisów sanitarno-epidemiologicznych w aptece ogólnodostępnej dostarczonego do Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w dniu 26.10.2022 r., Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Świdniku informuje, że przeprowadzona kontrola stanu sanitarnego w aptece wykazała nieprawidłowości, tj. brak doprowadzanej wody bieżącej do umywalk w pomieszczeniach ww. apteki.

W związku z powyższym wszczęto postępowanie administracyjne, w celu wyeliminowania uchybień.

Jednocześnie informuję, że znajduje się w rejestrze zakładów podlegających urzędowej kontroli i zostanie objęta wzmożonym nadzorem sanitarnym.

p.o. PAŃSTWOWEGO POWIATOWEGO  
INSPEKTORA SANITARNEGO

Świdniku  
  
Monika Krzyszczyk

Otrzymuje:

1. Adresat
2. aa

Do wiadomości:

1. Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny w Lublinie, ul. Magnoliowa 4, 20-143 Lublin

*niepodlega*



# DZIENNIK USTAW

## RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 18 lutego 2015 r.

Poz. 226

### WYROK TRYBUNAŁU KONSTYTUCYJNEGO

z dnia 10 lutego 2015 r.

sygn. akt P 10/11

Trybunał Konstytucyjny w składzie:

Stanisław Rymar – przewodniczący,

Stanisław Biernat,

Zbigniew Cieślak – sprawozdawca,

Maria Gintowt-Jankowicz,


Miroslaw Granat,

protokolant: Grażyna Szałygo,

po rozpoznaniu, z udziałem sądu przedstawiającego pytanie prawne oraz Sejmu i Prokuratora Generalnego, na rozprawie w dniach 13 stycznia i 10 lutego 2015 r., pytania prawnego Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, czy art. 1 pkt 6 w związku z art. 4 ustawy z dnia 20 listopada 1999 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. Nr 95, poz. 1101) w części, w jakiej pozbawiał podatników od 1 stycznia 2000 r. możliwości amortyzacji wartości niematerialnych i prawnych, takich jak prawo użytkowania na udziale nieruchomości wprowadzonego do ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych i prawnych przed 1 stycznia 1999 r., jest zgodny z zasadą ochrony praw nabytych i zasadą ochrony interesów w toku wyrażonymi w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej,

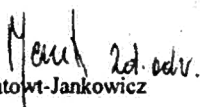
orzeka:


Art. 4 w związku z art. 1 pkt 6 ustawy z dnia 20 listopada 1999 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. Nr 95, poz. 1101 oraz z 2002 r. Nr 100, poz. 923) w zakresie, w jakim od 1 stycznia 2000 r. pozbawił podatników podatku dochodowego od osób prawnych możliwości amortyzacji prawa użytkowania udziału w nieruchomości, wprowadzonego do ewidencji środków trwałych i wartości niematerialnych przed 1 stycznia 1999 r., jest niezgodny z wywodzoną z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej zasadą ochrony interesów w toku.

  
Stanisław Rymar

  
Stanisław Biernat

  
Zbigniew Cieślak

  
Maria Gintowt-Jankowicz

  
Miroslaw Granat  
(Zdarzenie oficjalne)