

Instrukcja dotycząca wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych

Podstawowe założenia

- 1) W sytuacji stwierdzenia nieprawidłowości, należy dokonać wyceny szkody.
- 2) Jeśli to możliwe, szkoda powinna odzwierciedlać rzeczywistą stratę poniesioną przez budżet ogólny UE (metoda konkretyzacji szkody), z zastrzeżeniem pkt 4.
- 3) Metoda konkretyzacji szkody, o której mowa powyżej, ma polegać na ustaleniu wysokości szkody na podstawie analizy dokumentacji. Powyższa analiza powinna mieć przede wszystkim na celu indywidualne oszacowanie rozmiaru szkody spowodowanej ujawnionym naruszeniem.
- 4) W przypadku naruszeń procedur zawierania umów, powyższa metoda konkretyzacji szkody kładzie nacisk na faktyczny wpływ nieprawidłowości na wynik procedury i w niewystarczającym stopniu może uwzględniać skutek odstrasżający w stosunku do potencjalnych oferentów. W związku z powyższym, należy stosować tę metodę tylko w wyjątkowych sytuacjach, gdy nie występują nieprawidłowości, które mogłyby utrudniać lub uniemożliwiać oferentom uczestnictwo w procedurze udzielania zamówienia.
- 5) W przypadku, kiedy dokładne obliczenie kwoty nieprawidłowości nie jest możliwe (np. szkoda związana z naruszeniem jest pośrednia lub rozproszona, a zatem trudna do oszacowania), bądź zastosowanie metody konkretyzacji jest niemożliwe ze względu na przesłanki wymienione w pkt 4, a uznanie wydatku za niekwalifikowalny w całości byłoby niewspółmierne do rodzaju naruszenia, nakłada się korektę w odniesieniu do części wydatków, proporcjonalnie do wagi nieprawidłowości (tzw. metoda wskaźnikowa). W tym celu instytucje odpowiedzialne za korygowanie wydatków wykorzystują m.in. pomocniczo stawki korekt określone w Załączniku do Instrukcji.

Metoda wskaźnikowa

- 1) Nałożenie korekty powinno zostać obliczone zgodnie z poniższym wzorem:
 $KK = \Sigma KW * S\% * T\%$

gdzie:

KK – kwota korekty,

ΣKW – suma wydatków kwalifikowalnych w zamówieniu,

S – stopa współfinansowania UE określona procentowo,

T% - stawka procentowa korekty określona w taryfikatorze.

- 2) W przypadku wykrycia w postępowaniu, dwóch lub większej liczby przypadków naruszeń, należy zastosować stawkę korekty o największej wartości procentowej.
- 3) Zmiany Załącznika do *Instrukcji* dokonywane w związku z aktualizacją *Taryfikatora*, mające na celu dostosowanie treści Załącznika do aktualnie obowiązujących postanowień *Taryfikatora*, nie wymagają zachowania procedur związanych ze zmianą *Instrukcji*. W takim przypadku w Załączniku do *Instrukcji* niezwłocznie wprowadza się aktualne regulacje, przy równoczesnym wskazaniu daty, od której zaktualizowana *Instrukcja* wraz z Załącznikiem obowiązują, oraz przyczyny aktualizacji.

- 4) W przypadku braku odpowiedniej kategorii nieprawidłowości w Załączniku, należy podjąć działania w następującej kolejności:
 - a) zastosować wskaźnik procentowy odpowiadający danej kategorii nieprawidłowości zawartej w tabeli nr 1 Załącznika,
 - b) zastosować wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości zawartej w tabeli nr 1 Załącznika,
 - c) zastosować wskaźnik procentowy odpowiadający najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości określonej w *Taryfikatorze KE*,
 - d) dokonać indywidualnej oceny nieprawidłowości w zależności od sytuacji konkretnej sprawy, przeprowadzając analizę przebiegu całego postępowania pod kątem tego, czy naruszenie mogło wpłynąć na warunki konkurencji w danym postępowaniu, kierując się wiedzą oraz doświadczeniem.
- 5) Przedstawione w Załączniku wskaźniki procentowe należy traktować jako zalecane maksymalne stawki korekt, które mogą ulec obniżeniu, o ile zaistnieją okoliczności za tym przemawiające. Niemniej, stawki korekt zamieszczone w Załączniku do, mogą być obniżane tylko w bardzo wyjątkowych i odpowiednio uzasadnionych przypadkach, z uwzględnieniem następujących zasad:
 - a) ewentualne obniżenie wskaźnika procentowego stawek korekt nie może być stosowane w odniesieniu do nieprawidłowości, co do których przewidziano stawki korekt na poziomie 100%. Nieprawidłowości te stanowią najpoważniejsze naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych i w takich wypadkach wszelkie redukcje stawek procentowych są nieuzasadnione,
 - b) obniżenie wskazanej stawki maksymalnej nie może przekroczyć 50% wartości wskaźnika wyjściowego.
- 6) IZ zastrzega, że zasady określone w pkt. 4 mogą zostać zmienione ze względu na ewentualne zmiany Załącznika lub wyniki audytów Komisji Europejskiej.
- 7) Do wspomnianych w pkt. 4 okoliczności uzasadniających obniżenie zalecanej stawki korekty zaliczyć należy m.in. poziomy korekt, które w analogicznych jak rozpatrywane przypadkach naruszeń, zaproponowane zostały w raportach z przeprowadzonych audytów Komisji Europejskiej. Przy obniżaniu stawki korekty za daną nieprawidłowość należy wziąć pod uwagę takie czynniki jak: wyniki kontroli innych organów, znaczenie błędu dla przebiegu całości procesu i jego wyniku (np. w przypadku zamówień publicznych należy ocenić czy błędy miały faktyczny wpływ na realizację celów zamówienia oraz czy stanowiły ograniczenie poprzez analizę całej procedury przetargowej, a nie tylko samych zapisów SIWZ).
- 8) Kwalifikowanie poszczególnych uchybień jako zagrożonych, bądź nie, korektą, na podstawie Załącznika, pozostaje w ścisłym związku z brzmieniem przepisów prawa, obowiązujących w momencie wszczęcia danego postępowania przetargowego.
- 9) Jeżeli, mimo ustaleń z kontroli i podejmowanych działań następczych, beneficjent ponownie dopuszcza się wystąpienia tego samego rodzaju naruszenia, należy rozważyć zastosowanie maksymalnych stawek korekt (wynikających z Załącznika wraz z rozważeniem konieczności uznania w całości wydatków za niekwalifikowalne. Zasadnym wydaje się, aby maksymalne stawki korekt lub uznanie w całości wydatku jako niekwalifikowalny, dotyczyło tych postępowań, które zostały wszczęte/przeprowadzone po ujawnieniu błędów i podjęciu działań następczych (w wyniku kontroli instytucji) ukierunkowanych na uniknięcie naruszeń w przyszłości. Postępowania realizowane przez beneficjenta w danym okresie mogą posiadać takie same błędy i niemożliwym jest, aby beneficjent ich uniknął w sytuacji, gdy nie posiadał wiedzy, że stanowią one nieprawidłowość. Dopiero stwierdzenie powtórnie tego samego naruszenia w postępowaniu wszczętym po dacie przeprowadzonej

kontroli innego/innych postępowań, w wyniku których wydano odpowiednie zalecenia, mogłoby powodować zastosowanie podwyższonych stawek korekt lub uznanie całości wydatków za niekwalifikowalne.

- 10) Nie należy nakładać korekt w związku z naruszeniami, które mają wyłącznie charakter formalny i nie wywołują żadnej, nawet potencjalnej szkody.

Załącznik: *Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE*

ZATWIERDZAM

PODSEKRETAŃZ STANU

Smf
Elżbieta Serdyn

.....
Minister Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia..03..08.....2015 r.

