

**Tabela uwag zgłoszonych do projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego (A516) na etapie opiniowania wraz ze stanowiskiem resortu wobec uwag.**

L.p.	Jednostka redakcyjna, do której zgłaszana jest uwaga	Podmiot zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Stanowisko resortu
1	§ 1 projektu	Prezes PGRP	Przekazany proj. bazuje w dużej mierze na schematach rozwiązań przyjętych w obowiązujących aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 131 <sup>1</sup> § 3 k.p.c. (doręczenia elektroniczne w procedurze cywilnej), art. 198 ust. 7 p.r. (doręczenia elektroniczne w postępowaniach restrukturyzacyjnych) i art. 220 ust. 7 p.u. (doręczenia elektroniczne w postępowaniach upadłościowych). Akty te zostały wydane na podstawie upoważnień, dla których wspólnym elementem zakresu przedmiotowego regulacji jest obowiązek określenia „trybu i sposobu dokonywania doręczeń elektronicznych”. <u>Przepisy te nie wymagają natomiast określenia tych kwestii w sposób „szczegółowy”</u> . Upoważnienie do wydania proj. rozporządzenia obliguje do określenia „ <u>szczegółowego trybu i sposobu doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego</u> ”. Poziom szczegółowości jego rozwiązań powinien być zatem zbliżony raczej do aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 131 § 2 k.p.c., który reguluje <u>szczegółowy</u> tryb i sposób doręczania pism sądowych przez operatora pocztowego, osoby zatrudnione w sądzie lub sądową służbę doręczeniową. Proj. powinien zostać zweryfikowany pod tym kątem i uszczegółowiony. Wymaga to odpowiedniej zmiany treści § 1, dostosowanej do treści przepisu upoważniającego.	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> W ocenie projektodawcy, regulacja § 3 ust. 1 projektu jest wystarczająco szczegółowa. Próby doszczegółowienia sprowadzałyby się <i>de facto</i> do przeniesienia regulacji obecnie zawartych w <i>Instrukcji do Portalu Informacyjnego</i> do rozporządzenia. Nie znajduje to jednak uzasadnienia. Odnośnie do stopnia szczegółowości określenia trybu i sposobu doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego nie można czynić prostego przełożenia w tym względzie z rozporządzenia wydanego na podstawie art. 131 § 2 k.p.c. i wskazywać, że poziom szczegółowości powinien być zbliżony do aktu wykonawczego wydanego na tej podstawie, z uwagi na odmienną specyfikę obu rodzajów doręczeń.
2	§ 2 pkt 4 projektu	Prokurator Krajowy	Wątpliwości budzi definicja „odbioru pisma”. Nie jest jasne, czy sytuacja, gdy zapoznanie się z treścią pisma nie było możliwe z przyczyn związanych bezpośrednio z funkcjonowaniem, tego systemu, winna być traktowana jako jego nicodebranie, a w konsekwencji skutkować uznaniem za doręczone. Stąd też postulowane jest, aby wskazany zapis zastąpić przepisem odnoszącym się wprost do sytuacji braku możliwości odbioru pisma za pośrednictwem PI	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> W sytuacji opisanej w uwadze możliwe jest złożenie wniosku o przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej. W świetle obowiązujących już regulacji, analogiczna możliwość jest wykorzystywana w innych systemach (PBI KRS, EPU, eKRS, eKRZ, S-24). Stworzenie <i>lex specialis</i> wprowadziłoby zamieszanie – pojawiłoby się bowiem pytanie, jak traktować tego rodzaju sytuacje w innych systemach. Niezależnie od

			<p>spowodowanej awariami tego portalu, określając jednoznacznie sposób, w jaki pismo w takiej sytuacji zostanie doręczone. Dodatkowo w obecnym brzmieniu tej definicji, nie jest jasne czy użyte przez proj. poj. „systemu” dot. „PI”.</p> <p>Z tych względów w proj. rozporządzeniu powinny znaleźć się zapisy regulujące <u>kwestie reklamacyjne</u> w przypadku, gdy odbiorca zamieszczonej w PI treści pisma skierowanego do niego przez sąd, nie będzie miał możliwości zapoznania się z pismem (plik nie będzie się właściwie otwierał, nie będzie zawierał pełnej treści przesłanego pisma – co zawsze może się wydarzyć z przyczyn technicznych lub prostego błędu urzędnika sądowego), a PI mimo to wygeneruje potwierdzenie odbioru korespondencji, od którego rozpoczną bieg terminy procesowe.</p>	<p>powyższego wskazać należy, że dokonano zmiany definicji odbioru pisma.</p>
3	<b>§ 2 pkt 4 projektu</b>	<b>Prezes PGRP</b>	<p>Proj. przepisy nie precyzują, jakie zdarzenie oznacza „zapoznanie się” z pismem, a w konsekwencji nie jest jasne, jakie zdarzenie jest uznawane za jego odebranie. Definiowanie pojęcia „odbioru pisma” za pomocą czynności oznaczającej zaznajomienie się z treścią tego pisma nie oddaje istoty czynności odbioru. Do odbioru pisma nie jest niezbędne zaznajomienie się z jego treścią, co może być uczynione następczo i w praktyce najczęściej tak jest, szczególnie w przypadku większych podmiotów, w których odbiorem pism zajmują się pracownicy kancelaryjni. Ponadto w definicji pojęcia „<i>odbiór pisma</i>” odsyła się do skutku, o którym mowa w art. 131<sup>1a</sup> § 1 k.p.c., podczas gdy ten przepis nie określa żadnego skutku, więc odesłanie jest niezrozumiałe.</p> <p>Ponadto należytej realizacji upoważnienia ustawowego w zakresie poziomu szczegółowości regulacji nie służy używanie w projektowanych przepisach nieprecyzyjnych sformułowań typu: „w <i>stosownej zakładce</i>”.</p>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
4	<b>§ 3 ust. 1 zd. 1 i zd. 2 projektu</b>	<b>Prezes PGRP</b>	<p>W proj. zd. 1 nie tylko posłużono się nieprecyzyjnym sformułowaniem: „w <i>taki sposób, aby nie budziło wątpliwości</i>”, ale ponadto w jego treści brak jest wskazania, że udostępnienie doręczanego pisma następuje <u>na konto użytkownika będącego adresatem pisma</u>.</p> <p>Proj. zd. 2 ma natomiast niejasny charakter – poza tym, że niewątpliwie stanowi o obowiązku po stronie sądu, aby z momentem umieszczenia pisma w PI powiadomił o tym</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b></p> <p>Przepis uległ zmianie, m. in. przez rezygnację ze sformułowania: „w <i>taki sposób, aby nie budziło wątpliwości</i>”, jak też poprzez rezygnację zdania drugiego w ust. 1 § 3. Natomiast wobec definicji odbioru pisma zbędne jest wskazywanie, że udostępnienie doręczanego pisma następuje na konto użytkownika będącego adresatem pisma. Okoliczność tę można wywnioskować z</p>

			fakcie użytkownika konta na wskazany przez niego adres poczty elektronicznej, to nie jest jasne, jakie mają być skutki niedopełnienia przez sąd tego obowiązku.	brzmienia definicji odbioru pisma (§ 2 pkt 3 projektowanego rozporządzenia).
5	§ 3 ust. 1 zd. 2 projektu	Sędzia SA we Wrocławiu z up. Prezesa SA we Wrocławiu – Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	Usługa wysyłania wiadomości elektronicznych jest jedynie dodatkową funkcjonalnością techniczną, jej działanie zależne jest od dostawcy usługi poczty elektronicznej użytkownika (np. wiadomość może zostać zablokowana przez filtr antyspamowy lub nie zostać doręczona z uwagi na przepełnioną skrzynkę). DIRS MS nie może zagwarantować poprawności działania tej usługi. Pozostawienie tak sformułowanego przepisu rozporządzenia może rodzić wątpliwości, co do prawdziwości doręczenia w sytuacji, gdy z przyczyn technicznych wiadomość elektroniczna nie zostanie wysłana, zostanie wysłana, ale z przyczyn technicznych nie zostanie doręczona na adres poczty elektronicznej adresata, zostanie wysłana w innym terminie niż doręczenie w Module doręczeń. Rekomendowane jest zatem usunięcie zdania „z momentem umieszczenia pisma powiadamia się o tym fakcie użytkownika na adres poczty elektronicznej wskazany przez niego w PI”.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
6	§ 3 ust. 1 zd. 2 projektu	Wiceprezes SA w Szczecinie (Prezes SO w Szczecinie)	Propozycja, by w proj. przepisie doprecyzować, że powiadomienie e-mailem było generowane automatycznie przez PI, a nie przez pracownika sekretariatu wydziału.	<b>Uwaga nieuwzględniona</b> - wobec rezygnacji ze zdania regulującego kwestię przesyłania powiadomienia na e-mail na skutek uwzględnienia uwagi Prezesa SA we Wrocławiu ta uwaga zostaje nieuwzględniona.
7	§ 3 ust. 1 i 2 projektu	Prokurator Krajowy	Wątpliwości rodzi rozumienie pojęcia „doręczenia” jako umieszczenie treści w systemie informatycznym ze skutkiem równym doręczeniu, np. decyzji procesowej podjętej w formie postanowienia lub wyroku. Tym samym obowiązek doręczenia pisma sądowego skutkujący jego otrzymanie przez adresata <u>zostanie zastąpiony</u> przez <u>zamieszczenie informacji o treści pisma w PI</u> . Za pośrednictwem PI doręczane będą także orzeczenia, na co wskazuje m.in. zawarta w § 2 pkt 5 proj. rozporządzenia definicja „pisma”. Jednocześnie w § 3 ust. 2 proj. przewidziano, że „pismo doręcza się poprzez umieszczenie w treści pisma pliku edytowalnego lub pliku do odczytu”, przy czym dla skuteczności doręczenia nie jest konieczne umieszczenie w treści pisma pieczęcie sądu, pozostałych pieczęci albo drukowanych na piśmie informacji,	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Przyjęta w projektowanym rozporządzeniu konstrukcja jest pochodną regulacji ustawowej. Doręczenie dokonywane w sposób przewidziany w art. 131 <sup>1a</sup> § 1 k.p.c. nie następuje przez doręczenie odpisu pisma, lecz poprzez „umieszczenie jego treści”. Jak wskazano w uzasadnieniu do ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1860), oznacza to, podobnie jak na gruncie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2021 r.

			<p>zastępujących pieczęcie imienne lub pieczęcie z danymi sądu lub jego komórek organizacyjnych.</p> <p>W postanowieniu SN z dnia 27 stycznia 2006 r., sygn. akt III CK 369/05 wskazano, że odpisem w rozumieniu k.p.c., w tym, odpisem orzeczenia w rozumieniu art. 140 k.p.c. jest dokument <u>wiernie odzwierciedlający treść oryginału orzeczenia albo jego kopia. Dokument ten nie musi być uwierzytelniony lub poświadczony za zgodność.</u></p> <p>W tym zakresie rodzą się wątpliwości, czy doręczane za pośrednictwem PI orzeczenie jako plik edytowalny lub plik do odczytu, niezawierających w treści pieczęci sądu, pozostałych pieczętek, albo drukowanych na piśmie informacji, zastępujących pieczętki imienne lub pieczętki z danymi sądu albo jego komórek organizacyjnych, może zostać uznane za odzwierciedlające wiernie treść oryginału orzeczenia (danych z systemu teleinformatycznego) i potraktowane jako jego odpis.</p> <p>Przyjęty w proj. sposób doręczania pism sądowych będzie zastępował fizyczne doręczanie takiego pisma, zawierającego cechy potwierdzające jego autentyczność – pieczętka nagłówkowa, okrągła pieczęć urzędowa oraz podpis co najmniej sekretarza sądowego, potwierdzającego zgodność z dokumentem znajdującym się w aktach sprawy.</p>	<p>poz. 2095, z późn. zm), że pismo ma być zamieszczone w portalu informacyjnym w postaci elektronicznej, ale w dowolnej formie, a jedynym warunkiem jest umożliwienie zapoznania się z jego treścią. Przez treść należy rozumieć ośnowę pisma, której znajomość pozwala na dokonanie niezbędnych czynności procesowych.</p>
8	<b>§ 3 ust. 2 projektu</b>	<b>Wiceprezes SA w Krakowie</b> (Prezes SO w Kielcach – inspektorzy do spraw biurowości SO w Kielcach)	<p>Proj. przepis jest niejasny i niezgodny z treścią § 100a rozporządzenia MS z dnia 18 czerwca 2019 r. – <i>Regulamin urzędowania sądów powszechnych</i> (Dz. U. 2022 poz. 2514, z późn.zm.), który wskazuje że pismo sądowe, które może być wysyłane bez podpisu, a w razie przesłania odpisu orzeczenia pismo przewodnie, przy którym odpis jest przesyłany zawiera wskazanie stanowiska służbowego lub pełnionej funkcji oraz imię i nazwisko osoby, która podpisała pismo sądowe, gdyby nie możliwość jego wysyłki bez podpisu (nie ma wymogu zamieszczenia pieczęci urzędowej i poświadczenia zgodności z oryginałem na przesłanym odpisie orzeczenia). Nie wiadomo zatem czy pisma określone w projektowanym rozporządzeniu wysyłane przez PI powinny zawierać dane osób je podpisujących.</p>	<b>Uwaga uwzględniona</b> – zrezygnowano z § 3 ust. 2 <i>in fine</i> projektu.
9	<b>§ 3 ust. 2 projektu</b>	<b>Prezes SA w Katowicach</b> (Wiceprezesa SO w Sosnowcu – orzecznicy)	<p>Doręczenia powinny następować poprzez umieszczenie treści pisma <u>tylko w formie do odczytu, a nie w formie edytowalnej. Przez pismo proj. rozporządzenie rozumie bowiem także orzeczenia.</u> Jeśli już, to rozporządzenie</p>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Brak jest przeciwwskazań dla doręczenia poprzez umieszczenie w portalu informacyjnym treści pisma sądowego także w postaci edytowalnej. Zwłaszcza, że z

		SR w Dąbrowie Górniczej)	powinno ograniczyć tę możliwość poprzez wymienienie tych rodzajów pism, które można doręczyć poprzez umieszczenie treści pisma w postaci pliku edytowalnego.	definicji pisma (§ 2 pkt 4) wynika, że rozumie się przez nie dane z portalu informacyjnego obejmujące treść pisma sądowego podlegającego doręczeniu, w tym orzeczenia (w znaczeniu dane z PI obejmujące treść orzeczenia). W przepisie tym nie chodzi zatem o odpis orzeczenia.
10	§ 3 ust. 2 projektu	Sędzia SA we Wrocławiu z up. Prezesa SA we Wrocławiu – Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	Sformowanie „przy czym umieszczenia w treści pisma pieczęci sadu, pozostałych pieczęci albo drukowanych na piśmie informacji, zastępujących pieczęcie imienne lub pieczęcie z danymi sądu lub jego komórek organizacyjnych, nie jest konieczne dla skuteczności doręczenia” z uwagi na treść § 100a rozporządzenia z dnia 18 czerwca 2019 r. – <i>Regulamin urzędowania sądów powszechnych</i> (Dz. U. 2022 poz. 2514, z późn.zm.), rekomenduje się usunięcie fragmentu po słowach, „przy czym (...)”.	Uwaga uwzględniona.
11	§ 4 ust. 1 projektu	Sędzia SA we Wrocławiu z up. Prezesa SA we Wrocławiu – Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu	Z uwagi na treść uchwały SN z dnia 20 października 2023 r., sygn. akt III CZP 24/23 i stosowane przez sądy różne praktyki proj. rozporządzenie powinno określić w jaki sposób liczyć datę doręczenia, tj.: - czy jest to 14 dzień czy 15 dzień? - i co w sytuacji, gdy ostatni dzień na odbiór pisma przypada na dzień wolny od pracy? Zgodnie z proj. § 4 ust. 3, EPOK ma wskazywać „informację, że pismo uznano za doręczone w trybie art. 131 <sup>1a</sup> § 2 k.p.c., informację o czasie umieszczenia pisma w PI razem z oznaczeniem doręczonego pisma”. Bez szczegółowych regulacji w rozporządzeniu nie ma możliwości zlecenia modyfikacji Wykonawcy utrzymującemu system PI, co do elementów składowych EPOK. W związku z powyższym prosba o jednoznaczne stanowisko, jak należy liczyć datę doręczenia w przypadku upływu 14-dniowego terminu.	Uwaga uwzględniona.
12	§ 4 w zw. z § 2 projektu	Prezes PGRP	W proj. brak jest określenia trybu i sposobu uzyskania przez odbiorcę pisma sądowego dokumentu potwierdzającego jego doręczenie. Projekt przewiduje w tym zakresie jedynie powtórzenie ustawy (§ 2 pkt 4 projektu), a także „prezentację daty odbioru” bez określenia trybu i sposobu tej prezentacji (§ 4 ust. 1 projektu) oraz automatyczne przekazanie EPOK jedynie do sądu z pominięciem użytkownika konta (§ 4 ust. 2 projektu). W proj. w żaden sposób nie określa się, w jakim trybie i w jaki sposób taki	Uwaga uwzględniona – w § 4 ust. 2 wskazano, że EPOK jest umieszczane w portalu informacyjnym, dzięki temu, odbiorca będzie mógł uzyskać dokument potwierdzający doręczenie pisma.

			dokument ma uzyskać odbiorca, co jest jedną z kluczowych gwarancji procesowych.	
13	<b>§ 4 ust. 3 projektu</b>	<b>Sędzia SA we Wrocławiu z up. Prezesa SA we Wrocławiu – Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu</b>	Obecnie EPOK generuje więcej informacji niż zawarte są w projekcie. W związku z czym proponuje się dodać „w szczególności”.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
14	<b>§ 6 projektu</b>	<b>Prokurator Krajowy</b>	<p>W żadnym z proj. przepisów rozporządzenia, nie zawarto definicji „kont instytucjonalnych”. Nie jest zatem jasne, czy owo „konto instytucjonalne” tworzone będzie dla każdej z powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, czy ogólnie dla prokuratury jako podmiotu.</p> <p>MS działając na podstawie art. 21a pkt 1 KRK, <i>MS w drodze rozporządzeni określa m.in. sposób zakładania konta użytkownika i konta instytucjonalnego oraz sposób i tryb udzielania informacji o osobach i informacji o podmiotach zbiorowych, udzielanych na zapytanie lub wniosek za pośrednictwem systemu teleinformatycznego</i>. Natomiast zgodnie z § 2 pkt 5 rozporządzenia MS z dnia 12 kwietnia 2021 r. w sprawie sposobu i trybu udzielania informacji o osobach oraz podmiotach zbiorowych z KRK, udzielanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, sposobu zakładania konta użytkownika i konta instytucjonalnego dla informacji udzielanych na zapytanie lub wniosek oraz zakresu informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym udzielanej na żądanie (Dz. U. z 2021 r. poz. 728) pod pojęciem <u>konto instytucjonalnego</u> rozumie się dane opisujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) podmiot niebędący osobą fizyczną,</li> <li>b) osobę fizyczną uprawnioną do składania zapytań na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy,</li> <li>c) użytkowników działających na tym koncie w imieniu podmiotu albo osoby, o których mowa w lit. a i b,</li> </ul> <p>- wraz z zasobami sytemu teleinformatycznego przyporządkowanymi do tego podmiotu albo tej osoby.</p> <p>Powstaje zatem pytanie, czy definicja ta odnosi się do konta instytucjonalnego, o jakim mowa w projekcie, gdyż w nim samym brak jest stosownej definicji lub przynajmniej odniesienia się do innych, obowiązujących już regulacji.</p> <p>Celowe jest zatem wskazanie w proj. rozporządzeniu,</p>	<b>Zrezygnowano z treści zaproponowanej w § 6 projektu.</b>

			wprost, że „kontem instytucjonalnym”, w przypadku powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury jest konto utworzone dla każdej z jednostek.	
15	<b>§ 6 projektu</b>	<b>Prokurator Krajowy</b>	Z proj. przepisu nie wynika, czy np. odebranie pisma w PI przez kancelarię jednostki prokuratury obsługującej konto instytucjonalne prokuratury, traktowane będzie jako doręczenie tego pisma prokuratorowi, a tym samym skutkować będzie obowiązkiem po stornie pracownika sekretariatu przekazania takiej informacji prokuratorowi, czy też prokurator posiadający np. imiennego konto na PI będzie też powiadamiany o odebraniu takiego pisma przez pracownika kancelarii i czy będzie miał do niego dostęp w PI po zalogowaniu się na swoje dotychczasowe konto imienne.	<b>Zrezygnowano z treści zaproponowanej w § 6 projektu.</b>
16	<b>§ 6 projektu</b>	<b>Prezes PGRP</b>	Proj. przepis jest zbędny w świetle ustawowych rozwiązań dotyczących posiadania przez konkretne podmioty, w tym Prokuratorię, jednego konta „instytucjonalnego”.	<b>Zrezygnowano z treści zaproponowanej w § 6 projektu.</b>
17	<b>Uwagi ogólne</b>	<b>Prezes PGRP</b>	Istotną kwestią, która powinna zostać uregulowana, jest kwestia dokonywania doręczeń wyłącznie w ramach spraw, do których użytkownik konta posiada dostęp w PI. W praktyce możliwe są obecnie sytuacje udostępnienia pisma przez sąd użytkownikowi konta we właściwej zakładce, upływu 14-dniowego terminu i uznania pisma za doręczone w trybie art. 131 <sup>1a</sup> § 2 k.p.c., pomimo że użytkownik nie miał w PI dostępu do danej sprawy, której doręczenie dotyczyło, a zatem nie miał realnej możliwości odbioru pisma. Zasadnym jest więc <u>uregulowanie kwestii przydzielania użytkownikom kont dostępu do spraw w PI.</u>	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
18	<b>Uwagi ogólne</b>	<b>Sędzia SA we Wrocławiu z up. Prezesa SA we Wrocławiu – Prezes SO we Wrocławiu</b>	Projekt nie zawiera wyczerpującej regulacji tematyki doręczeń, przy czym wobec braku rozporządzenia wykonawczego przewidzianego do wydania na podstawie art. 53e p.u.s.p. nie jest jasne czy kwestie te nie będą przedmiotem innej regulacji. Wśród pominiętych zagadnień wskazano: - brak regulacji obowiązku, aby udostępniać w PI sprawy pełnomocnikom bez wniosku w tym zakresie, - brak wyraźnego określenia odmienności działania przy kontach instytucjonalnych (PGRP, prokuratury i ZER MSWiA) - brak regulacji dot. przy wykazaniu subkonta wraz z brakiem regulacji samego subkonta i upoważnienia (w	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Dokonano zmiany § 3 ust. 3 proj. rozporządzenia. W pozostałym zakresie podnoszone kwestie zostały uregulowane w proj. rozporządzenia wydawanego na podstawie art. 53e § 2 p.u.s.p.

			<p>ekstremalnej sytuacji można spodziewać się w orzecznictwie sądowym rozważana czy obiór <i>via</i> subkonto jest doręczeniem) nie można bowiem uznać, aby § 5 proj. był wyczerpująco regulacją.</p> <p>- brak określenia zasad archiwizacji zapisów na koncie użytkowników (co do potwierdzeń doręczeń - do systemu sądowego w istocie tafe kopia potwierdzenia).</p>	
19	<b>Uwagi ogólne</b>	<p><b>Sędzia SA we Wrocławiu z up. Prezesa SA we Wrocławiu – Oddział Informatyczny SA we Wrocławiu</b></p>	<p>Projekt nie wyczerpuje zagadnień, związanych z doręczeniami elektronicznymi, dotyczących nast. kwestii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- obowiązków sekretariatu, aby sprawa była adresatom doręczeń elektronicznych udostępniona bezwzględnie,</li> <li>- wskazania, że PGRP, ZER i prokuratorom doręczenia odbywa się przy funkcjonalności Biura Podawczego konta instytucjonalnego,</li> <li>- możliwości upoważnienia do odbioru pisma właściciela subkonta (konta zależnego) konta głównego,</li> <li>- konsekwencji w przypadku, gdy sprawa nie jest udostępniona i doręczenie nie może być wykonane (obecnie technologicznie pojawia się adnotacja „błąd doręczenia”),</li> <li>- konsekwencji braku konta w PI, gdy na podstawie weryfikacji w ROBUS system ustalił, że adresat powinien konto w systemie posiadać (obecnie doręczenie uważa się za skuteczne),</li> <li>- zasad archiwizacji oryginałów EPOK (i logów), które są przechowywane w PI (do SRB trafia „kopia elektroniczna”).</li> </ul>	<b>Uwaga wyjaśniona</b> - por. wyżej.
20	<b>Uwagi ogólne</b>	<p><b>Prezes SA w Katowicach (Prezes SO w Częstochowie – sędziowie VIII Wydziału Gospodarczego SR w Częstochowie)</b></p>	<p>W treści proj. rozporządzenia należy zawrzeć rozwiązanie, aby dokumenty doręczane pełnomocnikom przez PI:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- albo nie były umieszczane odrębnie w zakładce „<i>Dokumenty</i>” (lecz tylko w „<i>Moje doręczenia</i>”),</li> <li>- albo aby ich otwarcie przez pełnomocnika w zakładce „<i>Dokumenty</i>” powodowało automatycznie, że staną się dla takiego pełnomocnika dokumentem odebrany (w zakładce „<i>Moje doręczenia</i>”).</li> </ul> <p>Uwaga ta dotyczy bowiem sytuacji, gdy pełnomocnicy odczytują dokumenty (np. zobowiązanie, wyrok czy uzasadnienie), w zakładce „<i>Dokumenty</i>” a ten sam dokument, doręczony poprzez „<i>Moje doręczenia</i>” pozostaje cały czas nieodebrany. Wówczas, jego odbiór np. w 14 dniu (lub w ogóle nieodebranie pisma i jego awizowanie oraz dalszy zwrot), powoduje, że np. termin do napisania apelacji wynosi nie 14 dni (jak wskazuje k.p.c.),</p>	<p><b>Uwaga wyjaśniona.</b></p> <p>PI nie jest systemem wyłącznie służącym do realizacji doręczeń sądowych. Zakładka „<i>Dokumenty</i>” powstała w celu realizacji funkcji informacyjnych i pozyskiwania przez osoby uczestniczące w postępowaniu sądowym informacji o aktualnym statusie ich sprawy. W zakładce tej publikowane są wszystkie pisma, w tym pisma, które jednocześnie podlegają odrębnemu doręczeniu sądowemu za pośrednictwem zakładki „<i>Moje doręczenia</i>” względem określonych, usprawnionych podmiotów. Dokumenty podlegające doręczeniu stanowią jedynie pewną część wszystkich pism publikowanych w PI. Nowelizacja z dnia 7 lipca 2023 r. rozszerza katalog podmiotowy i przedmiotowy doręczeń elektronicznych za pośrednictwem PI, niemniej w dalszym zakresie w stosunku do szerokiego grona odbiorców doręczenie</p>

		<p>lecz 28 dni (14 dni awizowanie + 14 dni na wniesienie apelacji), podczas, gdy pełnomocnik otwierając plik uzasadnienia w zakładce „Dokumenty” może zapoznać się z nim już 1. dnia po opublikowaniu w PI. Sytuacja taka nie może być akceptowana, bowiem dochodzi wówczas do pozaustawowego wydłużenia terminów. Podobnie sytuacja ma się do pozostałych pism doręczanych przez PI – np. zarządzenia kierowane do pełnomocnika (z rygorem np. 7 dni) może być wydłużone do 21 dni (7 dni z rygoru + 14 dni awizowania), choć pełnomocnik zapozna się z jego treścią, już w dniu opublikowania na PI.</p>	<p>pisma sądowego będzie odbywało się drogą tradycyjną (osoby niebędące pełnomocnikami zawodowymi). Wyłącznie zakładki „Dokumenty” wiązałyby się z sytuacją, w której osoby te tracą istotne udogodnienia w zakresie pozyskiwania informacji o sprawie sądowej. Współegzystowanie wskazanych dwóch zakładek nie powoduje faktycznego wydłużenia terminów procesowych, a w przypadku realizacji doręczenia sądowego drogą tradycyjną pełnomocnik zawodowy (jak również inne osoby występujące w sprawie) także posiadają możliwość wcześniejszego zapoznania się z treścią pisma w zakładce „Dokumenty”.</p> <p>Uwzględniając zaś terminy realizacji usług pocztowych za pośrednictwem operatora wyznaczonego, realizacja doręczeń sądowych za pośrednictwem PI w sposób faktyczny przyspiesza wystąpienie skutku doręczenia pozostawienie dostępu do zakładki „Dokumenty” przy związaniu skutku doręczenia z zamieszczeniem/odczytem dokumenty w zakładce „Moje Doręczenia” było w pełni świadome.</p> <p>Należy pamiętać, że co najmniej od roku 2009 widoczna była w PI praktyka odczytywania dokumentów i opóźniania następnie odbierania dokumentów przesyłanych drogą pocztową w ostatnim możliwym terminie. Taka praktyka zatem od wielu lat towarzyszy działaniu PI i nie budziła zastrzeżeń ani też nie wywoływała potrzeby korekt. Ta sama sytuacja – znana od wielu lat – sytuacja występuje w sytuacji doręczeń elektronicznych z wykorzystaniem PI. Obecnie jednak czas faktyczny na wykonanie czynności ulega skróceniu z uwagi na szybszy (wobec obiegu pocztowego) czas obiegu korespondencji. Dodatkowo należy zauważyć, że postulowana w uwagach PSA w Katowicach zmiana wywołałaby znaczny opór zawodowych pełnomocników (jak też użytkowników instytucjonalnych). Wprowadzanie takiej zmiany na etapie rozporządzeń jest przy tym niezasadne, wypada bowiem zauważyć, że sytuacja ta była również znana na etapie procedowania zmian ustawowych – mechanizm istniejący od lat był bowiem wspomniany w projekcie ustawy. Wobec powyższego wskazana uwaga nie jest możliwa do przyjęcia. Wypada dostrzec, że efektem uwagi może być odejście od modelu doręczeń przez PI. Oznaczałoby to przy tym wydłużenie terminów wykonywania czynności</p>
--	--	--	--

				sądowych bowiem w odróżnieniu od czynności pocztowych czas efektywnego doręczenia przez PI wynosi poniżej 3 dni.
--	--	--	--	--