



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 2 lutego 2023 r.

K-2.1611.1.2022.7.SR

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego. 2. Prawdliwość zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa w umowach zawieranych przez administrację rządową.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa z siedzibą przy ul. Partyzantów 7-9, 75-411 Koszalin, zwany dalej <i>Wojewódzkim Inspektorem/ZWIORIN</i>
Osoba pełniąca funkcję organu w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pani Barbara Hawrył
Okres objęty kontrolą	od 1 stycznia 2021 r. do 4 listopada 2022 r.
Kontrolujący	Pracownicy Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie: 1. Pani Sylwia Rzymska, główny specjalista – <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> ; 2. Pani Monika Leńczuk-Janus, inspektor wojewódzki; 3. Pan Grzegorz Dzik, starszy inspektor.
Nr upoważnienia	Nr 92/22 z 3 listopada 2022 r.
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Podstawy prawne przeprowadzenia kontroli	– art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), – art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1464).
Termin kontroli	7-16 listopada 2022 r.
Rodzaj kontroli	kontrola planowa, tryb zwykły

Obszar kontroli Nr 1: Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków.

Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa¹: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pani Barbara Hawrył, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa

Ustalenia kontroli:

Zakres działania i zadania Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa (zwany dalej *Inspektoratem/WIORIN*) określał Regulamin Organizacyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa² (zwany dalej *Regulaminem*). Tryb przyjmowania i rozpatrywania skarg oraz wniosków kierowanych do Inspektoratu określony został w Rozdziale 5 Regulaminu. Na podstawie § 29 pkt 8 Regulaminu prowadzenie rejestru skarg i wniosków należało do zadań samodzielnego stanowiska ds. szkoleń i organizacji.

W myśl § 33 ust. 1 Regulaminu: *Wojewódzki Inspektor przyjmuje obywateli w sprawach skarg i wniosków w godzinach pracy Wojewódzkiego Inspektoratu oraz jeden raz w wyznaczonym dniu tygodnia po godzinach pracy.*

Zgodnie z treścią zamieszczoną w WIORIN informacji ustalono, iż Wojewódzki Inspektor przyjmował obywateli w sprawach skarg i wniosków w każdy wtorek w godzinach 15.00-16.30. Godziny pracy Inspektoratu we wskazanym dniu były następujące: 7.30-15.30. Powyższe ustalenia odpowiadały treści art. 253 § 3 Kpa.

Jednocześnie w toku kontroli Wojewódzki Inspektor poinformował, iż: *Zgodnie z dyspozycją art. 253 § 4 Kpa obowiązek wynikający z tego artykułu realizowany jest poprzez wywieszenie informacji o przyjmowaniu skarg i wniosków oraz o terminie przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Wojewódzkiego Inspektora i umieszczeniu w miejscu widocznym: na korytarzu przy wejściu do Siedziby, Oddziałów, na tablicach ogłoszeniowych, drzwiach wejściowych do biur we wszystkich Oddziałach Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie.* (dowód: akta kontroli str. 64)

Do powyższego uwag nie wniesiono.

W oparciu o przedłożoną przez Wojewódzkiego Inspektora informację³ ustalono, iż w 2021 r. wpływu skarg i wniosków nie odnotowano. (dowód: akta kontroli str. 10)

W przedłożonym do kontroli dokumencie pt. *Rejestr skarg i wniosków w 2022 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie* odnotowano 6 spraw. Skargi ujęte w rejestrze pod poz. 1 i 6 podlegały rozpatrzeniu przez Wojewódzkiego Inspektora.

(dowód: akta kontroli str. 38-40)

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.), zwana dalej *Kpa*.

² Regulamin Organizacyjny Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa stanowiący załącznik do Zarządzenia 14/2021 Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 18 maja 2021 r.

³ Informacja przekazana przez ZWIORIN w dniu 20 października 2022 r.: *Tabela pt. skargi i wnioski, które wpłynęły do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa.*

Wyniki kontroli wykazały, że w przedmiotowym rejestrze ujęto ponadto:

- 3 skargi skierowane do WIORIN jedynie celem ustosunkowania się do zarzutów w ramach postępowań wyjaśniających prowadzonych przez GIORIN⁴ (poz. 2-4 w rejestrze),
- 1 skargę adresowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, która nie podlegała rozpatrzeniu w trybie Działu VIII Kpa.

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż przedłożony do kontroli rejestr nie wypełniał dyspozycji art. 254 Kpa.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

W wyniku szczegółowej analizy 2 skarg ujętych w rejestrze pod poz. 1 i 6 ustalono, że kwalifikacja i tryb rozpatrzenia wskazanych spraw odpowiadały obowiązującym w tym zakresie przepisom Kpa.

Niemniej jednak stwierdzono, że:

- zawiadomienia o odmownym załatwieniu skarg nie zawierały uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa, czym nie wypełniono dyspozycji art. 238 § 1 Kpa;
- w przypadku ww. skarg, brak było potwierdzenia przekazania skarżącemu informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 216/679, co było niezgodne z art. 226a Kpa;
- w zakresie nadawania sygnatur postępowaniom skargowym nie stosowano zapisów instrukcji kancelaryjnej⁵.

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.*

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- przedłożony do kontroli wykaz pn. *Rejestr skarg i wniosków w 2022 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie*, nie wypełniał dyspozycji art. 254 Kpa; (dowód: akta kontroli str. 38-40)

Pismem z dnia 7 listopada 2022 r. Inspektor Wojewódzki wyjaśnił, iż: *Rejestr, który został Państwu przedłożony składa się z rejestru skarg i wniosków oraz rejestru, w którym odnotowywane są wszystkie skargi wpływające do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie. Wszystkie skargi podlegają analizie. Dopiero po zapoznaniu się z daną skargą, wiadomym jest czy dotyczy ona Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie czy też przedmiotowe sprawy winny być przekazane do Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie, co czynione jest po wstępnej analizie. Właściwym rejestrem skarg, które podlegają rozpatrzeniu przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie jest spis spraw (symbol WI 1410), który został Państwu przedłożony i wpisano do niego 2 skargi.* (dowód: akta kontroli str. 65)

⁴ Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie.

⁵ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 18.01.2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67 z późn. zm.), zwane dalej *rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej*.

Mając powyższe na uwadze, na wstępie przypomnienia wymaga fakt, że zgodnie z § 7 pkt 8 rozporządzenia ws. instrukcji kancelaryjnej, rejestr służy do rejestrowania pojedynczych przesyłek lub pism określonego typu lub rodzaju (odnosi się do więcej niż jednego roku), natomiast w myśl § 7 pkt 12 ww. rozporządzenia spis spraw to narzędzie do rejestrowania spraw w obrębie klasy z wykazu akt w roku kalendarzowym w danej komórce merytorycznej. Nie sposób się zgodzić zatem, że przedłożony do kontroli spis spraw stanowi rejestr skarg i wniosków, o którym mowa w powyższym paragrafie. Tym samym ocenie podczas niniejszej kontroli w kontekście wypełnienia dyspozycji art. 254 Kpa, poddany został dokument pn. *Rejestr skarg i wniosków w 2022 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie*.

I tak, na podstawie ujętych w ww. rejestrze zapisów ustalono, iż w przypadku skarg skierowanych przez GIORIN celem ustosunkowania się do zarzutów m.in. w kolumnie:

- „Nadawca Skargi/wniosku” wpisano skarżącego, który pierwotnie skierował swoją sprawę do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- „Data wpływu” odnotowano datę wpływu do Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi,
- „Data załatwienia skargi” przyjęto datę wpływu skargi z GIORIN.

W opinii kontrolujących przyjęty przez organ sposób prowadzenia rejestru oraz zamieszczanie w nim niewłaściwych danych uniemożliwia uzyskanie rzetelnych informacji i nie stanowi wiarygodnego źródła informacji. Potwierdzeniem powyższego jest fakt, że przekazane przez ZWIORIN pismem z dnia 20 października 2022 r. dane dotyczące ilości skarg i wniosków, które wpłynęły do podmiotu kontrolowanego w latach 2021-2022⁶, nie znalazły odzwierciedlenia w przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji.

Odnosząc się do powyższego, Inspektor Wojewódzki wyjaśnił, iż: (...) *tabela: Skargi i Wnioski, które wpłynęły do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa nieprawidłowo została zinterpretowana. Wpisano wszystkie skargi, które wpłynęły do Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie. Zamiast danych zawartych w spisie spraw – WI.1410, w których ujęto 2 skargi podlegające rozpatrzeniu.* (dowód: akta kontroli str. 65-66)

Wskazania wymaga fakt, iż dyspozycja art. 254 Kpa wpisuje się w generalną zasadę, że wszelkie pisma składane/kierowane do organów władzy publicznej powinny być rejestrowane w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości podejmowanych działań organu w danej sprawie. Podkreślić należy również, iż rejestrowanie skarg nie tylko ułatwia późniejszą kontrolę, ale także porządkuje system ich rozpatrywania, co przekłada się m.in. na terminowość ich załatwiania oraz wspomaga nadzór.

- zawiadomienia o odmownym załatwieniu 2 skarg podlegających rozpatrzeniu przez Wojewódzkiego Inspektora nie zawierały uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa; (dowód: akta kontroli str. 41-42, 48-51)

Pismem z dnia 8 listopada 2022 r. Inspektor Wojewódzki wyjaśnił: *Zgodnie z dyspozycją, zawartą w art. 238 Kpa – odpowiedzi dotyczące skarg za każdym razem uzgodnione były i opiniowane przez Radcę Prawnego. Brak pouczenia nie został w żadnym przypadku wytknięty przez Radcę ani też nigdy przez niego wskazany (...).* (dowód: akta kontroli str. 64)

⁶ ZWIORIN pismem z dnia 20 października 2022 r. wskazał, iż w 2022 r. rozpatrzył 6 skarg – 1 uznał za zasadną, zaś 5 za bezzasadne, a 4 skargi przekazał do organów właściwych w sprawie. (dowód: akta kontroli, str. 10)

Jak wynika z dyspozycji art. 238 Kpa⁷ zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi, podobnie jak inne pisma procesowe, ma sformalizowany charakter i musi zawierać treści określone przez ustawodawcę. Tym samym, uzasadnienie prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa, w przypadku uznania skargi za bezzasadną, są obligatoryjnymi elementami zawiadomienia. I tak, uzasadnienie prawne powinno polegać na wyjaśnieniu podstawy prawnej odmownego załatwienia skargi wraz z przytoczeniem konkretnych przepisów prawa.

- na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów brak było możliwości zweryfikowania czy wystosowano do skarżących informacje, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679⁸;

Pismem z dnia 8 listopada 2022 r. Inspektor Wojewódzki wyjaśnił, że: *Zgodnie z treścią zawartą w art. 226a Kpa:*

- *skarga z dnia 16-go marca 2022 roku – klauzula informacyjna przekazana została skarżącemu i przyjęta do wiadomości podczas kontroli w dniu 22.02.2022 roku wraz z protokołem kontroli;*
- *skarga z dnia 12-go lipca 2022 roku – klauzula informacyjna w wersji papierowej nie została przekazana skarżącemu przez niedopatrzenie.* (dowód: akta kontroli str. 65)

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień, podkreślić należy, iż w toku niniejszej kontroli nie przedłożono klauzuli, która została przekazana podczas wskazanych przez ZWIORIN czynności kontrolnych. Tym samym brak było możliwości zweryfikowania, czy zawierała informacje, że pozyskane dane będą również przetwarzane w związku ze złożoną skargą. Mając powyższe na uwadze przypomnienia wymaga, iż zgodnie z art. 7 rozporządzenia 2016/679, jeżeli przetwarzanie służy różnym celom, zgoda musi być udzielona na wszystkie te cele. Każda z przesłanek przetwarzania danych osobowych ma charakter samodzielny i niezależny.

Reasumując, organy właściwe w sprawach skarg i wniosków zobligowane są do przekazywania informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/679 skarżącemu przy pierwszej czynności skierowanej do tej osoby, na co wskazuje art. 226a Kpa.

- skarga rozpatrzona bezpośrednio przez Wojewódzkiego Inspektora opatrzona została sygnaturą wskazującą na jej przekazanie do organu właściwego w sprawie, natomiast w przypadku skargi złożonej w dniu 16 marca 2022 r. nie nadano sygnatury, czym naruszono zapisy rozporządzenia ws. instrukcji kancelaryjnej; (dowód: akta kontroli str. 41, 48)

Pismem z dnia 7 listopada 2022 r. Inspektor Wojewódzki wyjaśnił, iż: *Przy tworzeniu dokumentacji dotyczącej skargi z dnia 16-go marca 2022 roku omyłkowo nie została nadana sygnatura akt. Natomiast przy tworzeniu dokumentacji dotyczącej skargi z dnia 12-go lipca 2022 roku sygnatura została błędnie nadana. Wpisano numer 1411, zamiast 1410 – są to oczywiste i niezamierzone omyłki pisarskie.* (dowód: akta kontroli str. 65)

⁷ Zgodnie z art. 238 Kpa: *Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.*

⁸ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (Dz.U.UE.L.2016.119.1 z dnia 2016.05.04.), zwane dalej *rozporządzeniem 2016/679*.

Zgodnie z rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej symbolem klasyfikacyjnym dedykowanym dla skarg i wniosków załatwianych bezpośrednio jest 1410, natomiast dla skarg i wniosków przekazanych do załatwienia wg właściwości – 1411. Znak sprawy stanowi obowiązkowy i niezmienny element pism tworzonych w ramach danego postępowania, pozwalając na jednoznaczne odtworzenie jego przebiegu.

W ocenie zespołu kontrolującego stwierdzone nieprawidłowości w sposobie załatwiania skarg przez organ kontrolowany wynikają przede wszystkim z braku znajomości obowiązujących uregulowań prawnych, a także braku rzetelności przy ich stosowaniu. Wskazane działania prowadzą do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami.

Za ww. nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi kierownik Jednostki.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pismem z dnia 8 listopada 2022 r. ZWIORIN złożył wyjaśnienia w niniejszym obszarze. (dowód: akta kontroli str. 64-66)
---	--

Ocena obszaru kontroli	<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
-------------------------------	--

Obszar Nr 2: Prawdliwość zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa w umowach zawieranych przez administrację rządową.

Podstawy prawne	Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r., poz. 1360). Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634).
------------------------	--

Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pani Barbara Hawrył, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa.
---	--

Ustalenia kontroli:

Zgodnie z § 20 ust. 2 pkt 9 Regulaminu za sporządzanie projektów umów z wykonawcami i dostawcami odpowiadał Dział Administracyjny WIORIN, którego pracą kierował Kierownik Działu. W myśl § 32 ust. 3 pkt 5 Regulaminu: *do wyłącznej akceptacji i podpisu Wojewódzkiego Inspektora zastrzeżone jest w szczególności zawieranie umów skutkujących zobowiązaniami materialnymi.*

W oparciu o dane przedstawione kontrolującym w formie tabelarycznej przez Wojewódzkiego Inspektora ustalono, iż w latach 2021-2022 zawartych zostało 56 umów, w tym:

- 1 umowa w ramach ustawy Prawo zamówień publicznych na kwotę 347 888,39 zł,
- 47 umów w ramach zamówień podprogowych⁹,
- 3 umowy cywilnoprawne zawarte z osobami fizycznymi,
- 5 umów użyczenia. (dowód: akta kontroli, str. 11-17, 67-69)

Szczegółowej kontroli poddano 39 umów, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli.

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
Umowa zawarta z wykonawcą wybranym według przepisów ustawy PZP					
1	WAD.273.12.2021.AM				
Umowy zawarte w ramach zamówień o wartości podprogowej					
2	WAD.273.1.2021.AM	3	WAD.273.3.2021.AM	4	WAD.273.5.2021.AM
5	WAD.273.7.2021.AM	6	WAD.273.9.2021.AM	7	WAD.273.11.2021.AM
8	WAD.273.14.2021.AM	9	WAD.273.16.2021.AM	10	WAD.273.17.2021.AM

⁹ Zamówienia publiczne, których wartość nie przekracza kwoty 130.000 zł, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

11	WAD.273.18.2021.AM	12	WAD.273.20.2021.AM	13	WAD.273.22.2021.AM
14	WAD.273.24.2021.AM	15	WAD.273.26.2021.AM	16	WAD.273.28.2021.AM
17	WAD.273.30.2021.AM	18	WAD.273.31.2021.AM	19	WAD.273.32.2021.AM
20	WAD.273.1.2022.AM	21	WAD.273.2.2022.AM	22	WAD.273.3.2022.AM
23	WAD.273.5.2022.AM	24	WAD.273.7.2022.AM	25	WAD.273.8.2022.AM
26	WAD.273.9.2022.AM	27	WAD.273.11.2022.AM	28	WAD.273.12.2022.AM
29	WAD.273.13.2022.AM	30	WAD.273.14.2022.AM	31	WAD.273.15.2022.KPK
Umowy cywilnoprawne zawarte z osobami fizycznymi					
32	WSK.2141.1.2021.AB	33	WSK.2141.2.2021.AM	34	WSK.2141.1.2022.AF
Umowy użyczenia					
35	Umowa z dnia 24.04.2021 r. zawarta z Zachodniopomorskim Wojewódzkim Inspektorem Inspekcji Handlowej	36	Umowa z dnia 29.04.2021 r. zawarta z Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Szczecinie	37	Umowa z dnia 25.10.2021 r. zawarta z Komendantem Wojewódzkiej Państwowej Straży Rybackiej
38	Umowa z dnia 21.05.2021 r. zawarta z Powiatową Stacją Sanitarno-Epidemiologiczną w Gryfinie	39	Umowa z dnia 26.04.2021 r. zawarta z Zachodniopomorskim Wojewódzkim Inspektorem Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych		

W toku czynności kontrolnych ustalono, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta została na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych¹⁰, natomiast umowy na zamówienia o wartości poniżej 130 000 zł realizowane były w oparciu o Zarządzenie Nr 5/2021 Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 15 marca 2021 r. w sprawie wprowadzenia w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie regulaminu udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane o wartości poniżej 130 000 PLN netto. Kontrolowana Jednostka nie posiadała odrębnej procedury dotyczącej sposobu i wzoru zawierania umów cywilnoprawnych. Tym samym, zawierając umowy zlecenia bądź umowy użyczenia, opierano się wyłącznie na zapisach Kodeksu Cywilnego.

(dowód: akta kontroli, str. 70-81)

Mając powyższe na uwadze ustalono, iż w zależności od wartości zamówienia i procedury, przedmiotowe umowy poprzedzone były rozeznaniem rynku, zaproszeniem do złożenia propozycji cenowej, wysłaniem zapytania do potencjalnych wykonawców. Wszystkie skontrolowane umowy zawarte zostały w formie pisemnej i podpisane przez Wojewódzkiego Inspektora. Niemniej jednak zwrócono uwagę, iż w 1 przypadku aneks do umowy zawartej w ramach ustawy Prawo zamówień publicznych (poz. 1 w Tabeli) został podpisany wz. Wojewódzkiego Inspektora przez Główną Księgową. W toku czynności kontrolnych ustalono, iż podstawą dokonania ww. czynności było upoważnienie, które nie dawało uprawnienia do reprezentowania organu w zakresie objętym umową.

Szczegółowy opis stwierdzonej nieprawidłowości ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień*.

Nie wniesiono uwag do treści 20 umów (poz. 5, 8, 11-18, 23, 25-26, 31, 34-39 w Tabeli). Wyniki kontroli wykazały, iż ww. dokumenty zostały prawidłowo sformułowane. W zależności od charakteru i rodzaju umowy przewidziano możliwość odstąpienia od umowy, zobowiązano strony umowy do zachowania poufności informacji. Ponadto określono kary umowne oraz zasady dotyczące realizacji umowy m.in. termin wykonania, sposób odbioru, warunki zapłaty. W przedmiotowych dokumentach zawarto zapisy dotyczące uprawnień z tytułu rękojmi i gwarancji.

¹⁰ Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710).

Wyniki kontroli wykazały, iż w przypadku umowy cywilnoprawnej zawartej w 2021 r. z osobą fizyczną (poz. 33 w Tabeli) brak było zapisów dotyczących sposobu sprawowania nadzoru nad wykonaniem przedmiotu umowy przez Wojewódzkiego Inspektora.

(dowód: akta kontroli, str. 82-85)

Pismem z dnia 8 listopada 2022 r. Wojewódzki Inspektor poinformował, iż: *Zgodnie z § 1 ust. 2 umowy nadzór prowadził Dział Administracyjny, który telefonicznie zlecał usługi Zleceniobiorcy oraz wskazywał miejsce i sposób wykonania.*

(dowód: akta kontroli, str. 93)

Wskazania wymaga fakt, iż brak określenia sposobu sprawowania nadzoru nad realizacją umowy może skutkować jej niewłaściwym wykonaniem, a telefoniczne wytyczne, które nie znajdują odzwierciedlenia w postaci papierowej, mogą utrudniać określenie osób ponoszących odpowiedzialność w tym zakresie.

Niemniej jednak, z uwagi na fakt, że w umowie zawartej w tym samym przedmiocie na rok 2022 (poz. 34 w Tabeli) zostały zawarte zapisy określające sposób sprawowania nadzoru oraz formę potwierdzania wykonanej pracy, kontrolujący odstępują od sformułowania zarzutu w przedmiotowej sprawie. Niemniej, rekomenduje się każdorazowe zamieszczanie w podobnych umowach klauzul określających formy nadzoru nad właściwą realizacją umowy oraz zapisów dotyczących technicznego odbioru i potwierdzenia wykonania zleconych prac.

Ponadto przeprowadzona analiza umów pod względem prawidłowości i efektywności zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa wykazała, że:

- w 6 umowach brak było wskazania zapisów dotyczących możliwości i terminów rozwiązania umowy (poz. 4, 6-7, 9-10, 19 w Tabeli),
- w 2 umowach brak było określonego sposobu dokumentowania obecności zleceniobiorcy podczas wyznaczonych dyżurów (poz. 10 i 19 w Tabeli),
- w 10 umowach brak było, bądź zostały nieprecyzyjnie sformułowane zapisy dotyczące kar umownych za nienależyte wykonanie zadania lub niedotrzymanie terminu (poz. 2-4, 6-7, 20, 22, 24, 27-28 w Tabeli),
- w 1 umowie brak było zapisów dotyczących terminowości usuwania usterek czy napraw (poz. 24 w Tabeli),
- w 1 umowie określenia klauzuli powierzenia danych osobowych dokonano dopiero po upływie miesiąca od dnia zawarcia umowy podstawowej (poz. 29 w Tabeli),
- w 6 umowach brak było zapisów dotyczących warunków prowadzenia nadzoru i kontroli nad realizacją przedmiotu umowy (poz. 2, 6-7, 20-21 i 28 w Tabeli),
- w 3 umowach nie uwzględniono postanowień dotyczących aneksowania zawartych umów (poz. 4, 9 i 30 w Tabeli),
- w 1 umowie brak było możliwości wypowiedzenia umowy (poz. 30 w Tabeli),
- w 3 umowach brak było zapisów dotyczących możliwości renegotjacji postanowień umownych (poz. 4, 6 i 30 w Tabeli),
- w 2 umowach nie zawarto zapisów dotyczących powierzenia wykonania zadania osobom trzecim (poz. 6 i 28 w Tabeli),
- w treści umowy zlecenia nie doprecyzowano w sposób jednoznaczny zapisów dotyczących czasu jaki jest niezbędny do wykonania zadania oraz zapisów dotyczących kwestii odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zlecenia (poz. 32 w Tabeli).

Szczegółowy opis stwierdzonych uchybień ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz uchybień.*

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	Pismami z dnia 18 listopada 2022 r. ZWIORIN złożył wyjaśnienia w niniejszym obszarze. (dowód: akta kontroli str. 92-97, 99-100)
Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości oraz uchybień:	
W toku kontroli stwierdzono następującą/ce:	
<u>Nieprawidłowość:</u>	
<p>– aneks do umowy zawartej w ramach ustawy Prawo zamówień publicznych (poz. 1 w Tabeli) został podpisany wz. Wojewódzkiego Inspektora przez Główną Księgową. W toku czynności ustalono, iż podstawą dokonania ww. czynności było upoważnienie, które w treści, jak również w podstawie prawnej nie wskazywało na możliwość podpisania w imieniu organu aneksu do umowy zawartej w ramach ustawy Prawo zamówień publicznych; (dowód: akta kontroli, str. 115-116)</p>	
<p>Pismem z dnia 18 listopada 2022 r. Wojewódzki Inspektor oświadczył: <i>Aneks do umowy WAD.273.12.2021.AM został podpisany przez Główną Księgową na mocy upoważnienia Nr WI.057.37.2020 z dnia 22.07.2020 roku. Z treści upoważnienia wynika, że Pani (...) w trakcie nieobecności Wojewódzkiego Inspektora upoważniona jest do kierowania, zarządzania i reprezentowania Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie. Upoważnienie nie zawiera klauzuli wyłączającej czynność podpisywania umów/aneksów w ramach postępowań o zamówienie publiczne przez osobę upoważnioną.</i> (dowód: akta kontroli, str. 99)</p>	
<p>Wskazania wymaga fakt, iż podstawę wydania ww. upoważnienia stanowił art. 17 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa¹¹, zgodnie z którym: (...) <u>wojewódzcy inspektorzy mogą upoważniać na piśmie do wykonywania czynności kontrolnych lub innych czynności urzędowych także pracowników Inspekcji niebędących urzędowymi inspektorami i osoby niebędące pracownikami Inspekcji, jeżeli zapewni to sprawne wykonywanie tych czynności.</u></p>	
<p>Natomiast zgodnie z art. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych: <u>Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r., poz. 1360) (...).</u></p>	
<p>Mając na uwadze złożone wyjaśnienia odnoszące się do kwestii, iż: <i>upoważnienie nie zawiera klauzuli wyłączającej czynność podpisywania umów/aneksów w ramach postępowań o zamówienie publiczne</i>, podkreślenia wymaga fakt, iż podstawa prawna wydanego upoważnienia nie zawiera możliwości podejmowania przez Głównego Księgowego w imieniu Wojewódzkiego Inspektora czynności w ramach Kodeksu cywilnego oraz ustawy Prawo zamówień publicznych. Zawarcie umowy na podstawie ww. przepisów nie jest czynnością kontrolną ani czynnością urzędową. Tym samym, podpisanie aneksu do przedmiotowej umowy również nie wpisuje się w dyspozycję art. 17 ust. 5 ww. ustawy.</p>	
<p>Mając powyższe na uwadze podkreślenia wymaga fakt, iż w przypadku dokonywania formalnych czynności w imieniu organu, posiadane upoważnienie powinno dokładnie wskazywać obszar objęty przedmiotowym pełnomocnictwem.</p>	

¹¹ Ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (Dz.U. z 2020 r., poz. 425).

Uchybienia:

- w 6 umowach brak było zapisów dotyczących możliwości i terminów rozwiązania umowy,
- w 10 umowach nieprecyzyjnie sformułowano lub brak było zapisów dotyczących kar umownych za nienależyte wykonanie zadania lub niedotrzymanie terminu,
- w 6 umowach brak było zapisów dotyczących warunków prowadzenia nadzoru i kontroli nad realizacją przedmiotu umowy,
- w 3 umowach brak postanowień dotyczących aneksowania zawartych umów,
- w 1 umowie brak było możliwości wypowiedzenia umowy,
- w 3 umowach brak było zapisów dotyczących możliwości renegotjacji postanowień umownych,
- w 2 umowach nie zawarto zapisów dotyczących powierzenia wykonania zadania osobom trzecim.
(dowód, akta kontroli, str. 118-229)

Pismem z dnia 18 listopada 2022 r. Wojewódzki Inspektor poinformował, iż zgodnie z zapisami ww. umów zastosowanie znajdują przepisy Kodeksu Cywilnego.

(dowód, akta kontroli, str. 92-96)

Opis wskazanych uchybień wraz ze szczegółowymi wyjaśnieniami złożonymi przez ZWIORIN, stanowi dowód akt kontroli str. 230-234.

Odnosząc się do złożonych wyjaśnień, należy zgodzić się z podmiotem kontrolowanym, iż jeżeli pewne elementy są uregulowane ustawowo, co do zasady nie ma potrzeby, by określać je w umowach. Niemniej jednak należy wskazać, iż organ administracji publicznej powinien kierować się również zasadami wynikającymi z ustawy o finansach publicznych. I tak zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. W przepisie tym wyrażono zarówno zasadę skuteczności, jak i efektywności.

Biorąc pod uwagę te zasady, umowa powinna być:

- Precyzyjna – dokładnie opisująca zakres i przedmiot współpracy;
- Jednoznaczna – niestwarzająca pola do interpretacji na wiele sposobów;
- Symetryczna – chroniąca w równym stopniu interesy obu stron;
- Zgodna z prawem;
- Zgodna z ofertą i innymi ustaleniami.

Umowy, zwłaszcza jeżeli są finansowane ze środków publicznych, powinny być skonstruowane w sposób transparentny. W celu uniknięcia ewentualnych nieporozumień i wątpliwości, towarzyszących niespisanym ustaleniom, warto zadbać o postanowienia, które zapewnią efektywność działań zlecającego (ZWIORIN), a jednocześnie ochronę interesu Skarbu Państwa.

- w 1 umowie brak było zapisów dotyczących terminowości usuwania usterek czy napraw;
(dowód, akta kontroli, str. 192-199)

Pismem z dnia 18 listopada 2022 r. ZWIORIN poinformował, iż: *Usuwanie usterek i dokonywanie napraw powinno odbywać się zgodnie z przepisami o rękojmi (art. 561 § 1 i 2 w zw. z art. 750 Kodeksu cywilnego), tj. „w rozsądnym czasie”.*
(dowód, akta kontroli, str. 94)

Zgodnie z zasadą swobody umów, strony mogą kształtować treść umowy dowolnie. Niemniej jednak, w ocenie kontrolujących w celu lepszego zabezpieczenia swoich interesów zleceniodawca winien w umowie zawrzeć dodatkowe postanowienia dotyczące konkretnego terminu na usunięcie ewentualnej usterki czy naprawę. Kwestia precyzyjnego określenia terminu może mieć istotne znaczenie dla dalszych uprawnień bądź roszczeń.

- w 1 umowie określenia klauzuli powierzenia danych osobowych dokonano dopiero po upływie miesiąca od dnia zawarcia podstawowej umowy; (dowód, akta kontroli, str. 235-246)

Pismem z dnia 18 listopada 2022 r. Wojewódzki Inspektor oświadczył: *Procedura negocjowania warunków oraz sprawdzenie zapisów umowy zostało wykonane w możliwie najkrótszym terminie.*

(dowód, akta kontroli, str. 94)

Złożone wyjaśnienie wskazuje, że zleceniobiorca przez miesiąc realizował umowę zawartą na ochronę oraz dozór obiektu naruszając przepisy o ochronie danych osobowych¹². W ocenie kontrolujących negocjowanie warunków przetwarzania danych osobowych winno odbywać się równoległe z ustalaniem warunków umowy podstawowej dotyczącej ochrony oraz dozoru obiektu.

- w 2 umowach brak było wskazania sposobu dokumentowania obecności zleceniobiorcy podczas wyznaczonych dyżurów; (dowód, akta kontroli, str. 149-157)

Pismem z dnia 18 listopada 2022 r. ZWIORIN poinformował, iż: *Strony ustaliły dzień pełnienia dyżuru jako każdy 3. piątek miesiąca w wymiarze 6 godzin.* (dowód, akta kontroli, str. 93-94)

Złożone wyjaśnienia nie wskazują na zawarcie w umowie zapisów, które regulowałyby sposób dokumentowania pełnienia dyżurów przez zleceniobiorcę. W opinii kontrolujących, mając na uwadze zasady wyrażone w przepisach ustawy o finansach publicznych określenie sposobu dokumentowania obecności zleceniobiorcy powinno być jednoznaczne i wyczerpujące, aby nie powodować w przyszłości sytuacji spornych.

- w treści umowy zlecenia nie doprecyzowano w sposób jednoznaczny zapisów dotyczących czasu jaki jest niezbędny do wykonania zadania oraz zapisów dotyczących kwestii odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zlecenia; (dowód, akta kontroli, str. 247-251)

Pismem z dnia 18 listopada 2022 r. ZWIORIN złożył wyjaśnienia m.in. informując, iż nie zachodziła konieczność określenia czasu z uwagi na fakt, że zawarta umowa określała z góry uzgodnioną kwotę za całość wykonanej pracy. (dowód, akta kontroli, str. 92)

Odnosząc się do powyższego podkreślenia wymaga fakt, że pomimo, iż wynagrodzenie ryczałtowe zostało określone z góry, jednak jego zastosowanie w umowie nie powoduje wyłączenia spod realizacji obowiązku minimalnej stawki godzinowej (art. 8a ustawy o minimalnym wynagrodzeniu¹³). Brak w umowie określenia ile czasu jest niezbędne do jej wykonania może powodować, że zleceniobiorca mógłby wykonywać zlecenie przez praktycznie dowolną liczbę godzin – mając na uwadze, iż zgodnie z umową samodzielnie ewidencjonuje liczbę przepracowanych godzin i nie ujęto zapisów dotyczących warunków prowadzenia nadzoru i kontroli nad realizacją przedmiotu umowy. To zaś potencjalnie mogłoby rodzić po stronie ZWIORIN obowiązek wypłaty wynagrodzenia poza ustaloną w umowie kwotę. Ponadto informacja dla zleceniobiorcy, do której godziny może przebywać na terenie jednostki jest istotna m.in. ze względów bezpieczeństwa.

Natomiast w zakresie zapisów dotyczących odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zlecenia, podkreślić należy, iż każda umowa, aby strony miały pewność, że zostanie prawidłowo wykonana, powinna w swojej treści zawierać postanowienia dotyczące odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Może to dotyczyć niewykonania zlecenia w terminie oraz wykonania w sposób wadliwy lub nienależyty. Zapis taki jest kluczowy w perspektywie ewentualnych przyszłych sporów, jakie mogą pojawić się na etapie realizacji umowy. Umowa powinna określić konsekwencje takich zdarzeń – na przykład anulowanie zlecenia bądź pomniejszenie wynagrodzenia.

¹² Art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r.

¹³ Ustawa z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r., poz. 2207).

Za ww. nieprawidłowość/uchybienia odpowiedzialność ponosi kierownik Jednostki oraz osoby przygotowujące i zatwierdzające umowy.	
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowością
Wpis do książki kontroli	1/2022
Podsumowanie ustaleń dokonanych w podmiocie kontrolowanym	<p>Obszar kontroli:</p> <p>Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków.</p> <ul style="list-style-type: none"> – zawiadomienia o odmownym załatwieniu skarg nie zawierały uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa, czym nie wypełniono dyspozycji art. 238 § 1 Kpa; – w przypadku 2 skarg, brak było potwierdzenia przekazania skarżącemu informacji, o których mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia 216/679, co było niezgodne z art. 226a Kpa; – w zakresie nadawania sygnatur postępowaniom skargowym nie stosowano zapisów rozporządzenia ws. instrukcji kancelaryjnej; – przyjęty w WIORIN sposób rejestrowania nie wypełniał dyspozycji art. 254 Kpa. <p>Nr 2. Prawidłowość zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa w umowach zawieranych przez administrację rządową.</p> <p><u>Nieprawidłowość:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – aneks do umowy zawartej w ramach ustawy Prawo zamówień publicznych podpisany został przez osobę nie posiadającą uprawnienia w tym zakresie. <p><u>Uchybienia:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – w 6 umowach brak było zapisów dotyczących możliwości i terminów rozwiązania umowy; – w 10 umowach nieprecyzyjnie sformułowano bądź brak było zapisów dotyczących kar umownych za nienależyte wykonanie zadania lub niedotrzymanie terminu; – w 6 umowach brak było zapisów dotyczących warunków prowadzenia nadzoru i kontroli nad realizacją przedmiotu umowy; – w 3 umowach brak postanowień dotyczących aneksowania zawartych umów; – w 1 umowie brak było możliwości wypowiedzenia umowy; – w 3 umowach brak było zapisów dotyczących możliwości renegotjacji postanowień umownych; – w 2 umowach nie zawarto zapisów dotyczących powierzenia wykonania zadania osobom trzecim; – w 1 umowie brak było zapisów dotyczących terminowości usuwania usterek czy napraw;

	<ul style="list-style-type: none"> - w 1 umowie określenia klauzul powierzenia danych osobowych dokonano dopiero po upływie miesiąca od dnia zawarcia umowy; - w 2 umowach brak było sposobu dokumentowania obecności zleceniobiorcy podczas wyznaczonych dyżurów; - w treści umowy zlecenia nie doprecyzowano w sposób jednoznaczny zapisów dotyczących ile czasu jest niezbędne na wykonanie zadania oraz zapisów dotyczących kwestii odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zlecenia.
<p>Wnioski dotyczące uzyskanych efektów zrealizowanego zadania</p>	<p>Obszar kontroli:</p> <p>Nr 1. Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków.</p> <p>Podmiot kontrolowany, pomimo stwierdzonych w toku kontroli naruszeń, w sposób właściwy wywiązywał się z realizacji nałożonego zadania dotyczącego sposobu przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków. Niemniej jednak stwierdzone w toku czynności kontrolnych nieprawidłowości w sposobie rejestrowania i sporządzania zawiadomień o sposobie załatwienia skarg wskazują na potrzebę dołożenia większej rzetelności w realizacji przedmiotowego zadania. Z ustaleń kontroli wynika konieczność podjęcia działań mających na celu uzupełnienie i zaktualizowanie wiedzy w zakresie obowiązujących przepisów, a także zwiększenie nadzoru nad realizacją przedmiotowego zadania.</p> <p>Nr 2. Prawidłowość zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa w umowach zawieranych przez administrację rządową.</p> <p>ZWIORIN w podpisanych umowach, pomimo stwierdzonych uchybień, prawidłowo zabezpieczał interes Skarbu Państwa. Stwierdzone w toku czynności kontrolnych odstępstwa nie miały negatywnego wpływu na realizację zweryfikowanych umów.</p> <p>Niemniej jednak zwrócono uwagę, iż aneks do umowy podpisała osoba nie posiadająca pełnomocnictwa w zakresie objętym umową. W ocenie kontrolujących stwierdzona nieprawidłowość mogła potencjalnie stanowić podstawę podważenia ważności dokumentu i tym samym narazić Skarb Państwa na straty.</p>
<p>Zalecenia</p>	<p><u>W zakresie sposobu przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - zawierać w zawiadomieniach o odmownym sposobie załatwienia skarg wszystkie elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa; - dochowywać obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych przy rozpatrywaniu skarg zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 226a Kpa; - nadawać właściwą sygnaturę postępowaniom skargowym zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu ws. instrukcji kancelaryjnej; - rejestrować i przechowywać dokumentację skargową w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu oraz terminów załatwiania poszczególnych spraw, zgodnie z dyspozycją art. 254 Kpa.

	<p><u>W zakresie prawidłowości zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa w umowach zawieranych przez administrację rządową:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - dokonywać formalnych czynności w imieniu organu wyłącznie na podstawie stosownego pełnomocnictwa, które upoważnia do reprezentowania organu we wskazanym zakresie; - ujmować w zawieranych umowach zapisy, które zapewnią ochronę interesu Skarbu Państwa, w tym m.in. postanowienia dotyczące: <ul style="list-style-type: none"> • możliwości rozwiązania/wypowiedzenia umowy, okoliczności jej aneksowania, a także renegocjacji postanowień umownych, • wysokości kar umownych za niewykonanie przedmiotu umowy, • warunków prowadzenia nadzoru i kontroli nad realizacją przedmiotu umowy, • powierzenia wykonania zadania osobom trzecim, • terminowości usuwania usterek czy napraw, • odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zlecenia, • sposobu dokumentowania obecności zleceniobiorcy podczas wyznaczonych dyżurów; - opracowywać klauzulę dotyczącą form, zakresu oraz sposobu powierzenia i przetwarzania danych osobowych w ramach zlecanego zadania, przed zawarciem umowy.
<p>Pouczenie</p>	<ul style="list-style-type: none"> - od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, - o podjętych działaniach, mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
<p>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</p>	<p style="text-align: center;">z upoważnienia WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p> <p style="text-align: center;"><i>Mateusz Wagemann</i> II WICEWOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI</p>