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*Dotyczy: projektu ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej,.*

Szanowna Pani Minister,

W związku przyjęciem przez Radę Ministrów projektu ustawy o ochronie ludności i obronie cywilnej, przedłożonego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zwracamy się z petycją o wniesienie w trybie autopoprawki następujących zmian do przedłożonego projektu, które są powrotem do brzmienia proponowanego w projekcie Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z dn. 13 czerwca 2024 r. (etap: uzgodnienia, opiniowanie i konsultacje publiczne):

1. Art. 83 powinien otrzymać brzmienie:

***Art. 83.****1. Obiekt budowlany albo jego część uznaje się za obiekt zbiorowej ochrony na podstawie wyznaczenia przez właściwy organ ochrony ludności, na podstawie porozumienia właściwego organu ochrony ludności z właścicielem lub zarządcą budynku albo na podstawie decyzji właściwego organu ochrony ludności, na zasadach określonych wart. 86-88.*

1. *Uznając obiekt budowlany albo jego część za obiekt zbiorowej ochrony nadaje mu się status budowli ochronnej (schronu lub ukrycia oraz kategorię odporności) lub miejsca doraźnego schronienia.*
2. *Schron to uznany za budowlę ochronną obiekt budowlany albo część obiektu budowlanego o konstrukcji zamkniętej i hermetycznej, wyposażony w urządzenia filtrowentylacyjne lub pochłaniacze regeneracyjne.*
3. *Ukrycie to uznany za budowlę ochronną obiekt budowlany albo część obiektu budowlanego, o konstrukcji niehermetycznej.*
4. *Ilekroć w przepisach niniejszego rozdziału mowa jest o obiekcie budowlanym, rozumie się przez to również część obiektu budowlanego.*
5. Art. 86 powinien otrzymać brzmienie:

***Art. 86.****1.* W *celu zapewnienia realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej, wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta lub wojewoda wyznacza w drodze zarządzenia, obiekty budowlane znajdujące się w ich władaniu lub we władaniu podległych im jednostek organizacyjnych, uznając je za obiekty zbiorowej ochrony.*

1. *W zarządzeniu określa się szczegółowe warunki użytkowania obiektu zbiorowej ochrony, w zakresie przewidzianym przez ustawę.*
2. *W zarządzeniu zawiera się postanowienie o obowiązku udostępnienia obiektu zbiorowej ochrony na cele ochrony ludności.*
3. *Zarządzenie o uznaniu za obiekt zbiorowej ochrony może dotyczyć również planowanego obiektu budowlanego.*
4. Art. 87 powinien otrzymać brzmienie:

***Art. 87.****1.* W *celu zapewnienia realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej, wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta lub wojewoda mogą zawrzeć z właścicielem lub zarządcą nieruchomości porozumienie o uznaniu obiektu budowlanego za obiekt zbiorowej ochrony.*

1. *W porozumieniu określa się szczegółowe obowiązki właściciela lub zarządcy oraz warunki użytkowania budowli ochronnej, w zakresie przewidzianym przez ustawę.*
2. *W porozumieniu zawiera się postanowienie o obowiązku udostępnienia obiektu zbiorowej ochrony na cele ochrony ludności na polecenie organu ochrony ludności.*
3. *Wypowiedzenie porozumienia przez właściciela lub zarządcę obiektu zbiorowej ochrony wymaga zgody właściwego organu ochrony ludności. Wyrażenie zgody jest*

*czynnością materialno-techniczną, a odmowa wyrażenia zgody na wypowiedzenie porozumienia następuje w drodze decyzji administracyjnej.*

1. *Odwołanie od decyzji o odmowie wyrażenia zgody na wypowiedzenie porozumienia, wydanej przez:*
2. *wójta (burmistrza, prezydenta miasta) lub starostę - rozpatruje wojewoda;*
3. *wojewodę - rozpatruje minister właściwy do spraw wewnętrznych.*
4. Art. 88 powinien otrzymać brzmienie:

***Art. 88.****1. Jeżeli jest to uzasadnione koniecznością realizacji zadań ochrony ludności i obrony cywilnej, wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta lub wojewoda mogą uznać obiekt budowlany za obiekt zbiorowej ochrony.*

1. *Uznanie obiektu budowlanego za obiekt zbiorowej ochrony następuje w drodze decyzji administracyjnej. Organ wydoje decyzję uwzględniając ustalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, o których mowa wart. 4 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130) oraz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, o których mowa w art. 4 ust. 2 tej ustawy, biorąc pod uwagę uzasadniony interes właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego, którego dotyczy decyzja oraz uzasadniony interes społeczny.*
2. *Decyzja o uznaniu za obiekt zbiorowej ochrony może być wydana na wniosek właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego, albo z urzędu.*
3. *W decyzji o uznaniu za obiekt zbiorowej ochrony można określić szczegółowe obowiązki właściciela lub zarządcy oraz warunki użytkowania obiektu zbiorowej ochrony, w zakresie przewidzianym przez ustawę.*
4. *W decyzji o uznaniu za obiekt zbiorowej ochrony zawiera się postanowienie o obowiązku udostępnienia obiektu zbiorowej ochrony na cele ochrony ludności na polecenie organu ochrony ludności.*
5. *Decyzja o uznaniu za obiekt zbiorowej ochrony może dotyczyć również planowanego obiektu budowlanego.*
6. *Odwołanie od decyzji o uznaniu za obiekt zbiorowej ochrony:*
7. *wójta (burmistrza, prezydenta miasta) lub starosty - rozpatruje wojewoda;*
8. *wojewody - rozpatruje minister właściwy do spraw wewnętrznych.*
9. Art. 89 powinien otrzymać brzmienie:

***Art. 89.****1. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) uznaje za obiekt zbiorowej ochrony wyłącznie obiekty budowlane, które będą obiektami zbiorowej ochrony istotnymi dla ochrony ludności gminy przed zagrożeniami.*

1. *Starosta uznaje za obiekt zbiorowej ochrony wyłącznie obiekty budowlane, które będą obiektami zbiorowej ochrony istotnymi dla ochrony ludności powiatu przed zagrożeniami.*
2. *Wojewoda uznaje za obiekty zbiorowej ochrony wyłącznie obiekty budowlane, które będą obiektami zbiorowej ochrony o znaczeniu ponadlokalnym.*
3. *W odniesieniu do jednego obiektu budowlanego można dokonać jednego wyznaczenia, zawrzeć jedno porozumienie albo wydać jedną decyzję o uznaniu za obiekt zbiorowej ochrony.*
4. Art. 90, ust. 3 powinien otrzymać brzmienie:
5. *Organ nadzoru budowlanego zawiadamia wójta (burmistrza, prezydenta miasta) o przekazaniu do użytkowania obiektu budowlanego, w którego projekcie budowlanym uwzględnione są warunki techniczne dla budowli ochronnych.*
6. Art. 91. ust. 6 powinien otrzymać brzmienie:
7. *Sprawdzenia obiektu budowlanego, dokonuje się w szczególności przed zawarciem porozumienia albo przed wydaniem decyzji o uznaniu za obiekt zbiorowej ochrony.*
8. Art. 91. ust. 8-9 powinien otrzymać brzmienie:
9. *Ze sprawdzenia obiektu budowlanego sporządza się protokół, który zawiera ustalenia stanu faktycznego w zakresie:*
10. *spełnienia warunków dla obiektu zbiorowej ochrony,*
11. *danych, o których mowa w ort. 108 ust. 4.*
12. *Podmiot dokonujący sprawdzenia obiektu budowlanego informuje organ ochrony ludności, który zlecił to sprawdzenie, czy obiekt spełnia lub może spełniać warunki dla obiektu zbiorowej ochrony. Stanowisko wydaje się na podstawie dokumentacji technicznej obiektu budowlanego lub protokołu ze sprawdzenia*
13. Ponadto, w związku z powyższymi zmianami, art. 10, ust. 1, p. 19-20 powinny otrzymać następujące brzmienie:
14. *wyznaczanie, zawieranie porozumień i wydawanie decyzji o uznaniu obiektu budowlanego za obiekt zbiorowej ochrony oraz organizowanie miejsc doraźnego schronienia;*
15. *wydawanie i odwoływanie polecenia udostępnienia obiektu zbiorowej ochrony, udzielanie pomocy w przygotowaniu obiektów zbiorowej ochrony do użycia oraz informowanie ludności o umiejscowieniu obiektów zbiorowej ochrony;*

*W* ocenie wnioskodawców, na etapie procesu legislacyjnego doszło do niezrozumienia istoty procesu inwestycyjnego. Początkowe brzmienie ustawy, opublikowane 13 czerwca 2024 zakładało, że uznanie obiektu budowlanego lub jego części za budowlę ochronną jest ściśle powiązane ze spełnieniem przez niego określonych wymagań technicznych. Z kolei uznanie budowli ochronnej (czyli obiektu budowlanego lub jego części o określonych cechach techniczno-użytkowych) za obiekt zbiorowej miałoby być przeprowadzane na potrzeby realizacji zadań ochrony ludności przez właściwy do tego organ.

Brzmienie przepisów, przyjęte przez Radę Ministrów sprawia, że potwierdzanie cech obiektu budowlanego będzie obligatoryjne nie na etapie projektowania i uzyskiwania pozwolenia na budowę, a na etapie odbiorów albo nawet już po zakończeniu procesu inwestycyjnego. Rodzi to uzasadnione ryzyko, że weryfikacja spełnienia funkcji ochronnych będzie następowała na etapie kontroli obiektu przez właściwe organy. Przerzuci to ciężar odpowiedzialności na Powiatowych Inspektorów Nadzoru Budowlanego, jak również sprawi, że weryfikacja zgodności obiektu budowlanego z warunkami technicznymi będzie czasochłonna i skomplikowana. Dotychczasowe brzmienie przepisów rodzi również ryzyko, ponoszenia dodatkowych kosztów opinii i ekspertyz technicznych oraz konieczności przebudowy nowo wzniesionych obiektów budowlanych w celu dostosowania do warunków technicznych.

Proponowany powrót, do początkowego brzmienia przepisów, zakłada realizację obiektu budowlanego w standardowym dla budownictwa trybie. Czymś normalnym i oczywistym jest, że właściwości jakie powinien spełnić obiekt budowlany określa się na początku procesu inwestycyjnego, zaś obowiązek dochowania warunków technicznych spoczywa na projektancie obiektu budowlanego. Potwierdzeniem spełnienia przepisów jest zaś złożony zgodnie z Prawem Budowlanym Projekt Budowlany zatwierdzony właściwą Decyzją. Wnioskodawcy nie znajdują uzasadnienia dla którego, proces realizacji nowych budowli ochronnych miałby być realizowany w odwrotnej kolejności. Proponowane zmiany sprawią że zostanie zdjęty z Powiatowych Inspektorów Nadzoru Budowlanego ciężar powykonawczej weryfikacji nowo wznoszonych obiektów budowlanych z warunkami

technicznymi jak również ułatwi i znacząco skróci cały proces kontrolny prowadzony przez Organy wskazane w projekcie Ustawy.

Problem ten, szczególnie widać w aktualnym brzmieniu art. 90 ust. 4. Dokumentacja budowy oraz dokumentacja powykonawcza są de facto potwierdzeniem zgodności wykonania obiektu budowlanego z zatwierdzonym projektem architektoniczno- budowlanym. Są to zatem dokumenty wtórne, nieobjęte decyzją o pozwolenie na budowę, a jedynie potwierdzeniem wykonania prac. Wyznacznikiem zatem spełnienia określonych warunków technicznych, nie może być dokumentacja powykonawcza, a projekt architektoniczno-budowlany który w przeciwieństwie do dokumentacji budowy musi być autoryzowany przez zespół projektantów i sprawdzających o odpowiednich specjalnościach. Zwraca się również uwagę, że dokumentacja powykonawcza nie może wprowadzać zmian do projektu architektoniczno-budowlanego i do projektu technicznego, gdyż ta pierwsza jest rodzajem inwentaryzacji sporządzanej przez kierownika budowy, zaś ta druga projektem uwzględniającym warunki techniczne. Wprowadzane zaś zmiany do zatwierdzonego projektu architektoniczno-budowlanego należą nie do kompetencji kierownika budowy, a są bezwarunkową domeną projektanta obiektu budowlanego.

**Mając na uwadze powyższe, z uwagi na stabilność i przejrzystość procesu budowlanego wnosimy jak na wstępie.**

Z poważaniem,

Podpisano przez/ Signed by:
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