



MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 11 stycznia 2019 r.

BKA.I.0842.2.8.2018.BW.MB

Pan
Jan Kwaśniewski
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Przysusze
ul. Szkolna 7
26-400 Przysucha

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

<i>Nazwa i adres jednostki kontrolowanej</i>	Powiatowy Urząd Pracy w Przysusze, ul. Szkolna 7, 26-400 Przysucha
<i>Podstawa prawna kontroli</i>	Art. 118a w związku z art. 103 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, dalej zwana ustawą
<i>Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych</i>	Kontrolę przeprowadzono w dniach od 19 do 30 listopada 2018 r.
<i>Zakres kontroli</i>	Wydatkowanie środków Funduszu Pracy na realizację wybranych instrumentów rynku pracy w 2017 roku
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Biuro Kontroli i Audytu, Wydział Kontroli do Spraw Pracy
<i>Kontrolerzy</i>	1. Beata Wrześniewska, główny specjalista, upoważnienie do kontroli BKA.VI.0160.150.2018 z dnia 9 listopada 2018 roku, kierownik zespołu kontrolerów

2. Monika Białogrodzka, główny specjalista upoważnienie do kontroli
BKA.VI.0160.151.2018 z dnia 9 listopada 2018 roku

*Ocena kontrolowanej
działalności*

Na podstawie ustaleń kontroli, działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Przysusze w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Pozytywnie oceniono obszary: zawierania umów o odbywanie stażu, zawierania umów o przyznanie bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz rozliczania środków finansowych.

Nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim przypadków polegających na: niezawarciu w dokumentacji organizacji staży (wzór wniosku/sprawozdania, program stażu, zaświadczenie o odbyciu stażu) obowiązkowych elementów określonych w przepisach prawa, nieterminowym dostarczaniu list obecności na stażu, jak również niedostosowaniu treści regulaminu przyznawania jednorazowo środków na rozpoczęcie działalności gospodarczej do wymogów rozporządzenia z dnia 14.07.2017 r.

Ustalenia kontroli

I. Ustalenia organizacyjne.

W Powiatowym Urzędzie Pracy w Przysusze - zwanym dalej PUP lub Urzędem - zadania związane z przyznawaniem dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej oraz zadania z zakresu organizacji staży realizowane były przez pracowników Centrum Aktywizacji Zawodowej w PUP¹.

W 2017 r. organizacją staży oraz obsługą dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej zajmowało się 2 pracowników.

[Dowód: akta kontroli str. 6-24, 515]

II. Realizacja programu staży.

W 2017 roku wpłynęły łącznie 563 wnioski podmiotów zamierzających zorganizować staż dla bezrobotnych. Po przeanalizowaniu wniosków zawarto z organizatorami łącznie 535 umów, w tym 115 w ramach środków Funduszu Pracy.

¹ Zatrudnionych na stanowiskach ds. instrumentów rynku pracy.

Pozytywnie zostało rozpatrzonych 541 wniosków, natomiast 22 wnioski zostały wycofane przez organizatorów staży.

[Dowód: akta kontroli str. 24]

Urząd przedstawił wykaz zawartych umów o zorganizowanie staży z Funduszu Pracy oraz liczby miejsc pracy osób skierowanych na staż finansowany ze środków Funduszu Pracy w 2017 roku. W 2017 roku w PUP prowadzony był rejestr umów stażowych ewidencjonujący nazwę organizatora stażu, okres odbywania stażu, imię, nazwisko oraz dane bezrobotnego odbywającego staż sfinansowany ze środków Funduszu Pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 27-52]

W Urzędzie, w badanym okresie, obowiązywały regulaminy organizacji stażu² oraz druki³: wniosku o zorganizowanie stażu dla osób bezrobotnych, listy obecności na stażu, zaświadczenia do listy obecności, sprawozdania z przebiegu stażu, opinii pracodawcy dotyczącej przebiegu stażu.

Wzór wniosku zawierał elementy określone w § 1 ust. 1 rozporządzenia z dnia 20 sierpnia 2009 roku Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych⁴, zwanego dalej rozporządzeniem ws. odbywania stażu, za wyjątkiem predyspozycji psychofizycznych i zdrowotnych. Zgodnie z wyjaśnieniami, powodem niezawarcia we wniosku ww. elementów było niewłaściwe zrozumienie zapisów rozporządzenia⁵.

Jednym z załączników do wzoru wniosku był program stażu, który uwzględniał obligatoryjne elementy wynikające z art. 53 ust. 4 ustawy, za wyjątkiem wskazania opiekuna osoby objętej programem stażu. Według wyjaśnień, program stażu stanowił integralną część wniosku o zorganizowanie stażu, nie wskazano w nim opiekuna stażysty, ponieważ był on uwzględniony we wniosku o zorganizowanie stażu.⁶

Wzór sprawozdania z przebiegu stażu został opracowany zgodnie z § 6 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia ws. odbywania stażu, jednakże nie uwzględniono w nim podpisu opiekuna

² Regulamin organizacji stażu wprowadzony Zarządzeniem Nr 2/2016 Dyrektora PUP w Przysusze z dnia 23.02.2016 r. w sprawie wprowadzenia w PUP w Przysusze kryteriów i regulaminów realizacji aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu na terenie powiatu przysuskiego w 2016 roku obowiązujący od dnia 23.02.2016 r. oraz Regulamin organizacji stażu wprowadzony Zarządzeniem Nr 11/2017 Dyrektora PUP w Przysusze z dnia 12.07.2017 r. w sprawie wprowadzenia w PUP w Przysusze kryteriów i regulaminów realizacji aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu na terenie powiatu przysuskiego w 2017 roku obowiązujący od dnia 12.07.2017 r.

³ Na dzień kontroli druki stażowe zostały udostępnione na stronie internetowej Urzędu pod adresem <http://przysucha.praca.gov.pl/dokumenty-do-pobrania>. Jak poinformował Urząd, druki te w 2017 roku również były udostępnione na stronie internetowej PUP.

⁴ Dz.U. 2009 Nr 142, poz. 1160.

⁵ Pismo Dyrektora PUP z 19.11.2018 r.

⁶ Tamże.

bezrobotnego odbywającego staż⁷. Jak wyjaśniono, brak w sprawozdaniu podpisu opiekuna stażysty wynika z przeoczenia⁸.

Wzór opinii dla osoby odbywającej staż zawierał elementy określone w art. 53 ust. 5 ustawy.

[Dowód: akta kontroli str. 25, 53-90.]

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację 10 bezrobotnych skierowanych na staż, w tym wnioski o zorganizowanie stażu oraz umowy z organizatorami zawarte w 2017 roku.

[Dowód: akta kontroli str. 91-385]

Wszystkie badane wnioski zostały złożone przez podmioty określone w art. 53 ust. 1 ustawy na stosowanym w PUP wzorze wniosku oraz rozpatrzone zgodnie z kryteriami organizacji stażu i wyboru organizatora stażu określonymi w regulaminach. We wszystkich wnioskach organizatorzy skorzystali z uprawnienia zawartego w § 1 ust. 2 rozporządzenia ws. odbywania stażu, wskazując z imienia i nazwiska bezrobotnych, których zamierzali przyjąć na staż.

W dwóch badanych przypadkach organizator stażu nie wskazał stanowiska opiekuna bezrobotnego odbywającego staż, co było niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia ws. odbywania stażu.

W sześciu badanych wnioskach organizator nie zawarł proponowanego okresu odbywania stażu przez bezrobotnego (nie krótszego niż 3 miesiące), co było niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia ws. odbywania stażu.

We wszystkich badanych wnioskach organizator nie zawarł wymagań dotyczących predyspozycji psychofizycznych i zdrowotnych osoby kierowanej na staż, w dwóch poziomu wykształcenia oraz w sześciu kwalifikacji niezbędnych do podjęcia stażu, co było wymogiem § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia ws. odbywania stażu.

Ponadto, objęte kontrolą wnioski zawierały niewypełnione pozycje, dotyczące innych danych niż te, o których mowa w § 1 ust. 1 rozporządzenia ws. odbywania stażu. Niekompletność wniosków dotyczyła niewypełnienia następujących informacji: oczekiwań organizatora stażu w zakresie dodatkowych uprawnień i umiejętności – 5 przypadków, deklaracji organizatora stażu dotyczącej liczby stażystów zatrudnionych po odbyciu stażu - 1 przypadek, deklaracji organizatora stażu odnośnie planowanego okresu zatrudnienia stażystów po odbyciu stażu – 3 przypadki.

⁷ Sprawozdanie uwzględniało podpis i pieczęć organizatora stażu.

⁸ Pismo Dyrektora PUP z 19.11.2018 r.

Dyrektor PUP wyjaśnił, że braki ww. informacji wynikały z niedopatrzenia pracowników przyjmujących wnioski.⁹

[Dowód: akta kontroli str. 26, 91-97, 119-126, 148-154, 178-184, 204-212, 326-332, 356-362]

We wszystkich badanych przypadkach Urząd pisemnie informował organizatorów o sposobie rozpatrzenia wniosków. Na pismach informujących widniały daty sporządzenia pisma bez adnotacji, w jakim terminie zostały przekazane organizatorom. Zgodnie z wyjaśnieniami, „informacja o sposobie rozpatrzenia wniosku przekazywana jest organizatorowi stażu w dniu sporządzania pisma, odbiór pisma jest potwierdzany pieczęcią i podpisem organizatora stażu, jednakże bez adnotacji daty odbioru”.¹⁰

Pisma informujące zostały podpisane przez Dyrektora Urzędu, a nie jak określono w § 3 rozporządzenia - przez starostę. Jak wyjaśniono¹¹, pismo informujące o sposobie rozpatrzenia wniosku o zorganizowanie stażu nie wskazuje znamion decyzji administracyjnej, dlatego też podpisywane było zwykłą pieczęcią Dyrektora, zamiast pieczętki z upoważnienia starosty. Stwierdzono, że Dyrektor Urzędu posiadał stosowne upoważnienie starosty do tego rodzaju czynności, co znalazło potwierdzenie w przedłożonej dokumentacji.¹²

[Dowód: akta kontroli str. 26, 98, 127, 155, 185, 213, 245, 275, 303, 333, 363, 386]

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia ws. odbywania stażu, wszystkie badane umowy zostały zawarte pomiędzy starostą a uprawnionymi podmiotami. Umowy obejmowały elementy określone w § 5 ust. 1 pkt. 1-9 ww. rozporządzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 99-100, 128-129, 156-157, 186-187, 214-215, 246-247, 276-277, 304-305, 334-335, 364-365]

Programy stażu, które stanowiły załączniki do umów zawieranych z organizatorami stażu uwzględniały obligatoryjne elementy wynikające z art. 53 ust. 4 ustawy, za wyjątkiem wskazania sposobu potwierdzenia nabytych kwalifikacji lub umiejętności zawodowych¹³ oraz opiekuna osoby objętej programem stażu.¹⁴ Zgodnie z wyjaśnieniami¹⁵, program stażu, który stanowił załącznik do umowy zawieranej z organizatorem stażu drukowany był w systemie SI SyriuszStd, a w chwili wydruku brak jest funkcjonalności systemu w zakresie dodania sposobu potwierdzenia nabytych kwalifikacji lub umiejętności zawodowych oraz wskazania

⁹ Tamże.

¹⁰ Tamże.

¹¹ Tamże.

¹² Upoważnienie Dyrektora PUP do załatwiania spraw w imieniu starosty, w tym do wydawania decyzji, postanowień oraz zaświadczeń w trybie przepisów o postępowaniu administracyjnym w zakresie zadań wykonywanych przez PUP w Przysusze.

¹³ Wymaganego art. 53 ust. 4 pkt 4 ustawy.

¹⁴ Wymaganego art. 53 ust. 4 pkt 5 ustawy.

¹⁵ Pismo Dyrektora PUP z 19.11.2018 r.

opiekuna stażysty, natomiast opiekun w programie stażu wskazany jest pod pozycją reprezentanta.

[Dowód: akta kontroli str. 25, 101, 130, 158, 188, 216, 248, 278, 306, 336, 366]

W badanych sprawach, opiekun bezrobotnego sprawował opiekę nad nie więcej niż trzema osobami bezrobotnymi, co było zgodne z § 6 ust. 4 rozporządzenia ws. odbywania stażu.

W badanym okresie Urząd przeprowadził 4 wizyty monitorujące¹⁶ w zakresie prawidłowości wykonania umów o odbywanie stażu zawartych ze środków Funduszu Pracy, w wyniku których nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ponadto, Urząd poinformował¹⁷, że nadzór nad realizacją umowy dotyczącej organizacji stażu odbywał się w 2017 r. poprzez comiesięczną weryfikację złożonych list obecności, bieżący monitoring umów stażowych oraz weryfikację przedkładanych po zakończeniu stażu przez osoby odbywające staż opinii wraz ze sprawozdaniem z przebiegu stażu.

W badanym okresie PUP podawał do wiadomości publicznej wykazy umów dotyczących zorganizowania stażu poprzez comiesięczne wywieszanie na tablicy ogłoszeń¹⁸, zgodnie z art. 59b ust. 1 ustawy.

W dniu 31 stycznia 2018 roku Urząd przekazał właściwej powiatowej radzie rynku pracy zbiorczy wykaz organizatorów staży, z którymi w 2017 roku zawarł umowy o odbycie stażu, co spełniało wymagania art. 59b ust. 2 i 3 ustawy.

W badanych przypadkach nie stwierdzono umów stażu realizowanych przez powiatowe urzędy pracy lub starostwa powiatowe.

Osoby kierowane na staże były bezrobotnymi w rozumieniu ustawy oraz nie odbywały ponownie stażu u tego samego organizatora na tym samym stanowisku pracy, na którym wcześniej odbywały staż, przygotowanie zawodowe w miejscu pracy lub przygotowanie zawodowe dorosłych.

W badanych sprawach nie wystąpiły przypadki kierowania bezrobotnych przez starostę na badania lekarskie przed skierowaniem ich do odbycia stażu. Jak poinformowano, w 2017 r. PUP nie finansował z Funduszu Pracy badań lekarskich dla stażystów.¹⁹

[Dowód: akta kontroli str. 25, 394-420]

W kontrolowanych przypadkach zachowano określony w art. 53 ust. 1 i 2 ustawy maksymalny termin odbywania stażu. Bezrobotni w okresie odbywania stażu nie posiadali

¹⁶ W miejscu odbywania stażu przez osobę bezrobotną.

¹⁷ Tamże.

¹⁸ Tamże.

¹⁹ Tamże.

prawa do zasiłku. Badanym stażystom przyznano stypendium w wysokości 120% kwoty zasiłku, co było zgodne z art. 53 ust. 6 ustawy.

[Dowód: akta kontroli str. 25, 99, 114, 128, 143, 156, 173, 186, 199, 214, 232, 246, 263, 276, 291, 304, 321, 334, 351, 364, 381]

W ww. przypadkach bezrobotni ukończyli staże i sporządzili sprawozdania z ich przebiegu, a organizatorzy stażu wydali bezrobotnym opinie, jednakże na kopiach sprawozdań oraz opinii nie odnotowywano dat wpływu do Urzędu/potwierdzenia dokumentacji za zgodność z oryginałem. W związku z powyższym, nie można ustalić, czy bezrobotni terminowo wywiązali się z obowiązku wskazanego w § 10 ust. 1 rozporządzenia ws. odbywania stażu dotyczącego przedkładania opinii wraz ze sprawozdaniem z odbytego stażu. W wyjaśnieniach poinformowano, że wpływ do Urzędu sprawozdań i opinii nie jest odnotowywany poprzez potwierdzenie pieczętą, z powodu przeoczenia pracownika.²⁰

Skontrolowane sprawozdania z przebiegu stażu nie zawierały podpisu opiekuna bezrobotnego odbywającego staż, wymaganego § 6 ust. 3 rozporządzenia ws. odbywania stażu.

We wszystkich kontrolowanych przypadkach wydano, z upoważnienia starosty, zaświadczenie o odbyciu stażu zawierające elementy określone w § 10 ust. 2 w związku z § 5 ust. 1 pkt 1 i 3-7 rozporządzenia ws. odbywania stażu, za wyjątkiem miejsca odbywania stażu. Jak wyjaśniono, zaświadczenie o odbytym stażu drukowane jest z systemu SI SyriuszStd, w którym brak jest możliwości wyboru miejsca odbywania stażu.²¹

Zgodnie z informacją Urzędu²², spośród 115 umów podpisanych w 2017 r. w ramach środków Funduszu Pracy, 21 umów zostało przerwanych z powodu:

- likwidacji działalności gospodarczej – 1 umowa,
- osiągnięcia wieku emerytalnego – 1 umowa,
- podjęcia służby wojskowej – 1 umowa,
- podjęcia nauki w systemie dziennym – 10 umów,
- podjęcia pracy – 8 umów.

W badanych sprawach, jak również w całym kontrolowanym okresie, nie było przypadku rozwiązania umowy o odbycie stażu na podstawie § 9 ust 1 rozporządzenia ws. odbywania stażu z powodu niezrealizowania przez organizatora programu stażu lub niedotrzymania warunków jego odbywania.²³

²⁰ Tamże.

²¹ Tamże.

²² Tamże.

²³ Tamże.

[Dowód: akta kontroli str. 25-26, 116-118, 145-147, 175-177, 201-203, 235-237, 265-267, 293-295, 323-325, 353-355, 383-385,]

W skontrolowanych sprawach w dokumentacji bezrobotnych znajdowały się, podpisane przez nich, listy obecności na stażu. W § 5 ust. 1 pkt h umów o odbywanie stażu przez bezrobotnych zobowiązano pracodawcę do dostarczenia Urzędowi w terminie 5 dni po zakończeniu każdego miesiąca stażu listy obecności podpisywanej przez bezrobotnego.²⁴

Zgodnie z wyjaśnieniami²⁵, w Urzędzie stosowany jest wzór zaświadczenia o przebywaniu na zwolnieniu lekarskim, które powinno być dostarczone do Urzędu wraz z listą obecności do 5-go dnia każdego miesiąca, pieczętka wpływu odnotowywana jest na jednym z ww. dokumentów (liście obecności lub zaświadczeniu).

Spośród badanych przypadków, w sześciu sprawach organizatorzy terminowo wywiązali się z obowiązku wskazanego w § 6 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia ws. odbywania stażu, dotyczącego dostarczenia w terminie 5 dni po zakończeniu każdego miesiąca stażu listy obecności podpisanej przez bezrobotnego. W przypadku czterech kontrolowanych staży, listy obecności zostały dostarczone z opóźnieniami, które dotyczyły odpowiednio: 6²⁶, 4²⁷, 3²⁸ i 1²⁹ listy obecności. Zgodnie z wyjaśnieniami³⁰, dostarczanie list w późniejszym terminie wynika z niedostosowania się pracodawców do wymaganego terminu, w sytuacji braku wpływu listy obecności w wymaganym terminie, pracownicy PUP podejmują czynności mające na celu otrzymanie od pracodawcy wymaganego dokumentu, potwierdzającego odbywanie stażu u pracodawcy (telefony, emaile), natomiast wypłata stypendium stażowego przekazywana jest na konto bezrobotnego dopiero po dostarczeniu wymaganej listy obecności.

[Dowód: akta kontroli str. 26, 102-113, 131-142, 159-172, 189-198, 217-231, 249-262, 279-290, 307-320, 337-350, 367-380,]

Na finansowanie staży ze środków Funduszu Pracy na 2017 rok zaplanowano kwotę 2.136.118,19 zł, a wydatkowano 2.136.118,26 zł, w tym w ramach algorytmu 1.205.118,19 zł oraz 931.000,07 zł w ramach: programu aktywizacji zawodowej bezrobotnych zamieszkujących na wsi 282.000,00 zł, programu aktywizacji bezrobotnych powyżej 30 roku życia i z niskimi kwalifikacjami 95.000,00 zł, programu regionalnego „Mazowsze 2017” 554.000,07 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 421-431]

²⁴ Zgodnie z terminem określonym w § 6 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia ws. odbywania stażu.

²⁵ Pismo Dyrektora PUP z 19.11.2018 r.

²⁶ 2 listy obecności dostarczonych z 5-dniowym, 1 z 4-dniowym, 1 z 2-dniowym i 2 z 1-dniowym opóźnieniem.

²⁷ 3 listy obecności dostarczonych z 5-dniowym i 1 z 2-dniowym opóźnieniem.

²⁸ Dostarczonych z 1-dniowym opóźnieniem.

²⁹ Dostarczonej z 5-dniowym opóźnieniem.

³⁰ Pismo Dyrektora PUP z dnia 19.11.2018 r.

III. Dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej.

W 2017 roku do PUP wpłynęły 93 wnioski o jednorazowe przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej. Urząd zawarł 85 umów z osobami bezrobotnymi, w tym 37 umów w ramach finansowania z Funduszu Pracy.³¹

Jako przyczynę niezawarcia umów Urząd wskazał rezygnację osób bezrobotnych z realizacji złożonego wniosku.³²

[Dowód: akta kontroli str. 515-517, 520-544]

W badanym okresie w PUP obowiązywały dwa regulaminy przyznawania jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej udzielanych ze środków Funduszu Pracy³³ oraz 2 zarządzenia Dyrektora Urzędu dotyczące warunków ich przyznawania.³⁴

[Dowód: akta kontroli str. 432-442, 474-482]

W 2017 r. w Urzędzie opracowano 3 wzory wniosków ws. przyznania jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej.³⁵ Wzór ostatniego wniosku był udostępniony na stronie internetowej Urzędu.³⁶ Ustalono, że 7 spośród badanych wniosków rozpatrzono na podstawie rozporządzenia z dnia 23 kwietnia 2012 r.³⁷, a 3 wnioski na podstawie rozporządzenia z dnia 14 lipca 2017 r.³⁸ - zwanych dalej rozporządzeniem ws. przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (w tym 1 wniosek złożony przed dniem wejścia w życie nowego rozporządzenia, na podstawie przepisów w nim zawartych).

[Dowód: akta kontroli str. 483-513]

³¹ Pismo Dyrektora PUP z dnia 22.11.2018 r.

³² Tamże.

³³ obowiązujące od dnia 30 grudnia 2016 r. oraz od dnia 12 lipca 2017 r. (data posiedzenia Powiatowej Rady Rynku Pracy).

³⁴ nr 13/2016 z dnia 30 grudnia 2016 r. oraz nr 11/2017 z dnia 12 lipca 2017 r. - w sprawie wprowadzenia w Powiatowym Urzędzie Pracy w Przysusze Kryteriów i Regulaminów realizacji aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu na terenie powiatu przysuskiego w 2017 roku.

³⁵ obowiązujące odpowiednio: od 01.01 do 09.05.2017 r., od 10.05 do 13.07.2017 r. oraz po dniu 14.07. 2017 r.

³⁶ pod adresem <http://przysucha.praca.gov.pl/documents>.

³⁷ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 1041).

³⁸ Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2017 r., poz. 1380).

Badaniem kontrolnym objęto dokumentację dotyczącą 10 osób, które w 2017 roku złożyły wnioski o dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej i otrzymały środki z Funduszu Pracy.

[Dowód: akta kontroli str. 545-908]

Wnioski o dofinansowanie zostały złożone zgodnie z właściwością miejscową, na odpowiednim druku i zawierały informacje określone w § 6 ust. 2 rozporządzenia oraz zostały opatrzone podpisem osób uprawnionych do otrzymania środków na podjęcie działalności gospodarczej. Do wniosków załączono wymagane oświadczenia i informacje przedstawiane przy ubieganiu się o pomoc de minimis.

Pozostałe oświadczenia załączone do wniosków zawierały elementy wymienione w § 6 ust. 3 rozporządzenia. Jednakże, w przypadku 2 wniosków, złożonych po 1.07.2017 r.³⁹, jedno z oświadczeń odnosiło się do niekaralności za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu w okresie 2 lat przed dniem jego złożenia, w rozumieniu ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny lub ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.

Było to sprzeczne z zapisem § 6 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia ws. przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej z dnia 14 lipca 2017 r., zgodnie z którym wnioskodawca powinien złożyć oświadczenie o niekaralności za ww. przestępstwo wyłącznie w rozumieniu ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny.

Powyższy błędny zapis znajdował się również w regulaminie przyznawania bezrobotnym jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej z dnia 12.07.2017 r. oraz we wzorze oświadczenia składanego łącznie z wnioskiem o dofinansowanie z 14.07.2017 r. Z wyjaśnień przedłożonych przez PUP wynika, że zapis ten nie został usunięty z ww. dokumentów „w wyniku niedopatrzienia przez pracownika”.⁴⁰

[Dowód: akta kontroli str. 515-518, 567-576, 603-613, 634-643, 672-681,

714-724, 753-760, 787-796, 823-830, 857-866, 897-908]

Skontrolowane wnioski spełniały wymagania zawarte w § 7 ust. 1 rozporządzenia ws. przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej.

³⁹ Data uchylecia przez Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej rozporządzenia z dnia 23 kwietnia 2012 r.

⁴⁰ Pismo Dyrektora PUP z dnia 22.11.2018 r.

W badanych przypadkach powiadamiano bezrobotnych o pozytywnym rozpatrzeniu wniosku w terminie oraz formie określonej w § 7 ust. 3/§ 7 ust. 4 rozporządzenia, jednakże powiadomienia podpisywane były przez dyrektora PUP, a nie jak określono w ww. przepisach - przez starostę. Urząd wyjaśnił⁴¹, tak jak powyżej, na stronie 5 niniejszego dokumentu, że informacja „o sposobie rozpatrzenia wniosku o przyznanie jednorazowych środków na działalność gospodarczą nie wskazuje znamion decyzji administracyjnej, dlatego też podpisywana była zwykłą pieczętą Dyrektora, zamiast pieczętą z upoważnienia starosty.”

[Dowód: akta kontroli str. 515-517, 566, 602, 633, 670, 712, 751, 785, 822, 866, 895]

Analiza dokumentacji wykazała, że umowy o przyznanie bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej zawarte z bezrobotnymi zawierały elementy, o których mowa w § 8 rozporządzenia.

W treści umów, w § 3 ust. 1, zawarto informacje o formie zabezpieczenia spłaty udzielonego dofinansowania w przypadku niedotrzymania warunków w niej określonych. Formy zabezpieczenia spłaty, spełniały wymogi § 10 rozporządzenia ws. przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej.

[Dowód: akta kontroli str. 559-565, 589-593, 597-601, 626-632, 660-710, 733-736, 745-750, 775-776, 779-784, 809-814, 817-821, 849-855, 881-886, 889-894]

Kwoty dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej w badanych umowach nie przekraczały wysokości określonej w art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. 6-krotnej wysokości przeciętnego wynagrodzenia.

[Dowód: akta kontroli str. 519, 559, 597, 626, 660, 706, 745, 779, 817, 849, 889]

Badana dokumentacja zawierała notatki służbowe z dokonania rozliczenia środków dofinansowania, sporządzone przez PUP na podstawie wniosków o rozliczenie otrzymanych środków oraz faktur/rachunków/umów kupna-sprzedaży, składanych przez beneficjentów.

Ponadto, Urząd wyjaśnił, że w 2017 roku: prowadził monitoring wpisu do CEIDG danej działalności gospodarczej, przeprowadzał wizyty monitorujące w ostatnim okresie trwania 12 miesięcznej umowy, w wyniku których nie stwierdzono nieprawidłowości oraz weryfikował

⁴¹ Tamże.

okres prowadzonej działalności, na podstawie dostarczonych przez wnioskodawców zaświadczeń z Urzędu Skarbowego i ZUS.⁴²

[Dowód: akta kontroli str. 515-517, 545-555, 577-587, 613-618, 620-622, 644-653, 682-693, 725-732, 739-740, 761-771, 797-806, 831-839, 845, 867-879]

W 2017 roku nie odnotowano przypadków zwrotu środków otrzymanych na podjęcie działalności gospodarczej z Funduszu Pracy. W badanym okresie w Urzędzie nie wystąpiły również przypadki zwrotu równowartości odliczonego lub zwróconego podatku od towarów i usług zakupionych z przyznanego dofinansowania.⁴³

[Dowód: akta kontroli str. 515-517, 545, 554, 577, 586, 613, 619, 644, 654, 682, 694, 725, 728, 741, 761, 772, 797, 807, 831, 840-844, 867-868, 876]

Na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej ze środków Funduszu Pracy zaplanowano na 2017 rok i wydatkowano kwotę 888.000 zł, w tym 504.000 zł w ramach algorytmu oraz w ramach: programu aktywizacji bezrobotnych powyżej 30 roku życia i z niskimi kwalifikacjami 144.000 zł, programu regionalnego „Mazowsze 2017” 240.000 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 909-1013]

Zalecenia

Wobec powyższych ustaleń kontroli zalecam:

1) wzmocnienie nadzoru nad:

- kompletnością dokumentacji stażowej, stosownie do zapisów art. 53 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, ze szczególnym uwzględnieniem art. 53 ust. 4 pkt 4 i 5 oraz rozporządzenia z dnia 20 sierpnia 2009 r. ws. odbywania stażu – w szczególności: § 1 ust. 1 pkt 7, § 6 ust. 3 oraz § 10 ust. 2 w związku z § 5 ust. 1 pkt 4,
- terminowością przekazywania bezrobotnym pism informujących o sposobie rozpatrzenia wniosku o zawarcie umowy stażowej (zgodnie z § 3 rozporządzenia ws. odbywania stażu), wpływu opinii i sprawozdań ze staży (w terminie określonym w § 6 ust. 1 pkt 9 ww. rozporządzenia w związku z art. 53 ust. 5 ustawy oraz w § 10 ust. 1), jak również list obecności na stażu dostarczanych przez pracodawców (zgodnie z terminem zawartym w § 6 ust. 1 pkt 10),

⁴² Pismo Dyrektora PUP z dnia 22.11.2018 r.

⁴³ Tamże.

- 2) stosowanie na dokumentach przesyłanych do wnioskodawców pieczęci właściwego organu określonego w § 3 rozporządzenia z dnia 20 sierpnia 2009 r. ws. odbywania stażu oraz w § 7 ust. 4 rozporządzenia z dnia 14 lipca 2017 r. ws. przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej,
- 3) dostosowanie wzoru oświadczenia o niekaralności za przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu w okresie 2 lat przed dniem złożenia przez bezrobotnego wniosku o przyznanie jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej do wymogów § 6 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia z dnia 14 lipca 2017 r. ws. przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Obowiązek poinformowania MRPiPS o sposobie wykonania zaleceń i/lub wniosków

Zwracam się o przedłożenie informacji o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Informację należy przekazać do Biura Kontroli i Audytu MRPiPS.

Pouczenie

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

z up. MINISTER
Stanisław Szwed
SEKRETARZ STANU