

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii zmieniające rozporządzenie w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Urząd Zamówień Publicznych</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Hubert Nowak – Prezes Urzędu Zamówień Publicznych</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Izabela Fundowicz – Dyrektor Departamentu Prawnego, e-mail: izabela.fundowicz@uzp.gov.pl, tel. (22) 458 77 05 Brygida Brańko – Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego, e-mail: brygida.branko@uzp.gov.pl, tel. (22) 458 77 05</p>	<p>Data sporządzenia 14.02.2023</p> <p>Źródło: Upoważnienie ustawowe art. 128 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, z późn. zm.)</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra 74</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt rozporządzenia jest odpowiedzią na dwa postulaty legislacyjne zgłaszane do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie podmiotowych środków dowodowych”.

1. W obecnym stanie prawnym, z § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych wynika, że wykonawca, który ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej, zamiast informacji z Krajowego Rejestru Karnego musi złożyć informację z odpowiedniego rejestru lub inny równoważny dokument potwierdzające niekaralność urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, współnika spółki jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta – wystawione w kraju, w którym wykonawca ten ma siedzibę lub miejsce zamieszkania. Częstokroć urzędujący członek organu zarządzającego lub nadzorczego wykonawcy, współnik spółki jawnej lub partnerskiej albo komplementariusz w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurent nie zamieszkuje w państwie siedziby lub miejsca zamieszkania wykonawcy, zaś wykonawcy sygnalizują, że w niektórych państwach organy wydające właściwe dokumenty w sprawie braku karalności nie wydają ich w odniesieniu do osób niebędących ich obywatelami i zamieszkujących w innym państwie.

2. Z literalnego brzmienia § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych (a dokładnie ze zdania wprowadzającego do wyliczenia) wynika, że w przypadku zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa przepis § 2 ust. 1 pkt 7 ma bezpośrednie zastosowanie, co nie w pełni uwzględnia odmienności proceduralne związane z udzielaniem zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

Nowy tekst projektu rozporządzenia uwzględnia również uwagi zgłaszane na etapie uzgodnień w zakresie zmiany § 4 ust. 3 zdanie pierwsze oraz § 13 ust. 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Proponuje się zmianę § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych polegającą na dodaniu możliwości złożenia przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego, który ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej, dokumentu potwierdzającego niekaralność urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, współnika spółki jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta wystawionego w kraju miejsca zamieszkania osoby, której taki dokument dotyczy. Proponowane rozwiązanie będzie miało zastosowanie przy kwalifikacji podmiotowej wykonawców do udziału w postępowaniu; umożliwi zarówno zamawiającym jak i wykonawcom w określonych w tym przepisie sytuacjach korzystanie z adekwatnych źródeł informacji.

Propozycja zmiany § 4 ust. 3 zdanie pierwsze rozporządzenia polega na dodaniu w trzech miejscach po wyrażeniu odnoszącym się do siedziby lub miejsca zamieszkania wykonawcy wyrażenia odnoszącego się do „miejsca zamieszkania osoby, której dokument dotyczy. Zmiana ta jest konsekwencją zmiany § 4 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, która pozwala na złożenie jako podmiotowego środka dowodowego informacji z odpowiedniego rejestru albo, w przypadku braku takiego rejestru, innego równoważnego dokumentu – wystawionego w kraju miejsca zamieszkania osoby, której dotyczy informacja albo dokument.

Projekt rozporządzenia przewiduje również zmianę § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych, która ma na celu uwzględnienie odmienności proceduralnych związanych z udzielaniem zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. W myśl proponowanego brzmienia § 11 ust. 1 pkt 6 do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa stosuje się § 2 ust. 1 pkt 7, jednakże z zastrzeżeniem, że zamiast oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zamawiający żąda oświadczenia wykonawcy o braku podstaw wykluczenia w zakresie podstaw wykluczenia wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 7.

Proponuje się wyłączyć stosowanie § 13 ust. 2 rozporządzenia do udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. Przepis § 13 ust. 2 rozporządzenia zwalnia wykonawcę z obowiązku złożenia – w celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentacji – odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru, jeżeli dokumenty można uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz. Wyłączenie stosowania § 13 ust. 2 rozporządzenia do udzielania zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa ma na celu uspołnienie przepisów rozporządzenia z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do § 2 projektowanego rozporządzenia, do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Chorwacja

Chorwacka ustawa o zamówieniach publicznych w treści art. 265 ust. 1 stanowi, że *zamawiający ma obowiązek przyjąć jako wystarczający dowód na okoliczność braku podstaw wykluczenia odpis z rejestru karnego lub innego właściwego rejestru albo, jeżeli nie jest to możliwe, równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny w kraju siedziby podmiotu gospodarczego, odpowiednio kraju, którego osoba jest obywatelem, którym wykaże, że nie ma podstaw do wykluczenia z art. 251 ust. 1 tej ustawy (prawomocne skazanie podmiotu gospodarczego prowadzącego działalność w Republice Chorwacji lub osoby będącej członkiem organu administrującego, zarządzającego lub nadzorczego albo posiadającej w tych organach uprawnienia do reprezentowania, uprawnienia decyzyjne lub kontrolne i która jest obywatelem Republiki Chorwacji za określone kategorie przestępstw).*

Słowacja

W Republice Słowacji spełnianie warunków dotyczących sytuacji podmiotowej (sł. *osobné postavenie*) wykazuje się przy pomocy wymienionych wprost w treści przepisów dokumentów. Wykonawcy zagraniczni, tj. wykonawcy, którzy mają siedzibę, miejsce prowadzenia działalności lub zwykłego pobytu poza terytorium Republiki Słowackiej wykazują spełnienie warunków podmiotowych przy pomocy dokumentów równoważnych wystawionych w kraju ich siedziby.

Czechy

Na gruncie czeskiej ustawy zagraniczni wykonawcy wykazują swoje kwalifikacje, w tym kwalifikację podmiotową, za pomocą dokumentów równoważnych. Na mocy art. 81 *w przypadku uzyskania kwalifikacji za granicą, przedkłada się dokumenty wystawione zgodnie z systemem prawnym kraju, w którym je uzyskano, w zakresie wymaganym przez zamawiającego. Natomiast art. 45 ust. 3 precyzuje kwestie związane ze składaniem takich dokumentów wskazując, że jeżeli ta ustawa lub zamawiający wymaga przedłożenia dokumentu zgodnie z porządkiem prawnym Republiki Czeskiej, wykonawca może przedłożyć podobny dokument zgodnie z porządkiem prawnym państwa, w którym dokument ten został wydany; dokument ten jest składany z tłumaczeniem na język czeski.*

Słowenia

Słoweńska ustawa w treści art. 77 ust. 3 lit a stanowi, że w odniesieniu do prawomocnego skazania podmiotu gospodarczego lub osoby będącej członkiem organu administrującego, zarządzającego lub nadzorczego albo posiadającej w tych organach uprawnienia do reprezentowania, uprawnienia decyzyjne lub kontrolne za określone kategorie przestępstw *należy przedstawić odpis z właściwego rejestru takiego jak sądowy rejestr spółek lub, w przypadku braku takiego rejestru, równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny w Republice Słowenii, innym państwie członkowskim UE lub w kraju siedziby wykonawcy zagranicznego, wykazujący brak istnienia przesłanek wykluczenia.*

Szwecja

Szwedzka ustawa w treści rozdziału 15 sekcja 7 wskazuje, że *zamawiający może zażądać akt sądowych lub podobnych dokumentów sporządzonych przez właściwy organ w kraju pochodzenia lub kraju, w którym dostawca ma siedzibę, wykazujących brak okoliczności, które zgodnie z rozdziałem 13 sekcja 1 stanowią podstawę do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu.*

Belgia

Zgodnie z art. 72 § 2 pkt 1 belgijskiego dekretu królewskiego na potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z powodu prawomocnego skazania za określone przestępstwa, *zamawiający może żądać wyciągu z odpowiedniego rejestru,*

takiego jak rejestr sądowy, lub, w przypadku jego braku, równoważnego dokumentu, wydanego przez właściwy organ sądowy lub administracyjny państwa członkowskiego lub państwa pochodzenia lub państwa, w którym wykonawca ma siedzibę.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Zamawiający: jednostki sektora finansów publicznych, państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej, podmioty prawa publicznego, związki tych jednostek lub podmiotów oraz przedsiębiorstwa działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych	Zamawiający ogółem: 38 618	Sprawozdanie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z funkcjonowania systemu zamówień publicznych w 2021 r.	Projekt rozporządzenia będzie miał wpływ na zakres dokumentów i oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
Wykonawcy zamówień publicznych	Ok. 200 000 potencjalnych wykonawców zamówień publicznych, w tym małe (ok. 57 000) i średnie (ok. 15 000) przedsiębiorstwa.	REGON, GUS	Projekt rozporządzenia będzie miał wpływ na zakres dokumentów i oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia został przekazany w ramach konsultacji publicznych do następujących podmiotów:

1. Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o.;
2. Krajowa Izba Gospodarcza;
3. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.;
4. PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.;
5. PGNiG S.A.;
6. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.;
7. Poczta Polska S.A.;
8. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;
9. Polski Fundusz Rozwoju;
10. Polskie Koleje Państwowe S.A.;
11. Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.;
12. Unia Metropolii Polskich;
13. Związek Miast Polskich;
14. Związek Powiatów Polskich;
15. Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348), projekt rozporządzenia został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”.

W wyniku konsultacji publicznych uwagę zgłosił Urząd Miasta Kalisza. Treść uwagi oraz stanowisko UZP zawiera zbiorcza tabela uwag zamieszczona w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”, w zakładce „Konsultacje publiczne”.

Nowy tekst projektu rozporządzenia został przekazany w ramach konsultacji publicznych do następujących podmiotów:

1. Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o.;
2. Krajowa Izba Gospodarcza;
3. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A.;
4. PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.;
5. PGNiG S.A.;
6. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.;
7. Poczta Polska S.A.;
8. Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości;
9. Polski Fundusz Rozwoju;

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, gospodarstwa domowe i obywateli, w tym osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze.
--	--

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne: ...
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:
Projektowane zmiany nie wprowadzają dodatkowych obciążeń finansowych po stronie wykonawców.

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne: ...	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
--	--	---

Omówienie wpływu	Projektowane rozporządzenie nie będzie miało bezpośredniego wpływu na powyższe zagadnienia.
------------------	---

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie dotyczy.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Nie dotyczy.