



Olsztyn, 2 listopada 2021 r.

PS-VI.431.1.23.2021.LK

*Szanowna Pani*  
*Beata Pietrzyk*  
*Dyrektor Domu Dziecka Nr 2*  
*w Szczytnie*

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Działając na podstawie upoważnienia Wojewody Warmińsko-Mazurskiego nr FK-IV.0030.697.2021 z dnia 4 października 2021 roku zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1. Lilla Kondrusik – główny specjalista, kierująca zespołem inspektorów,
  2. Izabela Chowańska – główny specjalista,
- przeprowadził kontrolę problemową w trybie zwykłym w Domu Dziecka Nr 2 w Szczytnie, ul. Niepodległości 15a, 12-100 Szczytno.

Czynności kontrolne rozpoczęto w dniu 14 października i zakończono w dniu 15 października 2021 r. Zakresem przedmiotowym kontroli objęto zgodność zatrudniania pracowników placówki opiekuńczo-wychowawczej z wymaganymi kwalifikacjami w świetle przepisów:

- Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. 2020, poz. 821 ze zm.) – zwanej dalej ustawą lub ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 roku w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720).

W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym użyto następujących skrótów:

1. Placówka /Dom /Jednostka /Jednostka kontrolowana – co oznacza: Domu Dziecka Nr 2 w Szczytnie,
2. Centrum – co oznacza: Centrum Administracyjne do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytnie,
3. Dyrektor /Dyrektor Placówki /Dyrektor kontrolowanej Jednostki – co oznacza: Dyrektora Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytnie i Dyrektora Domu Dziecka Nr 2 w Szczytnie, panią Beatę Pietrzyk,
4. Regulamin – co oznacza: Regulamin Organizacyjny Domu Dziecka Nr 2 w Szczytnie, ul. Niepodległości 15a,

5. pracownicy pedagogiczni – co oznacza: wychowawców oraz specjalistów zatrudnionych do pracy z dziećmi i rodziną, o których mowa w art. 98 ustawy,
6. pracownicy niepedagogiczni – co oznacza: osoby zatrudnione do obsługi i administracji, o których mowa w art. 99 ust. 5 ustawy.

Kontrola obejmowała okres od dnia 1 stycznia 2020 roku do dnia jej zakończenia. Fakt jej przeprowadzenia odnotowano w rejestrze prowadzonym przez Jednostkę. Czynności kontrolne przeprowadzono w obecności pani Beaty Pietrzyk – Dyrektora. Ustaleń dokonano w oparciu o rozmowy przeprowadzone z dziećmi oraz pracownikami pedagogicznymi, analizę akt osobowych pracowników, wyjaśnienia i informacje przekazane przez ww. i Dyrektora oraz oględziny Jednostki.

Działalność Placówki w zakresie objętym kontrolą ocenia się **pozytywnie**.

### **Ustalenia z kontroli**

#### **1. Zasady działania i organizacji Placówki**

Kontrolowana Jednostka jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego, prowadzoną przez Powiat Szczycki, zapewniającą całodobową opiekę dla 12 wychowanków.

Uchwałą Nr V/32/2015 Rady Powiatu w Szczytynie z dnia 20 lutego 2015 roku w sprawie utworzenia Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytynie, utworzenia Domu Dziecka Nr 2 w Szczytynie oraz zmiany statutu Domu Dziecka w Szczytynie **/akta kontroli str. 1-5/**, powołano powiatową jednostkę budżetową pod nazwą „Centrum Administracyjne do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Szczytynie” oraz Dom Dziecka Nr 2 w Szczytynie, którego statut stanowił załącznik Nr 2 do cyt. uchwały, zmieniony Uchwałą Nr XIX/140/2016 Rady Powiatu w Szczytynie z dnia 23 grudnia 2016 roku **/akta kontroli str. 6/**.

W dacie kontroli obowiązywał natomiast statut Domu Dziecka Nr 2 w Szczytynie, stanowiący załącznik Nr 2 do Uchwały Nr XXXII/237/2018 Rady Powiatu w Szczytynie z dnia 26 kwietnia 2018 roku **/akta kontroli str. 7-10/**.

Zgodnie z obowiązującymi uregulowaniami, Centrum zapewnia wspólną obsługę ekonomiczno-administracyjną i organizacyjną 2 placówek opiekuńczo-wychowawczych funkcjonujących w Szczytynie tj. Domu Dziecka w Szczytynie i Domu Dziecka Nr 2 w Szczytynie.

Z § 5 statutu wynika, iż Dyrektor Centrum jest jednocześnie Dyrektorem Placówki **/akta kontroli str. 9/**, w której zatrudniano tylko wychowawców, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy. Pozostali pracownicy, zarówno pedagogiczni jak i niepedagogiczni, zatrudnieni byli w Centrum.

W okresie objętym kontrolą działalność Placówki określał Regulamin Domu Dziecka Nr 2 w Szczytynie, przyjęty Uchwałą NR 45/XIII/2018 Zarządu Powiatu w Szczytynie z dnia 27 czerwca 2018 roku **/akta kontroli str. 11-22/**.

W § 9 Regulaminu obowiązującego w dacie kontroli, wyodrębniono zadania pracowników zajmujących się pracą opiekuńczo-wychowawczą, których działania nadzorował koordynator-wychowawca, o czym mowa w § 8 Regulaminu. Regulamin określał zadania i obowiązki należące do wychowawców, natomiast zadania należące do koordynatora-wychowawcy zgodnie z Regulaminem zostały określone w jego zakresie obowiązków.

W dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Domu było umieszczonych 12 wychowanków, wyciąg z ewidencji, będący listą dzieci, stanowi **akta kontroli str. 23**.

## **2. Zgodność zatrudnienia pracowników Placówki z wymaganymi kwalifikacjami**

W celu zbadania zgodności zatrudnienia Dyrektora oraz pozostałych pracowników z wymaganymi kwalifikacjami, określonymi w przepisach prawa, sprawdzono kwalifikacje 100% kadry zatrudnionej w Placówce w okresie objętym kontrolą, oraz kwalifikacje pracowników pedagogicznych i niepedagogicznych zatrudnionych w Centrum, realizujących zadania na rzecz dzieci umieszczonych w Placówce.

Zgodnie z przedłożonymi kontrolującym wykazami, stanowiącymi **akta kontroli str. 24-27 oraz 28**, w okresie podlegającym kontroli, Jednostką kierował zatrudniony w Centrum, w wymiarze 1 etatu Dyrektor. Ponadto, na stanowiskach pracowników pedagogicznych, zatrudnionych było łącznie 12 osób, w tym:

- pedagog – w wymiarze jednego etatu,
- psycholog – w wymiarze 1/8 etatu,
- pracownik socjalny – w wymiarze jednego etatu,
- wychowawcy – łącznie 9 osób, w wymiarze 9 etatów (na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce świadczyło pracę 6 wychowawców, 2 przebywało na długotrwałej, usprawiedliwione nieobecności w pracy, z jednym rozwiązano umowę o pracę na mocy porozumienia stron).

Natomiast na stanowiskach pracowników niepedagogicznych zatrudnieni byli:

- główny księgowy – w wymiarze 1 etatu,
- starszy intendent – w wymiarze 1 etatu,
- samodzielny referent ds. administracyjnych – w wymiarze 1 etatu,
- kierowca-konserwator – w wymiarze 1 etatu,
- główna kucharka – w wymiarze 1 etatu,
- kucharka – w wymiarze 1 etatu,
- sprzątaczką – w wymiarze 1/2 etatu,
- pielęgniarka – w wymiarze 1 etatu.

Ustalono, że Dyrektor spełniał wymogi kwalifikacyjne przewidziane dla osób kierujących placówką opiekuńczo-wychowawczą, określone w art. 97 ust. 3 pkt 1-2 ustawy, tj. posiadał odpowiednie wykształcenie i co najmniej 3-letni staż pracy w instytucji zajmującej się pracą z dziećmi lub rodziną. Ustalono również, iż Dyrektor spełniał wymogi określone w art. 97 ust. 3 pkt 3-6 ustawy, tj. że:

- nie jest i nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest mu zawieszona ani ograniczona,
- wypełnia obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do niego wynikał z tytułu egzekucyjnego,
- nie był skazany prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe,

a także posiadał aktualne zaświadczenie lekarskie potwierdzające, że był zdolny do kierowania placówką opiekuńczo-wychowawczą.

Stwierdzono, że pracownicy pedagogiczni spełniali wymogi kwalifikacyjne określone w art. 98 ust. 1 ustawy tj. posiadali odpowiednie wykształcenie. Posiadali także, zgodnie z art. 98

ust. 3 pkt 4 ustawy aktualne zaświadczenia lekarskie potwierdzające, że są zdolni do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Analiza akt osobowych pracowników pedagogicznych, wykazała również stosowne potwierdzenia spełniania przez nich wymogów określonych w art. 98 ust. 3 pkt 1–3 ustawy tj. że:

- nie są i nie byli pozbawieni władzy rodzicielskiej oraz władza rodzicielska nie jest im zawieszona ani ograniczona,
- wypełniają obowiązek alimentacyjny – w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do nich wynikał z tytułu egzekucyjnego,
- nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

W toku czynności kontrolnych ustalono również, iż wszyscy pracownicy niepedagogiczni spełniali wymogi, o których mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 ustawy, tj.:

- nie byli skazani prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe,
- byli zdolni do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniami lekarskimi o braku przeciwwskazań do tej pracy.

Ustalono, że w okresie podlegającym kontroli wobec żadnego pracownika kontrolowanej Jednostki nie wszczęto postępowania karnego o umyślne przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego /**akta kontroli str. 29/**. W Placówce, w okresie objętym kontrolą, nie korzystano z pomocy wolontariuszy, o których mowa w art. 99 ust. 4 ustawy /**akta kontroli str. 30/**.

### **3. Zapewnienie zatrudnionym pracownikom prawa do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego oraz udział pracowników w szkoleniach podwyższających lub wzmacniających ich kompetencje zawodowe**

W myśl art. 98 ust. 4 ustawy, pracownicy pedagogiczni mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu. Z informacji przekazanej przez Dyrektora, stanowiącej **akta kontroli str. 31-32** wynika, że zapis art. 98 ust. 4 ustawy w kontrolowanej Jednostce był realizowany poprzez umożliwienie pracownikom uczestnictwa w szkoleniach, warsztatach, konferencjach, prelekcjach organizowanych w Placówce oraz poza nią, których tematyka była dostosowana do ich potrzeb, a także mieli oni wpływ na ich wybór. Ponadto, wychowawcy mogli liczyć na wsparcie Dyrektora oraz zatrudnionych w Placówce specjalistów tj. pedagoga, psychologa czy pracownika socjalnego.

W rozmowach indywidualnych pracownicy potwierdzili powyższe. Wskazali, że wykonywana praca jest dla nich satysfakcjonująca. Co do zasady, nie mieli potrzeby korzystania z poradnictwa w tym zakresie. W sytuacjach trudnych, pracownicy udzielali sobie wzajemnie wsparcia i pomocy. Dyrektor, w miarę możliwości zapewniał im udział w szkoleniach wzmacniających i podwyższających ich kompetencje zawodowe, zgodnie ze zgłaszanymi przez nich potrzebami

Ustalono, że Dyrektor oraz kadra pedagogiczna, w okresie objętym kontrolą brali udział w szkoleniach takich jak:

- *Ucieczki nastolatków. Szkolenie dla profesjonalistów – on-line,*
- *Wyzwania okresu dorastania. Nastolatki - jak budować z nimi relacje,*
- *Problematyka uzależnień, trudności wychowawcze, złość.*

Rozmowy przeprowadzone z wychowawcami, pedagogiem, psychologiem i pracownikiem socjalnym /akta kontroli str. 33-39/ wykazały, iż wszyscy pracownicy mogli korzystać ze szkoleń i byli zachęceni przez Dyrektora do udziału w nich.

#### **4. Jakość wsparcia udzielanego przez pracowników Placówki w ocenie dzieci**

W ramach postępowania kontrolnego zespół inspektorów przeprowadził w dniu 14 października 2021 r. indywidualne rozmowy kierowane z pięciorgiem wychowanków na temat jakości sprawowanej opieki /akta kontroli str. 40-44/. Rozmowy podjęto tylko z chętnymi dziećmi przebywającymi w Placówce w dacie przeprowadzania czynności kontrolnych.

Podczas rozmów indywidualnych z kontrolującymi, wszyscy wychowankowie pozytywne wypowiadali się o wychowawcach, specjalistach pracujących w Placówce oraz Dyrektorze Domu. Potwierdzili zgodnie, że mogli liczyć na wsparcie i pomoc zarówno wychowawców jak i psychologa, pedagoga czy pracownika socjalnego. Jednogłośnie twierdzili, że nie zdarzały się sytuacje, aby zwracając się z prośbą o pomoc do wychowawcy, pedagoga, psychologa, pracownika socjalnego czy Dyrektora nie otrzymali jej. Wszyscy wychowankowie, z którymi przeprowadzono rozmowy stwierdzili, że zarówno wychowawcy jak i pozostali specjaliści pomagali im w rozwiązywaniu ich problemów i byli pomocni. Dzieci nie zgłosiły uwag w zakresie jakości opieki sprawowanej w Placówce.

#### **5. Uwagi i wnioski**

Mając na względzie pozytywne wyniki kontroli oraz opinie wychowanków Placówki na temat jakości sprawowanej opieki a także wsparcia udzielanego przez jej pracowników nie wnosi się uwag.

**W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w obszarze objętym kontrolą, nie wydaje się zaleceń.**

Zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477) od wystąpienia pokontrolnego przysługuje prawo wniesienia zastrzeżeń na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Termin na wniesienie zastrzeżeń wynosi 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

#### Podstawa prawna:

- § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 roku w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r., poz. 1477),
- art. 197 d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t. j. Dz.U. 2020, poz. 821 ze zm.).

**Z up. WOJEWODY  
WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO**

**Urszula Jędrychowska**  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Wydziału Polityki Społecznej

1. Lilla Kondrusik – główny specjalista
2. Izabela Chowańska – główny specjalista