

p- sekret 06.04.18

**POLSKA IZBA BIEGLYCH REWIDENTÓW  
KRAJOWY SĄD DYSCYPLINARNY**

00-175 Warszawa, al. Jana Pawła II 80  
tel./fax (0-22) 637 30 81-84, e-mail: biuro@kibr.org.pl



DR3 + DR7  
Pawł  
04.04.2018

NSS- 20180328-002

Warszawa, dnia 28 marca 2018 r.

Pani  
**Ilona Pieczyńska-Czerny**  
Zastępca Przewodniczącego  
Komisji Nadzoru Audytowego

Szanowna Pani Przewodnicząca,

Na podstawie art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. poz. 1089), w imieniu Przewodniczącego Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, przekazuję sprawozdanie z działalności Krajowego Sądu Dyscyplinarnego za 2017 rok.

z powieniem,

Przewodniczący  
Krajowego Sądu Dyscyplinarnego

z up. Kaciej Chwojnowski

Józef Król

Zał. Sprawozdanie za 2017 r.

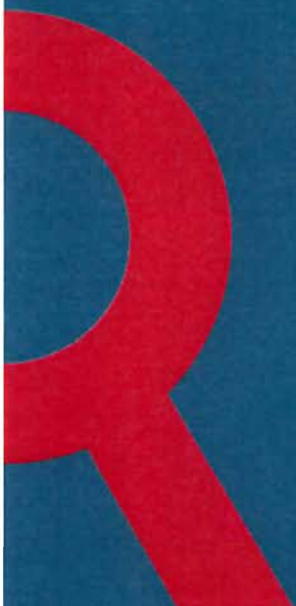


Polska Izba Biegłych  
Rewidentów

## KRAJOWY SĄD DYSCYPLINARNY

Sprawozdanie z działalności za 2017 r. na podstawie  
art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych  
rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze pub-  
licznym (Dz. U. poz. 1089)

Warszawa, 8 marca 2018 r.



**Spis treści**

PODSTAWA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA.....	3
LICZBA WYDANYCH ORZECZEŃ WRAZ ZE SPECYFIKACJĄ.....	3
ZAŻALENIA W 2017 R.....	4
LICZBA WNIOSKÓW O UKARANIE W 2017 R.....	4
ODWOŁANIA OD ORZECZEŃ SĄDU W 2017 R. ....	5
NARUSZENIA PRZEPISÓW PRAWA PRZEZ BIEGŁYCH REWIDENTÓW .....	5
WNIOSKI O DOBROWOLNE PODDANIE SIĘ KARZE I UZGODNIENIA KARY .....	7
WNIOSKI Z KRAJOWEJ KOMISJI NADZORU I Z KOMISJI NADZORU AUDYTOWEGO.....	8
OCENA EFEKTYWNOŚCI PROWADZONYCH W 2017 R. SPRAW .....	8
PLANOWANE DZIAŁANIA NA 2018 R. ....	9
PRZEZNACZENIE SPRAWOZDANIA .....	10

## PODSTAWA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA

Niniejsze sprawozdanie sporządzone zostało w oparciu o dyspozycję art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. poz. 1089), zwanej dalej „ustawą”.

### LICZBA WYDANYCH ORZECZEŃ WRAZ ZE SPECYFIKACJĄ

W roku 2017 Krajowy Sąd Dyscyplinarny (zwany dalej „Sądem”) wydał 89 orzeczeń, w tym 74 orzeczenia kończące postępowanie oraz rozpatrzył 6 zażaleń. Szczegółowe zestawienie liczby orzeczeń wydanych przez Sąd w 2017 r. przedstawia tabela stanowiąca Załącznik nr 1 do niniejszego sprawozdania.

W 2017 r. postępowania przed Sądem zakończyły się orzeczeniem:

- kary dyscyplinarnej upomnienia – w 12 przypadkach,
- kary dyscyplinarnej nagany – w 8 przypadkach,
- kary dyscyplinarnej w postaci kary pieniężnej (w 2017 r. suma nałożonych przez Sąd kar pieniężnych wyniosła 81.800 zł) – w 38 przypadkach,
- kary dyscyplinarnej zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej na okres jednego roku – w 3 przypadkach,
- kary dyscyplinarnej zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej na okres dwóch lat – w 2 przypadkach,
- kary dyscyplinarnej zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej na okres trzech lat – w 1 przypadku,
- umorzenia postępowania – w 6 przypadkach,
- uniewinnienia obwinionych – w 2 przypadkach,
- odroczenia rozprawy 8 razy i jej przerwania 1 raz,
- zwrotu sprawy do Rzecznika 2 razy.

Sąd dokładał należytej staranności by rozstrzygnięcia sądowe bazowały na jednolitych kryteriach oceny tak, by proces sądowy był sprawiedliwy. Sąd zwracał szczególną wagę na takie przesłanki jak wina sprawcy - wielkość naruszenia; rozmiar wyrządzonej szkody naruszającej interes publiczny lub prywatny; osobę obwinionego – czy obwiniony w konkretnych realiach rozpoznawanej sprawy podejmował się czynności rewizji finansowej.

### **ZAŻALENIA W 2017 R.**

Zgodnie z § 34 ust. 8 i § 64 Regulaminu postępowania dyscyplinarnego wobec biegłych rewidentów (uchwała Nr 1619/38/2010 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 16 lutego 2010 r.), do kompetencji Sądu należało rozstrzyganie w kwestii zażaleń na postanowienia Rzecznika i zarządzenia Przewodniczącego Sądu, wnoszone przez uczestników postępowania.

W 2017 roku Sąd rozpatrzył 6 takich zażaleń (spośród których 3 zażalenia wpłynęły w 2017 r., a pozostałe 3 w latach ubiegłych), przy czym rozstrzygnięcia przedstawiały się następująco:

- w dniu 9 marca 2017 r. Sąd pozostawił bez rozpoznania zażalenie wniesione na zarządzenie Przewodniczącego Sądu z dnia 28 grudnia 2016 r.,
- w dniu 11 maja 2017 r. Sąd uwzględnił złożone zażalenie i uchylił postanowienie Rzecznika z dnia 8 lutego 2017 r.,
- w dniu 21 czerwca 2017 r. Sąd pozostawił bez rozpoznania zażalenie wniesione na zarządzenie Przewodniczącego Sądu z dnia 16 lutego 2016 r.,
- w dniu 18 lipca 2017 r. Sąd pozostawił bez rozpoznania zażalenie wniesione na zarządzenie Przewodniczącego Sądu z dnia 21 grudnia 2016 r.,
- w dniu 20 września 2017 r. Sąd pozostawił bez rozpoznania zażalenie wniesione na zarządzenie Przewodniczącego Sądu z dnia 9 czerwca 2017 r.,
- w dniu 20 września 2017 r. Sąd oddalił wniesione zażalenie na postanowienie Sądu z dnia 9 marca 2017 r.

Dokonując formalnej kontroli wnoszonych zażaleń na postanowienia Rzecznika o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego bądź o odmowie jego wszczęcia, Przewodniczący Sąd wydał w dwóch sprawach zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego z uwagi na fakt, że zażalenie zostało wniesione przez osobę nieuprawnioną.

### **LICZBA WNIOSKÓW O UKARANIE W 2017 R.**

W 2017 r. Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Sądu 79 wniosków o ukaranie oraz 6 zażaleń. Spośród nich, w 53 przypadkach zapadły orzeczenia w roku 2017, jak też Sąd rozpatrzył 3 zażalenia, które wpłynęły do Sądu w 2017 r., w pozostałym zakresie sprawy nierozpoznane (26 spraw i 3 zażalenia) przeszły do rozpoznania w 2018 r.

## ODWOŁANIA OD ORZECZEŃ SĄDU W 2017 R.

Ocena poprawności proceduralnej i legalności Sądu jest sprawowana poprzez nadzór judykacyjny sądów okręgowych pracy i ubezpieczeń społecznych, które orzekają o poprawności przestrzegania zasad prawnych procedur oraz metod wyrokowania, stosowanych przed Sądem. Z 74 wydanych merytorycznych orzeczeń Krajowego Sądu w 2017 r. tylko 7 spraw poddanych zostało wspomnianej kontroli poprawności i podlegało rozstrzygnięciu przez instancję odwoławczą.

W omawianym okresie sprawozdawczym Sądy Okręgowe – Sądy Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz Sady Apelacyjne:

- w dwóch przypadkach uchylły orzeczenie Sądu (oraz w jednym przypadku Sądu oraz Sądu Okręgowego) i postępowanie o zarzucane obwinionym czyny umorzono ze względu na przedawnienie karalności,
- w jednym przypadku Sąd Okręgowy uniewinnił obwinionego od zarzucanego mu czynu,
- w pozostałych przypadkach sprawy nadal toczą się przed sądami odwoławczymi.

## NARUSZENIA PRZEPISÓW PRAWA PRZEZ BIEGŁYCH REWIDENTÓW

W roku 2017 najczęstszymi przedmiotami rozstrzygnięć Sądu były następujące naruszenia prawa:

### I. W sprawach z wniosku Krajowej Komisji Nadzoru:

- Ustawa z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1000 i poz. 1948) (dalej „ustawa z dnia 7 maja 2009 r.”). art. 4 ust. 1, art. 49 ust. 1, art. 49 ust. 2, art. 56 ust. 3, 4, art. 56 ust. 3 pkt 7.
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 poz. 2342). art. 4 ust. 1, art. 28 ust. 1 pkt 8, art. 48, art. 48 ust. 2, art. 49 ust. 2, art. 49 ust. 2 pkt 4 i 7, art. 52 ust. 2, art. 53 ust. 3, art. 54 ust. 1, art. 65 ust. 1, art. 65 ust. 2, art. 65 ust. 2 pkt

- Krajowe Standardy Rewizji Finansowej nr 1 (załącznik do uchwały nr 1608/38/2010 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 16 lutego 2010 r. ze zm.).  
3, art. 65 ust. 3, art. 65 ust. 3 pkt 2, art. 65 ust. 5, art. 65 ust. 5 pkt 2, 7, art. 65 ust. 5 pkt 6, art. 65 ust. 6, art. 66 ust. 6.  
pkt.: 3d, 10, 13, 13a, 13b, 13c, 13d, 13e, 13f, 13g, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 24b, 25, 27, 27e, 27f, 27g, 28, 29, 30, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 62, 64, 65, 66, 68, 69, 70, 70a, 70c, 71c, 72b, 72c, 72d, 72e, 72f, 72h, 73, 74, 75, 75b, 75d, 76, 76a, 76b, 76c, 76d, 76e, 76g, 76h, 76i, 78, 79, 80, 80a, 80c, 80i, 81, 81i, 82, 82d, 82e, 82i, 82f, 84, 85, 86, 89, 91a, 94, 111, 112, 112a, 112b, 112c, 113, 114b, 115a, 115b.  
pkt 2.2, 2.6, 3.1, pkt 120.2, 130.5, 290.6
- Kodeks etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC)

## II. W sprawach innych:

- Ustawa z dnia 7 maja 2009 r.  
art. 4 ust. 1 pkt 3, art. 47 w powiązaniu z art. 2 pkt 5, art. 56 ust. 1 i 3 pkt 7.
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2017 r. poz. 2342) oraz ustawy: z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo Bankowe (Dz. U. z 2017 r. poz.1876), ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1596), ustawa z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2065)  
art. 3 ust. 4, art. 28 ust. 1, art. 36, art. 46 ust. 5 pkt 1, art. 53 ust. 3, art. 54 ust. 1, art. 65 ust. 1 ustawy o rachunkowości, art. 136 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo Bankowe, art. 6 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, art. 62e ust. 1 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

- Krajowe Standardy Rewizji Finansowej pkt. 13, 13a, 13d, 13e, 17, 19, 34, 35, 38, 44, nr 1 (załącznik nr 1 do uchwały 45, 46, 48, 49, 69, 70, 71, 76b, 76 g. nr 1608/38/2010 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 16 lutego 2010 r., z późn. zm.).
- Kodeks etyki zawodowych księgowych pkt 100.5 lit. c, pkt 130.4, 130.1, pkt 130.5, Międzynarodowej Federacji Księgowych pkt 150.1, pkt 110.2, pkt 120.1, pkt 290.6, (IFAC), wprowadzony uchwałą pkt 290.6 lit. b, pkt 291.5, pkt.2.2, 2.6, 3.1 nr 4249/60/2011 Krajowej Rady zasad etyki zawodowej biegłych Biegłych Rewidentów z dnia 13 czerwca rewidentów. 2011 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów (z późn. zm.)

### **III. W sprawach za brak odbycia przez biegłego rewidenta obligatoryjnego szkolenia:**

- Ustawa z dnia 7 maja 2009 r. art. 4 ust. 1 pkt 2, art. 4 ust. 2.
- Kodeks etyki zawodowych księgowych rozdz. 130.3 Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC), wprowadzony uchwałą nr 4249/60/2011 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 13 czerwca 2011 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów (z późn. zm.).
- Dodatkowo Sąd rozpoznał sprawy dyscyplinarne, będące konsekwencją nie wypełnienia ciążącego na biegłych rewidentach zobowiązania do odbycia dodatkowego szkolenia.

### **WNIOSKI O DOBROWOLNE PODDANIE SIĘ KARZE I UZGODNIENIA KARY**

W 2017 r. obwinieni biegli rewidenci składali przed rozpoczęciem rozprawy wnioski o dobrowolne poddanie się karze. Czterech podsądnych skutecznie skorzystało z wprowadzonej do postępowania dyscyplinarnego instytucji dobrowolnego poddania się karze. Dodatkowo zapadło 27 orzeczeń, w których kara została uzgodniona na etapie Rzecznika.



## **WNIOSKI Z KRAJOWEJ KOMISJI NADZORU ORAZ KOMISJI NADZORU AUDYTOWEGO**

W 2017 r. do Sądu wpłynęło 46 spraw z wniosku Krajowej Komisji Nadzoru, spośród których Sąd rozpatrzył 35 spraw, a 11 spraw będzie rozpatrywanych w 2018 r. Sąd rozpatrywał też 3 sprawy z wniosku Krajowej Komisji Nadzoru, które wpłynęły do Sądu w grudniu 2016 r. Jedną sprawę Sąd zwrócił do Rzecznika i Sąd rozpatrzy ją w 2018 r. Jedna sprawa poddana została kontroli poprawności i podlega rozstrzygnięciu przez instancję odwoławczą.

W 2017 r. do Sądu wpłynęło 7 spraw z wniosku Komisji Nadzoru Audytowego (z czego 1 sprawa wpłynęła z Sądu Okręgowego do ponownego rozpatrzenia), spośród których Sąd rozpatrzył 6 spraw, a jedna będzie rozpatrywana w 2018 r. Jedną sprawę Sąd zwrócił do Rzecznika i Sąd rozpatrzy ją w 2018 r. Jedna sprawa poddana została kontroli poprawności i podlega rozstrzygnięciu przez instancję odwoławczą.

## **OCENA EFEKTYWNOŚCI PROWADZONYCH W 2017 R. SPRAW**

Sprawy, które wpłynęły w 2017 r. od Rzecznika były wyznaczane bez zbędnej zwłoki, mając na uwadze art. 351 Kodeksu postępowania karnego jak również fakt, aby przekazywane były, w miarę możliwości, członkom Sądu zamieszkałym na terenie innego regionalnego oddziału Polskiej Izby Biegłych Rewidentów niż oddziału samorządu, do którego należy obwiniony. Przy wyznaczaniu spraw Przewodniczący Sądu miał na uwadze obowiązki i sytuację zawodową i osobistą członków Sądu oraz Rzecznika. Przewodniczący Sądu wyznaczając rozprawy dbał również o to, aby każdy z Sędziów, w miarę możliwości, uczestniczył w rozprawach w takim samym zakresie jak pozostali członkowie Sądu, również pełniąc rolę przewodniczącego składu orzekającego bądź Sędziego sprawozdawcy.

Zgodnie z § 26 ust. 3 Regulaminu postępowania dyscyplinarnego wobec biegłych rewidentów, stanowiącego załącznik do uchwały Nr 1619/38/2010 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 16 lutego 2010 r., Sąd przeprowadził 4 kwartalne narady. W ich trakcie omawiane były m.in. szczegółowe statystyki co do przeprowadzonych spraw, jak też udziału poszczególnych sędziów w sprawach.

Celem utrzymania odpowiedniego poziomu orzekania oraz ujednolicenia orzecznictwa Sądu w sprawach dyscyplinarnych na naradach, poruszano zagadnienia dotyczące

eliminowania uchybień w postępowaniu sądowym. Omawiano też szczegółowe statystyki dotyczące wydawanych przez poszczególne składy orzekające rozstrzygnięć, z analizą przesłanek leżących u podstaw rozstrzygnięć w podobnych sprawach.

W trakcie przeprowadzanych narad omawiano też, wybrane przez Przewodniczącego Sądu, rozpatrywane istotne sprawy, jak również analizowano wyroki sądów odwoławczych.

Sędziowie dyskutowali też nad koniecznością opracowania regulaminu pracy Sądu obejmującego procedury, począwszy od wyznaczenia rozpraw i posiedzeń, poprzez sposoby przygotowywania się Sędziów i Sędziów sprawozdawców do wyznaczonych spraw i ich prowadzenie, aż po uprawomocnienie się orzeczonej przez Sąd kar dyscyplinarnych.

W trakcie przeprowadzonych narad Sędziowie zgodnie uznali, że kluczowym zadaniem Sądu jest utrzymanie jakości pracy biegłych rewidentów na najwyższym poziomie. Orzekając w sprawach dyscyplinarnych Sąd miał zawsze na uwadze, aby wydawane orzeczenia były jednolite, a wszelkie działania Sądu transparentne.

W celu pogłębienia wiedzy z zakresu procedury karnej i dyscyplinarnej oraz problematyki orzekania w raportowanym okresie zorganizowano wspólną konferencję Sądu i Rzecznika.

#### **PLANOWANE DZIAŁANIA W 2018 R.**

W roku 2018 Sąd planuje kontynuację dotychczasowej efektywnej pracy, poprzez orzekanie w kolejnych wpływających do Sądu sprawach i rozstrzyganie ich bez zbędnej zwłoki. Planowana jest też kontynuacja organizowania regulaminowych narad członków Sądu oraz wspólnych spotkań z Rzecznikiem.

W roku 2018 Sąd planuje również uaktywnić stworzoną w 2017 r. listę obrońców z urzędu i wspólnie z Rzecznikiem opracować jednolitą procedurę ich powoływania i działania. W sprawach wątpliwych, gdy obwiniony nie odbiera korespondencji, obrońca z urzędu powołany przez Rzecznika lub Sąd będzie mógł zgodnie z prawem zapoznać się z aktami sprawy, skontaktować z obwinionym i złożyć w imieniu obwinionego wyjaśnienia. System ten pozwoli na usprawnienie postępowania dyscyplinarnego.

Sąd planuje też opracowanie instrukcji działania (regulaminu) pracy Sądu.

Liczba planowanych orzeczeń Sądu w roku 2018 pozostaje sprawą otwartą i zależy głównie od liczby spraw, jakie skieruje na drogę postępowania sądowego Rzecznik oraz ich złożoności.

## **PRZEZNACZENIE SPRAWOZDANIA**

Roczne sprawozdanie z działalności Sądu opracowano z przeznaczeniem dla Krajowej Rady Biegłych Rewidentów i Komisji Nadzoru Audytowego.

Przewodniczący

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego

Józef Król

(-)

Załącznik:

Statystyka orzeczeń wydanych w poszczególnych miesiącach 2017 r.

Załącznik  
do sprawozdania z działalności  
Krajowego Sądu Dyscyplinarnego  
za rok 2017

**Statystyka orzeczeń wydanych w poszczególnych miesiącach 2017 r.**


Miesiąc	Liczba wydanych orzeczeń	Brak szkolenia	Brak wykonania zobowiązania	Orzeczenia z kategorii spraw innych	Zażalenia
Styczeń	-	-	-	-	-
Luty	3	2	-	1	-
Marzec	16	7	-	8	1
Kwiecień	2	-	-	2	-
Maj	7	1	-	5	1
Czerwiec	11	3	-	7	1
Lipiec	19	2	-	16	1
Sierpień	11	3	-	8	-
Wrzesień	8	-	4	2	2
Październik	-	-	-	-	-
Listopad	12	2	-	10	-
Grudzień	-	-	-	-	-
<b>RAZEM:</b>	<b>89</b>	<b>20</b>	<b>4</b>	<b>59*</b>	<b>6</b>

\* w tym: 38 spraw z wniosku KKN, 6 spraw z wniosku KNA oraz 15 spraw z wniosku osób fizycznych i podmiotów gospodarczych.



**PIBR** Polska Izba  
Biegłych  
Rewidentów

al. Jana Pawła II 80  
00-175 Warszawa  
telefon: 22 637 30 81-83  
fax: 22 637 30 84  
e-mail: [biuro@pibr.org.pl](mailto:biuro@pibr.org.pl)



PL 15 0730

WARSZAWA 30  
280318  
#606\*

POLSKA KASĄ  
PUBLICZNYCH WYDAWNIW  
00-178 Warszawa  
ul. Janin 50/52 II GG

RPM/45015/2018 N  
Data: 2018-04-03

(00)259007734353295619

Pani  
Irena Pieczyńska - Czerny  
Zastępca Przewodniczącego  
Komisji Nadzoru Auditowego  
ul. Świetokłuska 12  
00-916 Warszawa

1

POTWIERDZENIE  
ODBIORU

MINISTERSTWO FINANSÓW  
KANCELARIA GŁÓWNA  
WPI 2018-04-03  
DR