



Olsztyn, 21 sierpnia 2024 r.

Wydział Kontroli  
WK-I.1611.2.2024

**Szanowna Pani**  
**Jolanta Weronika Skrzypczyńska**  
**Warmińsko-Mazurski Kurator Oświaty**  
**(e-PUAP)**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. 2020 r. poz. 224), przekazuję Pani treść wystąpienia pokontrolnego.

### **Wystąpienie pokontrolne**

Kontrolę kompleksową przeprowadzono w Kuratorium Oświaty w Olsztynie<sup>1</sup>, Al. Piłsudskiego 7/9, 10-959 Olsztyn, REGON: 006473260, NIP:739-12-31-249.

W okresie objętym kontrolą oraz w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych funkcję Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty<sup>2</sup> pełnili: Pani Jolanta Weronika Skrzypczyńska od 4 stycznia 2024 r.<sup>3</sup> do dnia zakończenia czynności kontrolnych oraz Pan Krzysztof Marek Nowacki od 14 marca 2016 r. do 2 stycznia 2024 r.<sup>4</sup> W okresie od 15 kwietnia 2016 r. do 1 lutego 2024 r.<sup>5</sup> stanowisko Warmińsko-Mazurskiego Wicekuratora Oświaty sprawował Pan Wojciech Cybulski. Natomiast od 2 lutego 2024 r. ww. stanowisko pozostaje nieobsadzone.

*[Akta kontroli: poz. 63]*

~~Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Warmińsko – Mazurskiego Urzędu~~

<sup>1</sup> Dalej: „Kuratorium”.

<sup>2</sup> Dalej: „W-M Kurator Oświaty” / „Kierownik jednostki”.

<sup>3</sup> Pismo Ministra Edukacji Narodowej z 4 stycznia 2024 r. znak: DKOPP-WNP.0120.21.2023.TD i 14 marca 2024 r. znak: DKOTC-WNP.0120.1.2024.TD.

<sup>4</sup> Pismo Ministra Edukacji Narodowej z 2 marca 2016 r. znak: DJE-WNP.012.6.2016.II.2 i 29 grudnia 2023 r. znak: DKOPP-WNP.0120.21.2023.TD.

<sup>5</sup> Pismo Ministra Edukacji Narodowej z 12 kwietnia 2016 r. znak: DKO-WNP.012.6.2016.II.5 i 31 stycznia 2024 r. znak: DKOTC-WNP.0120.4.2024.TD.

Wojewódzkiego w Olsztynie, w składzie:

- Iwona Zając-Kulesza – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli – przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 43/2021 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli z 5 czerwca 2024 r. nr WK-I.0030.133.2024;
- Dorota Kusiewicz-Lauter – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli – członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 19/2022 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli z 5 czerwca 2024 r. nr WK-I.0030.134.2024;
- Joanna Sadowska – inspektor wojewódzki w Wydziale Organizacji i Kadr – członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 16/2024 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli z 5 czerwca 2024 r. nr WK-I.0030.135.2024;
- Agnieszka Kotlińska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli – członek zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 4/2020 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli z 5 czerwca 2024 r. nr WK-I.0030.136.2024.

*[Akta kontroli: poz. 5-12]*

Kontrolę rozpoczęto 10 czerwca 2024 r., a zakończono 5 lipca 2024 r., co zostało odnotowane w Księżce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją nr 3/2024.

Kontrolę przeprowadzono w oparciu o art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>6</sup> oraz art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie<sup>7</sup>, w związku z 175 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych<sup>8</sup> oraz art. 258 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>9</sup>.

Zakres kontroli:

Przedmiot kontroli: ocena działalności jednostki, w szczególności w zakresie:

- 1) działalności finansowo-gospodarczej,
- 2) realizacji zadań z zakresu kadr i innych związanych ze stosunkiem pracy,
- 3) przestrzegania przepisów kpa w prowadzonych postępowaniach,

---

<sup>6</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 224 (zwana dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”).

<sup>7</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 135.

<sup>8</sup> Dz.U. z 2023 r., poz. 1270 ze zm.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2024 r., poz. 572 (zwana dalej: „kpa”).

4) sposobu przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2023 r. do 31 maja 2024 r., z uwzględnieniem dowodów sporządzonych przed i po tym okresie, mających związek z przedmiotem kontroli.

W wyniku niniejszej kontroli, na podstawie przedłożonych do badania dokumentów, działalność Kuratorium we wskazanym powyżej zakresie oceniono **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Powyższa ocena wynika z ocen cząstkowych badanych obszarów, tj.:

- działalność finansowo-gospodarcza – ocena **pozytywna**,
- realizacja zadań z zakresu kadr i innych związanych ze stosunkiem pracy – ocena **pozytywna z nieprawidłowościami**,
- przestrzeganie przepisów kpa w prowadzonych postępowaniach – ocena **pozytywna z nieprawidłowościami**,
- sposób przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków – ocena **pozytywna**.

Ocen dokonano w oparciu o następujące ustalenia:

#### **I. Prowadzenie działalności finansowo-gospodarczej.**

##### **Ustalenia ogólne**

W zakresie wewnętrznych regulacji organizacyjno-prawnych w jednostce kontrolowanej obowiązują nw. procedury:

1. Zasady (polityka) rachunkowości – wprowadzone w życie zarządzeniem Nr 50 Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty z dnia 28 listopada 2023 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki rachunkowości) w Kuratorium Oświaty w Olsztynie, wraz z późniejszymi zmianami, zawierają wszystkie obligatoryjne elementy wskazane w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości<sup>10</sup>, tj.:
  - określenie roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
  - metody wyceny aktywów i pasywów oraz ustalania wyniku finansowego,
  - sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym: zakładowego planu kont, ustalającego wykaz kont księgi głównej, przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń, zasady prowadzenia kont ksiąg pomocniczych oraz ich powiązania z kontami księgi głównej,
  - wykaz zbiorów danych tworzących księgi rachunkowe,

---

<sup>10</sup> Dz. U. z 2023 r., poz. 120 ze zm.

- opis systemu przetwarzania danych,
  - opis systemu służącego ochronie danych i ich zbiorów.
2. Statut Kuratorium Oświaty w Olsztynie<sup>11</sup> – wprowadzony zarządzeniem Nr 187 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 29 czerwca 2010 r.
  3. Procedury kontroli zarządczej – wprowadzone w życie zarządzeniem Nr 58 Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty z dnia 30 września 2016 r. w sprawie procedur kontroli zarządczej i procedury finansowej w Kuratorium Oświaty w Olsztynie.
  4. Regulamin Organizacyjny Kuratorium Oświaty w Olsztynie<sup>12</sup> – wprowadzony zarządzeniem Nr 65 z dnia 29 września 2017 r. Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w Olsztynie wraz z późniejszymi zmianami.
  5. Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów – wprowadzona w życie zarządzeniem Nr 52 Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty z dnia 28 listopada 2023 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu i kontroli dokumentów księgowych w Kuratorium Oświaty w Olsztynie.
  6. Regulaminy udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł w Kuratorium wprowadzone:
    - zarządzeniem Nr 1 Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty z dnia 12 stycznia 2021 r. (obowiązujący do 29 kwietnia 2024 r.),
    - zarządzeniem Nr 17 Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty z dnia 30 kwietnia 2024 r.
  7. Księgi rachunkowe Kuratorium prowadzone są przy użyciu oprogramowania Program Finanse Premium.

*[Akta kontroli: poz. 1F-7F, 72F]*

## **Ustalenia szczegółowe**

### **1. W zakresie planu finansowego jednostki**

#### **2023 rok**

**1.1.** Pismem z dnia 22 lutego 2023 r., znak: FK-I.3111.2.24.2023, Wojewoda Warmińsko-Mazurski poinformował jednostkę o zaplanowanych (decyzja Nr FK 24/2023 z dnia 22 lutego 2023 r.) środkach na wydatki w kwocie **11 645 000,00 zł**.

---

<sup>11</sup> Dalej: „Statut Kuratorium”.

<sup>12</sup> Dalej: „Regulamin Organizacyjny”.

W ciągu roku plan wydatków został zmieniony 6 decyzjami Wojewody Warmińsko-Mazurskiego oraz 4 decyzjami Ministra Finansów, w tym: zwiększenia – 2 958 594,59 zł oraz zmniejszenia – 4 000,00 zł.

W związku z powyższym wielkość planu na dzień 31 grudnia 2023 r. wynosiła **14 599 594,59 zł**. Kuratorium otrzymało z budżetu państwa w 2023 r. środki finansowe w łącznej wysokości **14 412 787,59 zł**, z czego wykorzystało **14 389 500,15 zł**.

Kwota środków niewykorzystanych w łącznej wysokości **23 287,44 zł**, została zwrócona na rachunek bankowy Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w dniach:

- 27 grudnia 2023 r. – 16 106,69 zł,
- 29 grudnia 2023 r. – 7 180,75 zł.

Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym przez Głównego księgowego przyczyną niewykorzystania środków było otrzymanie faktur dotyczących zakupów dokonanych w miesiącu grudniu 2023 r. po dniu 29.12.2023 r. (był to ostatni dzień roboczy umożliwiający opłacenie faktur).

Ponadto zgodnie z decyzją Nr FK 512/2023 z dnia 23 listopada 2023 r., dokonano blokady wydatków w łącznej wysokości **12 888,08 zł**.

Natomiast, środki finansowe w łącznej kwocie 150 631,48 zł nie zostały przekazane na konto Kuratorium, nie zostały też one zablokowane.

Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył Główny księgowy cyt.: *„Środki w kwocie 150 631,48 zł nie zasiliły konta jednostki ponieważ nie było potrzeby aby je zamówić. Wielkość wydatków która występuje w Kuratorium Oświaty w Olsztynie nie pozwala zaplanować dokładnie ilości potrzebnych środków. Nie było wiadomo które faktury i na jakie kwoty wpłyną do jednostki w terminie do 29 grudnia 2023 roku i zostaną opłacone do tego dnia. Z tego również powodu nie zgłoszono powyższych środków do blokady. Okres ostatniego tygodnia każdego roku jest bardzo pracowitym okresem ze względu na dużą ilość zakupów i realizowanych wydatków.”*

**1.2.** Ponadto ustalono, że Kierownik jednostki został upoważniony przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego<sup>13</sup> do dokonywania przeniesień wydatków w obrębie jednego rozdziału klasyfikacji budżetowej, z wyłączeniem wydatków majątkowych, stosownie do przepisów art. 171 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

---

<sup>13</sup> Decyzja Nr FK 24/2023 z dnia 22 lutego 2023 r.

W związku z powyższym W-M Kurator Oświaty dokonał, na podstawie 8 decyzji, zmiany w planie wydatków jednostki, przenosząc środki finansowe pomiędzy paragrafami wydatków (łącznie kwota 238 720,00 zł).

### **1 stycznia – 31 maja 2024 rok**

**1.3.** Pismem z dnia 16 lutego 2024 r., znak: FK-I.3111.2.11.2024, Wojewoda Warmińsko-Mazurski poinformował jednostkę o zaplanowanych (decyzja Nr FK 11/2024 z dnia 15 lutego 2024 r.) środkach na wydatki w kwocie **15 213 000,00 zł**.

W ciągu roku plan wydatków został zmieniony 2 decyzjami Wojewody Warmińsko-Mazurskiego oraz 2 decyzjami Ministra Finansów, w tym: zwiększenia – 967 026,00 zł oraz zmniejszenia – 0,00 zł.

W związku z powyższym wielkość planu na dzień 31 maja 2024 r. wynosiła **16 180 026,00 zł**. Kuratorium otrzymało z budżetu państwa do 31 maja 2024 r. środki finansowe w łącznej wysokości **6 119 000,00 zł**, z czego wykorzystało **6 118 938,06 zł**.

**1.4.** Ponadto ustalono, że W-M Kurator Oświaty został upoważniony przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (Decyzja Nr FK 11/2024 z dnia 15 lutego 2024 r.) do dokonywania przeniesień wydatków w obrębie jednego rozdziału klasyfikacji budżetowej, z wyłączeniem wydatków majątkowych, stosownie do przepisów art. 171 ust. 5 ustawy o finansach publicznych.

W związku z powyższym W-M Kurator Oświaty dokonał, na podstawie 3 decyzji, zmiany w planie wydatków Inspektoratu przenosząc środki finansowe pomiędzy paragrafami wydatków (łącznie kwota 313 280,00 zł).

**1.5.** Kontrolni poddano wszystkie zmiany w planie wydatków oraz ich wykonania dokonane w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 maja 2024 r. i ustalono, że nie wystąpiły przypadki przekroczenia planowanych wydatków, co było zgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 oraz art. 162 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

*[Akta kontroli: poz. 8F-23F, 72F]*

**1.6.** W zakresie realizacji planu finansowego i jego zmian, działalność jednostki ocenia się **pozytywnie**.

## 2. W zakresie wydatków budżetowych

### 2023 rok

2.1. Plan wydatków wg stanu na dzień 31 grudnia 2023 r. wynosił łącznie **14 599 594,59 zł**. Kuratorium otrzymało z budżetu państwa w 2023 r. środki finansowe w łącznej wysokości **14 412 787,59 zł**, z czego wykorzystało **14 389 500,15 zł**.

Wykorzystane środki finansowe pochodziły z:

- ustawy budżetowej – **11 678 700,27 zł**, w tym:
  - rozdział 80136 (Kuratoria Oświaty) – 9 537 484,90 zł,
  - rozdział 80195 (Pozostała działalność) – 364 352,45 zł,
  - rozdział 85412 (Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży) – 1 776 862,92zł,
- rezerw celowych – **2 710 799,88 zł**, w tym:
  - rozdział 80101 (Szkoły podstawowe) – 42 000,00 zł,
  - rozdział 80102 (Szkoły podstawowe specjalne) – 37 000,00 zł,
  - rozdział 80103 (Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych) – 3 000,00 zł,
  - rozdział 80104 (Przedszkola) – 28 000,00 zł,
  - rozdział 80117 (Branżowe szkoły I i II stopnia) – 28 000,00 zł,
  - rozdział 80136 (Kuratoria Oświaty) – 1 607 222,59 zł,
  - rozdział 80150 (Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych) – 244 732,31 zł,
  - rozdział 80195 (Pozostała działalność) – 20 644,98 zł,
  - rozdział 85416 (Pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym) – 700 200,00 zł.

2.2. Środki finansowe z rozdziałów: 80101, 80102, 80103, 80104, 80117, 80150 zostały przekazane za pośrednictwem Kuratorium w formie dotacji do szkół, których organem prowadzącym jest fundacja, stowarzyszenie lub jednostki niezaliczane do sektora finansów publicznych na realizację następujących programów, tj.:

- „Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa 2.0. na lata 2021-2025” – łączną kwota 75 000,00 zł.
- Rządowego programu rozwijania szkolnej infrastruktury oraz kompetencji uczniów i nauczycieli w zakresie technologii informacyjno-komunikacyjnych na lata 2020-2024 – „Aktywna tablica” – łączna kwota 307 732,31 zł.

**2.3.** Środki finansowe z rozdziału 85412 zostały przekazane za pośrednictwem Kuratorium w formie dotacji do fundacji, stowarzyszeń lub jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych na organizację kolonii i obozów dla dzieci i młodzieży z rodzin najuboższych z terenu województwa warmińsko-mazurskiego – łączna kwota 1 776 862,92 zł.

**2.4.** Sprawozdania z rozliczenia dotacji przekazanych do właściwych organów prowadzących szkoły lub będących organizatorami wypoczynku w związku z realizacją programów: Aktywna Tablica, Narodowy Program Czytelnictwa oraz wypoczynku dzieci i młodzieży wpłynęły do Kuratorium w wyznaczonym terminie. Niewykorzystane środki zostały zwrócone na konto Kuratorium, z wyjątkiem:

- Rozdział 85412 (Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży)
  - Stowarzyszenie Gminne Zrzeszenie "Ludowe Zespoły Sportowe w Ełku" nie rozliczyło otrzymanych dotacji na kwotę 83 200,00 zł, z czego:
    - Umowa nr WAP.5551.1.6.2023 z dnia 20 czerwca 2023 r. na kwotę 40.000 zł,
    - Umowa nr WAP.5551.1.9.2023 z dnia 20 czerwca 2023 r. na kwotę 43.200 zł.Zleceniobiorca nie sporządził i nie przedstawił końcowego rozliczenia z realizacji zadań publicznych. W-M Kurator Oświaty wydał w dniu 16 lutego 2024 r. w tej sprawie decyzję która uprawomocniła się 19 marca 2024 r. Obecnie zostały podjęte działania w celu wyegzekwowania należności, polegające na złożeniu Wniosku wierzyciela o nadanie uprawnień do aplikacji eTW (Elektroniczne Tytuły Wykonawcze), która umożliwi wierzycielom, m.in. sporządzanie i przekazywanie tytułów wykonawczych do naczelników urzędów skarbowych.
  - Stowarzyszenie Stoczkowskie Towarzystwo Sportowe AVES nie złożyło poprawnego i kompletnego sprawozdania z wykonania zadania na kwotę 88.000 zł (Umowa nr WAP.5551.2.6 z dnia 16 czerwca 2023 r.). W-M Kurator Oświaty wydał w dniu 24 maja 2024 r. w tej sprawie decyzję, która jeszcze nie jest prawomocna.
- Rozdział 80150 (Realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych) - Domy Rozwoju Edukacja Sp. z o.o. rozliczyła dotację udzieloną na kwotę 35 000,00 zł (Umowa nr 531.2.49.2023 z dnia 3 sierpnia 2023 r.). Beneficjent przedłożył do rozliczenia dotacji dokumenty poświadczające dokonane wydatki, które zostały uznane za niekwalifikowalne. Z uwagi na brak zwrotu środków dotacji w wyznaczonym terminie, Wojewoda Warmińsko-Mazurski udzielił pełnomocnictwa W-M Kuratorowi Oświaty do wszczęcia i prowadzenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji określającej kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki oraz przygotowanie projektu decyzji.



**2.5.** Na podstawie analizy wydatków poniesionych w ramach otrzymanych rezerw w 2023 r. ustalono, że wszystkie środki finansowe z rezerw celowych zostały przeznaczone i wydatkowane zgodnie z celem wskazanym w decyzjach Wojewody Warmińsko-Mazurskiego i Ministra Finansów.

**2.6.** Kuratorium realizowało wydatki w następujących działach i rozdziałach:

- dział 801 Oświata i wychowanie rozdział 80136 Kuratoria Oświaty,
- dział 801 Oświata i wychowanie rozdział 80195 Pozostała działalność,
- dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza rozdział 85416 Pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym.

**2.7.** Struktura wydatków jednostki przedstawiała się następująco:

- Rozdział 80136:
  - wydatki osobowe, wpłaty na PPK finansowane przez podmiot zatrudniający i ZFŚS – 10 429 332,97 zł, co stanowiło 93,58% ogółu wydatków,
  - wynagrodzenia bezosobowe – 9 000,00 zł, co stanowiło 0,08% ogółu wydatków,
  - wydatki rzeczowe – 706 374,52 zł, co stanowiło 6,34 % ogółu wydatków.
- Rozdział 80195:
  - wydatki osobowe, wpłaty na PPK finansowane przez podmiot zatrudniający – 19 079,20 zł, co stanowiło 4,95% ogółu wydatków,
  - wynagrodzenia bezosobowe – 131 460,00 zł, co stanowiło 34,15% ogółu wydatków,
  - wydatki rzeczowe – 234 458,23 zł, co stanowiło 60,90% ogółu wydatków.
- Rozdział 85416:
  - wydatki rzeczowe – 700 200,00 zł, co stanowiło 100% wydatków.

## **2.8. Wydatki osobowe**

### **Rozdział 80136**

**2.8.1.** Struktura zatrudnienia w Kuratorium na 31 grudnia 2023 r. przedstawiała się następująco: 85,5 etatu (88 osób):

- W-M Kurator Oświaty - 1 osoba (1 etat) - stanowisko poza korpusem służby cywilnej,
- Wicekurator – 1 osoba (1 etat) - stanowisko poza korpusem służby cywilnej,
- Główny księgowy – 1 osoba (1 etat),
- Dyrektor Wydziału/Delegatury – 4 osoby (4 etaty),
- Zastępca Dyrektora – 3 osoby (3 etaty),
- Radca prawny – 2 osoby (1 etat),

- Informatyk – 2 osoby (2 etaty),
- Referent prawno-administracyjny – 1 osoba (1 etat)
- Starszy specjalista - 17 osób (17 etatów),
- Specjalista – 8 osób (7 etatów),
- Wizytator – 8 osób (8 etatów),
- Starszy wizytator – 33 osoby (33 etaty),
- Starszy inspektor – 2 osoby (1 i 1/2 etatu),
- Kierowca – 4 osoby (4 etaty) - stanowisko poza korpusem służby cywilnej,
- Sprzątaczką – 1 osoba (1 etat) - stanowisko poza korpusem służby cywilnej.

**2.8.2.** W toku kontroli sprawdzono prawidłowość naliczenia wynagrodzenia osobowego dla 20 losowo wybranych pracowników Kuratorium, zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, tj.:

- Dyrektora Wydziału,
- Zastępcy Dyrektora,
- Głównego księgowego,
- Starszego wizytatora – 8 osób,
- Wizytatora,
- Starszego specjalisty – 4 osób,
- Specjalisty – 3 osoby,
- Referenta prawno-administracyjnego.

Ustalono, że składniki wynagrodzenia wskazane w umowach o pracę zgodne były z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, tj.:

- ustawą z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej<sup>14</sup>,
- rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej<sup>15</sup>.

**2.8.3.** W toku kontroli sprawdzono również prawidłowość naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla ww. pracowników Kuratorium i ustalono, że:

---

<sup>14</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 1691 ze zm.

<sup>15</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 2024.

- wszyscy pracownicy, którym zostało wypłacone wynagrodzenie roczne nabyli do niego uprawnienia,
- wysokość wynagrodzenia ustalono w wysokości 8,5 % sumy wynagrodzenia za pracę otrzymanego przez pracowników w ciągu 2023 r.,
- wysokość wynagrodzenia ustalono proporcjonalnie do okresu przepracowanego w Kuratorium,
- wynagrodzenia zostały wypłacone dnia 15 lutego 2024 r.

Powyższe ustalenia były zgodne z przepisami ustawy z dnia 12 grudnia 1997 r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników sfery budżetowej<sup>16</sup>.

#### **2.8.4. Ponadto, ww. pracownikom wypłacono w 2023 r.:**

- dwóm pracownikom, zatrudnionym na stanowiskach starszego wizytatora, którzy nabyli do nich prawo, wypłacono nagrody jubileuszowe za 35 lat pracy w wysokości 200% miesięcznego wynagrodzenia. Powyższe było zgodne z art. 91 ust. 1 pkt 4 ustawy o służbie cywilnej oraz § 5 ust. 1 i 4 § 6 ust. 1 i 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej.
- nagrody pieniężne oraz dodatki motywacyjne.
- trzem ww. pracownikom przyznano dodatki zadaniowe.

Ustalenia w zakresie prawidłowości przyznawania nagród oraz dodatków zadaniowych w Kuratorium zostały zawarte w pkt. III niniejszego dokumentu dotyczącym spraw kadrowych.

## **2.9. Wydatki bezosobowe**

### **Rozdział 80136**

**2.9.1.** W 2023 roku W-M Kurator Oświaty zawarł umowę zlecenie na sprzątnięcie pomieszczeń Kuratorium Oświaty w Olsztynie w okresie od 1 września do 7 listopada 2023 roku (w czasie urlopu wypoczynkowego i bezpłatnego Pani sprzątającej, zatrudnionej w Kuratorium na pełen etat) – 9 000,00 zł.

---

<sup>16</sup> Dz. U. z 2023 r., poz. 1690.

Kontroli poddano wszystkie rachunki wystawione w 2023 r. za wykonywanie ww. czynności na łączną kwotę **9 000,00 zł** i ustalono, że zachodziła zgodność pomiędzy kwotami wynikającymi z zawartych umów a wystawionymi rachunkami.

Nie wnosi się uwag, co do zasadności zawartej umowy.

## **Rozdział 80195**

**2.9.2.** W 2023 roku W-M Kurator Oświaty zawarł następujące umowy zlecenia:

- umowy zawarte z 3 osobami na zorganizowanie i przeprowadzenie w roku szkolnym 2022/2023 konkursu przedmiotowego z informatyki dla uczniów szkół podstawowych województwa warmińsko-mazurskiego w zakresie etapu wojewódzkiego, w tym do opracowania arkuszy konkursowych do etapu wojewódzkiego do 31 stycznia 2023 r., przygotowania i przeprowadzenia etapu wojewódzkiego konkursu do 28 lutego 2023 r., sprawdzenia prac konkursowych, opracowania sprawozdania merytorycznego z przebiegu konkursu zawierającego uwagi i wnioski, przekazania go Zleceniodawcy wraz z zaświadczeniami oraz listą laureatów i finalistów – łączna kwota 2 400,00 zł.
- umowy zawarte z 3 osobami na zorganizowanie i przeprowadzenie w roku szkolnym 2023/2024 konkursu przedmiotowego z informatyki dla uczniów szkół podstawowych województwa warmińsko-mazurskiego w zakresie etapu szkolnego, w tym do opracowania regulaminu konkursów przedmiotowych do dnia 20 września 2023 r., opracowania arkuszy konkursowych na etap szkolny do dnia 3 listopada 2023 r., weryfikacji prac uczniów z etapu szkolnego konkursu, sporządzenia informacji z przebiegu etapu szkolnego konkursu, przekazanie jej zleceniodawcy wraz z listą uczniów zakwalifikowanych do etapu wojewódzkiego wraz z informacją o miejscu i czasie przeprowadzenia etapu wojewódzkiego konkursu – łączna kwota 2 100,00 zł.
- umowa za wykonanie czynności polegającej na organizacji Mikołajkowego Turnieju Szachowego o Puchar W-M Kuratora Oświaty rozgrywanego w Szkole Podstawowej nr 9 im. Jana Pawła II w Ełku – kwota 500,00 zł.

Ponadto, w ramach wydatków bezosobowych wypłacono:

- wynagrodzenia osobom powołanym na przewodniczących komisji dyscyplinarnych i ich zastępców, przewodniczących składów orzekających oraz rzeczników dyscyplinarnych i ich zastępców – łączna kwota 28 250,00 zł;
- wynagrodzenia osobom powołanym na ekspertów podczas posiedzeń o awans zawodowy nauczycieli – łączna kwota 98 210,00 zł.

Kontroli poddano wszystkie rachunki wystawione w 2023 r. za wykonywanie czynności na podstawie umów zleceń na łączną kwotę **5 000,00 zł** i ustalono, że zachodziła zgodność pomiędzy kwotami wynikającymi z zawartych umów a wystawionymi rachunkami.

Nie wnosi się uwag, co do zasadności zawartych umów.

## **2.10. Wydatki rzeczowe**

### **Rozdział 80136**

**2.10.1.** Kontrolą objęto wszystkie wydatki rzeczowe wykonane w Kuratorium w II półroczu 2023 r. na łączną kwotę 408 507,24 zł. Zostały one poniesione na:

- zakup paliwa do samochodów służbowych, materiałów biurowych, środków czystości, wyposażenia-mebli biurowych, sprzętu biurowego – m.in. komputerów, laptopów, części samochodowych niezbędnych do napraw – 166 911,12 zł,
- zakupu różnych usług (m.in.: wynajem i sprzątnięcie pomieszczeń Kuratorium w Olsztynie oraz Delegatury w Elblągu i Ełku, usługi pocztowe, usługi BHP, mycie, przeglądy, wymiana opon w samochodach służbowych, prowizje bankowe, abonamenty przedłużenie dostępu do programów informatycznych, odprowadzenie ścieków) – 112 529,81 zł,
- zakup energii elektrycznej, wody – 56 538,12 zł,
- usługi telekomunikacyjne – 21 020,71 zł,
- delegacje służbowe pracowników – 16 491,23 zł,
- ubezpieczenie samochodów służbowych oraz siedziby Kuratorium i Delegatury w Elblągu – 11 432,32 zł,
- remonty samochodów służbowych, sprzętu biurowego – 6 134,31 zł,
- szkolenia pracowników Kuratorium – 5 731,17 zł,
- badania lekarskie pracowników – 5 338,00 zł,
- zakup wody mineralnej, ekwiwalenty za pranie i używanie odzieży, dofinansowanie do zakupu okularów korekcyjnych, ryczałty za pracę zdalną – 5 093,06 zł.

### **Rozdział 80195**

**2.10.2.** Kontrolą objęto wszystkie wydatki rzeczowe oraz wydatki niezaliczone do wynagrodzeń, wykonane w Kuratorium w II półroczu 2023 r. na łączną kwotę 181 968,04 zł. Zostały one poniesione m.in. na:

- zwrot kosztów podróży dla osób biorących udział w posiedzeniach Komisji Dyscyplinarnej – 4 824,45 zł,
- wypłaty nagród przyznanych przez W-M Kuratora Oświaty dla nauczycieli – 100 000,00 zł,
- zakup usług pocztowych, organizacja konkursów przedmiotowych – 34 460,08 zł,
- zakup materiałów biurowych, sprzętu biurowego – 21 472,32 zł,
- wypłaty renty odszkodowawczej dla osoby, która doznała uszczerbku na zdrowiu w trakcie pobierania nauki – 7 200,00 zł,
- nagrody za udział w konkursach – 5 839,01 zł,
- koszty podróży służbowych – 5 336,73 zł.

## **Rozdział 85416**

**2.10.3.** Wydatki wykonane w łącznej kwocie 700 200,00 zł zostały poniesione na wypłatę stypendiów dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa warmińsko-mazurskiego w następujący sposób:

- za rok szkolny 2022/2023 za miesiące od stycznia do czerwca 2023 r. dla 219 osób po 300 zł miesięcznie, tj. 6 miesięcy \* 300 zł = 1 800,00 zł / osoba  
219 osób\*1.800 zł = 394 200,00 zł,  
Wypłata stypendiów za ten okres nastąpiła dnia 26 kwietnia 2023 r.;
- za rok szkolny 2023/2024 za miesiące od września do grudnia 2024 r. dla 153 osób po 500 zł miesięcznie, tj. 4 miesiące \* 500 zł = 2 000,00 zł / osoba  
153 osoby\*2.000 zł = 306 000,00 zł.  
Wypłata stypendiów za ten okres nastąpiła dnia 20 listopada 2023 r.

**2.10.4.** Na podstawie analizy dokumentacji księgowej dotyczącej wszystkich wydatków rzeczowych poniesionych w 2023 r., ustalono, że faktury oraz inne dokumenty, na podstawie których realizowano wydatki:

- zawierały wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- zawierały prawidłową klasyfikację budżetową poniesionych wydatków, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>17</sup>,

---

<sup>17</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 513.

- zostały prawidłowo zadekretowane (odpowiednie konto zespołu 4 w korespondencji z kontem zespołu 2), tj. zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej<sup>18</sup>,
- zawierały adnotację dotyczącą stosowania procedur zamówień publicznych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych<sup>19</sup>,
- zawierały pieczętki wpływu dokumentu do jednostki, stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych<sup>20</sup>,
- były sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym i zatwierdzone do zapłaty przez Kierownika jednostki i Głównego księgowego.

## **2.11. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych**

### **Rozdział 80136**

**2.11.1.** W Kuratorium w okresie kontrolowanym obowiązywał Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wprowadzony zarządzeniem Nr 20 Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w Olsztynie z dnia 31 marca 2022 r. ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniem Nr 17 Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty z dnia 31 marca 2023 r.

**2.11.2.** W okresie objętym kontrolą przychody i rozchody środków pieniężnych z ZFŚS przedstawiały się następująco:

- Stan środków na 01.01.2023 r. wynosił 9 077,78 zł.  
Przychody stanowiły kwotę 311 979,70 zł:
  - kwota wynikająca z odpisu rocznego – 166 977,05 zł,
  - wpływy ze spłaty pożyczek udzielonych z Funduszu wraz z odsetkami – 143 878,00 zł,

<sup>18</sup> Dz. U. z 2020 r., poz. 342.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.

<sup>20</sup> Dz. U. Nr 14, poz. 67 (zwanego dalej: „Instrukcją kancelaryjną”).

- odsetki od środków na rachunku Funduszu – 1 124,65 zł.

Rozchody stanowiły kwotę 297 916,66 zł:

- pożyczki udzielone z Funduszu – 130 000,00 zł,
  - dopłata do wypożyczenia organizowanego we własnym zakresie – 78 420,00 zł,
  - dopłata do wypożyczenia dla dzieci pracowników Kuratorium – 22 766,66 zł,
  - zapomogi – 14 500,00 zł,
  - dopłaty do zabiegów rehabilitacyjnych – 800,00 zł,
  - świadczenie świąteczne dla pracowników Kuratorium i emerytów – 51 430,00 zł.
- Stan środków Funduszu na dzień 31.12.2023 r. wynosił 23 140,82 zł.

**2.11.3** Kontroli poddano prawidłowość naliczenia odpisu na ZFŚS w 2023 r., terminowość przekazania odpisu na rachunek Funduszu oraz przeznaczenie wydatkowanych środków.

W zakresie terminowości przekazania odpisu oraz przeznaczenia wydatkowanych środków nieprawidłowości nie stwierdzono.

### **1 stycznia – 31 maja 2024 rok**

**2.12.** Plan wydatków wg stanu na dzień 31 maja 2024 r. wynosił łącznie **16 180 026,00 zł**. Kuratorium otrzymało z budżetu państwa w okresie od 1 stycznia do 31 maja 2024 r. środki finansowe w łącznej wysokości **6 119 000,00 zł**, z czego wykorzystano **6 118 938,06 zł**.

Wykorzystane środki finansowe pochodziły z:

- ustawy budżetowej – **5 563 882,91 zł**, w tym:
  - rozdział 80136 (Kuratoria Oświaty) – 5 503 170,13 zł,
  - rozdział 80195 (Pozostała działalność) – 60 712,78 zł.
- rezerw celowych – **555 055,15 zł**, w tym:
  - rozdział 80101 (Szkoły podstawowe) – 42 000,00 zł,
  - rozdział 80102 (Szkoły podstawowe specjalne) – 16 000,00 zł,
  - rozdział 80103 (Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych) – 4 000,00 zł,
  - rozdział 80104 (Przedszkola) – 16 000,00 zł,
  - rozdział 80106 (Inne formy wychowania przedszkolnego) – 1 500,00 zł,
  - rozdział 80120 (Licea Ogólnokształcące) – 16 000,00 zł,
  - rozdział 80195 (Pozostała działalność) – 555,15 zł,



- rozdział 85416 (Pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym) – 459 000,00 zł.

**2.13.** Środki finansowe z rozdziałów: 80101, 80102, 80103, 80104, 80106, 80120 zostały przekazane za pośrednictwem Kuratorium w formie dotacji do szkół, których organem prowadzącym jest fundacja, stowarzyszenie lub jednostki niezaliczane do sektora finansów publicznych na realizację następujących programów, tj.:

- „Narodowego Programu Rozwoju Czytelnictwa 2.0. na lata 2021-2025” – łączną kwota 95 500,00 zł.

**2.14.** Sprawozdania z rozliczenia dotacji przekazanych do właściwych organów prowadzących szkoły w związku z realizacją programu Narodowy Program Czytelnictwa winny zostać złożone do Kuratorium zgodnie z terminami określonymi w zawartych umowach, tj. do 15 stycznia 2025 r.

**2.15.** Na podstawie analizy wydatków poniesionych w ramach otrzymanych rezerw w 2024 roku ustalono, że wszystkie środki finansowe z rezerw celowych zostały przeznaczone i wydatkowane zgodnie z celem wskazanym w decyzjach Wojewody Warmińsko-Mazurskiego i Ministra Finansów.

**2.16.** Kuratorium realizowało wydatki w następujących działach i rozdziałach:

- dział 801 Oświata i wychowanie rozdział 80136 Kuratoria Oświaty,
- dział 801 Oświata i wychowanie rozdział 80195 Pozostała działalność,
- dział 854 Edukacyjna opieka wychowawcza rozdział 85416 Pomoc materialna dla uczniów o charakterze motywacyjnym.

**2.17.** Struktura wydatków jednostki przedstawiała się następująco:

- Rozdział 80136:
  - wydatki osobowe, wpłaty na PPK finansowane przez podmiot zatrudniający i ZFŚS – 5 173 235,71 zł, co stanowiło 94,00% ogółu wydatków,
  - wydatki rzeczowe – 329 934,42 zł, co stanowiło 6% ogółu wydatków.
- Rozdział 80195:
  - wynagrodzenia bezosobowe – 13 236,00 zł, co stanowiło 21,6% ogółu wydatków,
  - wydatki rzeczowe – 43 031,93 zł, co stanowiło 78,4% ogółu wydatków.
- Rozdział 85416:
  - wydatki rzeczowe – 459 000,00 zł, co stanowiło 100% wydatków.

## 2.18. Wydatki osobowe

### Rozdział 80136

**2.18.1.** Struktura zatrudnienia w Kuratorium na 31 maja 2024 r. przedstawiała się następująco: 84,5 etatu (87 osób):

- W-M Kurator Oświaty - 1 osoba (1 etat) - stanowisko poza korpusem służby cywilnej,
- Wicekurator – 1 osoba (1 etat) - stanowisko poza korpusem służby cywilnej (będący w okresie wypowiedzenia bez obowiązku świadczenia pracy do dnia 31 maja 2024 r.),
- Główny księgowy – 1 osoba (1 etat),
- Dyrektor Wydziału/Delegatury – 4 osoby (4 etaty),
- Zastępca Dyrektora – 2 osoby (2 etaty),
- Radca prawny – 2 osoby (1 etat),
- Informatyk – 2 osoby (2 etaty),
- Referent prawno-administracyjny – 1 osoba (1 etat)
- Starszy specjalista - 18 osób (18 etatów),
- Specjalista – 7 osób (6 etatów),
- Wizytator – 8 osób (8 etatów),
- Starszy wizytator – 33 osoby (33 etaty),
- Starszy inspektor – 2 osoby (1 i 1/2 etatu),
- Kierowca – 4 osoby (4 etaty) - stanowisko poza korpusem służby cywilnej,
- Sprzątaczką – 1 osoba (1 etat) - stanowisko poza korpusem służby cywilnej.

**2.18.2.** W toku kontroli sprawdzono prawidłowość naliczenia wynagrodzenia osobowego dla 20 losowo wybranych pracowników Kuratorium, zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy, tj.:

- Dyrektora Wydziału,
- Zastępcy Dyrektora,
- Głównego księgowego,
- Starszego wizytatora – 8 osób,
- Wizytatora,
- Starszego specjalisty – 4 osób,
- Specjalisty – 3 osoby,
- Referenta prawno-administracyjnego.

Ustalono, że składniki wynagrodzenia wskazane w umowach o pracę były zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, tj.:

- ustawą z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej,
- rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie określenia stanowisk urzędniczych, wymaganych kwalifikacji zawodowych, stopni służbowych urzędników służby cywilnej, mnożników do ustalania wynagrodzenia oraz szczegółowych zasad ustalania i wypłacania innych świadczeń przysługujących członkom korpusu służby cywilnej.

**2.18.3.** W okresie od stycznia do maja 2024 r., żadnemu z ww. pracowników nie przyznano nagród pieniężnych. W okresie tym, też żaden z ww. pracowników nie nabył prawa do nagrody jubileuszowej.

Trzem spośród ww. pracowników przyznano dodatki zadaniowe.

Ustalenia w zakresie prawidłowości przyznawania nagród oraz dodatków zadaniowych w Kuratorium zostały zawarte w pkt. III niniejszego dokumentu dotyczącym spraw kadrowych.

## **2.19. Wydatki bezosobowe**

### **Rozdział 80136**

**2.19.1.** W okresie od 1 stycznia do 31 maja 2024 roku W-M Kurator Oświaty nie zawarł żadnej umowy zlecenia bądź umowy o dzieło.

### **Rozdział 80195**

**2.19.2.** W okresie od 1 stycznia do 31 maja 2024 roku W-M Kurator Oświaty zawarł następujące umowy zlecenia:

- umowy zawarte z 3 osobami na zorganizowanie i przeprowadzenie w roku szkolnym 2023/2024 konkursu przedmiotowego z informatyki dla uczniów szkół podstawowych województwa warmińsko-mazurskiego w zakresie etapu wojewódzkiego, w tym do opracowania arkuszy konkursowych do etapu wojewódzkiego do 31 stycznia 2024 r., przygotowania i przeprowadzenia etapu wojewódzkiego konkursu do 28 lutego 2024 r., sprawdzenia prac konkursowych, opracowania sprawozdania merytorycznego z przebiegu konkursu zawierającego uwagi i wnioski, przekazania go Zleceniodawcy wraz z zaświadczeniami oraz listą laureatów i finalistów – łączna kwota 2 700,00 zł.

- 2 umowy za udział w komisji akredytacyjnej w Powiatowym Ośrodku Doskonalenia Zawodowego w Giżycku – kwota 500,00 zł.

Ponadto, w ramach wydatków bezosobowych wypłacono:

- wynagrodzenia osobom powołanym na przewodniczących komisji dyscyplinarnych i ich zastępców, przewodniczących składów orzekających oraz rzeczników dyscyplinarnych i ich zastępców – łączna kwota 10 480,00 zł.

Kontroli poddano wszystkie rachunki wystawione w okresie od 1 stycznia do 31 maja 2024 r. za wykonywanie czynności na podstawie umów zleceń na łączną kwotę **3 200,00 zł** i ustalono, że zachodziła zgodność pomiędzy kwotami wynikającymi z zawartych umów a wystawionymi rachunkami.

Nie wnosi się uwag, co do zasadności zawartych umów.

## **2.20. Wydatki rzeczowe**

### **Rozdział 80136**

**2.20.1.** Kontrolą objęto wszystkie wydatki rzeczowe wykonane w Kuratorium w okresie od 1 stycznia do 31 maja 2024 r. na łączną kwotę 329 934,42 zł. Zostały one poniesione m.in. na:

- zakup różnych usług (m.in.: wynajem i sprzątnięcie pomieszczeń Kuratorium w Olsztynie oraz Delegatury w Elblągu i Ełku, usługi pocztowe, usługi BHP, mycie, przeglądy, wymiana opon w samochodach służbowych, prowizje bankowe, abonamenty przedłużenie dostępu do programów informatycznych, odprowadzenie ścieków) – 92 542,09 zł,
- zakup energii elektrycznej, wody – 71 104,39 zł,
- zakup paliwa do samochodów służbowych, materiałów biurowych, środków czystości, wyposażenia-mebli biurowych, sprzętu biurowego, dzbanków filtrujących wodę, części samochodowych niezbędnych do napraw, zakup programu BIOFINGER do ewidencji czasu pracy – 61 297,33 zł,
- szkolenia pracowników Kuratorium będących członkami korpusu służby cywilnej – 43 075,28 zł,
- usługi telekomunikacyjne – 16 859,79 zł,
- delegacje służbowe pracowników – 13 283,83 zł,
- podatek od nieruchomości – 12 630,00 zł.

- remonty samochodów służbowych, sprzętu biurowego – 12 333,02 zł,
- zakup wody mineralnej, dofinansowanie do zakupu okularów korekcyjnych, ryczałty za pracę zdalną – 3 615,20 zł,
- szkolenia pracowników Kuratorium niebędących członkami korpusu służby cywilnej – 2 114,81 zł.

## **Rozdział 80195**

**2.20.2.** Kontrolą objęto wszystkie wydatki rzeczowe oraz wydatki niezaliczone do wynagrodzeń, wykonane w Kuratorium w okresie od 1 stycznia do 31 maja 2024 r. na łączną kwotę 48 031,93 zł. Zostały one poniesione m.in. na:

- zwrot kosztów podróży dla osób biorących udział w posiedzeniach Komisji Dyscyplinarnej – 1 556,73 zł,
- wypłaty renty odszkodowawczej dla osoby, która doznała uszczerbku na zdrowiu w trakcie pobierania nauki – 7 200,00 zł,
- zakup materiałów biurowych, dzbanków filtrujących wodę – 1 185,22 zł,
- zakup usług pocztowych, organizacja konkursów przedmiotowych – 37 712,20 zł.

## **Rozdział 85416**

**2.20.3.** Wydatki wykonane w łącznej kwocie 459 000,00 zł zostały poniesione na wypłatę stypendiów dla uczniów szczególnie uzdolnionych z terenu województwa warmińsko-mazurskiego w następujący sposób:

- za rok szkolny 2023/2024 za miesiące od stycznia do czerwca 2024 r. dla 153 osób po 500 zł miesięcznie tj. 6 miesięcy \* 500 zł = 3 000,00 zł / osoba  
153 osoby\*3.000 zł = 459 000,00 zł,  
Wypłata stypendiów za ten okres nastąpiła 29 kwietnia 2024 r.

**2.20.4.** Na podstawie analizy dokumentacji księgowej dotyczącej wszystkich wydatków rzeczowych poniesionych w okresie od 1 stycznia do 31 maja 2024 r., ustalono, że faktury oraz inne dokumenty, na podstawie których realizowano wydatki:

- zawierały wszystkie niezbędne elementy wymienione w art. 21 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- zawierały prawidłową klasyfikację budżetową poniesionych wydatków, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych,

- zostały prawidłowo zadekretowane (odpowiednie konto zespołu 4 w korespondencji z kontem zespołu 2), tj. zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej,
- zawierały adnotację dotyczącą stosowania procedur zamówień publicznych, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- zawierały pieczętki wpływu dokumentu do jednostki, stosownie do przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych,
- były sprawdzone pod względem formalno-rachunkowym, merytorycznym i zatwierdzone do zapłaty przez Kierownika jednostki i Głównego księgowego.

## **2.21. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych**

### **Rozdział 80136**

**2.21.1.** W Kuratorium w okresie kontrolowanym obowiązywał Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych wprowadzony zarządzeniem Nr 14 Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty w Olsztynie z dnia 28 marca 2024 r.

**2.21.2.** W okresie objętym kontrolą przychody i rozchody środków pieniężnych z ZFŚS przedstawiały się następująco:

- Stan środków na 01.01.2024 r. wynosił 23 140,82 zł.

Przychody stanowiły kwotę 276 641,16 zł:

- kwota wynikająca z odpisu rocznego przekazana do 31 maja 2024 roku – 210 000,00 zł,
- wpływy ze spłaty pożyczek udzielonych z Funduszu wraz z odsetkami – 66 417,00 zł,
- odsetki od środków na rachunku Funduszu – 224,16 zł.

Rozchody stanowiły kwotę 90 550,00 zł:

- pożyczki udzielone z Funduszu – 80 000,00 zł,
- dopłata do wypoczynku organizowanego we własnym zakresie – 8 750,00 zł,
- dopłata do wypoczynku dla dzieci pracowników Kuratorium – 800,00 zł,

**Strona 22 z 62**

– zapomogi – 1 000,00 zł.

- Stan środków Funduszu na dzień 31.05.2024 r. wynosił 209 231,98 zł.

**2.21.3** Kontroli poddano prawidłowość naliczenia odpisu na ZFŚS w 2024 r., terminowość przekazania odpisu na rachunek Funduszu oraz przeznaczenie wydatkowanych środków do dnia 31 maja 2024 roku.

W zakresie terminowości i wysokości przekazania odpisu oraz przeznaczenia wydatkowanych środków nieprawidłowości nie stwierdzono.

**2.22.** W toku kontroli ustalono, że w 2024 r. wystąpiły wydatki wskazujące na nieprzestrzeganie przez Kuratorium zasady, wyrażonej w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

W dniach 12-13 kwietnia 2024 r. Kuratorium przy współudziale Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej – Państwowego Instytutu Badawczego (NASK PIB) zorganizowało szkolenia z zakresu: prezentacji funkcjonalności systemu EZD RP, etyki zawodowej oraz procedur pracy w systemie elektronicznego zarządzania dokumentacją. Na potrzeby realizacji ww. szkoleń wynajęto salę konferencyjną oraz usługę noclegową i gastronomiczną w Hotelu Mrągowo Resort & Spa w Mrągowie.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami przez W-M Kuratora Oświaty, szkolenia były zorganizowane według następującego planu:

- 12 kwietnia 2024 r. (piątek), godz. 14.00-17.00: szkolenie – prezentacja funkcjonalności systemu EZD RP (NASK PIB),
- 13 kwietnia 2024 r. (sobota), godz. 10:00-11:30: szkolenie – zasady etyki członków korpusu służby cywilnej oraz szkolenie – wdrożenie EZD w Kuratorium Oświaty w Olsztynie – procedury związane z pracą w systemie elektronicznego zarządzania dokumentacją.

Osobami prowadzącymi szkolenia byli:

- Pani Beata Gazicka – pracownik dostawcy systemu EZD RP (NASK PIB) - w zakresie prezentacji funkcjonalności systemu EZD RP,
- Pan Sylwester Kłodowski – starszy specjalista Wydziału Administracyjno-Prawnego, członek zespołu doradców etycznych w Kuratorium Oświaty w Olsztynie – w zakresie zasad etyki członków korpusu służby cywilnej,

- Pan Arkadiusz Bolejko – p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Administracyjno-Prawnego, główny koordynator wdrożenia systemu EZD RP w Kuratorium Oświaty w Olsztynie – w zakresie wdrożenia EZD w Kuratorium Oświaty w Olsztynie.

Kuratorium nie wypłacało wynagrodzeń dla prowadzących ww. szkolenia, zostały one przeprowadzone bezpłatnie.

Udział w szkoleniach był nieobowiązkowy. W szkoleniach wzięło udział 75 pracowników Kuratorium, którzy potwierdzili swoją obecność własnoręcznym podpisem na liście uczestniczących w szkoleniach w dniach 12-13 kwietnia 2024 r.

Odnośnie wyboru miejsca realizacji szkolenia wyjaśnienia złożył W-M Kurator Oświaty, cyt.: „ (...) wykonawca usługi – Hotel Mrągowo INC Sp. z o.o. z siedzibą w Mrągowie został wybrany w drodze selekcji dokonanej drogą telefoniczną (rozmów telefonicznych z przedstawicielami hoteli, ośrodków konferencyjno-wypoczynkowych na terenie województwa warmińsko-mazurskiego). Hotel spełnił kryteria dostępności w ustalonym terminie przeprowadzenia szkolenia, funkcjonowania w okresie poza sezonem wypoczynkowym (ogrzewanie pokoi), lokalizacji umożliwiającej dogodny dojazd pracowników z Olsztyna oraz delegatur z Elbląga oraz Ełku i dostępności dużej Sali konferencyjnej z dostępem do szerokopasmowego łącza internetowego dla 86 osób w dniach 12 i 13 kwietnia 2024 r. Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 2 lit. b ówczesnego obowiązującego regulaminu udzielania zamówień publicznych w Kuratorium Oświaty w Olsztynie, postanowień tego regulaminu nie stosuje się do zamówień, których przedmiotem są usługi hotelarskie, restauracyjne i cateringowe.”

Koszt wynajmu sali konferencyjnej oraz usług gastronomicznych i noclegowych w dniach 12-13 kwietnia 2024 r. wyniósł 39 646,83 zł brutto (FV nr M/2693/2024 z dnia 15 kwietnia 2024 r. ).

W toku kontroli ustalono również, że dla zapewnienia dogodnego dotarcia pracowników Kuratorium do miejsca szkolenia wynajęto 2 autokary.

Jeden z autokarów przewiózł pracowników z Kuratorium Oświaty w Olsztynie. Na świadczenie usług przewozowych zawarto umowę nr WAP. 273.6.2024 w dniu 3 kwietnia 2024 r., której przedmiotem była usługa przewozu dla 53 pracowników Kuratorium Oświaty w Olsztynie na trasie Olsztyn – Mrągowo - Olsztyn w dniach 12.04.2024 r. - 13.04.2024 r. Koszt wynajmu autokaru wyniósł 2 070,00 zł brutto (FV 27/04/2024/0 z dnia 10 kwietnia 2024 r.).



Drugi autokar przewiózł pracowników Kuratorium Oświaty z Delegatury w Elblągu. Na świadczenie usług przewozowych zawarto umowę nr WAP. 273.8.2024 w dniu 3 kwietnia 2024 r., której przedmiotem była usługa przewozu dla 8 pracowników Kuratorium Oświaty-Delegatura w Elblągu na trasie Elbląg – Mrągowo - Elbląg w dniach 12.04.2024 r. - 13.04.2024 r. Koszt wynajmu autokaru wyniósł 1 400,00 zł brutto (FV F/7/24 z dnia 16 kwietnia 2024 r.).

Z delegatury Kuratorium Oświaty w Ełku na szkolenie pracownicy dotarli samochodem służbowym oraz samochodami prywatnymi. Z tego tytułu poniesiono koszty w łącznej wysokości 236,40 zł (polecenie wyjazdu służbowego nr 102/Ełk oraz 108/Ełk).

Łącznie koszty związane z organizacją szkolenia (wynajęcie sali, catering, nocleg, wynajęcie autokarów, dojazdy samochodem prywatnym) w dniach 12-13 kwietnia 2024 r. wyniosły 43 353,23 zł.

Środki w planie finansowym na organizację szkolenia pochodziły z Decyzji Nr 36/2024 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 18 marca 2024 r. Wojewoda Warmińsko-Mazurski na wniosek W-M Kuratora Oświaty dokonał przeniesienia środków, zmniejszając plan finansowy w rozdziale 80146 *Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli* a zwiększając plan finansowy w rozdziale 80136 *Kuratoria oświaty* m.in. w § 4550 *Szkolenia członków korpusu służby cywilnej* o 50 000,00 zł oraz w § 4700 *Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej* o kwotę 2 000,00 zł, z przeznaczeniem na organizację szkolenia dla pracowników w związku z wdrożeniem systemu EZD.

W ocenie kontrolującego, organizując szkolenie wyjazdowe z noclegami, nie uwzględniono stosunkowo krótkiego zaplanowanego czasu trwania zajęć szkoleniowych, a także nie rozważono możliwości zorganizowania ich w taki sposób, aby uniknąć wynajmu sali konferencyjnej na dwa dni, jak również rezerwacji noclegu, co z pewnością skutkowałoby znaczącym zmniejszeniem kosztów organizacji szkolenia.

Osoba odpowiedzialna – W-M Kurator Oświaty – kierownik jednostki.

**2.23.** W zakresie wydatków budżetowych, działalność jednostki, pomimo stwierdzonego wydatku w 2024 r. z naruszeniem zasady oszczędności, który dotyczył 0,7% całości wykorzystanych środków (w okresie od 1 stycznia do 31 maja 2024 r.) – ocenia się **pozytywnie**.

[Akta kontroli: poz. 24F–51F, 72F]

### **3. W zakresie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego**

Z uwagi na to, iż kwoty poszczególnych grup (rodzajów) wydatków nie przekraczały kwoty 130.000 zł, w Kuratorium nie przeprowadzono postępowań o udzielenie zamówień publicznych, stosownie do ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym odstąpiono od kontroli i oceny działalności jednostki w tym zakresie.

*[Akta kontroli: 52F-55F, 72F]*

### **4. W zakresie realizacji zobowiązań jednostki**

**4.1.** W toku czynności kontrolnych ustalono, że występujące w Kuratorium w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 maja 2024 r. zobowiązania publiczno-prawne wobec ZUS z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz Fundusz Pracy i Fundusz Solidarnościowy od wynagrodzeń pracowników, dodatkowego wynagrodzenia rocznego za okres styczeń-grudzień 2023 rok i styczeń-maj 2024 rok, opłacane były zgodnie z terminami określonymi w przepisach z art. 47 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych<sup>21</sup>, art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych<sup>22</sup>, art. 107 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy<sup>23</sup>, oraz ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym<sup>24</sup>, tj. do 5 dnia następnego miesiąca.

**4.2.** Na dzień 31 grudnia 2023 r. i na dzień 31 maja 2024 r. w jednostce nie występowały zobowiązania wymagalne.

**4.3.** W okresie kontrolowanym w Kuratorium nie były udzielane zaliczki krótkoterminowe ani zaliczki stałe.

**4.4.** W wyniku szczegółowej kontroli, w zakresie terminowości regulowania zobowiązań przez Kuratorium z tytułu ponoszonych wydatków rzeczowych w okresie od 1 lipca 2023 r. do 31 maja 2024 r. ustalono, że zobowiązania te były regulowane terminowo, co było zgodne z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki

---

<sup>21</sup> Dz. U. z 2023 r., poz. 1230 ze zm.

<sup>22</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 2561 ze zm.

<sup>23</sup> Dz. U. z 2023 r., poz. 735 ze zm.

<sup>24</sup> Dz. U. z 2023 r. poz. 647.

publiczne powinny być dokonywane w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

*[Akta kontroli: poz. 56F-59F, 72F]*

**4.5.** W zakresie realizacji zobowiązań, działalność jednostki ocenia się **pozytywnie**.

## **5. W zakresie sprawozdawczości budżetowej**

**5.1.** Prawdliwość i rzetelność sprawozdań budżetowych sporządzanych w Kuratorium sprawdzono na podstawie porównania danych zawartych w sprawozdaniach budżetowych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, na przykładzie:

- Rb-28 rocznego sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetu państwa za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2023 r. – w zakresie wykonanych wydatków,
- Rb-Z kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec IV kwartału 2023 r.,
- Rb-28 sprawozdania z wykonania planu wydatków budżetu państwa za okres od początku roku do dnia 31 maja 2024 r. – w zakresie wykonanych wydatków,
- Rb-Z kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wg stanu na koniec I kwartału 2024 r.

i ustalono, że kwoty wykazane w tych sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych, a sprawozdania były sporządzane w sposób czytelny i trwałe oraz zawierały podpisy Głównego księgowego i W-M Kuratora Oświaty.

**5.2.** Księgi pomocnicze były prowadzone zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej i umożliwiały sporządzenie przedmiotowych sprawozdań.

**5.3.** Ponadto, w toku kontroli sprawdzono terminowość przekazywania przez Kuratorium do Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego ww. sprawozdań budżetowych za wszystkie kwartały 2023 roku oraz I kwartał 2024 roku i ustalono, że ww. sprawozdania były przekazywane z zachowaniem terminów określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i

Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej<sup>25</sup> oraz rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych<sup>26</sup>.

[Akta kontroli: poz. 60F–71F, 72F]

**5.4.** W zakresie sprawozdawczości budżetowej działalność jednostki ocenia się **pozytywnie**.

## **II. Realizacja zadań z zakresu kadr i innych związanych ze stosunkiem pracy**

### **1. W zakresie zgodności procedury przeprowadzania naborów kandydatów do służby cywilnej z wymogami ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej**

**1.1.** W 2023 roku przeprowadzono 3 nabory kandydatów do służby cywilnej. Do próby przyjęto 3 nabory: z ogłoszenia o naborze nr 112127/10.12.2022 r. na stanowisko wizytatora w Wydziale Nadzoru Pedagogicznego, 122277/13.06.2023 r. na stanowisko wizytatora w Wydziale Nadzoru Pedagogicznego oraz 122288/13.06.2023 r. na stanowisko wizytatora w Delegaturze w Ełku, co stanowiło 100% naborów. Od 1 stycznia 2024 r. do 31 maja 2024 r. w kontrolowanej jednostce nie przeprowadzono naborów.

Liczba nadesłanych ofert do 3 ww. naborów wyniosła 6, z tego 1 ofertę uznano za niespełniającą kryteriów formalnych (oferta wpłynęła po terminie podanym w ogłoszeniu). Liczba naborów zakończonych wyłonieniem kandydata wyniosła 3, liczba kandydatów wyłonionych do zatrudnienia wyniosła 4, liczba osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na czas określony - 4 osoby.

**1.2.** W Kuratorium opracowana została wewnętrzna procedura dotycząca „Zasad naboru na wolne stanowiska pracy w Kuratorium Oświaty w Olsztynie”, stanowiąca załącznik do zarządzenia nr 24 Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty z dnia 9 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia procedury naboru na wolne stanowiska pracy w Kuratorium Oświaty w Olsztynie oraz zarządzenia nr 69 Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty z dnia 30 listopada 2022 r. zmieniającego zarządzenie nr 24 Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty z dnia 9 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia procedury naboru na wolne stanowiska pracy w Kuratorium Oświaty w Olsztynie. Zarządzenia te wypełniają obowiązek wskazany

---

<sup>25</sup> Dz. U. z 2022 r., poz. 144 ze zm.

<sup>26</sup> Dz. U. z 2023 r., poz. 652.

w zarządzeniu nr 6 Szefa Służby Cywilnej z dnia 12 marca 2020 r. w sprawie standardów zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej (pkt III.2). W wyżej wymienionej procedurze określono ogólne zasady przeprowadzanych naborów, etapy procedury kwalifikacyjnej oraz sposób upowszechniania informacji o wolnych stanowiskach pracy.

Ogłoszenia o naborach udostępnione były w miejscu powszechnie dostępnym, w Biuletynie Informacji Publicznej Kuratorium oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zgodnie z art. 28 ustawy o służbie cywilnej.

Ogłoszenia o naborach zawierały treść wymaganą art. 28 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej. Wymagania związane ze stanowiskiem pracy oraz zakres zadań wykonywanych na stanowisku pracy były zgodne z opisem danego stanowiska pracy. Stosownie do ust. 2a ww. przepisu wskazano również, które z wymagań są niezbędne, a które dodatkowe.

Terminy do składania dokumentów, określonych we wszystkich sprawdzanych ogłoszeniach o naborach zostały wskazane prawidłowo (art. 28 ust. 3 ustawy o służbie cywilnej).

Procedurę kwalifikacyjną naboru na wolne stanowiska pracy każdorazowo przeprowadzała 3-osobowa komisja powoływana zarządzeniem W-M Kuratora Oświaty. Procedura kwalifikacyjna składała się z dwóch etapów. Etap I ma na celu zgromadzenie ofert na wolne stanowisko w służbie cywilnej, weryfikację pod względem formalnym złożonych dokumentów aplikacyjnych, sporządzenie listy kandydatów spełniających wymagania niezbędne zawarte w treści ogłoszenia oraz publikację listy do wiadomości publicznej, a także powiadomienie kandydatów o terminie kolejnego etapu naboru. W II etapie sprawdzane są wiedza i umiejętności kandydatów poprzez metody i techniki rekrutacji: rozmowa kwalifikacyjna, test oraz próbki wiedzy. O zastosowanych metodach i technikach naboru decydowała komisja. W kontrolowanych naborach zastosowano metody: rozmowa kwalifikacyjna oraz próbki pracy.

Z przeprowadzonych naborów sporządzono protokoły zgodnie z art. 30 ustawy o służbie cywilnej.

Do protokołów z przeprowadzonych naborów dołączane były tabele z punktacją każdego z kandydatów biorących udział w etapie II naboru. Każdy członek komisji oceniał rozmowy kwalifikacyjne przeprowadzane z kandydatami na podstawie 4 ustalonych kryteriów: przygotowanie merytoryczne, treść i poprawność odpowiedzi, umiejętność rozwiązania stanu faktycznego przedstawionego w rozmowie sytuacyjnej oraz umiejętność prezentacji.

Strona 29 z 62

Kandydaci otrzymywali do każdego z 4 kryteriów oceny punktowe od 1 do 5 (1-niezadowolająca, 2-zadowolająca, 3-dobra, 4-bardzo dobra, 5-celująca). Pytania skierowane do kandydatów zostały udokumentowane, wszyscy kandydaci otrzymali ten sam komplet pytań. Kolejną metodą wykorzystaną podczas naboru były próbki pracy, polegające na zredagowaniu pisma dotyczącego odpowiedzi na skargę skierowaną do W-M Kuratora Oświaty. Maksymalna liczba punktów możliwych do uzyskania z wykonanego zadania wynosi 20.

**1.3.** Stwierdzone uchybienia w zakresie kontrolowanego obszaru polegały na:

- braku uzyskania zgody na zatrudnienie osoby nieposiadającej obywatelstwa polskiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej Kierownik jednostki, upowszechniając informacje o wolnych stanowiskach pracy, wskazuje, za zgodą Szefa Służby Cywilnej, stanowiska, o które, poza obywatelami polskimi, mogą ubiegać się obywatele Unii Europejskiej oraz obywatele innych państw, którym na podstawie umów międzynarodowych lub przepisów prawa wspólnotowego przysługuje prawo podjęcia zatrudnienia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W trakcie kontroli stwierdzono brak uzyskania takiej zgody w przypadku wszystkich kontrolowanych naborów.

W powyższej kwestii, wyjaśnienia złożył W-M Kurator Oświaty, cyt.: *„W dokumentacji dotyczącej naboru nr 112127, 122277, 122288 nie znajduje się zgoda Szefa Służby Cywilnej na zatrudnienie cudzoziemca, ponieważ Warmińsko-Mazurski Kurator Oświaty nie wystąpił z pismem o taką zgodę. Wskazane w piśmie nabory dotyczyły zatrudnienia na stanowisku wizytatora. Osoba, która może być zatrudniona na tym stanowisku musi spełniać wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego. Na stanowiskach wizytatorów mogą być zatrudnieni:*

- 1) nauczyciele mianowani lub dyplomowani, którzy ukończyli studia drugiego stopnia lub jednolite studia magisterskie, posiadający:*
  - a) ukończone formy doskonalenia w zakresie administracji lub zarządzania lub*
  - b) co najmniej dwuletni staż pracy na stanowisku kierowniczym w szkole, placówce lub zakładzie kształcenia nauczycieli, lub*
  - c) co najmniej dwuletni staż pracy w urzędzie organu sprawującego nadzór pedagogiczny nad szkołami i placówkami lub w urzędzie organu prowadzącego szkoły lub placówki na stanowisku związanym z organizacją pracy szkół i placówek;*
- 2) nauczyciele akademicy posiadający co najmniej pięcioletni staż pracy w uczelni i ukończone formy doskonalenia w zakresie administracji lub zarządzania.*

*Kurator oświaty prowadzi działania zgodne z podstawowymi kierunkami realizacji polityki oświatowej państwa w zakresie nadzoru pedagogicznego. Ze względu na charakter stanowiska, rodzaj pracy, jak również posiadanie kwalifikacji pedagogicznych wymaganych na stanowisku wizytatora, Warmińsko-Mazurski Kurator Oświaty uznał, że zasadnym jest zatrudnienie obywateli polskich.”*

Na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej osoba nieposiadająca obywatelstwa polskiego może zostać zatrudniona na stanowisku pracy, na którym wykonywana praca nie polega na bezpośrednim lub pośrednim udziale w wykonywaniu władzy publicznej i funkcji mających na celu ochronę generalnych interesów państwa, jeżeli jej znajomość języka polskiego została potwierdzona dokumentem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 23 kwietnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających znajomość języka polskiego przez osoby nieposiadające obywatelstwa polskiego, ubiegające się o zatrudnienie w służbie cywilnej<sup>27</sup>. Decyzja Szefa Służby Cywilnej w sprawie zgody na otwarcie naboru dla cudzoziemców nie ma charakteru swobodnego, gdyż winna ona uwzględniać przesłanki ustawowe zawarte w art. 5 ust. 2 ustawy o służbie cywilnej. Szef Służby Cywilnej odpowiedzialny jest za jednolite prowadzenie służby cywilnej i do jego uprawnień należy decyzja w sprawie zatrudnienia cudzoziemca na stanowisku wizytatora.

Osobą odpowiedzialną za ww. uchybienie jest były Kierownik jednostki.

- niedopełnieniu formalności związanych z procedurą wszczęcia naboru na stanowisko wizytatora z ogłoszenia nr 112127/10.12.2022 r.

Zgodnie z pkt 4 „Zasad naboru na wolne stanowiska pracy w Kuratorium Oświaty w Olsztynie”, w przypadku zaistnienia wolnego stanowiska pracy, W-M Kurator Oświaty podejmuje decyzję o wszczęciu naboru do korpusu służby cywilnej w Kuratorium poprzez akceptację złożonego przez Dyrektora Wydziału wniosku o wszczęcie procedury naboru, wzór tego wniosku stanowi załącznik nr 1 do ww. zasad. W przypadku naboru na stanowisko wizytatora z ogłoszenia nr 112127/10.12.2022 r. w trakcie przeprowadzanych czynności kontrolnych stwierdzono braki formalne w postaci braku wniosku o wszczęcie procedury naboru.

W powyższej kwestii, wyjaśnienia złożył W-M Kurator Oświaty, cyt.: *„W przypadku naboru nr 112127 z dnia 10.12.2022 r. nabór został wszczęty na bezpośrednie ustne polecenie Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty.”*

---

<sup>27</sup> Dz. U. z 2009 r. nr 64, poz. 539.

Na podstawie Zarządzenia Szefa Służby Cywilnej w sprawie standardów zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej (pkt III.2) dyrektor generalny urzędu określa w urzędzie wewnętrzne procedury naboru do służby cywilnej. Kierownik jednostki winien przestrzegać przepisów prawa wewnętrznego, a tym samym wszcząć procedurę naboru poprzez akceptację złożonego wniosku.

Osobą odpowiedzialną za ww. uchybienie jest były Kierownik jednostki.

Działalność jednostki w kontrolowanym obszarze ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

*[Akta kontroli: poz. 1k-4k, 15, 17k-18k, 21k]*

## **2. W zakresie poprawności prowadzenia akt osobowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej<sup>28</sup>, Kodeksem pracy oraz ustawą z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej**

**2.1.** Według stanu zatrudnienia wykazanego przez W-M Kuratora Oświaty na dzień 31 maja 2024 r. w jednostce zatrudnionych było 87 osób, w tym 80 osób stanowiących Korpus Służby Cywilnej oraz 7 osób niebędących pracownikami Korpusu Służby Cywilnej.

Do próby wybrano 8 akt osobowych, co stanowiło ok. 10% zatrudnionych pracowników. Akta osobowe przechowywane były w szafach biurowych zamykanych na klucz. Prowadzone były w wersji papierowej, oddzielnie dla każdego pracownika. Składały się z 5 części. Oświadczenia lub dokumenty znajdujące się w poszczególnych częściach akt osobowych pracownika przechowywane były w porządku chronologicznym oraz ponumerowane, a każda z części akt osobowych zawierała wykaz znajdujących się w niej oświadczeń lub dokumentów zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej. Akta osobowe były prowadzone w sposób staranny.

Umowy o pracę zawarte zostały poprawnie i zawierały wszystkie niezbędne elementy zgodnie z art. 29 § 1 Kodeksu pracy. Pierwsze umowy dla członków Korpusu Służby Cywilnej zawierane były na okres 12 miesięcy zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy o służbie cywilnej.

Informacja o warunkach zatrudnienia na podstawie art. 29 § 3 Kodeksu pracy została przekazana pracownikom w terminie 7 dni i zawierała wszystkie niezbędne elementy.

---

<sup>28</sup> Dz. U. z 2024 r., poz. 535.



## 2.2. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie kontrolowanego obszaru polegały na:

- błędnym naliczeniu stażu pracowniczego.

Zgodnie z art. 90 ustawy o służbie cywilnej, członkowi korpusu służby cywilnej przysługuje dodatek za wieloletnią pracę w służbie cywilnej, a jego wysokość uzależniona jest od okresów pracy uprawniających do tego dodatku. Do okresów pracy wlicza się wszystkie poprzednie zakończone okresy zatrudnienia oraz inne udowodnione okresy, jeśli z mocy odrębnych przepisów podlegają one wliczeniu do okresu pracy, od którego zależą uprawnienia pracownicze. Na podstawie przedstawionej przez Kuratorium karty stażu pracy, pracownika zatrudnionego na stanowisku Dyrektora Wydziału 1, z 14 czerwca 2024 r. do okresów uprawniających do dodatku za wieloletnią pracę zaliczono pracę w: Samorządowej Szkole Podstawowej w Ząbrowie od 1 września 1989 r. do 31 sierpnia 2000 r., Samorządowym Gimnazjum w Ząbrowie od 1 września 2000 r. do 31 sierpnia 2004 r., Kuratorium Oświaty w Olsztynie od 1 września 2000 r. do 31 września 2001 r., Samorządowej Szkole Podstawowej nr 3 w Hławie od 1 września 2004 r. do 16 września 2007 r. (odliczono od stażu pracy okres od 1 września 2007 r. do 16 września 2007 r. - urlop bezpłatny). W aktach osobowych pracownika nie znaleziono dokumentów potwierdzających staż pracy w Samorządowej Szkole Podstawowej w Ząbrowie oraz Samorządowym Gimnazjum w Ząbrowie. W trakcie kontroli dokumentację uzupełniono o Zaświadczenie potwierdzające zatrudnienie w Samorządowej Szkole Podstawowej w Ząbrowie. W związku z niedostarczeniem dokumentu potwierdzającego staż pracy w Samorządowym Gimnazjum w Ząbrowie, nieprawidłowo naliczono dodatek za wieloletnią pracę, a tym samym błędnie wyliczono uprawnienia do przyznanych nagród jubileuszowych. Do dodatku za wieloletnią pracę nieprawidłowo doliczono okres 3 lat pracy.

W powyższej kwestii, wyjaśnienia złożył W-M Kurator Oświaty, cyt.: *„Staż pracy pani [...] został naliczony na podstawie zaświadczenia (znajdującego się w aktach osobowych) z Miejskiego Zespołu Szkół i Przedszkoli w Hławie. Pracodawca może uznać inny dokument niż świadectwo pracy do potwierdzenia stażu pracy. Przepisy prawa nie określają, że jedynym dokumentem potwierdzającym wcześniejsze zatrudnienie jest świadectwo pracy”*.

W odpowiedzi na pismo z 4 lipca 2024 r. w sprawie udzielenia wyjaśnień W-M Kurator Oświaty nie odniósł się do kwestii dotyczącej dokumentu potwierdzonego stażu pracy pracownika w Samorządowym Gimnazjum w Ząbrowie.

1 września 2009 r. pracownik otrzymał nagrodę jubileuszową za 20-lecie pracy zawodowej. Według dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych, uprawnienie do nagrody

jubileuszowej winien uzyskać dopiero 15 września 2012 r. W dniu zatrudnienia, tj. od 17 września 2007 r. pracownik posiadał 15-letni staż pracy.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. nieprawidłowość są były Kierownik jednostki oraz osoba zatrudniona na stanowisku kadrowym.

Działalność jednostki w kontrolowanym obszarze ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

*[Akta kontroli: poz. 5k-7k, 16k, 21k]*

### **3. W zakresie realizacji obowiązku dokonywania ocen okresowych w służbie cywilnej**

**3.1.** W Kuratorium od 1 stycznia 2023 r. do 31 maja 2024 r. dokonano 36 ocen okresowych członków korpusu służby cywilnej. Do próby wybrano 5 osób, co stanowi ok. 14% ocenionych pracowników.

Oceny okresowe sporządzane były zgodnie z wymogami formalnymi, sporządzone były na piśmie na prawidłowym arkuszu, zawierały wszystkie podpisy oraz uwzględniały wnioski dotyczące indywidualnego programu rozwoju zawodowego. Jedna osoba otrzymała ocenę na poziomie oczekiwań, cztery osoby otrzymały ocenę powyżej oczekiwań. Kryteria do kolejnej oceny okresowej wyznaczone były w prawidłowym terminie 30 dni od ostatniej oceny okresowej zgodnie z § 7 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 kwietnia 2016 r. w sprawie warunków i sposobu przeprowadzania ocen okresowych urzędników służby cywilnej i pracowników służby cywilnej.

**3.2.** Stwierdzone uchybienia w zakresie kontrolowanego obszaru, polegały na:

- błędnym wskazaniu w kryteriach do oceny terminu sporządzenia oceny okresowej, a tym samym błędnym terminie dokonania oceny okresowej.

Pracownik na stanowisku starszego wizytatora 2 (zgodnie z wykazem stanowisk opracowanym na potrzeby kontroli) zatrudniony został na umowę o pracę na czas nieokreślony od 1 września 2021 r. Pracownika zapoznano z kryteriami oceny 6 września 2021 r., a termin sporządzenia kolejnej oceny okresowej wyznaczono w nich na 6 września 2023 r., powinno być 1 września 2023 r.

W powyższej kwestii, wyjaśnienia złożył W-M Kurator Oświaty, cyt.: „*Termin oceny został wyznaczony zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 kwietnia 2016 r. w sprawie warunków i sposobu przeprowadzania ocen okresowych urzędników służby cywilnej i pracowników służby cywilnej. Zgodnie z powyższym czynności,*

*o których mowa w § 5 i § 6 ww. rozporządzenia, dokonuje się w terminie 30 dni od dnia sporządzenia na piśmie poprzedniej oceny lub od dnia zatrudnienia ocenianego na czas nieokreślony. Umowa o pracę na czas nieokreślony pracownika została zawarta 31 sierpnia 2021 r. Ocena pracy została dokonana 6 września 2023 r., a więc zgodnie z terminem określonym w § 7 ust. 1 przytaczanego rozporządzenia.”*

Wspominany w złożonym wyjaśnieniu termin 30 dni, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie warunków i sposobu przeprowadzania ocen okresowych urzędników służby cywilnej i pracowników służby cywilnej, dotyczy terminu na przeprowadzenie rozmowy, podczas której ocenianemu zapoznaje ocenianego, m.in. z kryteriami oceny i terminem sporządzenia oceny na piśmie. Ocenę okresową w służbie cywilnej sporządza się co 24 miesiące, licząc od dnia zakończenia poprzedniej oceny okresowej lub od dnia zatrudnienia ocenianego na czas nieokreślony, w tym przypadku 1 września 2021 r. Ustawa o służbie cywilnej nie zawiera regulacji dotyczących sposobu obliczania terminów ocen okresowych w niej określonych, dlatego w związku z art. 9 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej oraz art. 300 Kodeksu pracy, terminy przeprowadzenia oceny okresowej oblicza się zgodnie z zasadami prawa cywilnego, które zostały określone w art. 110 i następujących z ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeksu cywilnego<sup>29</sup>.

Osobą odpowiedzialną za ww. uchybienie jest bezpośredni przełożony pracownika na stanowisku starszego wizytatora 2, tj. Dyrektor Wydziału Nadzoru Pedagogicznego.

Działalność jednostki w kontrolowanym obszarze ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

*[Akta kontroli: poz. 8k, 15k, 21k]*

#### **4. W zakresie zasadności przyznanych dodatków zadaniowych oraz specjalnych**

**4.1.** W okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 maja 2024 r. w Kuratorium wypłacono 40 dodatków zadaniowych dla 15 pracowników. W ww. okresie nie wypłacono dodatków specjalnych. Do próby wybrano 8 dodatków zadaniowych, co stanowiło 20% liczby wszystkich dodatków zadaniowych.

W jednostce nie zostały uregulowane zasady przyznawania dodatków zadaniowych oraz specjalnych.

Dodatki zadaniowe nie były kontynuowane na podstawie wniosków z lat wcześniejszych.

---

<sup>29</sup> Dz. U. z 2023 r., poz. 1610.

Wysokość dodatków zadaniowych mieściła się w kwotach od 210,16 zł brutto miesięcznie do 2 271,06 zł brutto miesięcznie.

Wszystkie dodatki zostały przyznane na umotywowany wniosek zatwierdzony przez W-M Kuratora Oświaty. W przypadku 5 dodatków zadaniowych, zakres dodatkowych zadań nie obejmował zadań wynikającymi z zakresu czynności pracownika lub stanowił natężenie zadań w nim zawartych.

#### **4.2. Stwierdzone nieprawidłowości w zakresie kontrolowanego obszaru polegały na:**

- nieuzasadnionym przyznaniu i wypłaceniu dodatków zadaniowych w łącznej kwocie 14 940 zł brutto.

Pracownik zatrudniony na stanowisku starszego specjalisty 18 (zgodnie z wykazem stanowisk opracowanym na potrzeby kontroli) otrzymywał dodatki zadaniowe przyznane kolejno od 1 marca 2023 r. do 30 czerwca 2023 r. w wysokości 1245 zł brutto miesięcznie<sup>30</sup>, od 1 lipca 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. w wysokości 830 zł brutto miesięcznie<sup>31</sup> oraz od 1 stycznia 2024 r. do 30 czerwca 2024 r. w wysokości 830 zł brutto miesięcznie<sup>32</sup>. Uzasadnieniem przyznania ww. dodatków zadaniowych było „wypełnianie zadań w zastępstwie pracownika zatrudnionego na stanowisku głównego księgowego”. Zastępstwo to wynikało bezpośrednio z pkt I.4. dokumentu jakim był „Zakres czynności, uprawnień i odpowiedzialności pracownika”, z którym pracownik zapoznał się 28 lutego 2022 r.

W powyższej kwestii, wyjaśnienia złożył W-M Kurator Oświaty, cyt.: *„Główna Księgowa posiada [...], co skutkuje skróceniem jej czasu pracy [...] dziennie, zwiększonym urlopem wypoczynkowym o [...] i dodatkową, [...] w trakcie pracy. [...], które posiada przyznane jest na czas określony, co powoduje, że zwiększenie obowiązków również jest czasowe. Stanowisko Głównego Księgowego w Zespole Księgowości nie posiada zastępcy określonego stanowiskiem, a jedynie osobę zastępującą. Jest to jednak komórka organizacyjna, która ze względu na istotną terminowość spraw musi pozostawać pod ciągłym nadzorem i dlatego pełnienie obowiązków osoby zastępującej obecną Główną Księgową jest dużym obciążeniem dla osoby, która to wykonuje. Brak zastępcy Głównego Księgowego wynika z obowiązującego regulaminu organizacyjnego. W wydziałach w których jest stanowisko zastępcy osoby kierującej wydziałem wynagrodzenie takiej osoby jest znacznie wyższe niż wysokość dodatku zadaniowego Pani [...]. Ekonomicznie było zasadne w tym przypadku przyznanie dodatku zadaniowego zamiast ustanowienie zastępcy. Gdyby wynagrodzenie zostało zwiększone*

---

<sup>30</sup> Pismo z 24 marca 2023 r. znak: WAP.2112.28.2023.

<sup>31</sup> Pismo z 16 czerwca 2024 r. znak: WAP.2112.48.2023.

<sup>32</sup> Pismo z 21 grudnia 2023 r. znak: WAP.2112.90.2023.

*poprzez podniesienie stawki zasadniczej nastąpiłby skutek stały, znacznie trudniejszy do zmiany w przypadku zmiany osoby zastępującej czy nieposiadania [...] przez osobę zastępowaną. W zakresie czynności Pani [...] ma wskazane zastępowanie Głównego Księgowego, ponieważ uznaje się, że każdy pracownik powinien mieć określone zastępstwo.”*

Zgodnie z art. 88 ustawy o służbie cywilnej członek korpusu służby cywilnej może otrzymać dodatek zadaniowy za wykonywanie dodatkowych, powierzonych mu przez pracodawcę zadań na okres wykonywania tych zadań. Zadaniami dodatkowymi mogą być zadania tożsame z tymi, które są w opisie stanowiska pracy lub zakresie obowiązków, ale są czasowo wykonywane w zwiększonej ilości. Zgodnie z wykazem nieobecności pracownika zatrudnionego na stanowisku głównego księgowego wynika, iż od 1 marca 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. pracownik przebywał łącznie 27 dni na urlopie wypoczynkowym, nie korzystał z innych zwolnień od pracy, z kolei od 1 stycznia 2024 r. do 31 maja 2024 r. przebywał na urlopie wypoczynkowym w wymiarze 6 dni, nie korzystając z innych zwolnień od pracy. Niezasadnym jest powołanie się na zwiększony nakład pracy związany z ww. nieobecnościami, gdyż nie stanowią one obciążenia w stopniu ciągłym. Wyznaczenie osoby zastępującej ma na celu zachowanie ciągłości i prawidłowości realizowanych zadań w jednostce. Ponadto obniżony wymiar czasu pracy pracownika zatrudnionego na stanowisku głównego księgowego, nie zwalnia z obowiązku realizacji zadań wynikających z jego zakresu czynności. Dodatek zadaniowy w tym przypadku został potraktowany jako stały element wynagrodzenia za pracę, a nie jako dodatek do wynagrodzenia ściśle związany z powierzeniem ponadstandardowych zadań wymagających zwiększonego nakładu pracy. Nie można uznać za zasadne przyznanie dodatku zadaniowego za obowiązki służbowe wynikające wprost z zakresu podstawowych zadań. Istnieją bowiem inne możliwości wynagrodzenia pracownika za jego pracę, jak na przykład przyznanie nagrody specjalnej.

Osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość jest były Kierownik jednostki.

Działalność jednostki w kontrolowanym obszarze ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

*[Akta kontroli: poz. 9k-11k, 16k, 21k ]*

## **5. W zakresie zasadności przyznanych nagród specjalnych i nagród**

**5.1.** Zasady przyznawania nagród w Kuratorium zostały uregulowane zarządzeniem nr 57 Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty z dnia 30 września 2016 r. w sprawie ustalenia regulaminu przyznawania nagród w Kuratorium Oświaty w Olsztynie.

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. w Kuratorium wypłacono nagrody specjalne i nagrody w trzech terminach: 19 lipca 2023 r., 11 października 2023 r. oraz 21 grudnia 2023 r. W okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 maja 2024 r. nie wypłacono nagród.

W kontrolowanym okresie przyznano łącznie 247 nagród. Do próby wybrano 8 osób, którym przyznano łącznie 22 nagrody specjalne oraz 1 osobę, której przyznano łącznie 2 nagrody, razem skontrolowano 24 nagrody, co stanowiło ok. 10% wszystkich przyznanych nagród.

Zgodnie z § 2 pkt 4 wewnętrznego zarządzenia, nagrody dla kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych oraz pracowników zatrudnionych na stanowiskach samodzielnych przyznaje W-M Kurator Oświaty z własnej inicjatywy. Na podstawie § 2 pkt 5 ww. zarządzenia nagrody dla pozostałych pracowników przyznawane są przez W-M Kuratora Oświaty na wniosek kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych Kuratorium lub na wniosek Wicekuratora. W aktach osobowych pracowników znajdowały się jedynie odpisy zawiadomienia o przyznaniu nagrody. Wnioski o nagrody wraz z uzasadnieniem przyznania nagrody oraz propozycją jej wysokości zostały złożone W-M Kuratorowi Oświaty w formie ustnej, dlatego też w procesie kontroli niemożliwym jest ustalenie zasadności przyznanych nagród.

W powyższej kwestii, wyjaśnienia złożył W-M Kurator Oświaty, cyt.: „Zgodnie z Zarządzeniem nr 57 Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty z dnia 30 września 2016 r. w sprawie ustalenia nagród w Kuratorium Oświaty w Olsztynie nagrody są przyznawane na wniosek kierowników poszczególnych komórek organizacyjnych. Zarządzenie nie wskazuje formy zgłaszanych wniosków. Kierownicy komórek organizacyjnych w bezpośredniej rozmowie przedstawiali kuratorowi oświaty czym motywują przyznanie nagrody (za jakie działania pracownika i wykonaną pracę).”

Działalność jednostki w kontrolowanym obszarze ocenia się **pozytywnie**.

[Akta kontroli: 12k-13k, 16k, 19k, 21k]

## **6. W zakresie prawidłowości udzielania zgód na dodatkowe zatrudnienie oraz weryfikacji zawiadomień o dodatkowych zajęciach zarobkowych**

**6.1.** Każdy nowozatrudniony pracownik zobowiązany został do podpisania oświadczenia, w którym deklarował czy Kuratorium jest lub nie jest jego podstawowym miejscem pracy.

W okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. 2 osoby złożyły wniosek o zgodę na podjęcie dodatkowego zatrudnienia, 1 osoba zawiadomiła o wykonywaniu dodatkowych

zajęć zarobkowych. Wykonywane dodatkowe zatrudnienie/zajęcia zarobkowe nie były sprzeczne z obowiązkami wynikającymi z ustawy o służbie cywilnej oraz nie podważały zaufania do służby cywilnej. Obowiązki służbowe wynikające z zakresu czynności tych pracowników nie pokrywały się z miejscem wykonywania dodatkowego zatrudnienia / dodatkowych zajęć zarobkowych.

Działalność jednostki w kontrolowanym obszarze ocenia się **pozytywnie**.

*[Akta kontroli: 14k, 21k ]*

### **III. Przestrzeganie przepisów kpa w prowadzonych postępowaniach**

#### **1. Wydawanie decyzji administracyjnych w I instancji**

**1.1.** Zgodnie z informacją przedkontrolną przekazaną przez W-M Kuratora Oświaty w okresie objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2023 r. do 31 maja 2024 r. przed organem toczyło się łącznie 537 postępowań w pierwszej instancji. Badaniem kontrolnym objęto 62 postępowania (tj. 11,54% ogółu), w tym:

- 18 postępowań związanych z uznaniem wykształcenia zdobytego zagranicą;
- 1 postępowanie związane z przeniesieniem ucznia do innej szkoły;
- 2 postępowania związane z akredytacją placówek doskonalenia nauczycieli;
- 41 postępowań związanych z nadaniem stopnia awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego.

*[Akta kontroli: poz. 66]*

Na podstawie ww. postępowań W-M Kurator Oświaty wydał w sumie 58 decyzji administracyjnych, 1 wniosek przekazał organowi właściwemu, 3 wnioski pozostawił bez merytorycznego rozstrzygnięcia w związku z wycofaniem żądania przez stronę.

Wszystkie poddane kontroli postępowania wszczynane były na wniosek strony w rozumieniu art. 28 kpa. Na podstawie weryfikacji spraw wchodzących w skład próby ustalono, że w przypadku postępowania<sup>33</sup> związanego z przeniesieniem ucznia do innej szkoły pisemnie zawiadomiono o powyższym fakcie wszystkie osoby będące stronami postępowania, zgodnie z art. 61 § 4 kpa. Zgodnie z wyjaśnieniami W-M Kuratora Oświaty, w przypadku pozostałych postępowań nie zastosowano instytucji zawiadomienia o wszczęciu postępowania, z uwagi na to, że były to postępowania wszczynane na żądanie wnioskodawcy, który był jedyną stroną postępowania.

---

<sup>33</sup> Dot. postępowania znak: WNP.573.1.2023.EW.KB.

Kontrola wykazała, że w zdecydowanej większości postępowań przestrzegane były zasady ogólne kpa, tj.:

- zasada pisemności poprzez w szczególności pisemne utrwalanie w aktach sprawy dokonywanych czynności (np. wzywanie stron w trybie art. 64 § 2 kpa do uzupełnienia wniosku, wzywanie do doprecyzowania wniosku, dokumentowanie wyników analizy formalnej wniosku wraz z załączoną dokumentacją w postępowaniu kwalifikacyjnym na stopień nauczyciela dyplomowanego);
- zasada czynnego udziału stron w postępowaniu poprzez w szczególności dokładne ustalanie stron postępowania, informowanie stron – na każdym etapie postępowania – o przysługującym im prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w wyznaczonym terminie oraz prowadzenie określonych czynności przy udziale strony (np. wizytacje akredytacyjne w siedzibie placówek oraz miejscach realizacji zadań statutowych);
- zasada czuwania nad interesem strony poprzez w szczególności informowanie stron o faktycznych i prawnych okolicznościach postępowania (np. pisemne wskazywanie stronie przesłanek zależnych od niej, które nie zostały spełnione lub wykazane, a mogące skutkować wydaniem decyzji odmownej).

Ustalono, że decyzje zawierały następujące elementy określone w art. 107 § 1 kpa: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania decyzji, a także pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. W zdecydowanej większości przypadków decyzje administracyjne zawierały również uzasadnienie faktyczne i prawne. Wyjątek stanowiły decyzje w sprawie uznania wykształcenia zdobytego zagranicą oraz decyzje w sprawie akredytacji placówek doskonalenia nauczycieli, w przypadku których odstąpiono od uzasadnienia decyzji w trybie art. 107 § 4 kpa. Ponadto - stosownie do art. 107 § 2 kpa – decyzje w sprawie nadania stopnia awansu zawodowego nauczyciela dyplomowanego zawierały także dodatkowe elementy określone w przepisach szczególnych, takie jak np.: oznaczenie komisji kwalifikacyjnej, numer i datę wydania zaświadczenia o uzyskaniu akceptacji lub zdaniu egzaminu, stopień awansu zawodowego, informację o poziomie wykształcenia nauczyciela, datę urodzenia nauczyciela. Wszystkie decyzje wydane zostały przez osoby do tego uprawnione, tj.: W-M Kuratora Oświaty lub Wicekuratora. Podstawy prawne decyzji nie były ograniczone tylko do przepisów kpa, tj. do art. 104 § 1, lecz zawierały również przepisy prawa materialnego dotyczące rozstrzyganej sprawy wraz z powołaniem źródła ich publikacji.



W powyższym obszarze ustalono również, że decyzje, dla których przepisy szczególne nie określają terminu załatwienia sprawy, wydano z zachowaniem terminu wynikającego z art. 35 § 3 kpa, tj. w ciągu miesiąca od wszczęcia postępowania lub w terminie wskazanym zgodnie z art. 36 § 1 kpa. Stosownie do art. 36 § 1 kpa, w przypadku niemożności dotrzymania ustawowego terminu załatwienia sprawy, W-M Kurator Oświaty zawiadomił stronę o powyższym fakcie, podając przyczynę zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

**1.2.** Ponadto analiza postępowań objętych badaniem kontrolnym wykazała, że W-M Kurator Oświaty doręczał stronom pisma (w tym decyzje) - zgodnie z art. 39 § 1 i 3 pkt. 1 lub 42 § 2 kpa. W przypadku ustanowienia przez stronę pełnomocnika, pisma doręczano temu pełnomocnikowi. Zgodnie z art. 46 § 1 kpa, każdorazowo odbierający decyzję potwierdzał doręczenie mu pisma odręcznym podpisem wraz ze wskazaniem daty doręczenia. Na przesyłanych pismach zamieszczano – zgodnie z treścią § 60 ust. 3 załącznika Nr 1 instrukcji kancelaryjnej – informację co do sposobu oraz daty wysyłki. W aktach spraw zamieszczono potwierdzenia skutecznego doręczenia pism.

**1.3.** W przypadku postępowania znak: WAP.573.1.2023.EW.KB stwierdzono brak w aktach sprawy dowodu potwierdzającego wywiązanie się organu z obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r.<sup>34</sup> W związku z czym, pismem z 25 czerwca 2024 r. znak: WK-I.1611.2.2024 kontrolerzy zwrócili się do W-M Kuratora Oświaty z zapytaniem, czy w ww. sprawie był realizowany obowiązek informacyjny wynikający z art. 61 § 5 kpa.

Z wyjaśnień W-M Kuratora Oświaty wynika, że powyższy obowiązek był realizowany poprzez przesyłanie klauzuli informacyjnej wraz z pierwszym pismem kierowanym do strony. Jednakże – jak wskazano w wyjaśnieniu - do akt sprawy nie włączano egzemplarza klauzuli informacyjnej.

Kontrolujący przychylają się do ww. wyjaśnień, jednakże zwracają uwagę, że wszelkie czynności dokonywane w sprawie powinny znaleźć odzwierciedlenie w jej aktach. Brak dowodu na dostarczenie wnoszącemu informacji, o której mowa w przepisach RODO wraz z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania powoduje konieczność składania wyjaśnień pomimo realizowania przez W-M Kuratora Oświaty dyspozycji art. 61 § 5 kpa.

---

<sup>34</sup> Dalej: „RODO”.

**1.4.** W powyższym obszarze stwierdzono również, że w przypadku sprawy znak: WNP.573.1.2023.EW.KB strona odwołała się od decyzji W-M Kuratora Oświaty. Organ po przeanalizowaniu odwołania uznał, że nie zaszły przesłanki umożliwiające dokonanie autokontroli decyzji w trybie art. 132 kpa, w związku z czym – zgodnie z art. 133 kpa - przesłał odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu w terminie 7 dni od dnia ich otrzymania.

**1.5.** W jednym przypadku, tj. sprawa znak: WAP.5640.2.2023.JT, W-M Kurator Oświaty stwierdził, że sprawa przekracza granice jego kompetencji, w związku z czym niezwłocznie przekazał ją odpowiedniemu podmiotowi w trybie przewidzianym w art. 65 § 1 kpa. Jednocześnie o powyższym fakcie zawiadomił wnoszącego podanie. Zawiadomienie o przekazaniu zawierało uzasadnienie oraz klauzulę informacyjną, zgodnie z art. 65 § 1a kpa.

**1.6.** Ustalono, że każdorazowo w aktach sprawy założono metrykę sprawy, z której wynikało, kto i jakie podejmował czynności w sprawie wraz z odesłaniem do dokumentów określających te czynności. Powyższe działanie było zgodne z art. 66a § 1 i 2 kpa.

*[Akta kontroli: poz. 73]*

#### **1.7. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia**

W powyższym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- W przypadku 3 spraw, tj. sprawy znak: WAP.5640.21.2023.AJ, WAP.5640.6.2024.AJ i WAP.5640.2.2024.AJ, nie wydano decyzji o umorzeniu postępowania na podstawie art. 105 § 1 kpa, pomimo istnienia podstaw do zastosowania w niniejszych sprawach ww. instytucji. Strony, odpowiednio 10 listopada 2023 r., 22 i 23 maja 2024 r., złożyły wnioski o uznanie wykształcenia zdobytego za granicą, które następnie wycofały 29 listopada 2023 r., 13 i 17 czerwca 2024 r. W ww. sprawach nie wydano decyzji formalnie kończących postępowania bez merytorycznego rozstrzygnięcia.

Z wyjaśnień W-M Kuratora Oświaty wynika, że w opinii jednostki kontrolowanej zakończenie postępowań nastąpiło wraz z wycofaniem wniosku przez strony.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Należy podkreślić, że w powyższych sprawach osoba mająca legitymację strony skutecznie uruchomiła postępowanie poprzez złożenie wniosku. Cofnięcie przez nią żądania inicjującego postępowanie skutkowało bezprzedmiotowością dalszego postępowania, co w konsekwencji

obligowało organ do jego umorzenia w drodze decyzji administracyjnej w oparciu o przepisy art. 105 § 1 kpa.

Nieprawidłowość polegająca na niewydaniu decyzji w ww. sprawach skutkowałą naruszeniem art. 105 § 1 kpa.

Osobą odpowiedzialną za ww. nieprawidłowość jest referent prawno-administracyjny prowadzący ww. sprawy oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

*[Akta kontroli: poz. 56-57, 59, 61, 67]*

- W przypadku 3 spraw, tj. sprawy znak: WAP.5640.12.2023.JT, WAP.5640.17.2023.JT i WAP.5640.20.2023.AJ, w treści decyzji błędnie pouczono stronę co do prawa odwołania lub skutków zrzeczenia się odwołania. W omawianych sprawach decyzje z mocy art. 127 § 1a kpa uzyskały walor ostateczności z chwilą ich wydania. W konsekwencji nie służył od nich środek odwoławczy. Brak było również podstaw do przywołania w pouczeniu treści art. 127a kpa, ponieważ strona nie może zrzec się prawa do wniesienia odwołania od decyzji, od której odwołanie nie przysługuje.

W-M Kurator Oświaty w wyjaśnieniu wskazał, że zamieszczenie pouczenia w przytoczonej powyżej formie nastąpiło na skutek omyłki. Z ustaleń kontroli, jak również z ww. wyjaśnień wynika, że obecnie w tożsamyh sprawach decyzje zawierają poprawne pouczenie, tj. klauzulę dotyczącą możliwości złożenia skargi do sądu administracyjnego.

Ww. nieprawidłowość skutkuje tym, że organ administracji publicznej nie zapewnił stronie rzetelnej informacji o przysługujących jej uprawnieniach. Należy podkreślić, że zgodnie z art. 9 kpa, organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego.

Odpowiedzialność w tym zakresie ponosi referent prawno-administracyjny przygotowujący projekty decyzji oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

*[Akta kontroli: poz. 56-57, 68]*

W powyższym obszarze stwierdzono następujące uchybienie:

- W sprawie znak: WAP.5640.9.2024.AJ stwierdzono naruszenie art. 14 § 1a, w związku z art. 72 § 1 kpa, poprzez nieutrwalenie w aktach sprawy w formie pisemnej ustaleń organu w zakresie odstąpienia przez stronę od skorzystania z przysługujących jej uprawnień, wynikających z art. 10 § 1 kpa. W omawianej sprawie organ pismem z 3 czerwca 2024 r., w trybie art. 10 § 1 kpa, poinformował wnoszącego o możliwości

**Strona 43 z 62**

zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego w terminie 2 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Strona odebrała przedmiotowe pismo 14 czerwca 2024 r., w związku z czym do 16 czerwca 2024 r. miała czas na skorzystanie z ww. uprawnienia. Tymczasem organ wydał decyzję już 12 czerwca 2024 r.

Z wyjaśnień W-M Kuratora Oświaty wynika, że decyzja została wydana przed upływem terminu wyznaczonego stronie na skorzystanie z uprawnienia wynikającego z art. 10 § 1 kpa, z uwagi na uwzględnienie w całości wniosku strony. W ww. wyjaśnieniu wskazano również, że strona kilkakrotnie zwracała się (w rozmowach telefonicznych) o wcześniejsze rozpatrzenie jej wniosku, przy czym na powyższą okoliczność nie sporządzano notatek służbowych.

Wskazania wymaga fakt, że zgodnie z art. 72 § 1 kpa czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania muszą być utrwalone w postaci pisemnej, zgodnie z art. 14 § 1a kpa, w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności. Adnotacja ta pozostawiana jest w aktach sprawy. Choć nie jest ona doręczana stronie, ta może się z nią zapoznać na podstawie ogólnych reguł ustalających zasady dostępu do akt postępowania.

Brak sporządzenia przedmiotowej adnotacji skutkuje tym, że na podstawie dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy nie można odtworzyć rzeczywistego przebiegu czynności podejmowanych w trakcie rozpoznawania sprawy, co w konsekwencji stwarza ryzyko postawienia organowi zarzutu naruszenia jednej z zasad ogólnych kpa, tj. zasady czynnego udziału stron w postępowaniu.

Osobą odpowiedzialną za ww. uchybienie jest referent prawno-administracyjny prowadzący sprawę oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca.

*[Akta kontroli: poz. 59, 61, 69]*

Działalność jednostki w kontrolowanym obszarze ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami.**

## **2. Wydawanie decyzji administracyjnych w II instancji**

**2.1.** Zgodnie z informacją przedkontrolną przekazaną przez W-M Kuratora Oświaty, w okresie objętym kontrolą, organ prowadził łącznie 15 postępowań odwoławczych, tj.:

- 1 postępowanie odwoławcze od decyzji w sprawie odmowy wydania skierowania do kształcenia specjalnego;

- 1 postępowanie odwoławcze od decyzji w sprawie odmowy wydania zezwolenia na założenie szkoły publicznej;
- 6 postępowań odwoławczych od decyzji w sprawie skreślenia ucznia z listy uczniów szkoły;
- 6 postępowań odwoławczych od orzeczeń poradni psychologiczno-pedagogicznej o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych zespołowych / o braku potrzeby kształcenia specjalnego / o potrzebie kształcenia specjalnego ze względu na niepełnosprawność sprzężoną;
- 1 postępowanie odwoławcze od decyzji osób kierujących szkołami i placówkami oświatowymi w sprawach obowiązków edukacyjnych.

Badaniem kontrolnym objęto 100% postępowań.

*[Akta kontroli: poz. 66]*

Na podstawie ww. postępowań odwoławczych organ wydał w sumie 13 decyzji administracyjnych i 1 postanowienie. W 2 przypadkach W-M Kurator Oświaty przekazał sprawę organowi właściwemu.

Analiza ww. postępowań wykazała, że po wpłynięciu do Kuratorium odwołania wraz z aktami sprawy każdorazowo dokonywano wstępnej oceny formalnych przesłanek dopuszczających wszczęcie postępowania odwoławczego. W przypadku wystąpienia przesłanek związanych z nieskutecznym wniesieniem środka odwoławczego<sup>35</sup> - na podstawie art. 134 kpa - wydano postanowienie stwierdzające niedopuszczalność odwołania.

Ponadto ustalono, że w poddanych kontroli sprawach, na każdym etapie postępowania strony miały zapewniony czynny udział.

Równocześnie ustalono, że decyzje oraz postanowienie zawierały następujące elementy określone odpowiednio w art. 107 § 1 i 3 oraz art. 124 § 1 i 2 kpa: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego pracownika organu upoważnionego do wydania rozstrzygnięcia, a także pouczenie o dopuszczalności sprzeciwu od decyzji / wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie oraz wysokości opłaty wpisu od skargi, a także możliwości ubiegania się przez stronę o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Wszystkie rozstrzygnięcia wydane zostały przez osoby uprawnione, tj. W-M Kuratora Oświaty lub Wicekuratora.

Ustalono, że wszystkie decyzje, dla których przepisy szczególne nie określają terminu

---

<sup>35</sup> W sprawie znak: WKWO.5740.3.2024.AS strona złożyła odwołanie przed wydaniem decyzji.

załatwienia sprawy oraz postanowienie o niedopuszczalności odwołania, wydano w terminie wskazanym w art. 35 § 3 kpa, tj. w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

**2.2.** Ustalenia kontroli w zakresie doręczania stronom pism oraz przekazywania sprawy organowi właściwemu są w znacznym stopniu tożsame z ustaleniami dokonanymi w tym zakresie w ramach postępowań pierwszoinstancyjnych, opisanych powyżej w pkt. III.1.2. i III.1.5. niniejszego dokumentu. Wyjątek stanowią tu ustalenia w zakresie dostarczenia stronie klauzuli informacyjnej wraz z zawiadomieniem o przekazaniu jej sprawy organowi właściwemu, do czego obligował przepis art. 65 § 1a kpa. Kontrola w powyższym obszarze wykazała brak w aktach sprawy znak: WNP.5741.1.2023.AZ i WNP.5741.1.2024.AZ dowodu potwierdzającego wywiązanie się organu z ww. obowiązku. Wyjaśnienia W-M Kuratora Oświaty w zakresie przekazywania klauzuli informacyjnej oraz stanowisko kontrolujących do tych wyjaśnień przedstawiono w pkt. III.1.3. niniejszego dokumentu.

## **2.2.** Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia

W powyższym obszarze stwierdzono pojedyncze uchybienie polegające na braku założenia i prowadzenia metryki w przypadku 7 akt postępowań odwoławczych<sup>36</sup>, w tym 6 dot. odwołań od decyzji o skreśleniu ucznia z listy uczniów szkoły oraz 1 dot. odwołania od decyzji osób kierujących szkołami i placówkami oświatowymi w sprawach obowiązków edukacyjnych.

Z wyjaśnień udzielonych przez W-M Kuratora Oświaty wynika, że cyt.: „*Postępowania [...] oparte były o dokumentację przekazaną przez dyrektorów szkół. W przypadku postępowań uproszczonych nie jest wymagane sporządzanie metryk sprawy.*”

Należy podkreślić, że art. 66a § 1 kpa nakłada na organ administracji publicznej prowadzący dane postępowanie obowiązek założenia i prowadzenia metryki sprawy administracyjnej. Na podstawie § 3 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 marca 2012 r.<sup>37</sup> powyższy obowiązek nie obejmuje, m.in. akt postępowań odwoławczych, które dotyczą spraw rozpatrywanych przez organ pierwszej instancji na podstawie przepisów zawartych w załącznikach do ww. rozporządzenia. W załącznikach tych nie zawarto ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe<sup>38</sup>, która stanowiła podstawę rozstrzygnięcia spraw przez organ pierwszej instancji, co w konsekwencji obligowało organ do założenia i prowadzenia

---

<sup>36</sup> Dot. sprawy znak: WKWO.5740.1.2023.AS; WKWO.5740.1.2024.AS; WKWO.5740.2.2024.AS; WKWO.5740.3.2024.AS; WKWO.5740.4.2024.AS; WKWO.5740.5.2024.AS; EB.5742.1.2023.MN.BKU.

<sup>37</sup> Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie rodzaju spraw, w których obowiązek prowadzenia metryki sprawy jest wyłączony (Dz. U. z 2012 r. poz. 269 ze zm.).

<sup>38</sup> Dz. U. z 2024 r. poz. 737.

metryki sprawy dla przedmiotowych postępowań.

Naruszenie obowiązku wynikającego z art. 66a § 1 kpa, tj. niezakończenie i nieprzewiedzenie metryki sprawy nie stanowi naruszenia przepisów postępowania, które mogłyby mieć wpływ na jego wynik albo wznowienia postępowania. Powyższe uchybienie nie miało wpływu na kontrolowaną działalność.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. uchybienie są pracownicy merytoryczni prowadzący sprawę oraz osoby bezpośrednio je nadzorujące.

Działalność jednostki w kontrolowanym obszarze ocenia się **pozytywnie**.

### **3. Wyrażanie opinii przez organ w drodze postanowienia**

**3.1.** Na podstawie informacji przekazanych przed kontrolą przez W-M Kuratora Oświaty stwierdzono, że w badanym okresie organ prowadził łącznie 108 postępowań dotyczących wyrażenia opinii w zakresie oświaty. Badaniem kontrolnym objęto 38 postępowań (tj. 35,18% ogółu), w tym:

- 3 postępowania w zakresie wydania opinii w sprawie założenia przedszkola publicznego przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną;
- 7 postępowań w przedmiocie wydania opinii w sprawie likwidacji lub przekształcenia publicznych przedszkoli, szkół lub placówek przez jednostki samorządu terytorialnego;
- 23 postępowania w zakresie wydania opinii w sprawie szkół i placówek niepublicznych (tworzenie, zmiana);
- 5 postępowań w zakresie wydania opinii w sprawie utworzenia oddziałów przygotowania wojskowego.

Analiza ww. postępowań wykazała, że opinie wydawane były przez W-M Kuratora Oświaty lub Wicekuratora w formie postanowienia, zawierającego wszystkie elementy określone w art. 124 § 1 i 2 kpa. W przypadku 10 z 25 postępowań, dla których przepisy prawa nie przewidują innego terminu sporządzenia opinii, wydanie postanowienia nastąpiło z zachowaniem terminu wynikającego z art. 106 § 3 kpa, tj. niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia żądania.

### **3.2. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia**

W powyższym obszarze stwierdzono następującą nieprawidłowość:

- Wydawanie opinii o spełnianiu przez szkołę niepubliczną wymagań określonych w art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe na podstawie przepisów art. 106 § 5 kpa.

Na powyższą okoliczność W-M Kurator Oświaty złożył następujące wyjaśnienia, cyt.: *„Wydawanie opinii o spełnianiu przez szkołę niepubliczną wymagań określonych w art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe – wcześniej art. 7 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, nastąpiło w związku z postanowieniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 stycznia 2017 r., znak DKZU-WKU.4021.4.2016.ZK. gdzie Minister Edukacji Narodowej jako organ II instancji w uzasadnieniu do ww. postanowienia stwierdził, że badana opinia zawiera „(...) istotne elementy pozwalające uznać ją za współdziałanie przy rozstrzygnięciu indywidualnej sprawy przez organy administracji publicznej (..)”. Jednocześnie uznano w wyżej wymienionym postanowieniu, że „stosownie do przepisu art. 106 § 5 kpa na zajęcie stanowiska przysługuje zażalenie”, a w konsekwencji uznano, że stronie przysługiwało zażalenie jednakże zostało ono wniesione po terminie. Z uwagi na przyjęte stanowisko przez Ministra Edukacji Narodowej w wyżej wymienionym postanowieniu, jako organu wyższej instancji, przyjęto, że należy wydawać przedmiotowe opinie w oparciu o art. 106 § 5 kpa. Praktykę wydawania postanowień przez kuratora oświaty w analogicznych sprawach stosowano również w innych kuratoriach oświaty”.*

Zgodnie z art. 106 § 1 kpa, jeżeli przepis prawa uzależnia wydanie decyzji od zajęcia stanowiska przez inny organ (wyrażenia opinii lub zgody albo wyrażenia stanowiska w innej formie), decyzję wydaje się po zajęciu stanowiska przez ten organ. W świetle ww. przepisu należy podkreślić dwie zasadnicze kwestie, które wskazują, że przyjęty przez W-M Kuratora Oświaty tryb wydawania przedmiotowych opinii jest niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa. Po pierwsze, w sytuacji określonej w art. 106 § 1 kpa występują dwa organy współdziałające, z których jeden jest organem administracji publicznej rozstrzygającym sprawę administracyjną w drodze decyzji, drugi zaś organem, od którego organ administracji publicznej jest obowiązany uzyskać stanowisko w sprawie administracyjnej. W omawianej sytuacji o zajęciu stanowiska nie zwraca się organ załatwiający sprawę tylko osoba zgłaszająca szkołę do ewidencji. Wynika to wprost z art. 168 ust. 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe, zgodnie z którym *„Szkoła, o której mowa w ust. 4 pkt 6 lit. a, może zostać wpisana do ewidencji, jeżeli osoba zgłaszająca szkołę do ewidencji przedstawi pozytywną opinię kuratora oświaty (...).”* Po drugie, należy wskazać, że w obecnym stanie prawnym wpis do ewidencji nie następuje w drodze decyzji administracyjnej, tylko czynności materialno-technicznej, potwierdzonej stosownym zaświadczeniem (art. 168 ust. 11 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe). Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie



w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 19 kwietnia 2022 r. (sygn. akt IV SAB/Wr 1296/21, Legalis nr 2707484).

Osobą odpowiedzialną jest były Kierownik jednostki oraz obecny W-M Kurator Oświaty.

W powyższym obszarze stwierdzono następujące uchybienie:

- W 1<sup>39</sup> przypadku postępowań, dla których przepisy prawa nie przewidują innego terminu sporządzenia opinii, załatwienie sprawy 2 dni po upływie terminu określonego w art. 106 § 3 kpa.

Z wyjaśnień udzielonych przez W-M Kuratora Oświaty wynika, że w sprawie doszło do naruszenia ustawowego terminu z uwagi na charakter prowadzonego postępowania. Ponadto, jak wskazano w ww. wyjaśnieniach, cyt.: „[...] *starano się wydawać opinie w jak najkrótszym terminie, mieszczącym w się w ogólnych terminach wynikających z art. 35 kpa.*”

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy podkreślić, że błędne jest przyjęcie założenia, iż do postanowień wydawanych na podstawie art. 106 § 5 kpa (co miało miejsce w omawianym przypadku) mają zastosowanie terminy załatwienia sprawy przez organ, wskazane w art. 35 kpa. W kwestii terminu, w jakim powinno nastąpić wydanie opinii, prawodawca kodeksowy ustalił ogólną regułę, w myśl której powinno to nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie dwóch tygodni od doręczenia żądania, zastrzegając jednocześnie, że termin ten może być inaczej określony przez przepisy szczególne (art. 106 § 3 kpa). Jeżeli organ z różnych powodów (np. skomplikowany charakter sprawy, duży zakres dokumentów podlegający analizie) nie jest w stanie wydać opinii w terminie dwóch tygodni, zgodnie z art. 106 § 6 kpa, zastosowanie powinien znaleźć art. 36 § 1 kpa, z którego wynika, że o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Z uwagi na jednostkowy przypadek przekroczenia terminu (o 2 dni), powyższe oceniono w kategorii uchybienia niemającego wpływu na kontrolowaną działalność.

Ww. uchybienie stwarza ryzyko skorzystania przez stronę z prawa do wniesienia ponaglenia, o którym mowa w art. 37 § 1 kpa.

Osobą odpowiedzialną za ww. uchybienie jest referent prawno-administracyjny prowadzący sprawę oraz osoba bezpośrednio go nadzorująca w okresie od 01.01.2023 r. do 28.02.2024 r.

[Akta kontroli: poz. 59, 61, 70, 73]

---

<sup>39</sup> Dot. sprawy znak: WAP.542.1.2.2023.AJ.

Działalność jednostki w powyższym obszarze ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

#### 4. Wydawanie zaświadczeń

**4.1.** W okresie od 1 stycznia 2023 r. do 31 maja 2024 r. W-M Kurator Oświaty prowadził łącznie 71 postępowań w zakresie wydania zaświadczenia o przebiegu nauczania / ukończeniu szkoły, z czego kontrolą objęto 35 z nich (49,29% ogółu). Na podstawie badanych spraw W-M Kurator Oświaty wydał w sumie 23 zaświadczenia.

*[Akta kontroli: poz. 66]*

Analiza wytypowanych do próby postępowań wykazała, że były one wydawane przez W-M Kuratora Oświaty, Wicekuratora bądź osoby działające na podstawie oraz w granicach upoważnień nadanych im przez Kierownika jednostki. W 15 przypadkach wydanie zaświadczenia nastąpiło w terminie wynikającym z art. 217 § 3 kpa, tj. bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 7 dni.

W przypadku 14 postępowań<sup>40</sup> stwierdzono brak w aktach sprawy dowodu potwierdzającego wywiązanie się organu z obowiązku informacyjnego wynikającego z art. 217a kpa. Wyjaśnienia W-M Kuratora Oświaty w powyższej sprawie oraz stanowisko kontrolujących do tych wyjaśnień przedstawiono w pkt. III.1.3. niniejszego dokumentu.

#### 4.2. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia

W powyższym obszarze stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- W przypadku 11 postępowań stwierdzono naruszenie art. 219 kpa, poprzez niewydanie postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia w sytuacji, gdy organ był niewłaściwy w sprawie lub nie mógł wydać zaświadczenia zgodnie z żądaniem strony ze względu na treść posiadanych danych lub brak dokumentów. Kontrola wykazała, że w ww. przypadkach organ odpowiednio niezwłocznie przekazywał wniosek właściwemu podmiotowi w trybie przewidzianym w art. 65 § 1 kpa lub pisemnie informował stronę o wystąpieniu okoliczności uniemożliwiających wydanie zaświadczenia.

Z wyjaśnień W-M Kuratora Oświaty wynika, że w opinii jednostki kontrolowanej, przyjęta forma zawiadomienia strony o niemożliwości wydania zaświadczenia jest odpowiednia.

---

<sup>40</sup> Dot. sprawy znak: WAP.1534.8.2023.MK; WAP.1534.11.2023.MK; WAP.1534.13.2023.MK; WAP.1534.16.2023.MK; WAP.1534.19.2023.MK; WAP.1534.23.2023.MK; WAP.1534.10.2024.MK; WAP.1534.27.2024.MK; EL.5642.5.2023.AJ; EL.5642.15.2023.AJ; EL.5642.74.2023.AJ; EL.5642.11.2024.AJ; EB.5642.7.2023.MC; EB.5642.59.2023.MC.

W złożonych wyjaśnieniach nie ustosunkowano się do zarzutu niewydawania postanowień w sprawie, w sytuacji gdy organ stwierdził swoją niewłaściwość.

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy podkreślić, że postępowanie o wydanie zaświadczenia jest postępowaniem uproszczonym mającym na celu wydanie dokumentu urzędowego, w którym to potwierdza się określony stan faktyczny lub prawny. Wydanie zaświadczenia jest czynnością materialno–techniczną, która nie zmienia sytuacji prawnej strony. Zgodnie z przepisami działu VII kpa, postępowanie wszczęte wnioskiem o wydanie zaświadczenia może zakończyć się w dwojaki sposób, tj. pozytywnie - poprzez wydanie zaświadczenia dotyczącego stanu faktycznego lub stanu prawnego, którego potwierdzenia żąda wnioskodawca, bądź też negatywnie – poprzez wydanie postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia lub postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia o żądanej treści. Odmowa wydania zaświadczenia następuje, gdy organ uznał się za niewłaściwy w sprawie, gdy organ nie dysponuje danymi, gdy wnioskodawca nie ma interesu prawnego, gdy organ nie potwierdzi w toku postępowania wyjaśniającego istnienia stanu faktycznego lub prawnego, którego potwierdzenia żądała osoba ubiegająca się o zaświadczenie. Powyższe potwierdza orzecznictwo, przykładowo wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 4 stycznia 2022 r. (sygn. akt II SAB/OI 165/21), Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 11 czerwca 2014 r. (sygn. akt IV SA/Wr 15/14).

Kontrola wykazała, że ww. nieprawidłowość wynikała z braku dostatecznej wiedzy kadry pracowniczej oraz odpowiedniego nadzoru sprawowanego przez kadrę kierowniczą.

Ww. nieprawidłowość skutkuje naruszeniem art. 219 kpa oraz art. 9 kpa, poprzez nie zapewnienie stronie rzetelnej informacji o przysługujących jej uprawnieniach.

Odpowiedzialność w tym zakresie ponoszą pracownicy merytoryczni prowadzący sprawy oraz osoby bezpośrednio je nadzorujące.

*[Akta kontroli: poz. 59, 61, 71, 73]*

- W 9<sup>41</sup> przypadkach, co stanowi 39,13 ogółu, wydanie zaświadczenia nastąpiło po terminie wskazanym w art. 217 § 3 kpa. W ww. sprawach zaświadczenia zostały wydane od 1 do 26 dni po ustawowym terminie.

W powyższej kwestii W-M Kurator Oświaty udzielił następujących wyjaśnień, cyt.: „Zaświadczenia o przebiegu nauczania/ukończeniu szkoły wydawane są na podstawie

---

<sup>41</sup> Dot. sprawy znak: WAP.1534.2.2023.MK; WAP.1534.19.2023.MK; WAP.1534.7.2024.MK;  
WAP.1534.10.2024.MK; WAP.1534.27.2024.MK; EB.5642.22.2023.MC; EB.5642.64.2023.MC;  
EB.5642.66.2023.MP; EB.5642.70.2023.MC.

*dokumentacji przebiegu nauczania wytworzonej i przekazanej do archiwum kuratorium przez zlikwidowaną szkołę. Wnioskodawca często podaje jedynie ogólne dane o szkole, którą ukończył, pomija istotne informacje (typ szkoły, zawód), wskazuje błędne lata nauki. Podania często dotyczą poświadczenia zaistnienia wielu faktów oraz wskazania dokładnych dat wydarzeń, które miały miejsce wiele lat temu. Dokumentacja przebiegu nauczania przekazywana przez zlikwidowane szkoły często zawiera błędy w danych osobowych byłych uczniów, rozbieżności, brak potrzebnych danych w dokumentach zasadniczych lub jest nieczytelna. Wobec powyższego, w niektórych przypadkach podejmowane czynności mające na celu wydanie zaświadczenia wymagają uzyskania od wnioskodawcy uzupełnienia informacji, szczegółowej analizy przechowywanej dokumentacji, w tym dokumentów innych niż podstawowe, na podstawie których zasadniczo wydaje się zaświadczenia.”*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy podkreślić, że zgodnie z art. 217 § 3 kpa zaświadczenia powinny być wystawiane niezwłocznie, w terminie nie dłuższym niż siedem dni. W przypadku konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, organ obowiązuje termin maksymalny ustalony przez ustawodawcę.

Ww. nieprawidłowość nie pociąga dla organu negatywnych konsekwencji w przedmiocie ważności podjętego rozstrzygnięcia. Jednakże należy mieć na uwadze, że w sytuacji, w której organ nie wyda zaświadczenia w ustawowym terminie podmiot, który zainicjował postępowanie, może bronić się, składając skargę do sądu administracyjnego na bezczynność bądź przewlekłe prowadzenie postępowania.

Odpowiedzialność w tym zakresie ponoszą pracownicy merytoryczni prowadzący sprawy oraz osoby bezpośrednio je nadzorujące.

*[Akta kontroli: poz. 59, 61, 72-73]*

- Wysyłka korespondencji pism, w tym 14 zaświadczeń realizowana była w formie listu zwykłego, tj. niezgodnie z art. 39 kpa.

Z wyjaśnień W-M Kuratora Oświaty wynika, że cyt.: *„Ze względów ekonomicznych wydane zaświadczenie przesyłane jest wnioskodawcy listem zwykłym. W szczególnych przypadkach, gdy kontakt z wnioskodawcą jest utrudniony, występują wątpliwości co do faktycznego odbiorcy korespondencji, prowadzona sprawa wymaga śledzenia przesyłki lub łącznie z wydanym zaświadczeniem przesyłane są inne dokumenty (duplikat świadectwa ukończenia szkoły), zaświadczenie jest przesyłane listem poleconym lub listem poleconym za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.”*

Odnosząc się do ww. wyjaśnień należy zauważyć, że przepis art. 39 kpa ustanawia wiążącą organ kolejność sposobu doręczania pism. Zgodnie z § 1 ww. artykułu kpa, podstawowym

sposobem jest doręczanie pism na adres do doręczeń elektronicznych z zastrzeżeniem pierwszeństwa dopuszczalności doręczania pism na konto w systemie teleinformatycznym organu albo w jego siedzibie. W przypadku braku możliwości zastosowania trybu podstawowego, doręczenie pism powinno nastąpić przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej. Zgodnie z art. 39 § 3 kpa, po wykluczeniu wyżej wskazanych sposobów doręczenia pism, organ administracji publicznej doręcza pisma przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe. Istotne jest, by doręczenie pism odbywało się za odpowiednim pokwitowaniem, czyli za pisemnym potwierdzeniem odbioru pisma przez adresata lub inną osobę odbierającą pismo w jego zastępstwie, w którego treści wskazana jest data doręczenia pisma. Organ zobowiązany jest doręczać pisma tak, by dysponować potwierdzeniem odbioru. Leży to w interesie organu, albowiem dysponując takim potwierdzeniem, nie naraża się on na zarzut braku doręczenia udzielonej informacji (w omawianym przypadku zaświadczeń). Ścisłe przestrzeganie wymagań kpa odnośnie doręczeń pism, w tym jego sposobu należy do obowiązków organu, dlatego też względy ekonomiczne związane z wysyłką korespondencji nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla zaniechania doręczania pism zgodnie z wymogami art. 39 kpa.

[Akta kontroli: poz. 73]

Działalność jednostki w powyższym obszarze ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

#### **IV. Sposób przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków**

Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków regulują przepisy powszechnie obowiązujące w tym zakresie, tj.:

1. Przepisy działu VIII. *Skargi i wnioski* kpa.
2. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków<sup>42</sup>.
3. Regulacje wewnętrzne jednostki kontrolowanej, obowiązujące w okresie objętym kontrolą:
  - Regulamin Organizacyjny,
  - Statut Kuratorium.

##### **1. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez Kuratorium**

---

<sup>42</sup> Dz. U. z 2002 r., Nr 5, poz. 46 (zwane dalej: „Rozporządzeniem RM”).

**1.1.** Zgodnie z przepisem art. 253 § 1-4 kpa, organy państwowe, organy samorządu terytorialnego inne organy organizacji społecznych są zobowiązane przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach. Kierownicy organów lub wyznaczeni przez nich zastępcy, zobowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu, zaś dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.

Informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona w widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej.

Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków została opisana w Rozdziale 4. Regulaminu Organizacyjnego pn. „*Załatwianie skarg i wniosków*”. Komórką odpowiedzialną za koordynację i rozpatrywanie skarg i wniosków, zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 24 i § 23 ust. 2 ww. Regulaminu jest Wydział Nadzoru Pedagogicznego.

Osoby rozpatrujące skargi i wnioski w okresie objętym kontrolą, a także ich bezpośredni przełożony, tj. Dyrektor Wydziału Nadzoru Pedagogicznego posiadały w zakresach czynności stosowny zapis nt. realizowanego zadania.

*[Akta kontroli: poz. 3S]*

Oceny niniejszego obszaru dokonano na podstawie informacji zawartych w Regulaminie Organizacyjnym (§21-23), na tabliczce informacyjnej wywieszanej w widocznym miejscu w siedzibie jednostki i w delegaturach, a także na stronie internetowej pod adresem: <https://www.ko.olsztyn.pl/2014/02/13/skargi-i-wnioski/>.

Analiza ww. informacji wykazała, że:

- Urząd jest czynny w dniach roboczych od poniedziałku do piątku w godzinach od 7.30 do 15.30.
- W-M Kurator Oświaty lub Wicekurator, przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek, w godzinach od 14.00 do 16.00.
- Dyrektorzy Wydziałów i Dyrektorzy Delegatur przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek, w godzinach od 13.00 do 16.00.

Tabliczki informujące o dniach i godzinach przyjęć w Delegaturach zostały wywieszane przy drzwiach do Sekretariatu Delegatury w Elblągu oraz na tablicy ogłoszeń w korytarzu biura Delegatury w Ełku (fotografie przekazane drogą elektroniczną).

*[Akta kontroli: poz. 8, 45-50]*

Analiza ww. informacji pozwala stwierdzić, że ustalone dni i godziny przyjęć w sprawach skarg i wniosków, a także wyznaczenie osób przyjmujących obywateli w ww. sprawach są zgodne ze wskazaniami przepisu art. 253 § 1-4 kpa, a także § 3 ust. 2 Rozporządzenia RM. Jedyną nieścisłością było wykazanie wśród osób wyznaczonych do przyjmowania w sprawach skarg i wniosków Wicekuratora, pomimo że z dniem 1 lutego 2024 r. poprzedni Wicekurator został odwołany, a do dnia rozpoczęcia kontroli nowy nie został powołany.

Powyższe wyjaśniono w ten sposób, że cyt. „*Tabliczka informacyjna pozostała niezmieniona ze względów formalnych – w Regulaminie KO wskazano także stanowisko wicekuratora. W momencie braku osoby zatrudnionej na tym stanowisku jej obowiązki pełni kurator oświaty*”. Kontrolerzy przyjęli złożone wyjaśnienia.

Organizacyjne przygotowanie jednostki w obszarze przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków ocenia się **pozytywnie**.

[Akta kontroli: poz. 1S, 56, 57]

## 1.2. Rejestr Skarg i Wniosków

Zgodnie z przepisem art. 254 kpa, skargi i wnioski składane i przekazywane do organów państwowych, organów samorządu terytorialnego i innych organów samorządowych i organów organizacji społecznej oraz związane z nimi pisma i inne dokumenty rejestruje się i przechowuje w sposób ułatwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwienia.

Oceny obszaru dokonano w oparciu o Rejestr, spisy spraw, a także dokumentację wytworzoną w okresie objętym kontrolą.

Zgodnie z § 23 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego, wszystkie skargi i wnioski wpływające do Kuratorium lub Delegatury należy niezwłocznie przekazać Kuratorowi, Wicekuratorowi lub Dyrektorowi Delegatury.

Stosownie do § 23 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego skargi i wnioski z dekretacją Kuratora, Wicekuratora lub upoważnionej osoby, sekretariat przekazuje do zarejestrowania w Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków, zwanym dalej „Centralnym Rejestrem Skarg”, prowadzonym przez Wydział Nadzoru Pedagogicznego, który koordynuje ich rozpatrywanie. Wyznaczenie ww. Wydziału jako komórki odpowiedzialnej za prowadzenie Centralnego Rejestru Skarg nastąpiło wraz z wprowadzeniem zmian do § 23 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego zarządzeniem nr 78 Warmińsko-Mazurskiego Kuratora Oświaty z dnia 29 września 2021 r. W poprzednim stanie prawnym, komórką organizacyjną właściwą do prowadzenia przedmiotowego Rejestru był Wydział Administracyjno-Prawny.

W Centralnym Rejestrze Skarg w okresie objętym kontrolą odnotowano łącznie 4 pozycje, z tego: 3 w 2023 r. (1 skarga pozostawiona bez rozpatrzenia, 1 skarga rozpatrzona w trybie art. 231§1 kpa i 1 wniosek) i 1 w 2024 r. (skarga przekazana zgodnie z właściwością).

Pozycje w Centralnym Rejestrze Skarg były odnotowywane odrębnie dla poszczególnych lat. Rejestr został zaopatrzony symbolem klasyfikacyjnym z jrwa „1410” i kat. archiwalną „A” oraz „1411” kat. BE 5, tj. zgodnie z wytycznymi Instrukcji kancelaryjnej. Zawierał przy tym typowy układ rubryk stosowany w rejestrach dla tej problematyki, m.in. numer sprawy, datę wpływu skargi/wniosku, dane wnoszącego, przedmiot skargi/wniosku, datę zakończenia sprawy oraz sposób jej załatwienia. Ww. Rejestr był prowadzony starannie i czytelnie. Dokumentacja kontrolowanych spraw oraz związanych z nimi pism i innych dokumentów zebranych w toku prowadzonych postępowań skargowych była gromadzona i przechowywana w sposób chronologiczny, zgodnie z datą ich wpływu lub sporządzenia, w sposób ułatwiający kontrolę.

Analogicznie do założonego Centralnego Rejestru Skarg prowadzono dla skarg i wniosków wpływających w poszczególnych latach spisy spraw, zaopatrzone w rubryki: lp., sprawa, od kogo wpłynęło (znak sprawy, z dnia), data wszczęcia i ostatecznego załatwienia sprawy, uwagi (sposób załatwienia). Spis spraw został zaopatrzony symbolem klasyfikacyjnym z jrwa (1410/1411) jako skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio (w tym jednostki podległe) kat. A oraz skargi i wnioski przekazywane do załatwienia według właściwości kategoria BE5.

Do tak prowadzonego rejestru nie wnosi się uwag, a kontrolowany obszar ocenia się **pozytywnie**.

*[Akta kontroli: poz. 2, 4, 13S-16S]*

## **2. Przestrzeganie procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, wynikających z regulacji działu VIII kpa oraz przepisów Rozporządzenia RM**

**2.1.** Zgodnie z art. 223 § 3 kpa, organy państwowe, organy samorządu terytorialnego oraz inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości. Jeżeli organ, który otrzymał skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając o tym skarżącego, albo wskazując mu właściwy organ.



Zgodnie z § 23 ust. 1 Regulaminu Organizacyjnego, wszystkie skargi i wnioski wpływające do Kuratorium lub do Delegatury należy niezwłocznie przekazać Kuratorowi, Wicekuratorowi lub Dyrektorowi Delegatury.

Wydziałem właściwym do rozpatrywania skarg i wniosków, zgodnie z § 14 ust. 1 pkt 24 ww. Regulaminu jest Wydział Nadzoru Pedagogicznego.

*[Akta kontroli: poz. 7S]*

**2.2.** W okresie objętym kontrolą W-M Kurator Oświaty rozpatrzył 4 sprawy, tj. 1 wniosek i 3 skargi, spośród których 2 procedowano w trybie art. 231 kpa, 1 pozostawiono bez rozpatrzenia, tj.:

- **w 2023 r.**
  - WNP.1410.1.2023.EK – skarga pozostawiona bez rozpatrzenia.
  - WNP.1410.2.2023.PR.AW – wniosek częściowo zasadny.
  - WNP.1411.1.2023.EM- skarga rozpatrzona w trybie art. 231 § 1 kpa.
- **w 2024 r.**
  - WNP.14182024.EM – skarga rozpatrzona w trybie art. 231 § 1 kpa.

W kontekście sporządzania zawiadomień o sposobie załatwienia skarg i wniosków oraz przekazywania spraw zgodnie z właściwością stwierdzono:

- Przestrzeganie przez organ trybu wnoszenia skarg i wniosków, określonego w § 5 Rozporządzenia RM.
- Informowanie skarżącego w formie zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy.
- Zawieranie w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi uzasadnienia faktycznego i prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 kpa, a w przypadku wniosku pouczenia treści art. 246 kpa.
- Każdorazowe wskazywanie podstawy prawnej rozpatrzenia bądź przekazania skargi/wniosku zgodnie z właściwością.
- Akceptowanie treści zawiadomienia przez radcę prawnego, a także bezpośredniego przełożonego, tj. Dyrektora Wydziału Nadzoru Pedagogicznego.
- Podpisywanie odpowiedzi na skargę/ wniosek przez osobę upoważnioną.
- Nadawanie sprawom właściwych symboli klasyfikacyjnych z jrwa.
- Pozostawienie skargi bez rozpatrzenia w związku z brakiem danych, o których mowa w § 8 ust. 1 Rozporządzenia RM.

Analiza przedłożonych spraw wykazała brak dowodów potwierdzających fakt przekazania stronie klauzuli informacyjnej, stosownie do obowiązku wynikającego z art. 226a kpa, zgodnie z którym organy właściwe w sprawach skarg i wniosków przekazują klauzulę informacyjną, skarżącemu lub wnioskodawcy przy pierwszej czynności kierowanej do tych osób. W aktach dotyczących spraw znak: WNP.1411.1.2023.EM i WNP.1411.1.2024.EM zamieszczono jedynie tekst informacji o przetwarzaniu danych osobowych, natomiast w sprawie znak: WNP.1410.2.2023.PR.AW brak jakiegokolwiek informacji.

Powyższe wyjaśniono w ten sposób, że cyt.: *„Klauzula informacyjna dotycząca spraw przekazywanych pod znakiem: WNP.1410 i WNP.1411 każdorazowo jest dołączana do odpowiedzi przesyłanych zainteresowanym. Powyższe dokumenty gromadzone są przy „Rejestrze skarg i wniosków” i dołączanie ich do wysyłanych odpowiedzi jest obowiązkowe”.*

[Akta kontroli: poz. 7S, 56, 57]

Kontrolerzy przyjęli złożone wyjaśnienia, wskazuje się jednakże na rozważenie możliwości zawarcia w pismach kierowanych do strony informacji nt. załączników (RODO), na podstawie których będzie można jednoznacznie stwierdzić, że ww. klauzula została stronie przekazana.

Mając powyższe ustalenia na uwadze, działania W-M Kuratora Oświaty w kwestii przestrzegania procedur rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, wynikających z regulacji działu VIII kpa oraz przepisów Rozporządzenia RM, ocenia się **pozytywnie**.

### **3. Terminowość załatwiania oraz przekazywania skarg i wniosków zgodnie z właściwością**

Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 237 § 1 kpa, organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić sprawę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. O każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie, organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu (art. 36 kpa).

W sytuacji gdy organ, który otrzyma skargę nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, zobowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie 7 dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego albo wskazać mu właściwy organ stosownie do przepisu art. 231 § 1 oraz 243 kpa.

W obszarze przestrzegania terminowości rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez W-M Kuratora Oświaty, oceny dokonano na podstawie analizy 4 nw. spraw, tj.:

Strona 58 z 62

- WNP.1410.1.2023.EK – data wpływu skargi - 10.03.2023 r.- skarga pozostawiona bez rozpoznania.
- WNP.1410.2.2023.RA.AW – data wpływu wniosku – 18.05.2023 r., termin załatwienia – 16.06.2023 r. (w terminie).
- WNP.1411.1.2023.EM – data wpływu skargi – 09.11.2023 r., wskazanie stronie organu właściwego w trybie art. 231§1 kpa – 17.11.2023 r. (po terminie).
- WNP.1411.1.2024.EM – data wpływu-skargi - 22.02.2024 r., termin przekazania – 29.02.2024 r. (w terminie).

Stwierdzono, że w przypadku spraw znak: WNP.1410.2.2023.PR.AW i WNP.1411.1.2024.EM załatwienie wniosku nastąpiło w terminie określonym w przepisie art. 244 § 1 kpa, natomiast wskazanie stronie organu właściwego do rozpatrzenia skargi w terminie określonym w przepisie art. 231 § 1 kpa.

Sprawy znak: WNP.1410.1.2023.EK nie weryfikowano pod kątem przestrzegania terminowości, gdyż została pozostawiona bez rozpatrzenia z uwagi na braki formalne.

Podkreślenia wymaga fakt, że wysyłka pism informujących o sposobie załatwienia sprawy następowała niezwłocznie, tj. jeszcze w dniu podpisania, co świadczy o tym, że organ właściwie interpretował znacznie terminu „załatwienia sprawy”, które następuje nie w dacie sporządzenia dokumentu, czy też podpisania pisma przez osobę upoważnioną, lecz w dniu wystosowania zawiadomienia do strony, tj. w dniu jego nadania przesyłką pocztową lub w inny przyjęty sposób. Informacja o terminie załatwienia sprawy była każdorazowo odnotowywana w Centralnym Rejestrze Skarg i Wniosków, a także w spisach spraw.

Przekroczenie terminu nastąpiło w przypadku skargi znak: WNP.1411.1.2023.EM, która wpłynęła do Kuratorium 09.11.2023 r., przekazanie zgodnie z właściwością nastąpiło 17.11.2023 r. (1 dzień po terminie), co skutkuje naruszeniem przepisu art. 231 § 1 kpa.

Powyższe wyjaśniono w ten sposób, że cyt.: „*Termin realizacji zadania wynikał z nienależytej interpretacji zapisów art. 57 § 4 kpa (11 Listopada – Święto Niepodległości)*”.

[Akta kontroli: poz. 1S, 6S, 8S, 56-57]

Z uwagi na jednostkowy przypadek przekroczenia terminu (o 1 dzień), powyższe oceniono w kategorii uchybienia.

Osobą odpowiedzialną za powstałe uchybienie jest pracownik procedujący sprawę, nad którym bezpośredni nadzór sprawował Dyrektor Wydziału Nadzoru Pedagogicznego.

Powyższy obszar oceniono **pozytywnie**.

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

- 1) Racjonalne planowanie oraz wydatkowanie środków finansowych, z zachowaniem zasad określonych w przepisach art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.
- 2) Upowszechniając informację o wolnych stanowiskach pracy, wskazywanie za zgodą Szefa Służby Cywilnej, stanowiska, o które poza obywatelami polskimi mogą ubiegać się osoby nieposiadające obywatelstwa polskiego, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o służbie cywilnej.
- 3) Wszczywanie procedury naboru na wolne stanowisko pracy w korpusie służby cywilnej w oparciu o wniosek złożony przez Dyrektora Wydziału i zaakceptowany przez W-M Kuratora Oświaty zgodnie z wewnętrzną procedurą.
- 4) Zwiększenie nadzoru nad prawidłowością uwzględniania dokumentów potwierdzających staż pracy pracownika do uprawnień takich jak dodatek za wieloletnią pracę oraz nagroda jubileuszowa, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.
- 5) Dokonywanie oceny okresowej pracownika zgodnie z art. 81 ustawy o służbie cywilnej oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 4 kwietnia 2016 r. w sprawie warunków i sposobu przeprowadzania ocen okresowych urzędników służby cywilnej i pracowników służby cywilnej.
- 6) Dokonywanie kompleksowej weryfikacji celowości i zasadności przyznawanych dodatków zadaniowych.
- 7) Określenie jednolitych i przejrzystych zasad oraz procedur przyznawania i cofania dodatków zadaniowych.
- 8) W przypadku wystąpienia przesłanek do umorzenia postępowania administracyjnego wydawanie decyzji w trybie art. 105 § 1 kpa.
- 9) Utrwalanie w aktach sprawy czynności, które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania poprzez sporządzanie stosownych adnotacji, zgodnie z art. 72 § 1 kpa.
- 10) Zakładanie i prowadzenie metryki sprawy w przypadku postępowań odwoławczych od decyzji w sprawie skreślenia ucznia z listy uczniów szkoły oraz postępowań odwoławczych od decyzji osób kierujących szkołami i placówkami oświatowymi w sprawach obowiązków edukacyjnych, zgodnie z art. 66a § 1 kpa.
- 11) Zaprzestanie wydawania opinii o spełnianiu przez szkołę niepubliczną wymagań

Strona **60 z 62**

określonych w art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe na podstawie przepisów art. 106 § 5 kpa.

- 12) Przestrzeganie terminów wydawania opinii, o których mowa w art. 88 ust. 4 pkt 1 ustawy - Prawo oświatowe, zgodnie z art. 106 § 3 kpa, a w przypadku niezafatwienia sprawy w terminie – zawiadamianie strony o powyższym fakcie, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia – zgodnie z postanowieniem art. 106 § 6 kpa w związku z art. 36 § 1 kpa.
- 13) Wydawanie - na podstawie art. 219 kpa - postanowień o odmowie wydania zaświadczenia w sytuacji, gdy organ był niewłaściwy w sprawie lub nie mógł wydać zaświadczenia zgodnie z żądaniem strony ze względu na treść posiadanych danych lub brak dokumentów.
- 14) Przestrzeganie terminów wydawania zaświadczeń (art. 217 § 3 kpa).
- 15) Doręczanie zaświadczeń zgodnie z dyspozycją art. 39 kpa, ze szczególnym uwzględnieniem § 3 powołanego artykułu stanowiącego, że w przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1 i § 2 pkt 1, organ administracji publicznej doręcza pisma przesyłką rejestrowaną albo przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.
- 16) Przekazywanie skarg według właściwości z zachowaniem terminu określonego w art. 231 § 1 kpa, tj. niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni.

W związku z udzielonymi wyjaśnieniami W-M Kuratora Oświaty w zakresie stosowania obecnie w decyzjach wydawanych w sprawach związanych z uznaniem wykształcenia zdobytego zagranicą poprawnego pouczenia, odstępuje się od wydania zaleceń w ww. zakresie.

Proszę W-M Kuratora Oświaty o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

**WOJEWODA  
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

*Radosław Król*

---

(dokument podpisany podpisem elektronicznym)

**Strona 62 z 62**