

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Departament Architektury Informatycznej
Państwa

Protokół z posiedzenia nr 12/2021 Rady Architektury IT (RA IT) z 16 czerwca 2021 r.

A. Uczestnicy:

Obradom Rady Architektury IT przewodniczył Jacek Paziewski p.o. kierownika Zespołu Rady Architektury IT. Posiedzenie odbyło się w formie wideokonferencji. W posiedzeniu uczestniczyły następujące osoby wchodzące w skład Zespołu przy KRMC oraz osoby zaproszone do udziału w posiedzeniu Zespołu:

Lp.	Nazwisko i imię	Organizacja
Członkowie Zespołu Rady Architektury IT KRMC		
1.	Jacek Paziewski - p.o. Kierownika Zespołu	KPRM
2.	Andrzej Ręgowski - Z-ca Kierownika Zespołu	KPRM
3.	Dariusz Bogucki - Członek Zespołu	MSWiA
4.	Janusz Dygaszewicz - Członek Zespołu	GUS
5.	Mariusz Madejczyk - Członek Zespołu	PUW, NASK
6.	Joanna Koba - Członek Zespołu	PKO BP
7.	Jolanta Serafin - Członek Zespołu	NFZ
8.	Paweł Masiarz – Członek Zespołu	CEZ
9.	Robert Lach – Członek Zespołu	ABW
Pozostali uczestnicy spotkania		
1.	Roman Krawczuk	ARiMR
2.	Karol Krawczuk	NDAP
3.	Ewa Walburg	GUS
4.	Krystyna Michalik	KPRM
5.	Wioletta Zwara	KPRM
6.	Michał Bukowski	KPRM

B. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad:

1. Opiniowanie projektów:

- a. pn. System Informatyczny Inspekcji Weterynaryjnej IW-SYSTEM – Etap II (IW-SYSTEM II) - wnioskodawca Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, beneficjent Główny Inspektorat Weterynarii (lider opiniowania – Pan Andrzej Ręgowski)
- b. pn. System Informatyczny Inspekcji Weterynaryjnej IW-SYSTEM – Etap III (IW-SYSTEM III) - wnioskodawca Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, beneficjent Główny Inspektorat Weterynarii (lider opiniowania – Pan Andrzej Ręgowski)

2. Kwerenda Głównego Urzędu Statystycznego dotycząca Repozytorium Standardów Informatycznych; integracja z repozytorium AIP, Systemem Inwentaryzacji Systemów Teleinformatycznych i Katalogiem Rejestrów Publicznych (Pan Janusz Dygaszewicz)

C. Przebieg obrad.

Ad 1.

W ramach dyskusji dot. opiniowania opisów założeń projektu, wysłuchano liderów opiniowania.

Lp.	Nazwa projektu	Lider opiniowania w RA	Dyskutowane zagadnienia / Uwagi	Rekomendacja RA	Przebieg głosowania
1	System Informatyczny Inspekcji Weterynaryjnej IW-SYSTEM – Etap II (IW-SYSTEM II)	Andrzej Ręgowski	Rada Architektury zaleca: 1. Uzupelnienie opisu projektu w taki sposob, aby uwzględniony był fakt podjęcia przygotowań do uruchomienia projektu budowy IW-SYSTEM-u (jako Etap I) oraz przedmiotowego IW-SYSTEM II, jako jego rozwinięcia. Warto tu zaznaczyć, że „Rejestr podmiotów nadzorowanych oraz Urzędowych Lekarzy Weterynarii i Personelu Pomocniczego”, który będzie podstawowym modułem IW-SYSTEM będzie również pełnił kluczową rolę w IW-SYSTEM II. Stąd, ważne jest pokazanie w opisie powiązania pomiędzy Etapem I i Etapem II. 2. Dokonanie przeglądu i modyfikacja diagramu „Widok kooperacji aplikacji”, aby pokazać, że IW-SYSTEM II jest rozbudową/ modyfikacją IW-SYSTEM (zbudowanego w Etapie I). 3. Dokonanie przeglądu ryzyk, szczególnie pod kątem zarządzania ryzykiem związanym z: a. koniecznością przygotowania fundamentu prawnego w zakresie nie pokrywającym się z tym określonym dla IW-SYSTEM Etap I, b. jak również z nieuwzględnieniem wymagań dla Etapu II w zmianach prawa dokonywanych przy pracach nad przygotowaniem fundamentu prawnego dla IW-SYSTEM Etap I. 4. W związku z równoczesnym przebiegiem fazy utrzymania IW-SYSTEM i budową IW-SYSTEM II, przedstawienie w sposób przejrzysty (objaśnienie) linii finansowania budowy IW-SYSTEM II. (Wg informacji uzyskanych z GIW, kwoty na utrzymanie dotyczą bowiem utrzymania systemu, jako całości, a dane prezentowane w OZPI mogą dotyczyć wyłącznie opisywanego projektu.) Ponadto, należy wskazać przewidywane źródło finansowania, tj. konkretny fundusz, program, itp. Wskazanie budżetu państwa, jako źródła finansowania jest nazbyt ogólne i nieuprawnione, a Program Operacyjny Polska Cyfrowa w okresie przewidywanej realizacji projektu będzie już zamknięty. 5. Uwzględnienie i oznaczenie w widoku kooperacji aplikacji produktów wytworzonych i wdrożonych w I etapie budowy IW-SYSTEM.	KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE	Głosowane odbyło się w trybie obiegowym po posiedzeniu w dniu 2021-06-18. Liczba obecnych: 9 Głosujących: 9 Liczba głosów za: 9 Liczba głosów przeciw: 0 Wstrzymało się: 0
2	System Informatyczny Inspekcji Weterynaryjnej IW-SYSTEM – Etap III (IW-SYSTEM III)	Andrzej Ręgowski	Rada Architektury zaleca: 1. Uzupelnienie opisu projektu w taki sposob, aby uwzględniony był fakt podjęcia przygotowań do uruchomienia projektu budowy IW-SYSTEM-u (jako Etap I) oraz przedmiotowego IW-SYSTEM III, jako jego rozwinięcia. Warto tu zaznaczyć, że „Rejestr podmiotów nadzorowanych oraz Urzędowych Lekarzy Weterynarii i Personelu Pomocniczego”, który będzie podstawowym modułem IW-SYSTEM będzie również pełnił kluczową rolę w IW-SYSTEM III. Stąd, ważne jest	KONIECZNOŚĆ PONOWNEGO ZAOPINIOWANIA PO SPEŁNIENIU OKREŚLONYCH WYMOGÓW LUB W INNYM TERMINIE	Głosowane odbyło się w trybie obiegowym po posiedzeniu w dniu 2021-06-18. Liczba obecnych: 9 Głosujących: 9 Liczba głosów za: 9 Liczba głosów przeciw: 0 Wstrzymało się: 0

			<p>pokazanie w opisie powiązania pomiędzy Etapem I i Etapem II.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Dokonanie przeglądu i modyfikacja diagramu „Widok kooperacji aplikacji”, uwzględnienie i oznaczenie w nim produktów wytworzonych i wdrożonych w I Etapie budowy IW-SYSTEM aby pokazać, że IW-SYSTEM III jest rozbudową/ modyfikacją systemu zbudowanego w Etapie I. 3. Dokonanie przeglądu ryzyk, szczególnie pod kątem zarządzania ryzykiem związanym z nieuwzględnieniem wymagań dla Etapu III w zmianach prawa dokonywanych przy pracach nad przygotowaniem fundamentu prawnego dla IW-SYSTEM Etap I. 4. W związku z równoczesnym przebiegiem fazy utrzymania IW-SYSTEM i budową IW-SYSTEM II, przedstawienie w sposób przejrzysty (objaśnienie) linii finansowania budowy IW-SYSTEM III. (Wg informacji uzyskanych z GIW, kwoty na utrzymanie dotyczą bowiem utrzymania systemu, jako całości), a dane prezentowane w OZPI mogą dotyczyć wyłącznie opisywanego projektu.) Ponadto, należy wskazać przewidywane źródło finansowania, tj. konkretny fundusz, program, itp. Program Operacyjny Polska Cyfrowa w okresie przewidywanej realizacji projektu będzie już zamknięty, a wskazanie budżetu państwa, jako źródła finansowania jest nazbyt ogólne i nieuprawnione, jeśli finansowanie projektu nie zostało ujęte w ustawie budżetowej. 		
--	--	--	---	--	--

Ad. 2

Przedstawiono prezentację dotyczącą Repozytorium Standardów Informacyjnych, zasady, potrzeby i spójność z rozwiązaniami SIST i repozytorium AIP.

Polecono powołanie podzespołu roboczego pod kierunkiem Pani Krystyny Michalik mającego na celu sformułowanie konkretnych postulatów pozwalających na podniesienie spójności procesów inwentaryzacji, jak i spójność danych.

p.o. Kierownika Zespołu

Jacek Paziewski
/podpisano elektronicznie/