



Sękocin Stary, 11-04-2022 r.

Zn. spr.: DZ.270.14.2022

Wykonawcy

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i utrzymanie Systemu Elektronicznej Informacji Prawnej oraz Systemu Wewnętrznej Informacji Prawnej dla jednostek organizacyjnych PGL LP

Wyjaśnienia treści SWZ

Zamawiający, działając na podstawie art.135 ust. 2 oraz art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U z 2021 r., poz. 1129 ze zm.)- zwanej dalej Pzp, w związku ze złożonym wnioskiem Wykonawcy, przekazuje wyjaśnienia treści SWZ;

Pytanie 1

Zamawiający posługuje się w treści umowy (m.in. w § 3 ust. 4) pojęciem czasu trwania umowy, który zdaniem Wykonawcy nie został sprecyzowany w sposób precyzyjny. Wykonawca wnosi zatem o potwierdzenie, że okres trwania umowy będzie zbieżny z okresem świadczenia usług serwisowych, tj. okres trwania umowy będzie wynosił 42 miesiące od dnia dostarczenia SEIP.

Odpowiedź:

Tak. Okres trwania umowy będzie wynosił 42 miesiące od dnia dostarczenia SEIP.

Pytanie 2

Dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w niniejszym postępowaniu dostęp do SEIP ma być udzielony na okres 42 miesięcy, po których upływie dostęp wygaśnie, a Zamawiającemu nie będzie przysługiwało prawo do korzystania z ostatniej wersji SEIP (wersji nadanej ostatnią aktualizacją).

Odpowiedź:

Tak. Zamawiający potwierdza, że dostęp do SEIP ma być udzielony na okres 42 miesięcy, po których upływie dostęp wygaśnie, a Zamawiającemu nie będzie przysługiwało prawo do korzystania z ostatniej wersji SEIP.

Pytanie 3

Z uwagi na fakt, że ewentualne „zmiany właścicielskie lub strukturalne Wykonawcy” co do zasady nie powinny w żaden sposób wpływać na realizację przedmiotu umowy, obowiązek ich raportowania Zamawiającemu wydaje się nadmiarowy. Wykonawca wnosi zatem o wprowadzenie do § 6 ust. 1 lit. h projektu umowy następującej zmiany: „h) niezwłocznego powiadomiania Zamawiającego o wszelkich mogących mieć wpływ na realizację przedmiotu Umowy zmianach właścicielskich lub strukturalnych Wykonawcy ze szczególnym uwzględnieniem zmian wymagających natychmiastowej ingerencji w treść Umowy (zmiana właściciela, stan upadłości, zakaz prowadzenia działalności gospodarczej, etc.).”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian przedmiotowe zapisy projektu umowy.

Pytanie 4

Dla uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż przez codzienną aktualizację, o której mowa w § 6 ust. 2 projektu umowy, należy rozumieć aktualizację w dni robocze (tj. od poniedziałku do piątku) z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Odpowiedź:

Tak – codzienna aktualizacja dotyczy dni roboczych.

Pytanie 5

Wykonawca wnosi o zmianę treści § 8 ust. 1 projektu umowy poprzez zamianę słów „maksymalna wartość brutto Umowy” słowami „wartość wynagrodzenia za wykonanie Umowy”. Zasady realizacji zamówienia opisane w dokumentacji określają bowiem przejrzysty model oparty o z góry określone wynagrodzenie za z góry określone świadczenia Wykonawcy. Wskazanie, iż wynagrodzenie jest „maksymalne” sugeruje zaś, że może dojść do wypłaty wynagrodzenia również w niższej wysokości w sytuacjach określonych w umowie. Tymczasem wzór umowy ani żaden inny fragment dokumentacji nie przewiduje żadnych sytuacji prowadzących do obniżenia wynagrodzenia. Zdaniem Wykonawcy kwota wskazana w § 8 ust. 1 projektu umowy to zatem nie „maksymalna wartość brutto Umowy”, a po prostu „wartość Umowy” i określenie „maksymalna” może wprowadzać w błąd.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia dotychczasowe brzmienie § 8 ust. 1 projektu umowy poprzez zamianę zapisu „maksymalna wartość brutto Umowy” na zapis: „wartość wynagrodzenia za wykonanie Umowy”

Pytanie 6

Z uwagi na fakt, że kary umowne przewidziane w projekcie umowy zdaniem Wykonawcy są wysokie porównując ją do standardów rynkowych, Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o ich zmniejszenie o 25%.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian przedmiotowe zapisy projektu umowy.

Pytanie 7

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający zgodziłby się na wprowadzenie postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy do wysokości wartości brutto Umowy.

Wiedzą powszechną jest bowiem, że nie istnieje oprogramowanie, które funkcjonowałoby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałało poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych producentów oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności. Producenci ci, nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich produkt w warunkach sprzętowych, jak i środowisku

komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają, z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy lub wręcz jej części.

W celu realizacji ww. postulatu Wykonawca proponuje dodanie do projektu umowy następującego postanowienia:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu Umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian przedmiotowe zapisy projektu umowy.

Pytanie 8

Zasada trwałości umów wymaga zdaniem Wykonawcy od stron umów dążenia aby umowy te były wykonywane a ich rozwiązywanie było wyjątkiem stosowanym jedynie w szczególnych okolicznościach. Jednocześnie zdaniem Wykonawcy nie sposób uznać za uzasadnione przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do rozwiązania umowy terminowej w każdym przypadku „niespełnienia wymogów określonych w umowie” bez względu na rodzaj nienależytego wykonania, jego istotność dla Zamawiającego, zawinienie Wykonawcy itd. Tego typu sformułowanie daje Zamawiającemu prawo rozwiązania umowy przy każdym nawet najdrobniejszym, nieuciążliwym dla Zamawiającego, uchybieniu Wykonawcy w realizacji obowiązków umownych. Takie postanowienia są wręcz niespotykane restrykcyjne.

Wykonawca postuluje zatem zmianę treści § 12 ust. 1 lit. d projektu umowy w następujący sposób:

„d) jeżeli w toku korzystania z SEIP lub SWIP Zamawiający lub Jednostka wykaze, że dostarczony System lub jego aktualizacja nie spełnia wymogów określonych w Umowie i stan ten trwa pomimo wezwania Wykonawcy do jego usunięcia i wyznaczenia mu w tym celu terminu nie krótszego niż 3 dni robocze”.

Odpowiedź:

§ 12 ust. 1 lit. d projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„jeżeli w toku korzystania z SEIP lub SWIP Zamawiający lub Jednostka wykaze, że dostarczony System lub jego aktualizacja nie spełnia wymogów określonych w Umowie i stan ten trwa pomimo wezwania Wykonawcy do jego usunięcia i wyznaczenia mu w tym celu terminu nie krótszego niż 3 dni robocze”.

Pytanie 9

Z tych samych względów jak wskazane w pytaniu poprzedzającym Wykonawca wnosi o wydłużenie określonego w § 12 ust. 1 lit. c terminu usunięcia nieprawidłowości lub uruchomienia rozwiązania zastępczego z 7 do 14 dni roboczych.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian przedmiotowe zapisy projektu umowy.

Pytanie 10

Wykonawca wnosi o rozszerzenie § 13 projektu umowy poprzez wprowadzenie do niego następującego postanowienia:

„W przypadku audytu, który ma być przeprowadzony w siedzibie Wykonawcy lub innych należących do niego lokalizacjach, Zamawiający powiadomi Wykonawcę o zamiarze przeprowadzenia audytu z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem.”.

Odpowiedź:

Zamawiający w § 13 projektu umowy dodaje ust.6 w brzmieniu: „W przypadku audytu, który ma być przeprowadzony w siedzibie Wykonawcy lub innych należących do niego lokalizacjach, Zamawiający powiadomi Wykonawcę o zamiarze przeprowadzenia audytu z co najmniej 7-dniowym wyprzedzeniem”

Pytanie 11

Czy Wykonawca właściwie interpretuje postanowienia § 14 projektu umowy przyjmując, że chodzi tam o informacje nieujawnione przez Stronę będącą ich dysponentem, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa danej Strony?

Odpowiedź:

Tak, Wykonawca właściwie interpretuje przedmiotowe zapisy.

Pytanie 12

Czy Wykonawca właściwie interpretuje postanowienia § 14 projektu umowy przyjmując, że ma prawo udostępnić informacje, o których tam mowa:

- a) na żądanie uprawnionych organów władzy publicznej;
- b) gdy obowiązek ich ujawnienia będzie wynikał z przepisów prawa;
- c) doradcom, audytorom i stałym współpracownikom Wykonawcy pod warunkiem, iż podmioty te będą zobowiązane do zachowania poufności uzyskanych informacji?

Odpowiedź:

Tak, Wykonawca właściwie interpretuje przedmiotowe zapisy.

Pytanie 13

Czy Wykonawca właściwie interpretuje postanowienia § 4 umowy przyjmując, że żaden z systemów nie będzie udostępniany osobom trzecim, to jest nieobjętym załącznikiem nr 2?

Odpowiedź:

Nie, system SWIP będzie udostępniany podmiotom współpracującym z jednostkami Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Dostęp będzie nadawany wewnątrz sieci Lasów Państwowych (VPN). Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia: *III. Wymagania minimalne SWIP \ Zawartość SWIP*

Pkt. 3 3.

Administrator powinien mieć możliwość nadawania uprawnień z innych kontenerów struktury AD dla wybranych użytkowników do dowolnego organu publikującego akty.

Pytanie 14

Wykonawca wnosi o uzupełnienie § 19 ust. 3 projektu umowy w sposób następujący:

„Wykonawca nie będzie miał dostępu do danych, których poufność Zamawiający jest zobowiązany zapewnić zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa w szczególności Wykonawca nie będzie miał dostępu do części danych stanowiących dane osobowe w rozumieniu RODO, chyba że dostęp do takich danych wynika z zasad użytkowania lub funkcjonalności przewidzianych w SEIP i/lub SWIP.

Wykonawca niniejszym potwierdza, że zawierając Umowę ma świadomość, iż na Zamawiającym ciąży obowiązek ścisłej reglamentacji dostępu do danych, o których mowa w zdaniu poprzedzającym a zatem brak dostępu do takich danych nie stanowi przeszkody w wykonaniu zobowiązań Wykonawcy wynikających z jej treści.”

Odpowiedź:

§ 19 ust. 3 projektu umowy otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca nie będzie miał dostępu do danych, których poufność Zamawiający jest zobowiązany zapewnić zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa w szczególności Wykonawca nie będzie miał dostępu do części danych stanowiących dane osobowe w rozumieniu RODO, chyba że dostęp do takich danych wynika z zasad użytkowania lub funkcjonalności przewidzianych w SEIP i/lub SWIP. Wykonawca niniejszym potwierdza, że zawierając Umowę ma świadomość, iż na Zamawiającym ciąży obowiązek ścisłej reglamentacji dostępu do danych, o których mowa w zdaniu poprzedzającym a zatem brak dostępu do takich danych nie stanowi przeszkody w wykonaniu zobowiązań Wykonawcy wynikających z jej treści.”

Pytanie 15

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy ze względu na fakt, że do programów stanowiących przedmiot umowy Wykonawca stosuje standardowe powszechnie (dla wszystkich jego klientów niebędących konsumentami) OWU, Zamawiający zgodziłby się na dostarczenie mu i dołączenie takich dokumentów do umowy jako załączników do niej, z zastrzeżeniem, iż w razie sprzeczności ww. dokumentów z treścią umowy pierwszeństwo miałyby umowa? W razie potrzeby Wykonawca jest gotowy dostarczyć takie dokumenty na ręce Zamawiającego do akceptacji jeszcze przed podpisaniem umowy.

Wykonawca podkreśla, że dołączenie OWU leży również w interesie samego Zamawiającego, nie tylko z uwagi na określenie minimalnego zakresu uprawnień względem korzystania z systemu i ochrony przed ew. roszczeniami, zwłaszcza podmiotów trzecich, ale również pod kątem należytej ochrony danych osobowych (OWU zawierają już odpowiednio zabezpieczające strony postanowienia dot. powierzenia przetwarzania danych osobowych, a danymi tymi są np. adresy e-mail użytkowników końcowych pełniące funkcje loginów). Jest to bardzo kwestia z perspektywy RODO.

Gdyby Zamawiający pozytywnie odniósł się do powyższego pytania, Wykonawca zwraca się z propozycją wprowadzenia do zawieranej przez strony umowy następującego postanowienia: „W sprawach nieuregulowanych umową stosuje się postanowienia Ogólnych Warunków Umowy stanowiących załącznik do umowy. Zastrzega się jednocześnie, że w razie sprzeczności pomiędzy postanowieniami ww. Ogólnych Warunków Umowy a postanowieniami umowy stosuje się postanowienia umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na rozwiązanie zaproponowane przez Wykonawcę.

Pytanie 16

Z uwagi na fakt, że stosowane przez Wykonawcę OWU zawierają w sobie część opisującą reguły powierzenia przetwarzania danych osobowych, która uwzględnia

specyfikę udostępniania oprogramowania, OWU mogą z powodzeniem zastąpić podpisywaną odrębnie umową powierzenia przetwarzania danych osobowych.

Jeśli Zamawiający nie zgodzi się jednak na dołączenie do umowy OWU Wykonawcy Wykonawca zwraca się z prośbą o zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych wg sprawdzonego wzorca, który stosuje powszechnie z licencjodawcami. Wykonawca udostępni ww. wzorzec w terminie określonym przez Zamawiającego i kieruje pytanie czy Zamawiający godzi się na takie rozwiązanie?

Odpowiedź:

Przedmiotowa kwestia została uregulowana w § 19 ust.2 projektu umowy.

Pytanie 17

Jeśli zaś Zamawiający nie zgodzi się na zastosowanie OWU Wykonawcy lub wzorca umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych stosowanego przez Wykonawcę Wykonawca wnosi o przedstawienie wzorca, który zamierza zastosować Zamawiający i umożliwienie Wykonawcy dokonanie jego analizy i zadanie ewentualnych pytań.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 16.

Pytanie 18

Ewentualnie jeśli Zamawiający nie zgodzi się na zastosowanie OWU Wykonawcy lub wzorca Wykonawcy umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych a także odmówi przedłożenia własnego wzorca i umożliwienia dokonania przez Wykonawcę jego analizy i zadania ewentualnych pytań, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że wzorzec umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, który zostanie przedstawiony już po złożeniu oferty, będzie podlegał negocjacjom Stron, które wspólnie ustalą jego ostateczną treść.

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pyt.16

Pytanie 19

Nadto gdyby Zamawiający nie zgodził się na dołączenie OWU Wykonawcy do umowy, Wykonawca wnosi o wyrażenie zgody na wprowadzenie do zawieranej umowy postanowienia w brzmieniu następującym:

„Zamawiający w ramach uzyskanych od Wykonawcy niewyłącznych i niezbywalnych licencji, upoważniony jest przez czas określony w Umowie, do korzystania z jej przedmiotu na własne potrzeby Zamawiającego i Jednostek bez prawa do rozpowszechniania ani udostępniania osobom trzecim, zgodnie z umową, przeznaczeniem systemu i jego dokumentacją. Zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania czynności tłumaczenia, przystosowywania, zmiany układu lub jakichkolwiek innych zmian w systemie, w tym usuwania jego ew. błędów, ani dokonywania zmian w bazie danych lub bazach danych stanowiącej lub stanowiących część składową systemu.”

Odpowiedź:

Informacja w powyższym wystarczającym zakresie jest zawarta w pkt.I.14 OPZ.

Pytanie 20

Odnosząc się do przewidzianego w dokumentacji postępowania obowiązku „przekazania instrukcji obsługi systemów SEIP i SWIP” Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający zgodzi się aby wymóg ten był wypełniony przez instrukcje umieszczone w samym programie?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na powyższe rozwiązanie.

Pytanie 21

Zamawiający przewidział w dokumentacji postępowania wymóg w postaci dostarczenia „oryginałów licencji na użytkowanie systemów SEIP i SWIP, wystawionych przez producenta systemów”. Czy Wykonawca jako producent oferowanego systemu prawidłowo interpretuje postanowienia projektu umowy przyjmując, że Zamawiający oczekuje od Wykonawcy dostarczenia dokumentu potwierdzającego uprawnienia Wykonawcy do dostarczenia licencji na System i autentyczność ww. systemu oraz kontentu autorskiego znajdującego się w SIP (certyfikat licencji)?

Odpowiedź:

Tak. Wykonawca prawidłowo interpretuje postanowienia projektu umowy.

Pytanie 22

W Załączniku nr 1 do SWZ, w części I punkt 8 Zamawiający wymaga by systemy SEIP i SWIP były dostępne za pośrednictwem wiodących przeglądarek Internetowych (m. in. Mozilla FireFox, Google Chrome, Safari, Edge). Dodatkowo w części I punkt 9 tego samego dokumentu, Zamawiający wymaga by systemy SEIP i SWIP pracowały w środowiskach jakie posiada Zamawiający tj. Windows 8, Windows 10 lub nowszych. W związku z tym iż ostaną wersja przeglądarki Safari o numerze 5.1.7 na środowiska Windows została wydana 9 maja 2012 i nie jest już wspierana przez producenta oraz nigdy nie była ta wersja oficjalnie wspierana w systemach operacyjnych Windows 8 i Windows 10, Wykonawca wnosi o wykreślenie przeglądarki Safari z listy przeglądarek na jakich mają działać systemy SEIP oraz SWIP.

Odpowiedź:

Zamawiający wykreśla przeglądarkę Safari z listy przeglądarek na jakich mają działać systemy SEIP oraz SWIP.

Pytanie 23

W Załączniku nr 1 do SWZ, w części III Ogólne wymagania minimalne oraz obsługa techniczna WSIP, punkt 2 Zamawiający wymaga udostępnienia bazy ok 130 tys dokumentów, które przeniesione mają być z dotychczasowego systemu.

Czy Zamawiający wraz z danymi w formacie SQLite prześle Wykonawcy opis struktury tego pliku?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje opisem struktury ww. pliku – z uwagi na powyższe Zamawiający ustalił 30 dniowy termin przedmiotowego zadania.

Pytanie 24

Dodatkowo Wykonawca prosi o uszczegółowienie w ile dni od podpisania umowy Zamawiający udostępni plik SQLite wraz z załącznikami znajdującymi się w katalogu na serwerze dotychczasowego systemu oraz w jaki sposób to zrobi.

Odpowiedź:

Ze względu na wdrożone procedury cyberbezpieczeństwa w PGL LP pliki z załącznikami zostaną przekazane niezwłocznie po podpisaniu umowy w sposób uzgodniony między stronami -zgodny z obowiązującymi ww. procedurami.

Pytanie 25

W Załączniku nr 1 do SWZ, w części III Ogólne wymagania minimalne oraz obsługa techniczna WSIP, punkt 2 Zamawiający wymaga udostępnienia bazy ok 130 tys. dokumentów, które przeniesione mają być z dotychczasowego systemu.

Ze względu na fakt, iż niektóre informacje, które są kluczowe przy migracji danych i potwierdzenia jej poprawności mogą być niewidoczne z poziomu bazy danych, to czy na potrzeby weryfikacji poprawności przeniesienia danych między systemami Zamawiający zapewni Wykonawcy dostęp do dotychczasowego systemu?

Odpowiedź:

Nie przewidujemy nadania dostępu do dotychczasowego systemu – z uwagi na powyższe Zamawiający ustalił 30 dniowy termin przedmiotowego zadania

Pytanie 26

W Załączniku nr 1 do SWZ, w części III Ogólne wymagania minimalne oraz obsługa techniczna WSIP, punkt 2 Zamawiający wymaga udostępnienia bazy ok 130 tys. dokumentów, które przeniesione mają być z pliku SQLite.

Czy dane SQLite są zaszyfrowane? Jeśli baza jest zaszyfrowana, to czy Zamawiający prześle wraz z danymi w formacie SQLite i Login i hasło pozwalające na odszyfrowanie danych?

Odpowiedź:

Baza nie jest zaszyfrowana. Wszelkie dane dostępne zostaną przekazane Wykonawcy.

Pytanie 27

W Załączniku nr 1 do SWZ, w części Zawartość SWIP, punkt 2 Zamawiający wymaga, aby SWIP posiadał mechanizm zarządzania uprawnieniami użytkowników do przeglądania, zamieszczania i zarządzania dokumentami zamieszczonymi w bazie, zgodnie z wytycznymi zamawiającego (schemat dostępu do dokumentów w SWIP; rodzaje kont: podstawowy użytkownik, edytor, administrator, inspektor, główny administrator - root).

W związku z bardzo krótkim terminem dostawy SWIP i nieprecyzyjnym zapisem powyższego punktu, Wykonawca prosi o uzupełnienie punktu opis schematu dostępu do dokumentów w SWIP, w jaki sposób schemat ten wiąże się z modelem podziału organizacyjnego oraz opis uprawnień dla każdego rodzaju kont. Wykonawca bowiem na podstawie przedstawionego schematu organizacyjnego nie wie np. czy jednostki podrzędne mają mieć uprawnienia do dokumentów wydanych i zamieszczonych w SWIP przez jednostki nadrzędne w zakresie przez nie udostępnionym oraz czy

jednostki nadrzędne nie mają nie mieć dostępu do dokumentów zamieszczonych w SWIP przez jednostki podrzędne ?

Odpowiedź:

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi w dniu 11.04.2022 r.: „system SWIP w zakresie uprawnień do przeglądania dokumentów powinien pozwalać na:

a) automatyczne udzielanie dostępu do dokumentów wprowadzanych do SWIP zgodnie z hierarchią wynikającą ze struktury organizacyjnej, czyli do dokumentów wprowadzonych na poziomie konkretnego nadleśnictwa dostęp mają tylko użytkownicy z tego nadleśnictwa, nadzorująca go Regionalna Dyrekcja oraz Dyrekcja Generalna

b) umożliwienie udzielania dodatkowych uprawnień horyzontalnych dla wybranych użytkowników (dla wskazanego użytkownika możliwość oznaczenia do jakich dodatkowych dokumentów w SWIP dany użytkownik może mieć dostęp poza tymi, które wynikają ze struktury organizacyjnej).”

Pytanie 28

W załączniku nr 1 do SWZ, w części Zawartość SWIP, punkt 10 Zamawiający wymaga aby System umożliwiał tworzenie aktu wewnętrznego z obowiązkowym określeniem jego cech formalnych takich jak:

miejsce publikacji - opcja dostępna jedynie dla aktów GDLP

Czy Wykonawca dobrze interpretuje powyższy zapis w taki sposób, iż tylko akty DGLP będą opatrzone taką cechą? Jeśli Wykonawca źle interpretuje powyższy zapis to prosi o dokładne opisanie na czym polega opcjonalność tej cechy formalnej.

Odpowiedź:

Tak, tylko akty DGLP będą opatrzone taką cechą.

Pytanie 29

W załączniku nr 1 do SWZ, w części Zawartość SWIP, punkt 22 Zamawiający wymaga aby SWIP posiadał możliwość dotarcia do żądanych dokumentów poprzez wyszukiwarkę, szukanie dokumentów powinno być możliwe m.in. według następującego parametru: rok publikacji.

W zawiązku z tym, że pkt. 10 taki parametr nie występuje Wykonawca wnosi o wykreślenie tego parametru z pkt.22 lub jego dodanie w punkcie 10 załączniku nr 1 do SWZ, w części Zawartość SWIP.

Wykonawca uzasadnia to tym, że wyszukiwanie po takim parametrze wymaga, aby parametr ten był obowiązkowym przy tworzeniu aktu wewnętrznego wprowadzanego do SWIP.

Odpowiedź:

Rok publikacji ma być wzięty z daty wydania aktu.

Pytanie 30

W załączniku nr 1 do SWZ, w części Zawartość SWIP Zamawiający w kolejnych punktach posługuję się terminami: Akty prawny, akt wewnętrzny i dokument.

Wykonawca wnosi o ujednoczenie nazewnictwa, gdzie ma to uzasadnienie oraz w przypadkach, gdzie takie uzasadnienie nie zachodzi oraz o opis, czym różnią się poszczególne terminy od siebie.

Odpowiedź:

Akt prawny to akt organu państwa ustanawiający normy ogólne, np. ustawa, dekret, rozporządzenie, akt wewnętrzny to akt wydany przez uprawniony podmiot w strukturze PGL LP, dokument to plik o najszerszym znaczeniu w skład którego wchodzi zarówno akty prawne, wewnętrzne, komentarze, etc. i inne.

Pytanie 31

Czy wymieniony w pkt 13 „Zawartość SWIP” edytor tekstu ma umożliwiać otwarcie i edycję treści zawartych w formatach plików wymienionych w pkt. 12 „Zawartość SWIP”?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 32

Czy Wykonawca prawidłowo interpretuje wymaganie z pkt 20 „Zawartość SWIP”, że bazę aktów prawnych uchylonych mają stanowić, akty które utraciły moc z określoną w nich datą oraz te, które zostały uchylone przez inne akty prawne ?

Odpowiedź:

Tak, Wykonawca prawidłowo interpretuje przedmiotowe wymaganie

Pytanie 33

Czy Zamawiający dla wymagania z pkt 24 „Zawartość SWIP” dopuści system, który umożliwi wydruk całego aktu, zaznaczonego fragment, a możliwość wydruku jednostki redakcyjnej aktu będzie możliwa poprzez zaznaczenie fragmentu tekstu jakim jest jednostka redakcyjna aktu ?

Czy w przypadku wymagania z pkt 24 „Zawartość SWIP” Zamawiający dopuści SWIP, który umożliwi wydruk wyłącznie dokumentów w formatach doc, docx?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza rezygnację z obowiązku wydruku jednostki redakcyjnej. Zamawiający nie dopuszcza na ograniczenie wydruków do formatów doc, docx.

Pytanie 34

Czy zamawiający w pkt 25 „Zawartość SWIP” wymaga aby dostęp do Bazy sql i zadawania zapytań sql był integralną funkcjonalnością SWIP ?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 35

Zgodnie z pkt 2. III. Wymagania minimalne SWIP „Ogólne wymagania minimalne oraz obsługa techniczna SWIP” Wraz z uruchomieniem systemu SWIP Wykonawca ma obowiązek udostępnić w ramach tego systemu bazę danych obejmującą ok. 3 000 decyzji i zarządzeń Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych oraz ok. 127 000 decyzji i zarządzeń pozostałych jednostek LP wraz z wszystkimi metrykami, załącznikami, relacjami, połączeniami z hasłami skorowidza, linkami itd. Zamawiający

po podpisaniu umowy przekazuje Wykonawcy posiadaną bazę danych w celu jej wprowadzenia do systemu SWIP i zaktualizowania.

Czy Zamawiający zaakceptuje, aby termin 20 dni wskazany w pkt.3 I „Wymagania wspólne dla Systemu Elektronicznej Informacji Prawnej (SEIP) oraz Systemu Wewnętrznej Informacji Prawnej (SWIP)” dotyczył dni roboczych i był liczony od momentu przekazania bazy dokumentów z dotychczasowego SWIP ?

Wykonawca wnosi o w/w wymienioną zmianę ze względu na dużą ilość dokumentów wymaganych do przeniesienia do nowego SWIP oraz brak precyzyjnego określenia terminu w jakim po podpisaniu umowy Zamawiający przekazuje Wykonawcy posiadaną bazę danych ?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia wskazany termin na 30 dni.

Pytanie 36

Zamawiający wymaga poprawy dowolnego błędu w przeciągu 48 godzin. Wykonawca, poprzez testy jednostkowe, automatyczne i manualne, dokłada wszelkich starań, żeby dostarczony produkt nie posiadał żadnych błędów. Jeśli pomimo tego w produkcie pojawi się błąd to oznacza, że jest on nieoczywisty i może być związany z infrastrukturą Zamawiającego, np. z zasadami bezpieczeństwa, a jego naprawa może wymagać wizyty w jednej z lokalizacji Zamawiającego. Z tego powodu Wykonawca prosi o pozostawienie terminu 2 dni roboczych na naprawę awarii lub błędów krytycznych uniemożliwiających korzystanie z istotnych funkcjonalności programu a wydłużenie do 5 dni terminu poprawy usterek i drobnych, nie wpływających znacząco na jakość pracy, wad.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na przedmiotową zmianę.

Pytanie 37

Zamawiający wymaga współpracy Systemu Informacji Prawnej z systemem Windows 8, który nie jest wspierany przez swojego producenta, firmę Microsoft Corporation, od stycznia 2016 roku W przypadku oprogramowania, które jest cyklicznie rozwijane i aktualizowane w trakcie całego abonamentu, Wykonawca nie będzie miał możliwości naprawienia ewentualnych problemów ze zgodnością z niewspieranymi systemami operacyjnymi. Wykonawca zwraca również uwagę, że niewspierane systemy degradują się pod względem cyberbezpieczeństwa oraz zmniejsza się liczba przeglądarek internetowych współpracujących z niewspieranymi systemami. W związku z powyższym Wykonawca prosi o usunięcie Windows 8 z wymagań przetargowych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na przedmiotową zmianę.

Pytanie 38

Dotyczy załącznika nr 2 formularz ofertowy

Wykonawca zauważa, że SWZ nie określa w sposób jasny i precyzyjny sposobu obliczenia łącznej ceny ofertowej brutto oferty. W pkt. 13 SWZ Opis sposobu

obliczenia ceny Zamawiający nie wskazuje, z jakich działań matematycznych ma wynikać łączna cena ofertowa brutto.

W formularzu ofertowym znajduje się miejsce na podanie ceny jednostkowej brutto za kwartał korzystania z systemu SEIP przez 1 (jedną) jednostkę organizacyjną PGL LP oraz ceny jednostkowej brutto za kwartał korzystania z systemu SWIP przez 1 (jedną) jednostkę organizacyjną PGL LP. Zamawiający nie zdefiniował zaś w SWZ w żaden sposób, ani nie uszczegółowił z czego, z jakiego działania matematycznego, ma wynikać łączna cena ofertowa brutto wyrażona w złotych (PLN), która ma być wskazana w formularzu ofertowym przez wykonawcę.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z wnioskiem o szczegółowe wskazanie i opisanie, w jaki - nie budzący wątpliwości, jasny i rzetelny - sposób ma obliczyć łączną cenę ofertową brutto.

Odpowiedź:

Wyliczenie ceny oferty wynika z zapisów projektu umowy; usługi związane serwisem będą trwały 42 miesiące, podaną cenę jednostkową brutto za kwartał korzystania z systemu SEIP przez 1 (jedną) jednostkę organizacyjną PGL LP należy pomnożyć przez ilość kwartałów czyli 14, następnie pomnożyć przez ilość jednostek wskazanych w załączniku nr 2, następnie takie samo działanie należy wykonać w odniesieniu do korzystania z systemu SWIP przez 1 (jedną) jednostkę. Wynikiem zsumowania podanych wyżej działań jest łączna ofertowa cena brutto.

Pytanie 39

Czy Zamawiający zgodzi się na ograniczenie obowiązku udzielenia gwarancji w zakresie SEIP, który będzie dostarczany w wersji on-line do dnia zakończenia umowy? Wynika to z charakteru dostępu on-line do SEIP, który zaprzestanie być udostępniany on-line z dniem wygaśnięcia umowy.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie obowiązku udzielenia gwarancji w zakresie SEIP

Pytanie 40

Czy Zamawiający zgodzi się na ograniczenie obowiązku udzielenia gwarancji w zakresie SWIP, do 6 miesięcy od dnia zakończenia umowy ?

Uzasadnieniem powyższego jest fakt, iż Zamawiający po zakończeniu umowy nie otrzymuje już aktualizacji SWIP, których celem jest utrzymanie prawidłowego działania SWIP na aplikacjach, z którymi ma współpracować np. aktualizowanych systemach operacyjnych, przeglądarkach internetowych. Wykonawca po zakończeniu umowy w takiej sytuacji nie jest w stanie oferować gwarancji na działanie SWIP.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie obowiązku udzielenia gwarancji w zakresie SWIP, do 6 miesięcy od dnia zakończenia umowy

Zamawiający zmienia treść § 3 ust.1 projektu umowy, który przyjmuje brzmienie:
„W terminie 15 dni od dnia nadania dostępu do wewnętrznej sieci informatycznej

PGL LP, nie wcześniej jednak niż 01.05.2022 r., Wykonawca dostarczy i uruchomi SEIP w jednostkach organizacyjnych PGL LP, o których mowa w ust. 5 oraz zgłosi Zamawiającemu gotowość do odbioru Systemu”

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi zmieniają treść ogłoszenia o zamówieniu i skutkują zmianą terminu składania ofert. Informacje w zakresie zmiany SWZ dotyczące terminu składania ofert, terminu otwarcia ofert, terminu związania ofertą zostaną opublikowane w dniu opublikowania ogłoszenia o sprostowaniu ogłoszenia o zamówieniu publicznym. Ogłoszenie o sprostowaniu ogłoszenia zostało przekazane do DUUE w dniu 11.04.2022 r.

Udzielone odpowiedzi obowiązują Wykonawców przy składaniu ofert i będą stanowić załącznik do Załącznika nr 1 do umowy.

Kierownik Zamawiającego:

Dariusz Gąsiorowski
Dyrektor Zakładu Informatyki
Lasów Państwowych