**Petycja w sprawie zmiany przepisów prawa.**

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, działając w interesie publicznym, w tym w celu ochrony bezpieczeństwa obrotu gospodarczego wnoszę o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w zakresie dokonania nowelizacji przepisu art. 176 k.s.h.

**Aktualny stan uregulowań prawych związanych z instytucją z art. 176 k.s.h. oraz praktyki orzeczniczej dotyczącej wykładni tego przepisu wprowadza ogromne zagrożenie dla uczestników obrotu gospodarczego.**

Z uwagi na nieprecyzyjną treść przepisu do co najmniej tysięcy umów spółek z ograniczoną odpowiedzialnością wprowadzono nieodpowiadające wymogom art. 176 k.s.h. powtarzające świadczenia pieniężne.

Konstrukcja ta pierwotnie miała znaleźć zastosowanie przede wszystkim w branży spożywczej. Celem regulacji było zobowiązanie producentów płodów rolnych (głównie buraków cukrowych), będących akcjonariuszami spółek cukrowniczych, do wieloletnich dostaw surowca niezbędnego do prowadzenia działalności spółek *(vide A. Opalski (red.), Kodeks spółek handlowych. Tom IIA. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Komentarz. Art. 151–226, Warszawa 2018, komentarz do art. 176 k.s.h., Legalis).*

W praktyce wprowadzane uregulowania są kształtowane w sposób całkowicie dowolny i obejmują świadczenia, których ustalenie przedmiotu, zakresu i należnego wynagrodzenia (nie wyższego niż wartość rynkowa) jest niemożliwe. Daje to podstawę do dowolności w transferach środków spółki do wspólników z pokrzywdzeniem wierzycieli podmiotów. W znacznej części przypadków wspólnik jest przy tym jednocześnie członkiem zarządu spółki, a wiec wysokość wynagrodzenia nie podlega żadnej realnej kontroli. Obecna praktyka promuje więc tworzenie tzw. „spółek wydmuszek”.

W tysiącach spółek dochodzi oraz dochodzić będzie do dowolnego uszczuplania ich majątku.Powoduje to ogromne zagrożenie dla bezpieczeństwa obrotu gospodarczego kontrahentów spółek ale i Skarbu Państwa.

Przykładowo za dopuszczalne uznano świadczenia polegające na: „…wykonywaniu na rzecz Spółki czynności z zakresu: dostawy towarów, odbioru paczek, wysyłki korespondencji, **udziału w targach,** negocjacji cen i umów, składania i realizacji zamówień, zakupu materiałów i towarów, tworzenia harmonogramów zmian pracowników, realizacji rozrachunków z klientami, planowania i prowadzenia szkoleń wewnętrznych, nadzoru nad kierunkiem rozwoju pracowników, organizacji spotkań, obsługi klientów – za wynagrodzeniem 200 zł (dwieście złotych) brutto za godzinę, w wymiarze wskazanym przez Zarząd Spółki, nie większym jednak niż 150 (sto pięćdziesiąt) godzin w miesiącu…”. Wskazane postanowienie zostało dopuszczone do treści umowy spółki w następstwie rozpoznania skargi.

Aktualna praktyka orzecznicza z uwagi na nieprecyzyjność przepisu nie chroni kontrahentów spółek przed dowolnym uszczuplaniem ich majątku poprzez wprowadzenie takich oraz jeszcze bardziej niemożliwych do obiektywnej wyceny świadczeń (przykładowo powszechnie wprowadzane usługi doradcze świadczone przez wspólnika będącego członkiem zarządu spółce).

Konieczna interwencja ustawodawcy powinna zmierzać do doprecyzowania treści przepisu art. 176 k.s.h. Przykładowo art. 176 § 1 k.s.h. powinien otrzymać brzmienie:

„Jeżeli wspólnik ma być zobowiązany do powtarzających się świadczeń niepieniężnych polegających na dostawie surowców lub towarów w umowie spółki należy oznaczyć rodzaj i zakres takich świadczeń.”

ewentualnie

„Jeżeli wspólnik ma być zobowiązany do powtarzających się świadczeń niepieniężnych, w umowie spółki należy szczegółowo oznaczyć rodzaj i zakres takich świadczeń w sposób umożliwiający ocenę ich spełnienia oraz rynkową wycenę ich wartości”.

Przepis powinien być maksymalnie precyzyjny. Wskazane jest, żeby świadczenie usług (przykładowo doradztwo) było z jego zastosowania jednoznacznie wyłączone.

Wskazane jest również wyższe opodatkowania wynagrodzenia za wskazane świadczenia, tak aby dotychczas dopuszczone do umów spółek uregulowania nie służyły do dalszego dowolnego uszczuplania majątku podmiotów.