



Warszawa, dnia 27 lutego 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.60.2022.AG.7

**DECYZJA
O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d), art. 84 ust. 1 i art. 85 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm., zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 13 czerwca 2022 r. Pana [REDAKTOWANE], reprezentowanego przez pełnomocnika – Pana [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *zmianie lasu na użytek rolny na działce o nr. ewidencyjnym 29/7 w miejscowości Miękiń, gmina Iłów, powiat sochaczewski,*

stwierdzam brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

UZASADNIENIE

W dniu 20 czerwca 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) wpłynął wniosek z dnia 13 czerwca 2022 r. Pana [REDAKTOWANE], reprezentowanego przez pełnomocnika – Pana [REDAKTOWANE], o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie polega na zmianie lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny i tym samym potwierdziła - wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy ooś – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś oraz w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019, poz. 1839, ze zm.).

Do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach załączono zaświadczenie Wójta Gminy Iłów z dnia 21 września 2021 r., znak: PL 6727.142.2021, informujące o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki objętej przedmiotowym wnioskiem. Ponadto z ww. zaświadczenia wynika, że na dzień jego wydania Rada Gminy Iłów nie uchwaliła miejscowego planu rewitalizacji, ani nie podjęła uchwały o wyznaczeniu obszarów zdegradowanych.

W dniu 16 sierpnia 2022 r. Regionalny Dyrektor pismem znak: WOOS-II.420.60.2022.AG.3, zwrócił się do Starosty Sochaczewskiego z prośbą o przesłanie mapy ewidencyjnej dla działki inwestycyjnej zawierającej treści wskazane w § 26 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2021 r. poz. 1390, ze zm.). Odpowiedź na powyższe pismo wpłynęła do tutejszego organu w dniu 09 września 2022 r.

Następnie, pismem z dnia 18 sierpnia 2022 r., znak: WOOŚ-II.420.60.2022.AG.4, Regionalny Dyrektor wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Łowiczu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (zwanego dalej „Dyrektorem ZZ w Łowiczu”) o wydanie stanowiska w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 21 listopada 2022 r. Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Dyrektora ZZ w Łowiczu z dnia 16 listopada 2022 r., znak: WA.ZZŚ.5.435.1.391.2022.KP, wyrażającą stanowisko, że nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowej inwestycji. Z ww. opinii wynika również, że planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Analiza dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów wykazała, że Pan [REDAKTOWANE] jest właścicielem działki o nr ewid. 29/7. Działka ta ma powierzchnię 0,8212 ha, położona jest w obrębie 0032 Miękiny, gmina Hów, powiat sochaczewski, województwo mazowieckie. Zgodnie z informacjami zawartymi w załączonym do wniosku wypisie z rejestru gruntów teren działki pokrywają: lasy LsIV – 0,1089 ha, pastwiska trwałe PsV – 0,5324 ha, grunty orne RV – 0,1263 ha oraz grunty orne RVI – 0,0536 ha. Bezpośrednie sąsiedztwo terenu przeznaczonego do zmiany lasu na użytek rolny stanowią grunty leśne, grunty rolne i pastwiska.

Planowane przedsięwzięcie polegało będzie na zmianie lasu o pow. 0,1089 ha na użytek rolny na działce o nr ewid. 29/7 położonej w miejscowości Miękiny, gmina Hów, powiat sochaczewski. Teren ten zgodnie ze stanem faktycznym stanowi grunt rolny, jest niezabudowany i niezadrzewiony. Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na zmianie stanu prawnego zapisów w ewidencji gruntów i budynków z użytku leśnego na użytek rolny bez zmiany obecnego zagospodarowania przedmiotowej działki.

Przedmiotowa inwestycja położona jest w granicach Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Uchwała Nr 148/20 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 20 listopada 2020 r. w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów płońskiego, płockiego, sochaczewskiego i miasta Płock (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 11679, ze zm., zwana dalej „uchwałą”).

W ww. obszarze zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 uchwały i art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 916, ze zm.), zakazuje się realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy o oś.

Powyższy zakaz, zgodnie z § 3 ust. 2 uchwały, nie dotyczy przedsięwzięć służących obsłudze ruchu komunikacyjnego, turystyce oraz przedsięwzięć bezpośrednio związanych z rolnictwem i przemysłem spożywczym, budowy garaży lub parkingów samochodowych dla samochodów osobowych w związku z realizacją zabudowy mieszkaniowej. Zmiana lasu na użytek rolny należy do przedsięwzięć służących rolnictwu, wobec czego nie narusza zakazów wynikających z powyższej uchwały.

Najbliżej położony obszar Natura 2000, obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Kampinoska Dolina Wisły PLH140029, znajduje się w odległości ok. 1 km od planowanej inwestycji.

Zbiorowiska występujące na ww. działce można zaliczyć do klasy zbiorowisk pól uprawnych oraz terenów segetalnych. Charakter i struktura zbiorowisk roślinnych, na działce inwestycyjnej, w wysokim stopniu ogranicza potencjalną możliwość występowania gatunków cennych w przyszłości. Ubogie i proste zbiorowiska w obrębie terenu inwestycji porastające najpospolitszymi gatunkami roślin, nie wykazują potencjału do zajmowania tych gruntów przez gatunki cenne. Uwzględniając niską wartość i wskaźnik bioróżnorodności zbiorowisk roślinnych, stwierdza się, że nie nastąpi negatywne oddziaływanie na wykazaną szatę roślinną terenu inwestycji. Ponadto przedmiotowa inwestycja nie wymaga naruszenia i przekształcania siedlisk naturalnych, bądź półnaturalnych, czy zajęcia siedlisk wrażliwych będących potencjalnym miejscem występowania gatunków chronionych.

Przedmiotowy teren nie wykazuje cech siedlisk naturalnych i półnaturalnych mogących stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami - ptasią i siedliskową.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, a także założenia przedstawione w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony i integralność ww. obszaru Natura 2000, a tym samym na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu oraz zwiększenia wrażliwości elementów środowiska przyrodniczego na ewentualne zmiany klimatyczne obszaru.

Zgodnie z pismem Starosty Sochaczewskiego z dnia 22 sierpnia 2022 r., znak: RŚ.604.24.2022.DP, dla działki objętej przedmiotowym wnioskiem w przeciągu ostatnich 10 lat nie były wydawane decyzje z zakresu gospodarki leśnej. Ponadto, Starosta Sochaczewski nie powierzył nadzoru nad lasami prywatnymi nadleśniczemu Lasów Państwowych.

Zgodnie z obowiązującym Uproszczonym Planem Urządzenia Lasu rozpatrywany w ramach niniejszego wniosku teren użytkowany jest jako rola.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie zapewnił Stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów. W określonym terminie nie wpłynęły do organu żadne uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy o oś dane o wniosku o wydanie decyzji i o decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach materiałów, a także biorąc pod uwagę opinię Dyrektora ZZ w Łowiczu oraz uwarunkowania, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy o oś, jak również mając na uwadze rodzaj, charakter i lokalizację planowanego przedsięwzięcia stwierdza się, że *zmiana lasu na użytek rolny na działce o nr. ewidencyjnym 29/7 w miejscowości Miękiń, gmina Iłów, powiat sochaczewski* nie będzie miała znaczącego wpływu na środowisko, w tym na obszary chronione i nie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

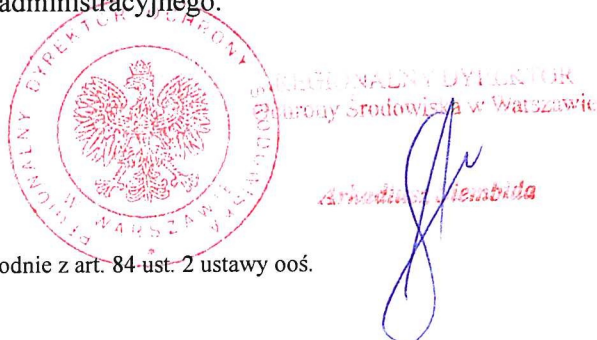
Z uwagi na powyższe postanawiam jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 129 § 2 Kpa od niniejszej decyzji stronie służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej, strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.



Załącznik:

– Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o oś.

Otrzymują:

1. Pełnomocnik – [REDACTED]

Kancelaria Prawna Efekt Lex

Radca Prawny ██████████

ul. Traugutta 32 lok. 3

96-500 Sochaczew;

2. Pozostałe strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa;
3. Aa.

Do wiadomości:

- Dyrektor Zarządu Zlewni w Łowiczu
Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
ul. Ekonomiczna 6
99-400 Łowicz



Warszawa, dnia 27 lutego 2023 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.60.2022.AG.7

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Charakterystyka przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, ze zm.)

Planowane przedsięwzięcie obejmuje zmianę lasu o pow. 0,1089 ha na użytek rolny na działce o nr. ewid. 29/7 w miejscowości Miękiny, gmina Iłów, powiat sochaczewski.

Teren ten zgodnie ze stanem faktycznym stanowi grunt rolny, jest niezabudowany i niezadrzewiony. Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na zmianie stanu prawnego zapisów w ewidencji gruntów i budynków z użytku leśnego na użytek rolny bez zmiany obecnego zagospodarowania przedmiotowej działki. Bezpośrednie sąsiedztwo terenu przeznaczonego do zmiany lasu na użytek rolny stanowią grunty leśne, grunty rolne i pastwiska.

Przedmiotowa inwestycja położona jest w granicach Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest Uchwała Nr 148/20 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 20 listopada 2020 r. w sprawie Nadwiślańskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu położonego na terenie powiatów płońskiego, plockiego, sochaczewskiego i miasta Płock (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2020 r. poz. 11679, ze zm.).

Najbliżej położony obszar Natura 2000, obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Kampinoska Dolina Wisły PLH140029, znajduje się w odległości ok. 1 km od planowanej inwestycji.

Zbiorowiska występujące na ww. działce można zaliczyć do klasy zbiorowisk pól uprawnych oraz terenów segetalnych. Charakter i struktura zbiorowisk roślinnych, na działce inwestycyjnej, w wysokim stopniu ogranicza potencjalną możliwość występowania gatunków cennych w przyszłości. Ubogie i proste zbiorowiska w obrębie terenu inwestycji porastające najpospolitszymi gatunkami roślin, nie wykazują potencjału do zajmowania tych gruntów przez gatunki cenne. Uwzględniając niską wartość i wskaźnik bioróżnorodności zbiorowisk roślinnych, stwierdza się, że nie nastąpi negatywne oddziaływanie na wykazaną szatę roślinną terenu inwestycji. Ponadto przedmiotowa inwestycja nie wymaga naruszenia i przekształcania siedlisk naturalnych, bądź półnaturalnych, czy zajęcia siedlisk wrażliwych będących potencjalnym miejscem występowania gatunków chronionych.

Przedmiotowy teren nie wykazuje cech siedlisk naturalnych i półnaturalnych mogących stanowić chronione siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków objętych dyrektywami – ptasią i siedliskową.

Analizowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w obszarze Jednolitych Części Wód Powierzchniowych PLRW200017273129 Jeżówka. Dla JCWP Jeżówka stan ogólny określono jako zły, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za zagrożone. Dla przedmiotowej JCW wyznaczono derogację na podstawie art. 4 ust. 4 Ramowej Dyrektywy Wodnej. Nie przewiduje się bezpośredniego wpływu przedsięwzięcia na stan jakościowy i ilościowy wód powierzchniowych.

Teren realizacji przedsięwzięcia zlokalizowany jest w granicy Jednolitej Części Wód Podziemnych PLGW200047, której stan chemiczny i ilościowy określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone. Teren inwestycji znajduje się na pograniczu Głównych Zbiorników Wód Podziemnych nr 215 Subniecka Warszawska. Planowane zamierzenie inwestycyjne nie będzie stwarzać zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych jednolitych części wód, w tym będzie odbywało się w sposób zapewniający nienaruszalność przepisów prawnych dotyczących ochrony wód, określonych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.



REGIONALNY DYREKTOR
Ochrony Środowiska w Warszawie

Małgorzata Lisnibida