



NACZELNA DYREKCJA
ARCHIWÓW PAŃSTWOWYCH

Wystąpienie pokontrolne

I. Wprowadzenie

1. Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:
Narodowe Archiwum Cyfrowe, ul. Hankiewicza 1, 02-103 Warszawa
2. Imię i nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej:
Pani Marianna Otmianowska Dyrektor NAC do dnia 31 sierpnia 2018r.
Pan Radosław Kałużniak, p.o. Dyrektora od dnia 3 września 2018 r.
3. Imię, nazwisko i stanowisko służbowe kontrolera:
..... : **Wydziału Administracyjnego**
..... **- w Wydziale Administracyjnym**
4. Termin kontroli:
4-28 września 2018 r.
5. Tryb kontroli – **planowa**
6. Zakres kontroli:
 - a) **przedmiot kontroli:** udzielanie zamówień publicznych
 - b) **okres objęty kontrolą:** od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.

II. Ocena przeprowadzonej kontroli – pozytywna z uchybieniami

III. Szczegółowe ustalenia kontroli

III.1. Zamówienia publiczne, do których nie mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 4 pkt 8 .

Procedura wyłonienia Wykonawców w omówionych poniżej zamówieniach przeprowadzona została w oparciu o zapisy *Działu IV. Zasady udzielania zamówień o wartości przedmiotu zamówienia do 30.000 euro Zarządzenia nr 10/2017 Dyrektora Narodowego Archiwum Cyfrowego z dnia 22 marca 2017 r. dotyczącego wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych, zwany dalej Regulaminem.*

Narodowe Archiwum Cyfrowe zwane jest dalej w Projekcie wystąpienia pokontrolnego „Zamawiającym”.

1.1. Obsługa prawna Narodowego Archiwum Cyfrowego w 2017 roku

Szacowanie wartości zamówienia: 64.944,00 zł brutto, 52.800,00 zł netto.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie najtańszej oferty , złożonej w odpowiedzi na zapytanie ofertowe przeprowadzone poprzez rozmowę telefoniczną. Zamawiający otrzymał trzy oferty:

- a) *Kancelaria Prawna LEXOS miesięczne wynagrodzenie netto 5.000,00 zł;*
- b) *Kancelaria Adwokacka adw., Piotr Wierciński miesięczne wynagrodzenie netto 5.000,00;*
- c) *KANCELARIA Adwokacja Adam Barbasiewicz, miesięczne wynagrodzenie netto 4.400,00;*

Wykonawcy w przesłanych ofertach oszacowali koszt wynagrodzenia netto za 1 miesiąc świadczenia usługi prawnej. W jednym przypadku wykonawca (Kancelaria Adwokacka Adam Barbasiewicz) określił również cenę brutto wynagrodzenia za jeden miesiąc świadczenia usługi oraz wskazał wysokość stawki podatku VAT.

W dokumentacji zamówienia brak jest jakichkolwiek informacji na temat przebiegu przeprowadzonych rozmów z Wykonawcami, np.: jakie dane o zamówieniu zostały przekazane Wykonawcom.

Zlecenie realizacji zamówienia poniżej 30.000 euro zostało zaakceptowane przez Panią Mariannę Otmianowską Dyrektora Narodowego Archiwum Cyfrowego. Główna Księgowa Narodowego Archiwum Cyfrowego potwierdziła dokonanie kontroli wstępnej podpisem na Zleceniu dysponowaniem środkami publicznymi.

W dniu 3 stycznia 2017 roku została zawarta umowa nr 1/2017 z Wykonawcą Kancelarią Adwokacką Adama Barbasiewicza z siedzibą w Warszawie. Wynagrodzenie Wykonawcy zgodne ze złożoną ofertą.

Wnioski i zastrzeżenia:

Zamawiający dokonał rozeznania rynku za pomocą przeprowadzonej rozmowy telefonicznej. W aktach zamówienia brak jest informacji/dokumentu np. notatki służbowej – w którym byłyby opisany przebieg rozmowy np.: jakie informacje zostały przekazane Wykonawcom, czy informacje o zamówieniu były takie same, jaki został wyznaczony termin składania ofert etc.

Brak dat przy podpisach osób akceptujących i zatwierdzających wnioski uniemożliwia wskazanie faktycznej daty zatwierdzenia.

1.2. Wykonanie robót remontowo-adaptacyjnych w pomieszczeniach Narodowego Archiwum Cyfrowego

Szacowanie wartości zamówienia: 12.234,22 zł brutto, 9.946,52 zł netto.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie najtańszej oferty, złożonej przez Wykonawców. Zamawiający otrzymał trzy oferty:

- a) FRATECH s.c. - cena oferty -21.525,00 zł
- b) Zakład Remontowo Budowlany Tomasz Sobieski - cena oferty – 12.234,22 zł
- c) Zakład remontowo - budowlany Klim-Went - cena oferty – 19.927,51 zł

Dwóch Wykonawców Zakład remontowo - budowlany Klim-Went oraz Zakład Remontowo Budowlany Tomasz Sobieski jako ofertę złożyli kosztorysy ofertowe.

W aktach sprawy brak jakichkolwiek informacji o sposobie dokonania rozeznania rynku.

Analizując przekazaną przez Zamawiającego dokumentację kontrolerzy napotkali następujące rozbieżności:

- a) Wykonawca FRATECH s.c. przedstawił ofertę na „adaptację i malowanie pomieszczeń 205, 206, 207 – Gabinet Dyrektora i Sekretariat na II piętrze budynku NAC”;
- b) Wykonawca Zakład Remontowo Budowlany Tomasz Sobieski przedstawił kosztorys ofertowy na „wykonanie robót remontowych – adaptacyjnych w pom. 205 i 206”;
- c) Wykonawca Zakład remontowo - budowlany Klim-Went przedstawił kosztorys ofertowy na „roboty remontowo –adaptacyjne w pom. 205 i 206 w budynku NAC”;
- d) przedmiotem umowy nr 7/2017 z dnia 3 lutego 2017 roku, zawartej pomiędzy

Zamawiającym, a Zakładem Remontowo – Budowlanym Tomasz Sobieski jest „przeprowadzenie prac remontowych w sekretariacie (pom. 205) oraz gabinecie dyrektora (pom. 205a) mieszczących się na II piętrze w budynku biurowym przy ul. Hankiewicza 1”- § 2 ust 1 umowy;

- e) protokół odbioru wykonanych robót z dnia 17 lutego 2017 roku - „adaptacja pomieszczeń 205, 206, 207”;
- f) faktura Vat nr B/3/2017 z dnia 17 lutego 2017 r. „remont pomieszczeń nr 205, 206, 207 w budynku NAC przy ul. Hankiewicza 1 w Warszawie”.

Zamawiający w dniu 28 września br. złożył wyjaśnienia w powyższym zakresie wskazując, że : „Przed wykonaniem prac remontowych poszczególni oferenci odbyli wizję lokalną w budynku Narodowego Archiwum Cyfrowego i szczegółowo zapoznali się z przedmiotem zamówienia oraz planami budynku. Następnie złożyli oferty stosując inną nomenklaturę jednak bezdyskusyjnie odnoszącą się do tego samego zakresu i przedmiotu. Zamawiający nie miał podstaw, by uznać to za omyłkę ponieważ nie wpływało to na procedurę badania ofert i nie budziło żadnych wątpliwości w zakresie punktu odniesienia a jedynie pewnego skrót u myślowego użytego przez poszczególnych wykonawców.”

Zgodnie ze Zleceniem realizacji zamówienia oraz kosztorysem ofertowym złożonym przez wybranego do realizacji remontu Wykonawcę, roboty remontowo-adaptacyjne miały obejmować pomieszczenia 205 i 206, natomiast w zawartej w dniu 3 lutego 2017 r. umowie - § 2 ust. 1 – są to pomieszczenia 205 i 205a.

W dniu 17 lutego 2017 r. Zamawiający i Wykonawca podpisali bez zastrzeżeń protokół odbioru prac remontowych w sekretariacie i gabinecie dyrektora.

Wnioski i zastrzeżenia:

Brak dat przy podpisach osób akceptujących i zatwierdzających wniosek uniemożliwia wskazanie faktycznej daty zatwierdzenia.

Przedmiot zamówienia zawartej umowy winien być tożsamy ze Zleceniem realizacji zamówienia oraz ze złożoną przez Wykonawcę ofertą. Informacja o powstaniu nowego pomieszczenia powinna zostać wskazana w protokole odbioru prac remontowych.

1.3. Zakup mebli i wyposażenia do gabinetu dyrektora NAC

Szacowanie wartości zamówienia: pierwotnie 6.373,30 następnie kwota została przekreślona i wpisana została kwota 6.522,30 zł netto. Przy przekreśleniu widnieją

dwie parafy. Nie wskazano kwoty brutto.

Na Zleceniu realizacji zamówienia wskazane jest uzasadnienie odstąpienia od przeprowadzenia rozeznania rynku.

Zamawiający dokonał zamówienia z wykorzystaniem formularza zamówieniu udostępnionego przez Wykonawcę.

Wnioski i zastrzeżenia

W Regulaminie Zamawiającego brak informacji na temat możliwości złożenia zamówienia na formularzu Wykonawcy.

1.4. Wykonanie dokumentacji technicznej dotyczącej wymiany regałów stacjonarnych na regały jezdne w magazynach archiwalnych NAC

Szacowanie wartości zamówienia: 9.963,00 zł brutto, 8.100,00 zł netto.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie najtańszej oferty, złożonej przez Wykonawców. Zamawiający otrzymał trzy oferty:

- a) ANOXIN Szymon Ignatowicz – oferowana cena 11.000,00 zł (nie jest płatnikiem VAT);
- b) AMG Agnieszka Głowska – oferowana cena 8.100,00 + 23%VAT;
- c) PROJEKT Piotr Fryszak – oferowana cena 10.500,00 (nie jest płatnikiem VAT).

Zamawiający zgodnie z §9 ust 2 pkt 1 Regulaminu sporządził Zamówienie określając w nim między innymi: przedmiot zamówienia, termin realizacji zamówienia oraz wynagrodzenie, które jest zgodne ze złożoną przez Wykonawcę ofertą. Zamówienie zostało podpisane przez Pana Radosława Kałużniaka Zastępcę Dyrektora NAC. Wykonawcą wybranym do realizacji przedmiotu zamówienia jest AMG Agnieszka Głowska.

W dniu 18 sierpnia 2017 r. Zamawiający i Wykonawca podpisali bez zastrzeżeń protokół odbioru zamówienia nr 1/20147 z 26 lipca 2017 r.

W dniu 4 październik 2017 r. Wykonawca wystawił fakturę VAT nr 32/10/2017.

Wnioski i zastrzeżenia:

Brak dat przy podpisach osób akceptujących i zatwierdzających wnioski uniemożliwia wskazanie faktycznej daty zatwierdzenia.

1.5. Digitalizacja 5184 negatywów

Szacowanie wartości zamówienia: 60.000,00 zł brutto, 48.780,49 zł netto.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie oferty, złożonej przez Wykonawcę w odpowiedzi na przesłane zapytanie ofertowe. Zamawiający otrzymał jedną ofertę złożoną przez Fundację Archeologia Fotografii. Zgodnie z przesłanymi w dniu 28 września 2018 r. wyjaśnieniami Zamawiający poinformował kontrolerów: „W wyniku przeprowadzenia zapytania ofertowego otrzymano jedna ofertę. Zapytanie ofertowe wysłane zostało do 4 podmiotów”.

Zapytanie zostało wysłane na poniższe adresy poczty elektronicznej:

- a) k.puchala.rojek@faf.org.pl;
- b) archidoc@archidoc.pl;
- c) archivumpatriae@gmail.com;
- d) sap@sap.waw.pl.

Zamawiający w zapytaniu ofertowym określił warunek udziału w zamówieniu polegający na posiadaniu przez Wykonawców wiedzy i doświadczenia w zakresie wykonania usługi kompleksowej digitalizacji negatywów o wartości nie mniejszej niż 30.000,00 zł. Wykonawca Fundacja Archeologii Fotografii spełnił postawiony warunek. W dniu 12 października 2017 r. Zamawiający zawarł z Fundacją Archeologii Fotografii umowę nr 87/2017. Przedmiot zamówienia oraz termin realizacji zgodny z zapisami w zapytaniu ofertowym.

W dniu 30 listopada 2017 r. Zamawiający i Wykonawca podpisali bez zastrzeżeń protokół odbioru wykonania usługi digitalizacji 5.184 negatywów wraz z obróbką graficzną, zapisem cyfrowym, kontrolą techniczną i jakościową oraz opracowaniem archiwalnym i wprowadzeniem do Zintegrowanego Systemu Informacji Archiwalnej opisu fotografii w postaci metadanych. Na podstawie podpisanego protokołu odbioru wykonawca wystawił w dniu 1 grudnia 2017 r. fakturę nr 149/2017. Wartość brutto faktury zgodny z zawartą umową i ofertą Wykonawcy.

Wnioski i zastrzeżenia:

Zgodnie z § 9 ust. 3 pkt 3 Regulaminu „Pracownik odpowiedzialny za realizację zamówienia jest zobowiązany do dostarczenia do oddziału administracyjnego minimum trzech pisemnych ofert bądź notatki służbowej z telefonicznego rozeznania rynku z określeniem wartości ofert poszczególnych wykonawców/dostawców – dla zamówień o wartości powyżej 2.000,00 zł brutto”. W zamówieniu na digitalizacja 5184 negatywów została złożona jedna oferta.

1.6. Sprzątanie poremontowe pomieszczeń magazynowych i biurowych w budynku magazynowym Narodowego Archiwum Cyfrowego.

Szacowanie wartości zamówienia: 18.500,00 zł brutto, 15.040,65 zł netto.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na podstawie najtańszej oferty, złożonej przez Wykonawców odpowiedzi na przesłane zapytanie ofertowe. Zamawiający otrzymał cztery oferty:

- a) TAMIK s.c. Usługi Handel Adam i Małgorzata Jaworscy - oferowana cena 21.964,11 zł;
- b) VIVA AQUA - oferowana cena 20.110,50 zł;
- c) BM Complex – oferowana cena 21.734,10 zł;
- d) F.U.H. STROLUX Ireneusz Strojek - oferowana cena 18.190,47 zł.

Zamawiający sporządził w dniu 11 grudnia dokument – „Informacja z otwarcia ofert i wybór najkorzystniejszej oferty” - w którym dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Dokument został podpisany przez Panią Dyrektora Mariannę Otmianowską.

W dniu 12 grudnia 2017 r. Zamawiający zawarł z Wykonawcą Ireneusz Strojek Strolux Firma Usługowo-Handlowa umowę nr 135/2017.

W dniu 22 grudnia 2017 r. Zamawiający i Wykonawca podpisali bez zastrzeżeń protokół odbioru wykonania usługi sprzątania poremontowego pomieszczeń magazynowych i biurowych w budynku magazynowym Narodowego Archiwum Cyfrowego. Na podstawie podpisanego protokołu odbioru wykonawca wystawił w dniu 27 grudnia 2017 r. fakturę VAT nr 466/17/U. Wartość brutto faktury zgodna z zawartą umową i ofertą Wykonawcy.

Wnioski i zastrzeżenia:

Brak.

1.7. Zakup telefonu komórkowego.

Szacowanie wartości zamówienia: 3.149,00 zł brutto, brak wartości netto.

Trudno jest wskazać na jakiej podstawie Zamawiający określił wartość zamówienia.

Zamawiający w dniu 28 września br. przekazał kontrolerom wraz z wyjaśnieniami skan przedstawiający trzy telefony Apple iPhone 7 128GB i 256GB rozpiętość cenowa 3.2490,00 minus 50 zł (cena za aparat 3.199, 00 zł) oraz 3.899,00 minus 50 zł (cena za aparat 3.849,00 zł). Na skanie dokumentu brak nazwy wykonawcy czy choćby adresu strony internetowej z której został wykonany wydruk. Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 3.149,00 zł brutto za jeden telefon. W aktach zamówienia znajduje się dokument – Zamówienie nr 23/2017, opatrzony datą

22.12.2017 r. Na Zamówieniu brak jakiegokolwiek podpisu. Zamówienie adresowane jest do Wykonawcy Netfix Paweł Gawlikowski i dotyczy zakupu 2 sztuk telefonów komórkowych. Cena za jedną sztukę aparatu 3.148,80 zł.

Wykonawca Netfix Paweł Gawlikowski wystawił w dniu 29 grudnia 2017 roku fakturę numer 13/12/2017 za zakup jednego telefonu iPhone 7 128 Black za cenę 3.148,80.

Wnioski i zastrzeżenia:

Zgodnie z § 9 ust. 3 pkt 3 Regulaminu „Pracownik odpowiedzialny za realizację zamówienia jest zobowiązany do dostarczenia do oddziału administracyjnego minimum trzech pisemnych ofert bądź notatki służbowej z telefonicznego rozeznania rynku z określeniem wartości ofert poszczególnych wykonawców/dostawców – dla zamówień o wartości powyżej 2.000,00 zł brutto”. W zamówieniu na zakup telefonu oprócz skanu z informacją o cenie trzech telefonów brak jest innych ofert lub notatki służbowej z telefonicznego rozeznania rynku.

III.2. Zamówienia publiczne do których stosuje się przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych

2.1. Postępowanie na „Dostawę i instalację stanowiska do masowej digitalizacji mikrofilmów”

Procedura wyłonienia Wykonawcy w omówionym poniżej zamówieniu przeprowadzona została w oparciu o ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą Pzp” oraz zapisy Działu V. Zasady udzielania zamówień o wartości przedmiotu zamówienia powyżej 30.000 euro Zarządzenia nr 10/2017 Dyrektora Narodowego Archiwum Cyfrowego z dnia 22 marca 2017 r. dotyczącego wprowadzenia Regulaminu udzielania zamówień publicznych, zwany dalej Regulaminem.

Szacunkowa wartość zamówienia 708.063,13 zł netto, 870.917,65 zł brutto, 169.600,03 euro (kurs euro stosowany do zamówień publicznych w 2017 wynosił 4,1749 zł). Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp tj. 135.000 euro.

Zamawiający w celu oszacowania wartości zamówienia wysłał do trzech Wykonawców zapytanie ofertowe. Odpowiedź Zamawiający otrzymał od dwóch Wykonawców w dniach 8 i 12 czerwca 2018 r.

Zamawiający dochował terminu ustalenia wartości zamówienia zgodnie z art. 35 ust 1 ustawy Pzp.

Zarządzeniem nr 24/2017 Dyrektora Narodowego Archiwum Cyfrowego z dnia 28 lipca 2017 r została powołana Komisja Przetargowa do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zarządzenie zostało podpisane przez Pana Radosława Kałużniaka zastępcę Dyrektora NAC ds. zasobu archiwalnego na podstawie dokumentu pn: Powierzenie czynności z dnia 21 lipca 2017 r.

Skład komisji został zmieniany następującymi Zarządzeniami Dyrektora Narodowego Archiwum Cyfrowego: Zarządzeniem nr 24/2017-1 z dnia 28 sierpnia 2017 r. oraz Zarządzeniem nr 30/2017 z dnia 15 września 2017 roku. Wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenie na podstawie art. 17 ust 2a ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 28 lipca 2017 r. przekazał ogłoszenie o zamówieniu do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej. Publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nastąpiła w dniu 1 sierpnia 2017 r, w tym samym dniu Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia, zwaną dalej „SIWZ”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało również zamieszczone na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

Zamawiający zawarł w SIWZ wszystkie niezbędne elementy wynikające z art. 36 ust 1 i 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 43 ust 2 został poprawnie wyznaczony termin składania ofert (28.07 - 11.09.2017 r.).

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania do SIWZ, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi. Odpowiedzi zostały przesłane do Wykonawców którzy zadali pytania oraz zostały opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 7 września 2017 r. Zamawiający zmienił termin składania ofert wyznaczając go na dzień 15 września 2017 r. Godzina składania ofert oraz ich otwarcia pozostała bez zmian. W nawiązaniu do zmiany terminu składania ofert Zamawiający poprawnie przekazał do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej zmianę ogłoszenia o zamówieniu i zamieścił ogłoszenie na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń w swojej siedzibie.

W dniu 15 września 2017 r. odbyło się otwarcie ofert, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wpłynęła jedna oferta. Brak ofert, które wpłynęły po terminie wyznaczonym na ich składanie. Informację z otwarcia ofert Zamawiający zamieścił 18 września 2017 r. oraz przesłał ją drogą elektroniczną do Wykonawcy, który złożył ofertę.

Działając na podstawie art. 26 ust 1 Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków określonych w SIWZ oraz potwierdzających brak podstaw do wykluczenia. Wykonawca złożył przed upływem wyznaczonego przez Zamawiającego terminu dokumenty, które potwierdziły wymagania określone w SIWZ.

Wybór oferty najkorzystniejszej został dokonany w dniu 27 września 2017 r., informacja ta została przesłana drogą elektroniczną do Wykonawcy oraz opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego. Po upływie terminu określonego w art. 94 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający zawarł umowę z wybranym Wykonawcą. W dniu 17 października 2017 r. Zamawiający przekazał do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 października 2017r.

Zamawiający zgodnie z art. 96 ust 1 ustawy Pzp sporządził protokół z postępowania o udzielenie zamówienia. Protokół został zatwierdzony przez Kierownika Zamawiającego Panią Mariannę Otmianowską. Brak daty przy podpisie osoby zatwierdzającej protokół uniemożliwia wskazanie faktycznej daty jego zatwierdzenia.

Wnioski i zastrzeżenia:

Zamawiający określił w SIWZ podstawę do wykluczenia z postępowania o którym mowa w art. 24 ust 5 ustawy Pzp. – wskazana podstawa do wykluczenia art. 24 ust 5 pkt 1. ustawy Pzp. Zamawiający określił w Rozdziale VII pkt 2 SIWZ „*oświadczenia i dokumenty, jakie zobowiązany będzie złożyć wykonawca, którego oferta zostanie najwyżej oceniona, lub wykonawcy, których Zamawiający wezwie do złożenia wszystkich lub niektórych oświadczeń lub dokumentów potwierdzających, że spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz nie zachodzą wobec nich podstawy do wykluczania, w przypadku, o których mowa w rat 26 ust 2f ustawy Pzp*” Jednymi z tych dokumentów są:

- a) *zaświadczenie właściwego urzędu skarbowego, potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie spłat tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, w szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, droczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu oraz;*
- b) *zaświadczenie Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia społecznego albo inny dokument potwierdzający, że wykonawca nie zalega z opłaceniem*

składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składnia ofert, lub inny dokument potwierdzający, że wykonawca zawarł porozumienie z właściwym organem w sprawie salt tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami, szczególności uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Zgodnie z Uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 kwietnia 2017 roku sygn. Akt. KIO/KU 11/17 na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 24 ust 1 pkt 15 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać od Wykonawców wyłącznie oświadczenia o wydaniu wobec wykonawcy prawomocnego wyroku sadu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub kładek ubezpieczenia społecznego lub zdrowotne albo w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji – dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłaty tych należności zgodnie z § 5 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U 2016 poz. 1126), zwanego dalej „Rozporządzeniem”. Natomiast zaświadczenia określone w § 5 pkt 2 i 3 Rozporządzenia tj.; zaświadczenie Urzędu Skarbowego, właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego służą do potwierdzenia fakultatywnej przesłanki wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 24 ust 5 pkt 8 ustawy Pzp.

„Zdaniem Prezesa Urzędu, z uwagi na fakt, iż wymagane przez zamawiającego zaświadczenie Urzędu Skarbowego, właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego nie są dokumentami potwierdzającymi niepodleganie wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 oraz 24 ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy Pzp postawiony przez Zamawiającego wymóg przedłożenia ww. dokumentów stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Żądanie złożenia ich przez Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona stanowi jednocześnie naruszenie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe naruszenia zostały ocenione jako niemające wpływu na wynik postępowania.”

IV. Zalecenia pokontrolne

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia i oceny, na podstawie art. 46 ust 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej, zaleca się:

- a) wpisywanie dat akceptacji (pod względem formalno-prawnym, merytorycznym i finansowym) i zatwierdzenia wniosku o dokonanie zakupu, a także wniosku o zamówienie publiczne;
- b) dokumentowanie za pomocą notatki służbowej zapytań ofertowych dokonywanych w formie rozmów telefonicznych, wskazując w niej między innymi przedmiot zamówienia, z jakimi Wykonawcami były prowadzone rozmowy, w jakich dniach rozmowy były prowadzone, jakie informacje zostały udzielone Wykonawcom oraz jakie informacje otrzymano od Wykonawców;
- c) wprowadzenie do Regulaminu udzielania zamówień publicznych poniżej kwoty 30.000 euro zapisów, które w jasny sposób uregulują przypadki, gdy pracownik odpowiedzialny za realizację zamówienia otrzyma dwie lub jedną ofertę w odpowiedzi na zapytanie ofertowe lub analizę rynku - § 9 ust. 3 pkt 3 Regulaminu;
- d) wprowadzenie do Regulaminu udzielania zamówień poniżej kwoty 30. 000 euro zapisu umożliwiającego składanie zamówień również na formularzu przesłanym/przekazanym przez Wykonawcę, ze wskazaniem jakie dane obowiązkowo muszą się w nim znaleźć;
- e) planowanie udziału pracownika/ów odpowiedzialnego/yh za obsługę zamówień publicznych w szkoleniach z zakresu zamówień publicznych w celu aktualizacji posiadanej wiedzy.

Warszawa, dnia 2 listopada 2018 r.
(miejsowość, data)


.....
dr Wojciech Woźniak