

Tabela uwag zgłoszonych w ramach ponownych uzgodnień międzyresortowych projektu ustawy o zapewnianiu spełniania wymogów dostępności niektórych produktów i usług przez podmioty gospodarcze

Jedn. redakcyjna	Podmiot zgłaszający uwagę	Zgłoszona uwaga	Propozycja zmian przepisu	Uzasadnienie uwagi	Stanowisko MFiPR wobec zgłoszonej uwagi
art. 3	MI	Wnoszę o uwzględnienie poprzednio zgłaszanych uwag do art. 3 i art. 15 pkt 3 projektu w zakresie obowiązku przekazywania informacji o podróży w czasie rzeczywistym. Wskazuję ponadto, że w Ministerstwie Infrastruktury trwają prace nad wdrożeniem Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/782 z dnia 29 kwietnia 2021 r. dotyczące praw i obowiązków pasażerów w ruchu kolejowym (Dz. Urz. UE L 172 z 17.05.2021, str. 1), które szczegółowo reguluje prawa pasażerów i obowiązki		Treść uwag zgłoszonych w ramach I tury konsultacji: dotyczące art. 3 i 15 pkt 3 „Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. d projektu przepisy ustawy stosuje się do następujących usług świadczonych na rzecz konsumentów: 3) pasażerskiego transportu drogowego, lotniczego, wodnego oraz kolejowego w zakresie: d) dostarczania informacji związanych z tą usługą, w tym informacji o podróży	Uwaga nieuwzględniona, podtrzymujemy stanowisko zapisane w tabeli z uzgodnień, opublikowanej na BIP RCL dn.15.07.22r. : „Obowiązek przekazywania informacji o podróży w czasie rzeczywistym wynika z implementowanej dyrektywy. W celu określenia zakresu przekazywanych informacji w art. 5 wprowadzono definicję informacji o podróży w czasie

		<p>przewoźników w transporcie kolejowym (i nie dotyczy pozostałych gałęzi transportu publicznego) a które zawierają odmienne regulacje od rozwiązań proponowanych przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii. W związku z powyższym, jeśli organ wiodący nie uwzględni powyższych uwag proponuję alternatywnie wyłączenie dla transportu kolejowego w zakresie spornych przepisów z materii projektowanej ustawy.</p>	<p>w czasie rzeczywistym – przy czym, w odniesieniu do ekranów informacyjnych, wyłącznie do interaktywnych ekranów znajdujących się na terytorium Unii Europejskiej” .</p> <p>Należy podkreślić, że zapewnienie danych w czasie rzeczywistym może być problematyczne ze względów technicznych w odniesieniu do informacji pasażerskiej nie tylko w obszarze kolejowym.</p> <p>PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., dalej PKP PLK S.A. dostarcza dane o podróży, jednakże nie ma wpływu na czas transmisji tych danych do użytkownika</p>	<p>rzeczywistym”.</p>
--	--	---	--	-----------------------

				<p>końcowego z czego może wynikać ich późniejsze przekazanie, a nie w czasie rzeczywistym do odbiorcy końcowego (w przypadku danych dostarczanych przez urządzenia mobilne różnica w czasie może wynosić do kilku minut, w przypadku danych rejestrowanych przez operatora może wynosić od minuty do kilkunastu minut).</p> <p>Dane dotyczące podróży są przekazywane w trakcie przebiegu podróży jednak nie są to dane dostarczone w tym samym czasie co czas rzeczywisty odbywanej podróży.</p> <p>Rekomenduję aby sformułowanie: w czasie rzeczywistym</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>wykreślić z projektu ustawy bądź odpowiednio zmodyfikować.”</p> <p>„Art. 15 pkt 3 projektu określa obowiązek zapewnienia informacji o podróży w czasie rzeczywistym.</p> <p>Przepis ten wymaga zmiany analogicznie jak w uwadze do art. 3 ust. 2 pkt 3 lit. d.</p> <p>Dodatkowo w projektowanym przepisie zawracam uwagę na obowiązek zapewnienia informacji o podróży, w tym w zakresie dalszej podróży innym środkiem transportu.</p> <p>Systemy informacji pasażerskiej znajdujące się w gestii PKP PLK S.A. nie</p>	
--	--	--	--	--	--

				posiadają informacji o możliwości dalszej podróży innym środkiem transportu (oprócz zastępczej komunikacji autobusowej uwzględnionej w rozkładzie jazdy).”	
--	--	--	--	--	--

art. 4	MEiN	Podtrzymanie uwagi zgłoszonej w ramach I konsultacji: W art. 4 po pkt 3 dodanie pkt 4	Treść uwagi zgłoszonej w ramach I konsultacji: W art. 4 po pkt 3 dodanie pkt 4 „4) podręczników i materiałów ćwiczeniowych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2021 r. poz. 1915 oraz z 2022 r. poz. 583), oraz książek pomocniczych, o których mowa odpowiednio w przepisach ustawy z dnia 7 września	W opinii MEiN cyfrowe odzwierciedlenia podręczników tradycyjnych załączane do dopuszczonych do użytku szkolnego podręczników w formie papierowej nie podlegają regulacjom dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/882 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie wymogów dostępności produktów i usług (tzw. Europejski Akt o Dostępności, ang. European Accessibility Act - „dyrektywa 2019/882”). Podręczniki szkolne są opracowywane według szczegółowych warunków	Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z przedstawioną przez MEiN opinią cyfrowe odzwierciedlenie podręcznika nie stanowi e-booka dlatego nie podlega pod zakres przedmiotowy ustawy, w związku z czym proponowany zapis o wyłączeniu z zakresu ustawy jest zbędny. Dyrektywa ponadto, nie przewiduje wyłączeń dla usługi udostępnienia książki elektronicznej.
--------	------	---	---	--	---

			<p>1991 r. o systemie oświaty i ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1930 i 2445).”</p>	<p>określonych w ustawie z dnia 7 września 1999 r. o systemie oświaty (art. 22ao -22aq) oraz rozporządzeniu z dnia 3 października 2019 r. Ministra Edukacji Narodowej w sprawie dopuszczania do użytku szkolnego podręczników. Podręczniki są wydawane w postaci papierowej lub elektronicznej. Podręczniki w postaci papierowej, zgodnie z art. 22ao ust. 3 pkt 6a ustawy o systemie oświaty, muszą być wydane w formie drukowanej wraz dołączonym cyfrowym odzwierciedleniem danego podręcznika, zamieszczonym na informatycznym nośniku danych lub w</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p> Interne. Cyfrowe odzwierciedlenie podręcznika papierowego nie jest książką elektroniczną, tylko kopią papierowej formy dopuszczonego do użytku szkolnego podręcznika. Stanowi dodatkowy, obowiązkowy dla wydawców od 2020 r. element, który nie podlega ocenie, ani nie podlega rygorom wersji książki elektronicznej. Odzwierciedlenie podręcznika papierowego nie jest odrębnym produktem/usługą, który funkcjonuje samodzielnie (poza wersją papierową). Szkoła, rodzic czy uczeń kupują papierową postać </p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>podręcznika, dla którego cyfrowe odzwierciedlenie jest tylko obligatoryjnym dodatkiem. Zatem w naszej opinii, cyfrowe odzwierciedlenie podręcznika papierowego załączane jako dodatek do podręcznika papierowego nie podlega powołanej dyrektywie, a tym samym nie może mieścić się w zakresie przedmiotowym projektowanej ustawy – implementującej tę dyrektywę.</p> <p>Wyrażone powyżej stanowisko wydaje się jednocześnie znajdować potwierdzenie w motywie 41 dyrektywy,</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>odnoszącym cele regulacji tego aktu do ujednolicenia zasad działania w ramach rynku wewnętrznego, podczas gdy podręczniki szkolne są przygotowywane na potrzeby polskiego systemu oświaty.</p> <p>Ponadto podkreślić należy, że opracowanie cyfrowego odzwierciedlenia podręcznika według wszystkich określonych w projekcie ustawy o dostępności niektórych produktów i usług wymagań, spowodowałoby, że treść przygotowanego w ten sposób odzwierciedlenia nie byłaby równoważna z oryginalną treścią papierowego</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>podręcznika, który został przez ministra ds. oświaty i wychowania dopuszczony do użytku szkolnego, co jest sprzeczne z przepisami oświatowymi w tym zakresie.</p> <p>Dodatkowo zauważyć należy, że wprowadzenie wymogu opracowywania cyfrowych odzwierciedleń podręczników papierowych według zasad projektowanej ustawy, wiązałoby się ze znacznie wyższymi kosztami wydania podręczników szkolnych. Co w konsekwencji, przełożyłoby się na ponoszenie przez budżet państwa</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>dodatkowych kosztów, związanych z koniecznością podniesienia wysokości kwot dotacji celowej na zakup podręczników dla uczniów szkół podstawowych, co de facto nie zostało wskazane w OSR.</p> <p>Jednocześnie podkreślić należy, iż dla możliwości i potrzeb uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych, czyli w tym dla uczniów z niepełnosprawnością, dopuszczone do użytku szkolnego podręczniki podlegają adaptacji odpowiedniej do niepełnosprawności uczniów.</p>	
--	--	--	--	---	--

art 5.	MI	<p>Informuję, że w ramach ww. spotkania uzgodnieniowego zaproponowano wprowadzenie do projektu ustawy definicji „pasażerskiego transportu wodnego”. Zgodnie z art. 3 pkt 34 dyrektywy 2019/882 „usługi wodnego transportu pasażerskiego” oznaczają usługi przewozu pasażerskiego, objęte art. 2 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1177/2010, z wyjątkiem usług, o których mowa w art. 2 ust. 2 tego rozporządzenia. Natomiast zgodnie z 2 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, rozporządzenie to:</p> <p>1) ma zastosowanie do pasażerów podróżujących:</p> <p>a) z wykorzystaniem usług przewozu pasażerskiego, w przypadku gdy port, w którym pasażerowie wchodzą na pokład, znajduje się na terytorium państwa członkowskiego;</p>			<p>Uwaga uwzględniona, zamieszczono definicję usługi wodnego transportu pasażerskiego.</p>
--------	----	---	--	--	--

		<p>b) z wykorzystaniem usług przewozu pasażerskiego, w przypadku gdy port, w którym pasażerowie wchodzą na pokład, znajduje się poza terytorium państwa członkowskiego, a port, w którym schodzą na ląd, jest położony na terytorium państwa członkowskiego, pod warunkiem że usługa jest realizowana przez przewoźnika unijnego w rozumieniu art. 3 lit. e;</p> <p>c) rejsiem wycieczkowym, w przypadku gdy port, w którym pasażerowie wchodzą na pokład, znajduje się na terytorium państwa członkowskiego. Do tych pasażerów nie mają jednak zastosowania art. 16 ust. 2, art. 18, 19 oraz art. 20 ust. 1 i 4.</p> <p>2) nie ma zastosowania do pasażerów podróżujących:</p> <p>a) statkami dopuszczonymi do przewozu nie więcej niż 12 pasażerów;</p> <p>b) statkami, których załoga</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>odpowiedzialna za eksploatację statku składa się z nie więcej niż 3 osób lub w przypadku gdy dystans, na którym wykonuje się całkowitą usługę przewozu pasażerskiego, jest mniejszy niż 500 metrów w jedną stronę;</p> <p>c) rejsami spacerowymi i krajoznawczymi innymi niż rejsy wycieczkowe; lub</p> <p>d) statkami nienapędzanymi środkami mechanicznymi oraz oryginalnymi historycznymi statkami pasażerskimi zaprojektowanymi przed rokiem 1965 lub pojedynczymi replikami takich statków, zbudowanymi głównie z oryginalnych materiałów, uprawnionych do przewozu najwyżej 36 pasażerów.</p> <p>Brak przedmiotowej definicji sprawia, że obecne brzmienie projektu rozszerza, względem wymagań dyrektywy, zakres stosowania przepisów, co</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>wydaje się niecelowe. Przedstawiciele MFiPR poinformowali, że przedstawiona definicja przewidziana w dyrektywie zostanie dodana do projektu ustawy, jednak w przekazanym projekcie nie została ona ujęta.</p>			
--	--	--	--	--	--

art. 5 pkt 22	RCL	<p>Pojęcie procedura celna dopuszczenia do obrotu, którego definicję proponuje się w art. 5 pkt 22 projektu, nie występuje w pozostałych przepisach projektu ustawy. W związku z powyższym albo należy zrezygnować z wprowadzenia definicji ww. pojęcia albo uzupełnić przepisy materialne w taki sposób, aby posłużyć się w nich tym pojęciem</p>			Uwaga uwzględniona
----------------------	-----	--	--	--	--------------------

Art 5 pkt 24	RCL	<p>w art. 5 pkt 24 projektu należy przywołać pełny tytuł rozporządzenia 2019/1020 wraz z danymi publikacyjnymi; ponadto, mając na uwadze, że ww. rozporządzenie jest też przywołane w innych przepisach projektu, proponuje się wprowadzić jego skrót;</p>			<p>Uwaga uwzględniona, zmiany zostaną dokonane na kolejnym etapie rządowego procesu legislacyjnego.</p>
---------------------	-----	--	--	--	---

art 5 pkt 27	RCL	<p>Wyjaśnienia wymaga różnica w definicji pojęcia system sprzętu komputerowego ogólnego przeznaczenia, wprowadzona w art. 5 pkt 27 projektu, w kontekście definicji tego pojęcia zawartej w art. 3 pkt 39 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/882 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie wymogów dostępności produktów i usług (Dz. Urz. UE L 151 z 07.06.2019, str. 70), która wskazuje, że pojęcie to obejmuje komputery osobiste, w szczególności komputery stacjonarne, laptopy, smartfony i tablety. Definicja zawarta w art. 5 pkt 27 projektu nie odnosi się bowiem do komputerów osobistych.</p>			Uwaga uwzględniona
---------------------	-----	--	--	--	--------------------

art 5 pkt 31	RCL	<p>W art. 5 pkt 31 projektu zdefiniowano pojęcie usługi autobusowego transportu pasażerskiego. Zwraca się jednak uwagę, że przedmiotowy projekt ustawy posługuje się pojęciem usług towarzyszących usługom pasażerskiego transportu autokarowego i autobusowego (m.in. art. 3 ust. 2 pkt 3 i art. 15 projektu), a nie zdefiniowanym pojęciem. Wobec powyższego projekt wymaga ponownej analizy i skorygowaniaw tym zakresie.</p>			<p>Uwaga uwzględniona, uzupełniono definicję "usługi autobusowego i autokarowego transportu pasażerskiego".</p>
---------------------	-----	--	--	--	---

art 6 ust 9	RCL	<p>Zgodnie z art. 6 pkt 9 projektu minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego opracowuje wytyczne i zapewnia narzędzia, w porozumieniu z odpowiednimi podmiotami, aby ułatwić mikroprzedsiębiorcom zapewnianie dostępności produktów i usług. Zauważa się jednak uwagę, że pojęcie odpowiednich podmiotów jest nieprecyzyjne, a obowiązek nakładany na ministra niedookreślony, co budzi wątpliwości. Konieczne jest zatem doprecyzowanie przepisu w powyższym zakresie.</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona, ustawowe określenie zamkniętego podmiotu katalogu podmiotów jest niecelowe.</p> <p>Minister w ramach swoich kompetencji będzie na bieżąco wybierał podmioty do współpracy przy realizacji tego zadania.</p>
-------------	-----	---	--	--	---

art 12	RCL	<p>Zgodnie z wprowadzeniem do wyliczenia w art. 12 projektu usługi mogą być zarówno oferowane, jak i świadczone. Tymczasem przepisy art. 12 pkt 1 i 2 projektu dotyczą wyłącznie świadczenia usług. Należy zatem wyjaśnić, czy przepisy te celowo regulują sprawy związane jedynie ze świadczeniem usług, czy też należy je uzupełnić w zakresie oferowania usług. Proponuje się również przeprowadzenie analizy w tym zakresie w całym projekcie ustawy.</p>			<p>Uwaga uwzględniona, projekt został przeanalizowany i dokonano niezbędnych zmian.</p>
---------------	-----	---	--	--	---

<p>art 15 ust 3</p>	<p>MI</p>	<p>Wnoszę o uwzględnienie poprzednio zgłaszanych uwag do art. 3 i art. 15 pkt 3 projektu w zakresie obowiązku przekazywania informacji o podróży w czasie rzeczywistym. Wskazuję ponadto, że w Ministerstwie Infrastruktury trwają prace nad wdrożeniem Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/782 z dnia 29 kwietnia 2021 r. dotyczące praw i obowiązków pasażerów w ruchu kolejowym (Dz. Urz. UE L 172 z 17.05.2021, str. 1), które szczegółowo reguluje prawa pasażerów i obowiązki przewoźników w transporcie kolejowym (i nie dotyczy pozostałych gałęzi transportu publicznego) a które zawierają odmienne regulacje od rozwiązań proponowanych przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii. Wnoszę o uwzględnienie</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona, podtrzymujemy stanowisko z tabeli opublikowanej na BIP RCL dn. 15.07.22r.:</p> <p>„Obowiązek przekazywania informacji o podróży w czasie rzeczywistym wynika z implementowanej dyrektywy. W celu określenia zakresu przekazywanych informacji w art. 5 wprowadzono definicję informacji o podróży w czasie rzeczywistym.”.</p>
----------------------------	-----------	--	--	--	--

		<p>poprzednio zgłaszanych uwag do art. 3 i art. 15 pkt 3 projektu w zakresie obowiązku przekazywania informacji o podróży w czasie rzeczywistym. Wskazuję ponadto, że w Ministerstwie Infrastruktury trwają prace nad wdrożeniem Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/782 z dnia 29 kwietnia 2021 r. dotyczące praw i obowiązków pasażerów w ruchu kolejowym (Dz. Urz. UE L 172 z 17.05.2021, str. 1), które szczegółowo reguluje prawa pasażerów i obowiązki przewoźników w transporcie kolejowym (i nie dotyczy pozostałych gałęzi transportu publicznego) a które zawierają odmienne regulacje od rozwiązań proponowanych przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii. W związku z powyższym, jeśli organ wiodący nie uwzględni</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>powyższych uwag proponuję alternatywnie wyłączenie dla transportu kolejowego w zakresie spornych przepisów z materii projektowanej ustawy.</p>			
--	--	---	--	--	--

<p>art. 15 ust 3</p>	<p>MI</p>	<p>Odnosząc się do art. 15 ust. 3 projektu i stanowiska MFiPR w tej sprawie w zakresie przekazywania informacji o podróży w czasie rzeczywistym, informuję, że obowiązek ten będzie miał zastosowanie do usług objętych art. 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 181/2011 z dnia 16 lutego 2011 r. dotyczącego praw pasażerów w transporcie autobusowym i autokarowym oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 55 z 28.02.2011, str. 1) i będzie nałożony na przewoźników świadczących ww. usługi. W celu określenia praktycznych możliwości i sposobu zastosowania ww. obowiązku niezbędne jest skonsultowanie projektowanych przepisów z organizacjami zrzeszającymi</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona, w konsultacjach publicznych, udział mogli wziąć wszyscy zainteresowani. Projekt został przekazany do konsultacji m.in. organizacji zrzeszających przewoźników: Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Transportu Drogowego, Polskiej Izby Gospodarczej Transportu Samochodowego i Spedycji). W ramach uzgodnień dokument został przekazany do MI, w którym znajduje się k.o. do spraw transportu drogowego.</p>
-----------------------------	-----------	--	--	--	--

		<p>przewoźników autobusowych. Ministerstwo Infrastruktury nie dysponuje danymi, które pozwoliłyby na ocenę możliwości wprowadzenia takiego rozwiązania. Kluczowe w tej sprawie będą opinie zgłoszone w ramach konsultacji publicznych do MFiPR.</p>			
--	--	---	--	--	--

Art 15 pkt 3	RCL	w art. 15 pkt 3 projektu proponuje się wykreślić wyrazy w tym dotyczące rozkładów jazdy, zakłóceń ruchu, połączeń i dalszej podróży innym środkiem transportu, ponieważ pojęcie informacji o podróży w czasie rzeczywistym zostało zdefiniowane w art. 5 pkt 8 projektu i definicja ta obejmuje ww. elementy;			Uwaga uwzględniona
-------------------------	-----	---	--	--	--------------------

art 19 ust 2	RCL	<p>W związku z tym, że przepis art. 19 ust. 2 pkt 4 projektu dotyczy zarówno produktu, jak i usługi, wyjaśnienia wymaga czy przepis art. 19 ust. 2 pkt 4 lit. a nie powinien zostać uzupełniony w zakresie usługi, która nie została uwzględniona w tej regulacji.</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona, przepis jest zgodny z dyrektywą, jego celem jest zapewnienie spełnienia tego wymogu względem produktów, objętych ustawą; skutkiem rozszerzenia wymogu na usługi byłyby trudności interpretacyjne, związane z określeniem obowiązków usługodawców.</p>
---------------------	-----	--	--	--	---

art 19 ust 3	RCL	<p>W celu poprawy czytelności przepis art. 19 ust. 3 należy uzupełnić przez wskazanie czego ma dotyczyć równoważna albo większa dostępność.</p>			<p>Uwaga uwzględniona, uzupełniono projekt ustawy.</p>
-------------------------	-----	---	--	--	--

art 21	RCL	<p>Przepisy art. 21 projektu dotyczą zarówno podmiotu gospodarczego (art. 21 ust. 1 pkt 2 i ust. 5–7 projektu), jak i producenta albo usługodawcy (art. 21 ust. 2 i 3 projektu). Zgodnie z definicją podmiotu gospodarczego (art. 5 pkt 20 projektu) pojęcie to obejmuje poza producentem i usługodawcą również upoważnionego przedstawiciela, importera i dystrybutora podlegających obowiązkom określonym w ustawie.</p> <p>Z art. 21 ust. 1 pkt 2 projektu wynika, że wymogi dostępności określone w projektowanej ustawie mają zastosowanie wyłącznie w zakresie, w jakim zapewnienie zgodności z nimi nie wymaga wprowadzenia zasadniczej zmiany 3 produktu albo usługi i nie stanowi dla podmiotu gospodarczego nieproporcjonalnego</p>			<p>Uwaga uwzględniona w art. 21 ust. 5, 6 wpisano producent albo usługodawca.</p>
--------	-----	---	--	--	---

		<p>obciążenia. Natomiast zgodnie z art. 21 ust. 2 projektu jedynie producent albo usługodawca dokonują oceny, czy zapewnienie zgodności z określonym wymogiem dostępności wymaga wprowadzenia zasadniczej zmiany produktu albo usługi oraz stanowi dla niego nieproporcjonalne obciążenie. W kontekście takiego brzmienia art. 21 ust. 2 projektu wątpliwość budzi i wyjaśnieniewymaga</p> <p>dlaczego, zgodnie z art. 21 ust. 5–7 projektu, to podmiot gospodarczy, a nie wyłącznie producent albo usługodawca, sporządza i przechowuje dokumentację przebiegu oceny, o której mowa w art. 21 ust. 2 projektu, oraz przekazuje jej</p> <p>uwierzytelnioną kopię na żądanie właściwego organu nadzoru rynku.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnienia wymaga, czy w projekcie celowo nie określono, w jaki</p>			
--	--	---	--	--	--

		sposób jest dokonywana ocena, o której mowa w art. 21 ust. 2 pkt 1 projektu.			
--	--	--	--	--	--

art 21 ust 8	RCL	W przepisie art. 21 ust. 8 projektu należy doprecyzować, jakie dokumenty mikroprzedsiębiorca dokonujący obrotu produktami, który nie zapewnia spełnienia wymogów dostępności, przedstawia na żądanie właściwego organu nadzoru rynku			<p>Uwaga nieuwzględniona, z brzmienia przepisu wynika, że są to dokumenty mające znaczenie dla dokonania oceny.</p> <p>Przedsiębiorcy mogą zastosować różnorodne dokumenty w procesie oceny, stąd niecelowe jest określenie jakie dokumenty przedsiębiorca przedstawia na żądanie; wyliczenie mogłoby być przykładowe i nieadekwatne;</p>
art 21 ust 10	RCL	Wątpliwość budzi przepis art. 21 ust. 10 projektu, zgodnie z którym przepisu art. 21 ust. 9 nie stosuje się do mikroprzedsiębiorców, w zakresie, w jakim nie wskazuje, czy przepis ten dotyczy mikroprzedsiębiorców			Uwaga uwzględniona

		<p>dokonujących obrotu produktami czy też wszystkich mikroprzedsiębiorców. Należy bowiem zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 4 pkt 1 projektu przepisów ustawy nie stosuje się do usług świadczonych przez mikroprzedsiębiorców. Należy też wskazać, że w art. 21 ust. 6 projektu wskazano, że przepisów art. 21 ust. 5 nie stosuje się do mikroprzedsiębiorców dokonujących obrotu produktami. Przepis art. 21 ust. 10 projektu wymaga zatem zredagowania w sposób precyzyjny i niebudzący wątpliwości.</p>			
--	--	---	--	--	--

Art 26 ust 1	RCL	<p>Przepis art. 26 ust. 1 projektu został zmieniony przez zastąpienie pojęcia wymogi dostępności określone w ustawie pojęciem wymogi określone w ustawie. W związku z wprowadzoną zmianą obecnie nie jest jasne, w przypadku niespełnienia których wymogów określonych w ustawie producent niezwłocznie podejmuje działania naprawcze niezbędne do zapewnienia zgodności z tymi wymogami. Ponadto zauważa się, że pozostałe przepisy tego artykułu regulują sprawy związane z wymogami dostępności określonymi w ustawie. Niezbędne jest zatem wyjaśnienie wprowadzenia tej zmiany.</p>			<p>Uwaga uwzględniona, w ust. 1 dopisano „dostępności”.</p>
---------------------	-----	---	--	--	---

Art 28 pkt 7	RCL	<p>W art. 28 pkt 7 projektu należy wskazać od jakiego dnia jest liczony termin obowiązku przechowywania kopii deklaracji zgodności UE. Ponadto należy zdefiniować pojęcie deklaracji zgodności UE.</p>			<p>Uwaga częściowo uwzględniona, art. 28 pkt. 7 uzupełniono o "od dnia wprowadzenia produktu do obrotu".</p> <p>Definicja nie została wprowadzona, gdyż funkcjonuje już w polskim porządku prawnym, w ustawie o systemach oceny, zgodności i nadzoru rynku, w art. 4 pkt 6 definicja deklaracji zgodności.</p>
-------------------------	-----	--	--	--	--

Art 29 pkt 5	RCL	<p>Jednym z obowiązków dystrybutora jest w stosownych przypadkach wycofanie produktu z obrotu, w przypadku powzięcia uzasadnionej wątpliwości, czy produkt spełnia wymogi dostępności określone w ustawie (art. 29 pkt 5 projektu). Zauważa się, że w takim brzmieniu przepis jest nieprecyzyjny, a obowiązek niedookreślony, co budzi wątpliwości. Konieczne jest zatem doprecyzowanie pojęcia stosowne przypadki celem zapewnienia czytelności regulacji.</p>			<p>Uwaga uwzględniona, usunięto.</p>
-------------------------	-----	---	--	--	--------------------------------------

Art 29 pkt 6	RCL	<p>Z art. 29 pkt 6 projektu wynika, że dystrybutor ma obowiązek niezwłocznie informować właściwy organ nadzoru rynku o niezgodności produktu z wymogami dostępności określonymi w ustawie, podając wszelkie niezbędne informacje na temat niezgodności oraz podjętych działaniach naprawczych. Mając na uwadze, że za niespełnienie ww. obowiązku jest przewidziana kara pieniężna (art. 67 ust. 3 pkt 2 projektu), konieczne jest takie skonstruowanie przepisu określającego ten obowiązek, aby nie budziło wątpliwości, jakie informacje producent musi przekazać, aby nie zostać ukaranym. Analogiczna uwaga dotyczy obowiązku importera określonego w art. 28 pkt 9 projektu.</p>			<p>Uwaga uwzględniona, dokonano korekty brzmienia przepisów.</p>
-------------------------	-----	--	--	--	--

<p>Art 34 ust 1</p>	<p>RCL</p>	<p>Regulacje dotyczące dochodzenia praw przez konsumentów powinny zostać skonstruowane w sposób kompleksowy i precyzyjny, tak aby nie budziły wątpliwości.</p> <p>W szczególności:</p> <p>1) w zakresie art. 34 ust. 1 projektu, regulującego zawartość skargi, zauważa się,</p> <p>że:</p> <p>a) wydaje się, że zawartość skargi powinna zostać określona w sposób, który wyraźnie wskaże, że skarga powinna określać czego dotyczy,</p> <p>tj. wskazywać jaki produkt albo usługa nie spełniają wymogów dostępności określonych w ustawie,</p> <p>b) w zawartości skargi powinno być wskazane, że skarga zawiera informację na temat oczekiwań klienta co do</p>			<p>Uwaga uwzględniona</p>
----------------------------	------------	--	--	--	---------------------------

		<p>sposobu rozstrzygnięcia skargi,</p> <p>c) wątpliwość budzi regulacja zamieszczona w ust. 1 pkt 4, zgodnie z którą skarga zawiera wskazanie preferowanego sposobu zapewnienia spełnienia wymogów dostępności przez produkt albo usługę; nie jest bowiem jasne, jakie informacje w tym zakresie będzie przedkładał składający skargę oraz do czego i w jakim zakresie wskazanie preferowanego sposobu zapewnienia spełnienia wymogów dostępności przez produkt albo usługę będzie obligować podmiot gospodarczy przy rozpatrywaniu skargi;</p> <p>2) rozważenia wymaga, czy skarga powinna być składana w dowolnym terminie, czy też należy wprowadzić termin na złożenie skargi;</p> <p>3) wątpliwości budzi brak przesądzenia w przepisach,</p>			
--	--	--	--	--	--

		czy podmiot gospodarczy, do którego skarga jest skierowana, potwierdza przyjęcie złożonej do niego skargi;			
Art 35 ust 2	RCL	zauważa się, że przepisy powinny jednoznacznie i precyzyjnie wskazywać, w jakiej formie podmiot gospodarczy udziela odpowiedzi na skargę (art. 35 ust. 2 projektu) oraz zawiadamia wnoszącego skargę o przyczynie zwłoki, jak również wskazuje nowy termin rozpatrzenia skargi i udzielenia odpowiedzi na skargę (art. 35 ust. 3 projektu);			Uwaga uwzględniona

art. 35 ust. 3	RCL	<i>(cd powyższej uwagi dot. art. 35 ust 2) jak również wskazuje nowy termin rozpatrzenia skargi i udzielenia odpowiedzi na skargę (art. 35 ust. 3 projektu);</i>			Uwaga uwzględniona
art. 35 ust. 5	RCL	wydaje się, że odpowiedź na skargę przede wszystkim powinna zawierać informację na temat wyniku rozpatrzenia skargi (art. 35 ust. 5 projektu), a w przypadku nieuwzględnienia skargi – uzasadnienie faktyczne i prawne;			Uwaga uwzględniona

art. 35 ust. 5	RCL	<p>należy wyjaśnić czego dotyczą oraz jakie są zależność między pojęciami wola składającego skargę (art. 35 ust. 5 pkt 1 i 3 projektu) oraz żądanie składającego skargę (art. 35 ust. 5 pkt 3 i ust. 6 projektu); pojęcia te budzą wątpliwość, ponieważ obecnie skarga (art. 34 ust. 1 projektu) nie zawiera ani woli ani żądania składającego skargę, jedynie wskazanie preferowanego sposobu zapewnienia spełnienia wymogów dostępności przez produkt albo usługę;</p>			Uwaga uwzględniona
---------------------------	-----	--	--	--	--------------------

w art. 35 ust. 6	RCL	art. 35 ust. 6 pkt 3 projektu błędnie odesłano do art. 60 zamiast do art. 61.			Uwaga uwzględniona, uzupełniono definicję "usługi autobusowego i autokarowego transportu pasażerskiego".
-----------------------------	-----	---	--	--	---

<p>art 36 ust 3 pkt 2 lit h</p>	<p>MI</p>	<p>Informuję, że podtrzymuję uwagi ujęte w „tabeli uwag” na str. 131 i str. 177 - dotyczące odpowiednio art. 36 ust 3 pkt 2 lit h oraz art. 69 (brak przypisania numerów do tych uwag). W uwadze, ujętej na str. 131 (uwaga na str. 177 jest wyłącznie zmianą wynikową względem tej uwagi), wnoszę o usunięcie dodawanej w projekcie regulacji przypisującej dyrektorom urzędów żeglugi śródlądowej zadania i funkcje organów nadzoru rynku, których obecnie nie wykonują. Podkreślenia przy tym wymaga, że w ramach spotkania uzgodnieniowego do projektu, które odbyło się w dniu 18 maja br. z udziałem projektodawcy, przedstawiciele Ministerstwa Infrastruktury jednoznacznie określili, że wskazywanie dyrektorów urzędów żeglugi śródlądowej jako organów</p>		<p>Treść podtrzymywanych uwag dot art. 36 ust 3 pkt 2 lit h zgłoszonej w I konsultacjach projektu: „Obowiązek przekazywania informacji o podróży w czasie rzeczywistym wynika z implementowanej dyrektywy. W celu określenia zakresu przekazywanych informacji w art. 5 wprowadzono definicję informacji o podróży w czasie rzeczywistym” oraz art. 69 „Proponuję wykreślenie lub zmianę projektowanego przepisu”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzgodnieniami w trakcie nieformalnego spotkania z MI, MFIPR oczekiwało ze strony MI jako resortu realizującego politykę państwa w dziedzinie transportu, konkretnych propozycji legislacyjnych oraz przedstawienia propozycji organów, z którymi MI uzgodnił powierzenie zadań nadzorczych.</p>
--	-----------	---	--	---	---

		<p>nadzoru rynku wymagałoby znaczących nakładów finansowych w tym zapewnienia dodatkowych środków na ten cel. W tym kontekście rozdzielenie zadań organów nadzoru rynku na wiele różnych organów (w tym dyrektorów urzędów żeglugi śródlądowej) zamiast skupienie przedmiotowych zadań w kilku wyspecjalizowanych organach administracji jest całkowicie niecelowe pod względem finansowym (gdyż zbytecznie zwiększa koszty wyposażenia w specjalistyczny sprzęt i koszty niezbędne na zapewnienie odpowiednich zasobów kadrowych – zamiast wykorzystać korzyść skali i zapewnić wyposażenie dla mniejszej liczby podmiotów) oraz organizacyjnym i powinno zostać powierzone innym podmiotom. Należy</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>podkreślić, że na ww. spotkaniu przedstawiciele MFiPR przyjęli powyższą argumentację i poinformowali, że wykreślą z projektu dyrektorów urzędów żeglugi śródlądowej jako organy mające pełnić funkcję organów nadzoru rynku. Pomimo przedmiotowej deklaracji w projekcie powyższe uwagi nie zostały uwzględnione. Przy czym w tabeli uwag wyjaśniono, że przedmiotowe uwagi nie zostały uwzględnione gdyż Ministerstwo Infrastruktury nie przedstawiło propozycji alternatywnego organu, który miałby przejąć zadania nadzorcze. Należy wskazać, że to obowiązkiem wnioskodawcy projektu ustawy - MFiPR jest opracowanie odpowiednich przepisów prawnych, które to zastąpią regulacje, zanegowane przez</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>Ministerstwo Infrastruktury. Dla Ministerstwa Infrastruktury wystarczające jest usunięcie dyrektorów urzędów żeglugi śródlądowej z systemu organów nadzoru rynku.</p>			
--	--	--	--	--	--

art. 36 ust 3 pkt 5	MI	<p>Podtrzymuję uwagę zgłoszoną w ramach uzgodnień międzyresortowych w zakresie wykreślenia Głównego Inspektora Transportu Drogowego i wojewódzkich inspektorów transportu drogowego jako organów nadzoru rynku w ramach usług pasażerskiego transportu drogowego.</p> <p>Proponuję powołanie nowego organu, którego zadaniem będzie nadzór nad spełnianiem wymagań dostępności wszystkich produktów i usług określonych w ustawie o zapewnianiu spełniania wymogów dostępności niektórych produktów i usług poprzez podmioty gospodarcze.</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona, zgodnie z uzgodnieniami w trakcie nieformalnego spotkania MFiPR oczekiwało ze strony MI jako resortu realizującego politykę państwa w dziedzinie transportu, konkretnych propozycji legislacyjnych oraz przedstawienia propozycji organów, z którymi MI uzgodnił powierzenie zadań nadzorczych.</p>
--------------------------------	----	---	--	--	---

art. 37 pkt 3	RCL	w pkt 3 należy doprecyzować, w jakim zakresie Prezes Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON) współpracuje z pozostałymi organami nadzoru rynku, organami celnymi oraz ministrem właściwym do spraw rozwoju regionalnego			Uwaga uwzględniona
--------------------------	-----	---	--	--	--------------------

art. 37 pkt 10	RCL	wątpliwości budzi pkt 10, zgodnie z którym Prezes Zarządu PFRON rozpatruje wnioski w sprawie systemu nadzoru rynku i kontroli wymogów dostępności; zauważa się bowiem, że przedmiotowy projekt ustawy nie zawiera przepisów materialnych w tym zakresie; wobec powyższego konieczne jest uzupełnienie projektu.			Uwaga uwzględniona
art. 40 ust. 1	RCL	ust. 1 należy uzupełnić, wskazując termin na przekazanie konsumentowi informacji, o którym mowa w tym przepisie			Uwaga uwzględniona
art. 40 ust. 2	RCL	w ust. 2 wyjaśnienia wymaga pojęcie formatów spełniających wymogi dostępności.			Uwaga uwzględniona
art. 41	MF	Podtrzymujemy wyrażone wcześniej stanowisko, że z punktu widzenia działań kontrolnych prowadzonych przez organy celne i organy nadzoru rynku istotne jest,			Uwaga nieuwzględniona, ze względu na zakres przedmiotowy ustawy i objęte nią produkty zrezygnowano z

		aby do przepisów projektowanej ustawy dodać zapisy dotyczące pobierania próbek towarów do badań przez ww. organy i związanych z tym procedur i kosztów (vide rozwiązania w art. 28 i art. 45 ust 3 i 4 projektowanej ustawie o krajowym systemie nadzoru rynku w odniesieniu do produktów podlegających unijnemu prawodawstwu harmonizacyjnemu).			kontroli polegającej na pobraniu próbek (produkty nie wymagają badania w laboratorium, takie badanie nie jest konieczne do stwierdzenia przestrzegania wymogów).
--	--	--	--	--	--

art. 42 ust. 3	RCL	<p>Przepisy dotyczące kontroli rynku w zakresie zapewniania spełniania wymogów dostępności produktów i usług wymagają skorygowania i uszczegółowienia.</p> <p>W szczególności:</p> <p>1) zgodnie z art. 42 ust. 3 projektu kontrolowany podmiot gospodarczy lub podmioty, o których mowa w art. 42 ust. 1, informuje się o skutkach działań określonych w tym przepisie; tymczasem nie jest jasne o skutki jakich działań chodzi w tej regulacji, jak również kto, w jakim terminie i w jakiej formie o nich informuje; proponowana regulacja wymaga zatem doprecyzowania we wskazanym zakresie</p>			Uwaga uwzględniona
---------------------------	-----	---	--	--	--------------------

art. 43 ust. 1	RCL	art. 43 ust. 1 pkt 5 projektu należy uzupełnić, doprecyzowując, które osoby, w celu stwierdzenia ich tożsamości, mogą być legitymowane przez osobę kontrolującą			Uwaga uwzględniona
art. 45	RCL	brak w projekcie przepisów regulujących przypadek odmowy podpisania protokołu kontroli przez kontrolowany podmiot gospodarczy			Uwaga uwzględniona

art. 45 ust. 1	RCL	<p>przepisy wymagają analizy w zakresie, czy właściwie wskazują podmioty przeprowadzające kontrolę i dokonujące czynności związanych z tą kontrolą, tj. czy właściwie wskazują Prezesa Zarządu PFRON lub organ nadzoru rynku albo osobę kontrolującą; przykładowo wątpliwość budzi przepis, zgodnie z którym to Prezes Zarządu PFRON lub organ nadzoru rynku, a nie pracownik wyznaczony przez nich do przeprowadzenia kontroli, sporządzają protokół kontroli (art. 45 ust. 1 projektu), w kontekście art. 45 ust. 3 projektu, który wskazuje, że protokół kontroli podpisuje osoba kontrolująca;</p>			Uwaga uwzględniona
---------------------------	-----	--	--	--	--------------------

art. 45 ust. 2	RCL	wyjaśnienia wymaga, czy pojęcia zastrzeżeń (art. 45 ust. 2 pkt 7 projektu) i uwag (art. 45 ust. 5 i 6 projektu) zgłaszanych do protokołu kontroli dotyczą różnych spraw; jeżeli tak, to należy to wyraźnie wskazać w przepisach, natomiast jeżeli są to synonimy, to ww. przepisy należy ujednolicić w tym zakresie;			Uwaga uwzględniona
art. 45 ust. 3	RCL	w zakresie przepisów dotyczących protokołu kontroli: a) należy wskazać na brak spójności regulacji dotyczących podpisywania protokołu kontroli; z art. 45 ust. 3 projektu wynika, że protokół kontroli podpisuje osoba kontrolująca, natomiast art. 45 ust. 2 pkt 7 stanowi o pouczeniu kontrolowanego o prawie do odmowy podpisania protokołu, co sugeruje podpisywanie protokołu kontroli również przez kontrolowanego,			Uwaga uwzględniona

Art 45 ust 8	RCL	w związku z tym, że z czynności zabezpieczenia dowodów, produktów i dokonania oględzin lub przeprowadzenia innych czynności sporządza się odrębny protokół (art. 45 ust. 8 projektu), niezbędne jest uzupełnienie projektu m.in. w zakresie określenia kto sporządza i podpisuje odrębny protokół, jakie informacje będzie zawierał ten protokół oraz czy kontrolujący może zgłaszać do niego uwagi/zastrzeżenia;			Uwaga uwzględniona
---------------------	-----	---	--	--	--------------------

Art 46 ust 2	RCL	<p>art. 46 ust. 2 projektu nie jest czytelny, ponieważ nie jest jasne, jakie informacje, o których mowa w art. 46 ust. 1 projektu, podmiot gospodarczy ma przechowywać we wskazanym terminie (ust. 1 de facto nie precyzuje żadnych informacji); jeżeli intencją wnioskodawcy jest, aby podmiot gospodarczy przechowywał przez okres pięciu lat informacje na temat każdego innego podmiotu gospodarczego, który dostarczył mu produkt i któremu on dostarczył produkt w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, powinno to wyraźnie wynikać z przepisów wraz z uszczegółowieniem zakresu tych informacji; rozważenia wymaga również uzupełnienie ust. 1 przez doprecyzowanie w jakiej</p>			Uwaga uwzględniona
---------------------	-----	--	--	--	--------------------

		<p>formie i w jakim terminie następuje wskazanie podmiotu, o którym mowa w tym przepisie.</p>			
--	--	---	--	--	--

Art.51 ust 2	RCL	Zastrzeżenia budzą regulacje, z których wynika, że organ nadzoru rynku może nałożyć karę pieniężną (art. 51 ust. 2, art. 59 ust. 2 i art. 67 ust. 1–3 projektu). Przepisy dotyczące nakładania kar pieniężnych powinny być tak skonstruowane, aby nie budziło wątpliwości, w jakich przypadkach kara ma zostać nałożona.			Uwaga uwzględniona
---------------------	-----	--	--	--	--------------------

art. 57	MF	<p>Zgodnie z rozporządzeniem 2019/10201, organy wyznaczone na podstawie art. 25 ust. 1 tego rozporządzenia mogą zniszczyć produkty stwarzające ryzyko dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników końcowych lub w inny sposób sprawić, że staną się one niezdatne do użytku, gdy dany organ uzna to za niezbędne i proporcjonalne. W projekcie ustawy nie określono trybu, w jakim następuje „uznanie za niezbędne i proporcjonalne”. W zaproponowanym uprzednio przez nas brzmieniu art. 56 projektu te kwestie były poruszone.</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona, art 19 ust. 1 Dyrektywy 2019/882 odsyła do określonych artykułów rozporządzenia (WE) nr 765/2008, które nie przewidują środków nadzoru rynku w postaci zniszczenia produktu.</p>
----------------	----	--	--	--	--

art. 65 ust. 3	MF	<p>Proponujemy następujący zapis art. 65 ust. 3: „2. Na wniosek Prezesa Zarządu PFRON, pozostałe organy nadzoru rynku, każdy w zakresie swojej właściwości, przekazują informacje lub dane do krajowej strategii nadzoru rynku.” Organy celne</p> <p>nie są organami nadzoru rynku w zakresie dostępności produktów, a jedynie tworzą system nadzoru rynku stosownie do art. 36 ust 2 projektowanej ustawy. Zakres danych nie dotyczy zakresu działań organów celnych.</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona, organy nadzoru rynku, współtworzą system nadzoru rynku, stąd również powinny mieć obowiązki informacyjne.</p>
---------------------------	----	--	--	--	---

art. 66	MF	<p>Odnosnie do art. 66 ust. 1 podtrzymujemy uwagę, że organy celne nie są organami nadzoru rynku w zakresie dostępności produktów, a jedynie tworzą system nadzoru rynku stosownie do art. 36 ust 2 projektowanej ustawy. Zakres danych nie dotyczy zakresu działań organów celnych. Sprawozdanie tworzone na podstawie tego przepisu nie zawiera informacji należących do właściwości organów celnych.</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona, zakres informacji niezbędny do sporządzenia sprawozdania zgodnie z art. 33 dyrektywy 2019/882 wymaga, aby organy celne, będące częścią systemu nadzoru rynku, przekazywały posiadane przez nie informacje do Prezesa Zarządu PFRON.</p>
---------	----	---	--	--	---

Art 67 ust 4	RCL	W art. 67 ust. 4 projektu są określone przesłanki ustalenia wysokości kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1 tego artykułu. Wyjaśnienia wymaga, jakie będą przesłanki ustalenia wysokości kar pieniężnych, o których mowa w ust. 2 i 3 tego artykułu, gdyż w projekcie brak regulacji w tym zakresie			Uwaga uwzględniona
---------------------	-----	---	--	--	--------------------

art. 67 ust. 7	MF	<p>W art. 67 ust. 7 projektowanej ustawy wskazano, że „środki finansowe pochodzące z kar pieniężnych stanowią dochód Funduszu Dostępności.”. W ocenie Ministerstwa Finansów środki pochodzące z kar powinny stanowić wyłącznie dochód budżetu państwa, a wszelkie propozycje zmniejszenia dochodów budżetu państwa należy ocenić negatywnie. Dlatego podtrzymujemy tę uwagę. Ponadto, pomimo podtrzymania przez projektodawcę stanowiska o przeznaczeniu tych środków na Fundusz, nie wyjaśniono jakie zadania w związku z wejściem w życie ustawy miałyby być finansowane z Funduszu Dostępności. Nie przedstawiono również analizy finansowej, stanowiącej rozliczenie</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona, OSR zostało uzupełnione o informacje dot. przeznaczenia środków pochodzących z kar pieniężnych na Fundusz Dostępności, oraz wyjaśniono jakie zadania w związku z wejściem w życie ustawy będą finansowane z Funduszu Dostępności. przedstawiono również analizę finansową, stanowiącą rozliczenie dotychczasowej realizacji zadań realizowanych ze środków Funduszu i uzasadniającą przeznaczenie dodatkowych</p>
---------------------------	----	--	--	--	---

		dotychczasowej realizacji zadań realizowanych ze środków Funduszu i uzasadniającej przeznaczenie dodatkowych wpływów na jego funkcjonowanie.			wpływów na jego funkcjonowanie.
--	--	--	--	--	---------------------------------

art.75	MSWIA	<p>Usunięcie w ww. projekcie ustawy pkt 1 w art. 75.</p> <p>Powyższe wynika z faktu, że w przepisie tym nowelizuje się ustawę z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego w ten sposób, że w art. 2 tej ustawy dodaje się pkt 9, który wprowadza nową definicję „pełnej konwersacji”.</p> <p>Zamieszczanie tej definicji jest zbędne i nadmiarowe, mając na względzie art. 75 pkt 2 opiniowanego projektu, w którym wprowadza się zmianę polegającą na dodaniu nowego</p> <p>ust. 1a w art. 10 ustawy o systemie powiadamiania ratunkowego, zawierającego opis pełnej konwersacji.</p>			<p>Uwaga nieuwzględniona, ust. 1 a zawiera opis konwersacji w czasie rzeczywistym, a pkt 9 pełnej konwersacji, są to 2 różne definicje.</p>
---------------	-------	---	--	--	---

Art 76	RCL	W art. 76 projektu, w zmianie dotyczącej dodania nowego pkt 7b w art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, błędnie odesłano do art. 65 projektowanej ustawy, który nie reguluje spraw związanych z karami pieniężnymi. Przepis wymaga zatem korekty w tym zakresie			Uwaga uwzględniona
art. 76	MF	Konsekwencją uwagi nr 5 jest potrzeba usunięcia art. 76 projektu, wprowadzającego zmianę w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz.U. z 2020 r. poz. 1062 z późn.zm.), polegającą na dodaniu w art. 36 ust. 1 wpływów z kar pieniężnych, o których mowa w art. 65 ustawy o zapewnianiu spełniania wymogów dostępności niektórych produktów i			Uwaga nieuwzględniona, projekt ustawy przewiduje, że dochody z kar będą zasilaly Fundusz Dostępności.

		usług przez podmioty gospodarcze, jako źródła finansowania Funduszu Dostępności. W aktualnej wersji projektu jest to art. 67.			
OSR	MF	W pkt 6 OSR – Wpływ na sektor finansów publicznych, w dodatkowych informacjach wskazano, iż „(...) Wdrożenie dyrektywy 2019/882 jest związane z rozbudowaniem dotychczasowego systemu nadzoru rynku o nową, bardzo specyficzną materię, którą jest dostępność, a także nałożeniem nowych zadań nadzorczych na zaangażowane organy. W instytucjach tych istnieje potrzeba zbudowania zespołu kadr z wiedzą zarówno o nadzorze rynku i jego monitorowaniu, jak i w obszarze dostępności produktów i usług.” Nowe obowiązki wszystkich organów w systemie nadzoru			Uwaga nieuwzględniona, PFRON oraz liczne organy nadzoru rynku (np. UKE, Rzecznik Finansowy, UOKiK) przekazały do MFIPR informacje, że wykonywanie zadań wynikających z ustawy będzie się wiązało ze zwiększonymi nakładami pracy.

		<p>ryнку będą wiązały się z zapewnieniem personelu do wykonywania dodatkowych zadań oraz jego szkoleń, a także narzędzi niezbędnych do wykonywania czynności kontrolnych. W części tekstowej pkt 6 OSR nadal znajdują się zapisy o zabezpieczeniu i zaangażowaniu etatów w oddziałach PFRON i Biurze Funduszu. Zapisy te należy wykreślić, lub wyraźnie wskazać, że do wymienionych zadań będą przydzielani pracownicy obecnie zatrudnieni w podanych instytucjach. Zgodnie z ustaleniami podjętymi na posiedzeniu w dniu 27 stycznia 2022 r. przez Zespół do spraw Programowania Prac Rządu, w odniesieniu do ww. projektu mowa jest o uwzględnieniu uwag Ministra Finansów, w szczególności dotyczących braku zgody na nowe etaty. Zatem informacje</p>			
--	--	---	--	--	--

		<p>zawarte w OSR są niespójne z ustaleniami Zespołu do spraw Programowania Prac Rządu. OSR w powyższym zakresie wymaga korekty. Jednocześnie OSR należy uzupełnić o treść, iż realizacja zadań wynikających z projektowanej ustawy będzie finansowana w ramach limitów wydatków dla poszczególnych dysponentów oraz planu finansowego PFRON i nie będzie stanowiła podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel w latach obowiązywania ustawy.</p>			
uwaga ogólna	RCL	<p>w przypadku przywoływania aktów prawnych wydanych przez organy Unii Europejskiej należy podać adresy publikacyjne uwzględniające wszystkie zmiany tych aktów.</p>			<p>Uwaga uwzględniona, projekt zostanie poprawiony na dalszym etapie rządowego procesu legislacyjnego</p>

uwaga ogólna	RCL	Projekt uzasadnienia dołączony do projektu ustawy nadal jest bardzo ogólny, wobec czego wymaga skorygowania i uszczegółowienia			Uwaga uwzględniona
-------------------------	-----	---	--	--	--------------------