Znak pisma: DLI-I.7620.20.2023.KK.6

Warszawa, 24 października 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 5 ust. 3 w zw. z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz. U.   
z 2023 r. poz. 924, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą gazową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pana M. M., reprezentowanego przez adw. M. N., od decyzji Wojewody Śląskiego nr 3/2023/GAZ z dnia 14 marca   
2023 znak: IFXIII.747.76.2022, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu Tworzeń – Łagiewniki wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa śląskiego. Odcinek DEF”,

1. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się:

– na stronie 1, w wierszu 25, licząc od dołu strony, zapis:

„**I. Określenie terenu objętego inwestycją, w tym linii rozgraniczających teren inwestycji.**”,

– na stronie 2, w wierszu 16, licząc od góry strony, zapis:

„ – **linią ciągłą koloru żółtego** – granice terenu objętego wnioskiem (**linie rozgraniczające teren inwestycji**);”,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez:

– ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 1, w wierszu 25, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„**I. Określenie terenu objętego inwestycją.**”,

– ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 16, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„ – **linią ciągłą koloru żółtego** – granice terenu objętego wnioskiem;”,

**II. Uchylam zaskarżoną decyzję** w części dotyczącej, znajdującego się na stronie 27, zapisu stanowiącego treść pkt XIII, określającego termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez odmowę określenia terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń.

**III. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 17 listopada 2022 r. złożonym w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim   
w Katowicach (data wpływu do urzędu – w dniu 17 listopada 2022 r.), Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, zwana dalej „*inwestorem*”, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika, wystąpiła do Wojewody Śląskiego   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu Tworzeń – Łagiewniki wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa śląskiego. Odcinek DEF”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Śląski wydał   
w dniu 14 marca 2023 r. decyzję nr 3/2023/GAZ, znak: IFXIII.747.76.2022,   
o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Śląskiego*”.

Od *decyzji Wojewody Śląskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu I instancji, wniósł:

* Pan M. M., reprezentowany przez adw. M. N.   
  [pismo z dnia 14 kwietnia 2023 r. nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe   
  (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1640), zwanej dalej „*ustawą Prawo Pocztowe*”, w tym samym dniu].

W odwołaniu, wniesionym w terminie, skarżąca strona podniosła zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Śląskiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne   
dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia   
w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Śląskiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Śląskiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez skarżącą stronę.

Zgodnie z art. 38 pkt 4 lit. p *specustawy gazowej*, projektowana inwestycja polegająca   
na budowie gazociągu Tworzeń - Łagiewniki wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa śląskiego, stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu, realizowaną przez Polską Spółkę Gazownictwa   
sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie. Jak przewiduje art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*,   
do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43   
ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu dla omawianego zamierzenia inwestycyjnego do Wojewody Śląskiego wystąpiła ww. spółka,   
tj. Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, reprezentowana przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Śląskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji, Wojewoda Śląski prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o prawie do składania wniosków, uwag i zastrzeżeń, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony   
o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 *specustawy gazowej*, Wojewoda Śląski pismem   
z dnia 29 grudnia 2022 r., znak: IFXIII.747.76.2022, zawiadomił o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę   
oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczeń. W zawiadomieniu   
i obwieszczeniu organ I instancji poinformował o możliwości zapoznania się   
z dokumentacją dotyczącą przedmiotowej inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Śląski wydał w dniu 14 marca 2023 r. decyzję Nr 3/2023/GAZ, znak:   
IFXIII.747.76.2022, o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,decyzja tapodlega natychmiastowemu wykonaniu.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Śląskiego* (za zastrzeżeniem uchybień, o których będzie mowa poniżej) czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 10 ust. 1 *specustawy gazowej*. Zawiera bowiem w stanie faktycznym niniejszej sprawy wszystkie niezbędne elementy określone w tym przepisie.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osoby, o których mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.).

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Śląski doręczył ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Śląskiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 21 marca 2023 r. znak: IFXIII.747.76.2022, wysłanego na adresy wskazane  
w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12 ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga jednak dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż w myśl art. 6 ust. 1 pkt 1 *specustawy gazowej*, wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu zawiera: określenie granic terenu objętego wnioskiem, przedstawionych na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub w przypadku jej braku na kopii aktualnej mapy ewidencyjnej w skali 1:5000 lub większej, w tym określenie: a) linii rozgraniczających teren inwestycji w zakresie terminalu, b) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 20 ust. 3, 6 i 6a, c) granic obszaru, w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1.

Zgodnie zaś z art. 20 ust. 3 *specustawy gazowej,* nieruchomości znajdujące się w liniach rozgraniczających teren inwestycji w zakresie oznaczonym w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 7, stają się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa z dniem, w którym decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu stała się ostateczna, za odszkodowaniem.

Wobec powyższego należy zauważyć, iż przedmiotowa inwestycja nie obejmuje działek, wobec których miałby nastąpić skutek prawny określony w art. 20 ust. 3, jak również ust. 6 i 6a *specustawy gazowej.* Przedmiotową inwestycją są bowiem objęte jedynie działki przeznaczone do ograniczenia w korzystaniu na mocy art. 24 *specustawy gazowej*.

Tym samym, w ocenie *Ministra*, organ I instancji zbędnie posłużył się w treści zaskarżonej decyzji (pkt I) sformułowaniem „linie rozgraniczające teren inwestycji”. Takowe nie zostały bowiem wyznaczone przez *inwestora* na mapie załączonej do wniosku o wydanie decyzji,   
a następnie stanowiącej załącznik do zaskarżonej decyzji.

Analizując *decyzję Wojewody Śląskiego* organ odwoławczy dostrzegł również, iż organ I instancji w pkt XIII wyznaczył termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, o którym mowa w art. 10 ust. 1 pkt 9 *specustawy gazowej*. Natomiast, jak już wyżej wskazano, *decyzja Wojewody Śląskiego* dotyczy nieruchomości, w stosunku do których sposób wykonywania prawa własności został jedynie ograniczony poprzez zapewnienie *inwestorowi* prawa do wejścia na ich teren celem wykonania niezbędnych robót budowlanych, o których mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*. Organ administracji nie ma obowiązku umieszczać w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali   
i innych pomieszczeń, gdy decyzja ta ma wywołać jedynie skutek, o którym mowa w art. 24 powołanej ustawy. Wówczas bowiem na właścicielu nieruchomości nie ciąży obowiązek wydania nieruchomości, lecz obowiązek umożliwienia wejścia na teren nieruchomości w celu wykonywania określonych w tym przepisie czynności. Innymi słowy ograniczenie korzystania z nieruchomości niesie ze sobą wyłącznie skutek udostępnienia nieruchomości, nie zaś jej wydania. Termin wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń, wynikający z art. 10 ust. 1 pkt 9 *specustawy gazowej*, dotyczy wyłącznie nieruchomości, co do których decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu ma wywołać skutek określony w art. 20 ust. 3-6a tej ustawy, a takie nieruchomości nie są objęte zakresem rzeczonej inwestycji. Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego dotyczącym ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji   
w zakresie sieci przesyłowych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1680 z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą przesyłową”* (por. wyroki z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 1956/17, z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 1928/17, z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt II OSK 1858/17, z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt II OSK 847/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych) i dotyczącym ustawy z dnia 28 marca 2003 r.   
o transporcie kolejowym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1786 z późn. zm.) (por. wyrok z dnia 7 lipca 2021 r., sygn. akt II OSK 878/21, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), które to ustawy w istotnym zakresie są w pełni analogiczne do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej.*

Błędne zatem w tym względzie jest orzeczenie w pkt XIII zaskarżonej decyzji terminu wydania nieruchomości lub opróżnienia lokali i innych pomieszczeń. Powyższe uchybienie -w ocenie *Ministra* - winno skutkować uchyleniem zaskarżonej decyzji w tym zakresie   
i odmową określenia takiego terminu. Organ odwoławczy uchyla bowiem zaskarżoną decyzję w części i rozstrzyga sprawę w tym zakresie co do istoty, jeżeli dojdzie do przekonania, że zaskarżona decyzja jest nieprawidłowa w określonej części. Decyzja jest zaś nieprawidłowa, gdy postępowanie wyjaśniające lub tylko sama ocena zaskarżonej decyzji   
(jej części) wykazały, że narusza ona przepisy prawa materialnego albo jest niezasadna.

Konsekwencją powyższych ustaleń są – dokonane na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* – rozstrzygnięcia ujęte w punkcie I i II niniejszej decyzji. Dokonując powyższych rozstrzygnięć, *Minister* uznał, że nie naruszają one zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa w art. 15 *kpa*.

Rozpatrując odwołanie skarżącej strony, w pierwszej kolejności wskazać należy,   
że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy tych inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla jej realizacji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych   
w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu   
i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt VII SA/Wa 364/21, z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, z dnia 19 września 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 510/18, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Stanowisko to jest ugruntowane i jednolite w orzecznictwie sądów administracyjnych dotyczących także ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 273   
ze zm.), zwanej dalej „*specustawą przesyłową”*, która w istotnym zakresie jest w pełni analogiczna i wzorowana m.in. na *specustawie gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 10 października 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2480/17, z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września   
2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Również orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania   
i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 162 ze zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych   
w *specustawie gazowej* wzorowanych m.in. na tej ustawie – nie pozostawia co do   
ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z 8 czerwca   
2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16,   
z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10, z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Z powyższego wynika, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu oraz inwestycji towarzyszących nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem *inwestora*.

Wobec ww. rozważań, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia   
się w sprawie zarzutów lokalizacyjnych podniesionych przez skarżącego w swoim odwołaniu. *Inwestor,* stosownie do wezwań organu odwoławczego, odniósł się do zarzutów skarżącej strony, wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał stronie skarżącej, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Z powyższego uprawnienia skarżący jednak nie skorzystał.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora*, jak również zarzutów strony składającej odwołanie od *decyzji Wojewody Śląskiego,* *Minister* stwierdził, że objęcie zakresem przedmiotowej inwestycji działki skarżącego, w sposób wskazany we wniosku *inwestora*, a następnie w *decyzji Wojewody Śląskiego*, nie narusza prawa. W ocenie *Ministra*, zaskarżona decyzjanie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w prawo własności skarżącej strony. Teren będący własnością skarżącej strony nie został ograniczony w korzystaniu w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji przedmiotowej inwestycji.

Jak wynika z odwołania Pana M. M., reprezentowanego przez adw. M. N., upatruje on wadliwości *decyzji Wojewody Śląskiego* w rozstrzygnięciu sprzecznym z art. 10 *specustawy gazowej*, a to poprzez zbyt szerokie ustalenie zakresu,   
w jakim *inwestor* ma prawo korzystania z nieruchomości w czasie budowy gazociągu,   
a w konsekwencji naruszenie podstawowych praw właścicieli związanych z prawem do korzystania z nieruchomości, na której realizowana ma być przedmiotowa inwestycja; nieprzeprowadzenie oceny zagrożeń (oceny sąsiedztwa) planowanej i istniejącej linii przesyłowej na obecną infrastrukturę znajdującą się na nieruchomości oraz na możliwość dalszego uzbrajania działki; niezbadanie oddziaływania planowanego gazociągu na istniejący gazociąg wysokiego ciśnienia; wykorzystanie planowanej infrastruktury towarzyszącej, m.in. kabli światłowodowych, nie tylko do przesyłu informacji niezbędnych do prawidłowej eksploatacji gazociągu, ale także do innych celów; nieprzedstawienie we wniosku innych lokalizacji inwestycji i w konsekwencji brak uzasadnienia dla tej zatwierdzonej, jako najkorzystniejszej; spowodowanie znacznych utrudnień w prawidłowym zagospodarowaniu terenu; nieprzeprowadzenie oceny oddziaływania gazociągu na powierzchnię terenu i gleby; przyjęcie przez decyzję lokalizacyjną założeń niezgodnych z implementowanym prawem Unii Europejskiej oraz Konstytucją RP.

Z tak postawionym zarzutem nie można się zgodzić. W pierwszej kolejności wskazać bowiem należy, że art. 10 *specustawy gazowej*, określający elementy decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, nie wskazuje na konieczność, czy nawet jako opcjonalną możliwość, rozstrzygnięcia w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu w zakresie ww. kwestii. W konsekwencji organ I instancji nie mógł naruszyć art. 10 *specustawy gazowej* w sposób wskazywany przez skarżącego.

Dalej, wyjaśnić należy, iż nieruchomości Pana M. M. zostały wymienione   
w pkt IX.1 *decyzji Wojewody Śląskiego* (tabela na str. 12 i 13, l.p. 79 i 92), określającym nieruchomości podlegające ograniczeniu w korzystaniu z nieruchomości na czas określony (art. 24 ust. 1 i 1b *specustawy gazowej*). Ponadto, działki nr 1345/120   
i 437/122 z obrębu 0021 Siemianowice Śląskie, stanowiące własność Pana M. M., uwidocznione zostały na mapie wskazującej „zakres terenu objętego wnioskiem (nr rysunku DEF-M-4zt-08), stanowiącej załącznik nr 1 do *decyzji Wojewody Śląskiego,* w obszarze oznaczonym linią przerywaną koloru fioletowego, która dotyczy terenu ograniczonego w sposobie korzystania na czas nieokreślony (art. 24 ust. 1),   
a także w obszarze oznaczonym linią kreska-kropka koloru niebieskiego, która dotyczy terenu ograniczonego w sposobie korzystania na czas określony (art. 24 ust. 1b).

Jak wynika z treści art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej,* ustawodawca umożliwił organowi wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wprowadzenie ograniczenia prawa własności nieruchomości określonych w art. 10   
ust. 1 pkt 8 *specustawy gazowej* poprzez określenie sposobu korzystania z tych nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie   
i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych   
lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia   
oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazano cel, dla którego wprowadza się takie ograniczenie – zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu,   
a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii. W myśl   
art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*, na wniosek *inwestora* ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, o którym mowa w ust. 1, może zaś nastąpić na czas określony.

Takie ograniczenie jest nazywane w doktrynie prawa służebnością publiczną   
(por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne   
i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016). Autorzy powołanej publikacji zwrócili m.in. uwagę, że konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1610, z późn. zm.). Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało   
na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 ustawyz dnia 21 sierpnia 1997 r.   
o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 344, z późn. zm.), zwanej dalej *„ugn”*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana "pozycja rzeczy", a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania   
z nieruchomości w interesie publicznym.

Jak wynika z *decyzji Wojewody Śląskiego*, powierzchnia ograniczenia czasowego   
w sposobie korzystania z terenu w m² wynosi 2879,7 w przypadku działki nr 437/122   
i 167,5 w odniesieniu do działki nr 1345/120.

Natomiast w odniesieniu do ograniczenia działek skarżącego na czas nieokreślony   
w m² dla działki nr 437/122 wynosi 902,1, a dla działki nr 1345/120 wynosi 52,2.

Zwrócić należy uwagę, że powierzchnia terenu koniecznego do zajęcia na czas realizacji robót budowlanych związanych z budową gazociągu, została określona w ostatecznej decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z dnia 27 czerwca 2022 r., znak: WOOŚ.420.12.2022.KC.8, orzekającej o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa gazociągu Tworzeń – Łagiewniki wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa śląskiego. Odcinek DEF” w miejscowości Chorzów, Siemianowice Śląskie, Czeladź, zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*”, o której będzie jeszcze mowa poniżej.

Jak wynika z treści *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* gazociąg w większości będzie budowany metodą wykopu otwartego, jedynie w miejscach skrzyżowań gazociągu z drogami, ciekami, torami kolejowymi, liniami wysokiego napięcia oraz pod polem golfowym, zostanie ułożony metodą bezwykopową.

Szerokość pasa terenu niezbędnego do zajęcia na czas budowy gazociągu (w tym lokalne poszerzenia pasa pod place maszynowe i montażowe lub pas jednostronny), będzie wynosić od ok. 14 m do ok. 60 m (lokalnie). Standardowa szerokość pasa montażowego będzie wynosić ok. 24 m dla głównego gazociągu DN400. Dopuszcza się miejscowe poszerzenie pasa montażowego w celu zapewnienia miejsca do wykonania przekroczeń metodami bezwykopowymi czy unieczynnienia istniejącego gazociągu.

Szerokość pasa zostanie wykorzystana do:

- wykonania wykopu,

- składowania hummusu ze strefy wykopu,

- składowania gruntu mineralnego z wykopu,

- ułożenia i montażu rur wzdłuż wytyczonej trasy,

- zasypania wykopu i rekultywacji terenu,

- zlokalizowania drogi serwisowej w celu zabezpieczenia komunikacji i transportu na czas budowy.

Natomiast powierzchnia działek skarżącego do ograniczenia w korzystaniu na czas nieokreślony wynika z § 10 ust. 6 pkt 3 lit. c) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640), zgodnie z którym, szerokość strefy kontrolowanej dla omawianego gazociągu wynosi 8 m.

W konsekwencji, skarżący nie może upatrywać wadliwości *decyzji Wojewody Śląskiego*   
w tak ustalonych ograniczeniach w korzystaniu z jego nieruchomości, skoro terytorialny ich zakres wynika – w odniesieniu do ograniczenia czasowego – z ostatecznej decyzji administracyjnej, którą związany jest organ wydający decyzję lokalizacyjną,   
oraz – w odniesieniu do ograniczenia na czas nieokreślony – z przepisów prawa.

Dodać w tym miejscu należy, że po wykonaniu robót budowlanych związanych z budową omawianego gazociągu, obszar nieruchomości zajęty na potrzeby jej realizacji (ograniczenie czasowe), będzie mógł zostać wykorzystywany zgodnie z jego dotychczasowym przeznaczeniem.

Za chybione uznać należy zarzuty skarżącego upatrującego wadliwości *decyzji Wojewody Śląskiego* w utrudnieniach w prawidłowym zagospodarowaniu terenu związanych   
z realizacją omawianej inwestycji gazowej. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji gazociągu, zarówno wojewoda, jak i *Minister,* badają zgodność   
z prawem wniosku *inwestora,* nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw dla podmiotów objętych tą decyzją. Z samej istoty takiego przedsięwzięcia, będącego inwestycją liniową, wynika ingerencja w prawa przysługujące innym podmiotom w stosunku do nieruchomości objętych projektowaną inwestycją.   
Z omawianej ingerencji wynikać mogą z kolei inne utrudnienia dla podmiotów dotychczas wykorzystujących daną nieruchomość lub planujących jej wykorzystywanie w określony sposób. Nie oznacza to jednak, że taka decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji gazowej jest wadliwa.

Wskazać przy tym należy, iż organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących nie jest kompetentny do oceny przesłanek ekonomicznych oraz społecznych powstającej inwestycji, w jej kształcie określonym przez *inwestor*a. Do organu należy jedynie ocena wniosku inwestora pod względem jego zgodności z prawem powszechnie obowiązującym.   
Jeżeli zaś w wyniku realizacji ww. inwestycji skarżący poniesie jakiekolwiek szkody materialne, to będzie mu przysługiwało roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym. Podkreślić należy jednak, że przedmiotem orzekania zarówno przez Wojewodę Śląskiego, jak i *Ministra*, nie jest prognozowanie wielkości ewentualnych strat skarżącej strony, które może spowodować realizacja przedmiotowej inwestycji m.in. na działkach stanowiących własność skarżącego.

Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* oceniane są bowiem w odrębnych postępowaniach, w tym przewidzianym   
w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, a nie w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Według art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, przepisy art. 124 ust. 4-7 *ugn* stosuje się bowiem odpowiednio, z uwzględnieniem przepisów *specustawy gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19 i z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zgodnie z art. 124 ust. 4 *ugn*, na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej   
o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń,   
o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4. Z tej regulacji wynika jednoznacznie, iż odszkodowanie może być przyznane dopiero po zakończeniu na nieruchomości prac, związanych z realizacją inwestycji i przysługuje ono jedynie wówczas, gdy przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty.

Odszkodowanie, o którym mowa w art. 124 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 4 *ugn* jest odszkodowaniem za szkody wynikające z ograniczenia sposobu korzystania   
z nieruchomości, a więc w istocie za ograniczenia prawa do nieruchomości. Odszkodowanie jest jednak należne tylko po wykazaniu zaistnienia szkody, a nie samej potencjalności jej zaistnienia. Szkoda stanowi różnicę między stanem nieruchomości   
(jej części składowych, lub praw z nią związanych) przed rozpoczęciem działań inwestycyjnych w zakresie budowy urządzeń infrastruktury technicznej, a stanem po ich wybudowaniu.

Jednakże kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań, mimo   
iż w pewnym stopniu są związane z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia.

Wysokość odszkodowania jest przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez wojewodę na podstawie przepisów *specustawy gazowej* oraz odpowiednich przepisów *ugn.* Podstawą wypłaty odszkodowań są decyzje administracyjne wydawane po uzyskaniu przez organ opinii rzeczoznawców majątkowych. Kwestia dotycząca wypłaty odszkodowania, jak również ustalenie jego wysokości, może nastąpić ewentualnie po zrealizowaniu inwestycji. Wobec powyższego, szeroko rozumiane kwestie odszkodowawcze za ustanowienie służebności publicznej,   
na podstawie ww. art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, nie są przedmiotem decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Pomimo zatem ingerencji w prawo własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z planowaną inwestycją, co w konsekwencji nie narusza proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy ustawy   
są rekompensowane stosownym odszkodowaniem.

Natomiast ustawodawca wyraźnie przesądził, że właściwym instrumentem prawnym, służącym ochronie właściciela gruntu, zajętego jedynie częściowo na potrzeby inwestycji, jest żądanie wykupu przez *inwestora* całości nieruchomości na zasadach przewidzianych w art. 124 ust. 5 *ugn*, gdyby zachodziła rzeczywista przeszkoda   
w dalszym prawidłowym korzystaniu z nieruchomości w sposób dotychczasowy   
albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Przepis art. 124 ust. 5 *ugn* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów   
i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia   
22 czerwca 1998 r., sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA). Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej ww. przepisem następuje w drodze umowy,   
a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego z roszczeniem   
o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19).

Jak wskazuje się w doktrynie: „Z pewnością roszczenie (wynikające z 124 ust. 5 *ugn*) może powstać dopiero po fizycznym posadowieniu urządzeń w przestrzeni nieruchomości. Treść planu miejscowego lub decyzji o ustaleniu lokalizacji przed fizycznym wkroczeniem na nieruchomości nie spowoduje powstania tego roszczenia (por. G. Matusik: Komentarz do art. 124 *ugn* [w:] Kalus S. (red.), Bieniek G., Gdesz M., Matusik G., Mzyk E., Ustawa o gospodarce nieruchomościami. Komentarz, LexisNexis, 2012, Lex/el.).

W tym miejscu należy się również odnieść do kwestii naruszenia – zdaniem skarżącego – art. 124 ust. 3 *ugn*, poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie uzyskania zgody   
na czasowe zajęcie nieruchomości i pozostawienie na niej wybudowanych ciągów, przewodów i urządzeń oraz ustalenia warunków takiej zgody, w szczególności co do terminu zajęcia w celu przeprowadzenia prac budowlanych oraz kwestii szkód powstałych w związku z przeprowadzanymi pracami, w tym obowiązków w zakresie przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, a także zasad korzystania   
z nieruchomości w celu usunięcia awarii i konserwacji urządzeń i przewodów.   
Powyższy zarzut należy uznać za niezasadny z przyczyn wskazanych poniżej.

Podkreślenia wymaga, iż w przedmiotowej sprawie nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu. Zauważyć bowiem należy, że art. 10 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 24 *specustawy gazowej* stanowi normę szczególną wobec art. 124 ust. 1 i ust. 3 *ugn* i okoliczność określenia ograniczeń   
w korzystaniu z nieruchomości i prowadzenia robót może być w tym przypadku oparta tylko na ww. przepisach *specustawy gazowej*. W tej sytuacji wyłączony został obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a *inwestorem* co do przeprowadzenia takich robót. Wszystkie działania w ramach lokalizacji inwestycji gazowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a *specustawa gazowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

Dostrzec zaś trzeba, że skarżący w rzeczywistości domaga się utrzymania swojego *status quo* w zakresie, w jakim dotychczas korzystał z ww. nieruchomości i w tym kontekście jego sprzeciw wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania dotychczasowego prawa własności nieruchomości. Jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na niezadowolenie części właścicieli nieruchomości objętych lokalizacją inwestycji, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, o czym była już mowa szerzej   
w niniejszej decyzji.

Reasumując, dokonana przez organ odwoławczy ocena zasadności wniosku *inwestora*   
co do zakresu ograniczenia w korzystaniu z prawa własności w odniesieniu   
do nieruchomości strony skarżącej prowadzi do konkluzji, że jest ona w pełni uzasadniona i niezbędna do realizacji inwestycji.

W ocenie *Ministra*, organ I instancji nie naruszył zatem zasady proporcjonalności, ograniczając prawo własności skarżącej strony na podstawie obowiązującej ustawy,   
w zakresie koniecznym dla realizacji inwestycji mającej na celu zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego państwa. Wojewoda Śląski prawidłowo zastosował przepisy *specustawy gazowej* jako podstawę ustanowionego na działkach skarżącego ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości. Ponownie w tym miejscu podkreślić należy, że rolą organu I instancji w tym postępowaniu była wyłącznie ocena czy planowana lokalizacja inwestycji nie naruszy obowiązujących przepisów prawa.

W konsekwencji, stwierdzić należy, że *decyzja Wojewody Śląskiego* prawidłowo   
i zgodnie z prawem rozstrzyga o zakresie ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości ustanowionego na działkach skarżącego.

Uwzględnienie oczekiwań poszczególnych właścicieli działek, w tym także w kwestii ustanowienia wielkości ograniczenia w korzystaniu z ich działek, prowadziłoby do zmiany przebiegu gazociągu na innych działkach i powstanie kolejnych roszczeń właścicieli innych nieruchomości, co powodowałoby nie tylko znaczące wydłużenie postępowania, sprzeczne z założeniami ustawodawcy, ale zasadniczo brak możliwości uzgodnienia trasy, która odpowiadałaby oczekiwaniom właścicieli wszystkich nieruchomości.   
Przy wydawaniu lokalizacyjnych decyzji liniowych, stanowiących inwestycje strategiczne celu publicznego, pod uwagę jest brana całość inwestycji i jej znaczenie dla ogółu społeczności, nie tylko lokalnej, ale społeczności całego kraju, w szczególności strategiczne znaczenie przedsięwzięcia dla wzrostu bezpieczeństwa i stopnia dywersyfikacji dostaw gazu ziemnego w kraju i w Europie.

Odnosząc się do zarzutów skarżącego dotyczących wyboru przebiegu omawianej inwestycji gazowej i nieprzedstawienia innych jego wariantów, wyjaśnić należy,   
że *specustawa gazowa*, w oparciu o której przepisy wydano *decyzję Wojewody Śląskiego*, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w *ugn*. Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej* zdecydował, iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Pośród celów regulacji *specustawy gazowej* wymienić można ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji.   
Z analizy uzasadnienia projektu *specustawy gazowej* wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego do przyspieszenia i usprawnienia postępowania w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących (zob. uzasadnienie projektu specustawy gazowej, http://www.sejm.gov.pl).

Powyższymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji. Podkreślenia bowiem wymaga to, że w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących organ jest związany wnioskiem inwestora,   
co do kształtu i przebiegu inwestycji. W przepisach *specustawy gazowej* ustawodawca nie upoważnił organów do oceny racjonalności, czy słuszności zaproponowanych rozwiązań projektowych, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny. O przebiegu inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących decyduje inwestor (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Organy orzekające w niniejszej sprawie nie posiadają kompetencji do wyznaczania   
i korygowania trasy inwestycji, czy też do zmiany proponowanych rozwiązań, co do jej przebiegu lub przyjętych rozwiązań w zakresie metody realizacji inwestycji.   
Rolą orzekającego w sprawie organu jest bowiem sprawdzenie kompletności wniosku   
w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się   
w granicach wyznaczonych przez prawo. Podkreślić trzeba także związany charakter decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust. 2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

W szczególności, *specustawa gazowa* nie nakłada na *inwestora*, jak tego chciałby skarżący, obowiązku przedkładania różnych wariantów planowanego przedsięwzięcia   
i nie ma on obowiązku uwzględniać oczekiwań stron postępowania co do lokalizacji inwestycji (tak jak w niniejszej sprawie skarżące strony w rzeczywistości oczekują „przesunięcia” przedmiotowej inwestycji poza granice ich działek). Tylko w przypadku stwierdzenia przez organy, że kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku inwestora narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez inwestora. Dlatego też organy I i II instancji mają obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu,   
jaki przedstawił wnioskodawca, nie są natomiast władne nakazać inwestorowi przyjęcia innych rozwiązań lokalizacyjnych, skoro te przedstawione przez inwestora są zgodne   
z prawem.

Zaprojektowanie inwestycji pozostawia się specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe, a nie powinny decydować o tym strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, gdyż żaden z przepisów *specustawy gazowej* nie przewiduje takich uprawnień (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt II OSK 1282/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Powyższe potwierdza niekwestionowany dorobek powołanego już powyżej w niniejszej decyzji orzecznictwa sądów administracyjnych.

Nie może przy tym ujść uwadze, że określenie przebiegu przedmiotowej inwestycji,   
w tym wybór wariantu jego przebiegu, nastąpiło na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia i w tym postępowaniu strony mogły wnosić uwagi co do trasy projektowanej inwestycji (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy przesyłowej*,   
lecz w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*).

Jak wynika z uzasadnienia ostatecznej *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*, stronom zapewniono czynny udział w każdym stadium trwania postępowania w sprawie wydania przedmiotowego rozstrzygnięcia środowiskowego. Tym samym, to przede wszystkim ww. postępowanie prowadzone przez organ środowiskowy było właściwym etapem do zgłaszania uwag w przedmiocie lokalizacji spornej inwestycji. Z uzasadnienia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* nie wynika natomiast, aby na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla omawianej inwestycji skarżący wnosił jakiekolwiek uwagi czy zastrzeżenia.

Warto dodać przy tym, że wydanie *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* następuje przed uzyskaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom   
w zakresie terminalu i określone w niej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia są wiążące. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach ma bowiem charakter sui generis „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu i pełni ona względem niego funkcję prejudycjalną. Zarówno Wojewoda Śląski, jak i organ odwoławczy w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu z mocy prawa są związani ustaleniami *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach*. Stosownie bowiem do art. 86   
pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094, z późn. zm.), decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organ wydający decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących.

Odstąpienie od ustalonego kształtu przebiegu przedmiotowej inwestycji poprzez ingerencję w konkretne rozwiązania zaproponowane przez inwestora w złożonym wniosku, należałoby zaś uznać za nieuprawnioną w świetle obowiązujących przepisów ingerencję organów administracyjnych (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 5 kwietnia 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 301/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydany w sprawie rozpatrywanej na podstawie *specustawy drogowej*, w istotnym zakresie w pełni analogicznej do rozwiązań przyjętych w specustawie gazowej). Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, czy też ich odmiennego stanowiska, które pozostają poza ochroną prawną i nie wynikają   
z norm prawa. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji - niemające prawnego osadzenia - są bezskuteczne.

Jak już wskazano w niniejszej decyzji, w postępowaniu w sprawie wydania ww. decyzji zarówno wojewoda, jak i *Minister*, badają bowiem wyłącznie zgodność z prawem wniosku *inwestora*, nie zaś zagadnień dotyczących ewentualnych negatywnych następstw   
dla podmiotów objętych tą decyzją.

Jak wynika z akt sprawy, w tym wyjaśnień *inwestora* przedstawionych w piśmie   
z dnia 22 czerwca 2023 r., przebieg trasy gazociągu na działkach nr 437/122   
i 1345/120 obręb 0021 Siemianowice Śląskie, jest determinowany przesłankami technicznymi i technologicznymi realizacji inwestycji. W dużej mierze na przebieg trasy gazociągu ma wpływ istniejące zagospodarowanie terenu, w tym istniejące uzbrojenie nadziemne i podziemne. W sąsiedztwie i na terenie przedmiotowych działek przebiegają istniejące gazociągi wysokiego ciśnienia (DN400 i DN500) oraz linia wysokiego napięcia elektroenergetycznego 2x110kV relacji Łagisza – Chorzów Azoty. Wobec powyższego, w miarę możliwości (dostępności terenu) nowy gazociąg projektowany jest wzdłuż gazociągu DN400 po jego północnej stronie. W związku z uzbrojeniem terenu, konieczne jest przejście rurociągiem na drugą stronę poza gazociąg DN500.   
Zgodnie zaś z przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia   
2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe   
i ich usytuowanie (Dz. U. z 2013 r. poz. 640) należy zachować odpowiednie kąty skrzyżowań z istniejącą infrastrukturą.

Wbrew zarzutom skarżącego, w zakresie inwestycji nie przewiduje się także stosowania kabli światłowodowych, wobec czego zarzuty skarżącego w tym zakresie uznać należy za chybione.

Za nietrafne uznać należy także zarzuty skarżącego dotyczące nieprzeprowadzenia oceny zagrożeń (oceny sąsiedztwa) planowanej i istniejącej linii przesyłowej na obecną infrastrukturę znajdującą się na nieruchomości, czy niezbadanie oddziaływania planowanego gazociągu na istniejący gazociąg wysokiego ciśnienia oraz oceny oddziaływania gazociągu na powierzchnię terenu i gleby, gdyż kwestie te były przedmiotem oceny w postępowaniu o wydanie *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,* co znalazło swoje odzwierciedlenie w jej treści.

Za niezrozumiały uznać należy zarzut skarżącego dotyczący naruszenia art. 10 *specustawy gazowej* poprzez przyjęcie przez decyzję lokalizacyjną założeń niezgodnych   
z implementowanym prawem Unii Europejskiej oraz Konstytucją RP. Zwrócić bowiem należy uwagę na fakt, że skarżący poza ogólnym stwierdzeniem o zaistnieniu, w jego ocenie, takiej niezgodności, nie wskazał konkretnie na czym to naruszenie ma polegać   
i jakich przepisów prawa europejskiego oraz Konstytucji RP dotyczy. W konsekwencji *Minister* nie ma możliwości odniesienia się do tak ogólnie postawionego zarzutu.

Niemniej, podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 6 *kpa* organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Działanie na podstawie prawa obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu   
i rozstrzygnięciu sprawy. Skoro organ administracji publicznej jest obowiązany działać na podstawie i w granicach przepisów prawa, to - wydając w konkretnej sprawie administracyjnej decyzję - musi przy tym stosować przepisy prawa materialnego   
i procesowego obowiązujące w dacie jej wydawania (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 maja 2012 r., sygn. akt VI SA/Wa 2371/11, wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 lipca 2011 r., sygn. akt I OSK 389/11).

Ponadto stwierdzić należy, iż organy administracji nie są uprawnione do oceny zgodności stosowanego przepisu prawa z zasadami społecznymi, czy też z przepisami regulującymi zasady i tryb stanowienia prawa. Organy administracji publicznej, przestrzegając zasady praworządności, nie mogą odmawiać stosowania obowiązujących przepisów,   
nawet wówczas, gdy dostrzegają ich niezgodność z ustawą lub Konstytucją,   
bowiem w przeciwieństwie do sądów nie korzystają z przymiotu niezawisłości   
(vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 czerwca 2013 r., sygn. akt I OSK 15/12).

Za chybiony uznać należy zarzut naruszenia art. 38 pkt 4) lit. p) *specustawy gazowej,* poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że omawiana inwestycja gazowa określona jako „Budowa gazociągu relacji Tworzeń – Łagiewniki” może być uznana   
za inwestycję wskazaną w *specustawie gazowej*, podczas gdy, w ocenie skarżącego, przedmiotowe zamierzenie budowlane stanowi przebudowę i w konsekwencji brak jest możliwości stosowania przepisów *specustawy gazowej* w niniejszej sprawie.

Wyjaśnić bowiem należy, że o niezgodności z prawem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu nie może, wbrew opinii skarżącego, świadczyć fakt odmiennego nazewnictwa przyjętego w niektórych pismach, czy dokumentach *inwestora*.

Zauważyć należy, że o przedmiocie, parametrach, warunkach technicznych i przebiegu projektowanej inwestycji, a w konsekwencji, zastosowaniu przepisów *specustawy* *gazowej*, nie decyduje sama nazwa zamierzenia budowlanego. Wiążąca w tym zakresie jest treść wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu. Wbrew bowiem twierdzeniom skarżącego, to nie sama nazwa inwestycji implikuje zastosowanie konkretnych przepisów prawa w celu procedowania wniosku *inwestora*, a jego zawartość wraz z załączoną dokumentacją.

Analizując przedmiotową sprawę, stwierdzić należy, że złożony przez *inwestora* wniosek zawiera wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 ust. 1   
w zw. z art. 39 ust. 1 i 2 *specustawy gazowej.*  Jak już wyżej wskazano, zgodnie z art. 38 pkt 4 lit. p *specustawy gazowej* przedmiotowa inwestycja stanowi inwestycję towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu i podlega zapisom *specustawy gazowej*.

Jak wynika z akt sprawy, *inwestor* wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu pn.: „Budowa gazociągu relacji Tworzeń – Łagiewniki wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa śląskiego. Odcinek DEF”.

Przedmiotowa inwestycja polega na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia relacji Tworzeń-Łagiewniki na odcinku od Czeladzi do Chorzowa o średnicy DN400   
oraz odcinków gazociągów DN100, DN150 i DN250 jako odejścia do stacji redukcyjno-pomiarowych wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi, w tym: zespołami zaporowo-upustowymi, ochroną katodową gazociągu z możliwością monitoringu.

Oceniając jednak tę inwestycję z perspektywyprzepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 682 z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo* *budowlane*”*–* jest to bez wątpienia, wbrew twierdzeniom skarżącego, budowa nowego obiektu budowlanego.

Przebudowa bowiem, zgodnie z art. 3 pkt 7a) *ustawy Prawo budowlane,* polega na wykonywaniu prac (robót budowlanych), których skutkiem jest zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, pod warunkiem,   
że zmiana taka nie dotyczy parametrów charakterystycznych, takich jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.

Oznacza to, że zgodnie z ww. definicją przebudowa dotyczy robót budowlanych   
w zakresie istniejącego już obiektu budowlanego. Natomiast przedmiotowa inwestycja gazowa nie obejmuje żadnych prac na istniejącym gazociągu Tworzeń – Łagiewniki.   
Jak wynika z akt sprawy, w niniejszej sprawie powstać ma nowy obiekt budowlany,   
zaprojektowany w innym miejscu i w przyszłości funkcjonować ma w zastępstwie obecnego gazociągu Tworzeń – Łagiewniki. Powyższe oznacza, że projektowana inwestycja dotyczy budowy, a nie przebudowy, zgodnie z przyjętymi w *ustawie Prawo budowlane* definicjami. W konsekwencji, wbrew zarzutom skarżącego, zastosowanie   
w przedmiotowej sprawie znajdują przepisy *specustawy gazowej*.

Za niezrozumiałe uznać należy wątpliwości skarżącego, reprezentowanego   
przez profesjonalnego pełnomocnika, dotyczące legitymacji czynnej *inwestora*.

Zgodnie bowiem z art. 38 pkt 4) lit. p) *specustawy gazowej* podmiotem uprawnionym   
do realizacji inwestycji: budowa gazociągu Tworzeń - Łagiewniki wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województwa śląskiego jest zgodnie z tym przepisem - Polska Spółka Gazownictwa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością   
z siedzibą w Tarnowie. Jak już wskazano w treści uzasadnienia niniejszej decyzji,   
w przedmiotowej sprawie z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji gazowej wystąpił podmiot uprawniony - Polska Spółka Gazownictwa sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, reprezentowana przez Panią Darię Małota-Nóżkę, której stosowne pełnomocnictwo do reprezentacji *inwestora*, znajduje się w aktach sprawy. W konsekwencji, bez znaczenia dla ustalenia legitymacji czynnej *inwestora* w przedmiotowej sprawie pozostają rozważania skarżącego dotyczące przedmiotu działalności ww. spółki.

W konsekwencji powyższych wyjaśnień, za niezasadne należy uznać zarzuty Pana M. M., r. przez adw. M. N., dotyczące naruszenia art. 7, 8, 10 § 1, 77 § 1, 80 i 89 *kpa.*

W okolicznościach niniejszej sprawy nie sposób bowiem przyjąć, że organ I instancji rozpoznając niniejszą sprawę, nie dopełnił obowiązków przewidzianych w art. 7   
i 77 § 1 *kpa* i nie wykazał niezbędnej dbałości o dokładne wyjaśnienie sprawy. Wszystkie istotne w sprawie fakty i zdarzenia zostały ustalone na podstawie zgromadzonego przez organ I instancji materiału dowodowego oraz w dostateczny sposób rozważone,   
a motywy podjętego rozstrzygnięcia należycie przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Zgodnie bowiem z art. 7 *kpa*, w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Podkreślenia przy tym wymaga, iż z art. 7 *kpa* wynika nie tylko obowiązek organów do podejmowania z urzędu czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i załatwienia sprawy. Przepis nakłada taki obowiązek na organ, gdy strona wystąpi z wnioskiem. Dlatego strona, zgłaszając wątpliwości co do ustaleń organu, powinna przedstawić swoje wnioski i dowody na ich potwierdzenie (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 marca 2018 r., sygn. akt VI SA/Wa 2379/11).

Wskazać również należy, iż z zasady prawdy obiektywnej, wyrażonej w art. 7 *kpa*   
i będącej naczelną zasadą postępowania administracyjnego, wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania   
i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego   
i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01).

Z kolei przepis art. 77 § 1 *kpa* nakłada na organy administracji publicznej obowiązek zgromadzenia całego materiału dowodowego koniecznego do prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Z powołanej normy prawnej wynika między innymi, że organ administracji jest zobowiązany z urzędu przeprowadzić dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Zaś art. 80 *kpa* przewiduje, że organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona.

W ocenie *Ministra* w toku postępowania zakończonego wydaniem *decyzji Wojewody Śląskiego* nie doszło do naruszenia przepisów proceduralnych w sposób mogący mieć istotny wpływ na wynik sprawy, a zgromadzony przez organ I instancji materiał dowodowy był kompletny i umożliwiał wydanie rozstrzygnięcia.

Podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez stronę skarżącą w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza bowiem niezgodności zaskarżonej decyzji   
z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 29 kwietnia 2009 r., sygn. akt I SA/Łd 1329/08, Lex nr 549458).

W kontekście zaś zarzutu naruszenia przepisu art. 8 *kpa*, na który powołał się skarżący, wyjaśnić należy, iż istotą zasady zaufania obywateli do organów administracji publicznej jest wymóg praworządnego i sprawiedliwego prowadzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, przy czym wymóg praworządności obejmuje dwa zasadnicze elementy, a mianowicie ustalenie przez organ administracji publicznej zdolności prawnej   
do prowadzenia postępowania w danej sprawie oraz zastosowanie przepisów prawa materialnego i przepisów prawa procesowego przy rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Tylko postępowanie odpowiadające takim wymogom i rozstrzygnięcie wydane w wyniku postępowania tak ukształtowanego, mogą wzbudzać zaufanie obywateli do organów administracji publicznej, nawet wtedy, gdy wydana decyzja nie uwzględnia ich żądań.

Jak słusznie zauważył Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia   
20 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Po 513/19, zasada prowadzenia postępowania   
w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej nie może być interpretowana w oparciu o subiektywne odczucia uczestników postępowania. Organy administracji publicznej, zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 *kpa*, winny bowiem działać na podstawie przepisów prawa i w oparciu o zgromadzone dowody,   
nie zaś w oparciu o przekonanie stron postępowania o istnieniu nieprawidłowości.

W przedmiotowej sprawie w zakresie interesu prawnego strony skarżącej organ wojewódzki uczynił zadość zarówno przepisom prawa materialnego, jak i procesowego. Powyższe pozwala na stwierdzenie, iż *decyzja Wojewody Śląskiego* została wydana   
z poszanowaniem zasady pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa.

W ocenie *Ministra*, materiał dowodowy zebrany przez organ wojewódzki w przedmiotowej sprawie był kompletny, tj. dotyczył wszystkich okoliczności faktycznych, które miały znaczenie w sprawie, i pozwalał na wydanie prawidłowego rozstrzygnięcia. Ponadto, organ pouczył strony postępowania o przysługujących im prawach, natomiast w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji organ jasno przedstawił swój tok rozumowania oraz przesłanki, które przesądziły o wydaniu rozstrzygnięcia w takim a nie innym kształcie. Stanowisko Wojewody Śląskiego w wystarczający sposób wskazuje   
na tok rozumowania przyjęty przy rozpoznawaniu sprawy, a w konsekwencji nie narusza norm postępowania administracyjnego.

Rozpatrując zaś zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa*, podkreślić należy, że zgodnie   
z utrwalonym orzecznictwem sądowo-administracyjnym, zarzut naruszenia przepisu   
art. 10 § 1 *kpa* może odnieść skutek wówczas, gdy stawiająca go strona wykaże,   
że zarzucane uchybienie uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych. Na stronie stawiającej zarzut spoczywa więc ciężar wykazania istnienia związku przyczynowego między naruszeniem przepisów postępowania a wynikiem spraw (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 listopada 2014 r., sygn. akt II OSK 1098/13, z dnia 2 lutego 2011 r., sygn. akt I OSK 575/10, z dnia 18 maja 2006 r., sygn. akt II OSK 831/05, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie   
z dnia 28 stycznia 2009 r., sygn. akt III SA/Kr 1055/08).

W sytuacji przedstawienia organom administracji publicznej zarzutu dotyczącego naruszenia art. 10 *kpa*, koniecznym jest ustalenie, jakiej konkretnie czynności procesowej nie mogła strona dokonać, jakiego dowodu w sprawie nie mogła przedstawić i jaki wpływ na wynik sprawy mogło mieć tak stwierdzone uchybienie. Dopiero wykazanie,   
że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony   
w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, Lex nr 597196).

Skarżący natomiast, poza wskazaniem, iż naruszono ten przepis, gdyż nie przesłano mu, przed wydaniem zaskarżonej decyzji, stanowiska *inwestora* dotyczącego wniesionego przez niego uwag, nie wykazał, aby podjęte przez niego czynności procesowe mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy. Natomiast sam zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa* bez wykazania związku tego naruszenia z treścią rozstrzygnięcia, nie daje wystarczających podstaw do wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 grudnia 2005 r., sygn. akt I OSK 407/05).

Podkreślić przy tym należy, ze wbrew przekonaniu skarżącego, nie jest rolą organu orzekającego w sprawie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu doręczanie stronom stanowisk *inwestora* złożonych   
w trakcie prowadzonego postępowania, a następnie oczekiwanie organu na zajęcie stanowiska w odpowiedzi na te pisma. Taka praktyka, polegająca na wymianie korespondencji, może w zasadzie trwać w nieskończoność w sytuacji, gdy zadaniem organu administracyjnego jest podjęcie rozstrzygnięcia zgodnego z prawem,   
a równocześnie z zachowaniem zasady szybkości postępowania (art. 12 *kpa).*

Wskazać należy, że z akt sprawy wynika, iż skarżący został powiadomiony przez Wojewodę Śląskiego o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu (zawiadomienie   
o wszczęciu postępowania odebrano w dniu 3 stycznia 2023 r. przez dorosłego domownika) i miał możliwość zarówno zapoznania się z aktami sprawy, w tym wnioskiem *inwestora*, jak również zgłaszania uwag, z których to uprawnień skarżący skorzystał.

Ponadto, skarżący brał również czynny udział w postępowaniu odwoławczym przed organem drugiej instancji, które toczyło się wskutek wniesionego przez niego   
i przyjętego do rozpoznania przez *Ministra* odwołania od *decyzji Wojewody Śląskiego.*Z chwilą bowiem zainicjowania postępowania przed organem drugiej instancji na skutek wniesienia środka odwoławczego, powstaje obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozpatrywania i rozstrzygania tej samej sprawy. Zasygnalizowania bowiem wymaga, iż, rozstrzygnięcie organu drugiej instancji jest takim samym aktem stosowania prawa, jak rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji,   
a działanie organu drugiej instancji nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu pierwszej instancji. Zatem podniesione przez skarżącego zarzuty zostały rozpatrzone przez *Ministra* iokazały się niezasadne.

Co więcej, jak już to zostało wskazane powyżej w uzasadnieniu niniejszej decyzji, możliwość udziału społeczeństwa (mieszkańców terenów przeznaczonych   
pod inwestycję) została zapewniona także w postępowaniu w sprawie wydania *decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach*.

Dodać należy, iż przepisy *specustawy gazowej* mają na celu stworzenie warunków prawnych zapewniających sprawny przebieg realizacji inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu. Wyjątkowy charakter przepisów *specustawy gazowej*, wyrażony jest nie tylko w jego tytule,   
ale wynika też z całokształtu uregulowań stanowiących uproszczenie postępowania administracyjnego mającego na celu przygotowanie inwestycji w zakresie w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, w istotny sposób ograniczając uprawnienia materialne i procesowe podmiotów administrowanych w stosunku do ogólnej regulacji kodeksu postępowania administracyjnego w postaci zasady informowania (art. 9 *kpa*) i zasady czynnego udziału stron w postępowaniu   
(art. 10 § 1 *kpa*).

Wobec powyższego, brak jest podstaw do uznania, że w sprawie doszło   
do podnoszonego przez skarżącego naruszenia art. 10 *kpa,* w stopniu mającym wpływ na wynik sprawy.

Rozpatrując natomiast zarzut naruszenia art. 89 *kpa*, poprzez jego niezastosowanie   
i zaniechanie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej oraz wniosek skarżącego   
o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa na okoliczność ustalenia czy przedmiotowa inwestycja jest przebudową czy budową, wskazać należy,   
co następuje.

W ocenie *Ministra* przeprowadzanie rozprawy (art. 89 *kpa*) jest co do zasady sprzeczne   
z celami i specyfiką postępowania dotyczącego decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Chodzi tu w szczególności o związanie organu wnioskiem *inwestora* oraz czas przewidziany przez ustawodawcę na wydanie decyzji w tej kwestii (1 miesiąc od dnia złożenia wniosku - art. 7 ust. 1 *specustawy gazowej*) (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
28 października 2016 r., sygn. akt IV SA/Wa 1534/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych, wydane w sprawie rozpatrywanej na podstawie ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, w istotnym zakresie w pełni analogicznej   
do rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej*).

Ponadto, zgodnie z art. 89 § 1 *kpa*, rozprawę przeprowadza się w każdym przypadku,   
gdy zapewni to przyspieszenie lub uproszczenie postępowania, bądź osiągnięcie celu wychowawczego albo gdy wymaga tego przepis prawa. W myśl art. 89 § 2 *kpa*, organ powinien przeprowadzić rozprawę, gdy zachodzi potrzeba uzgodnienia interesów stron oraz gdy jest to potrzebne do wyjaśnienia sprawy przy udziale świadków lub biegłych albo w drodze oględzin.

W omawianej sprawie powyższe nie zaistniało, jako że wszystkie okoliczności mające znaczenie dla sprawy zostały przez organy orzekające ustalone w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy. Jak już bowiem wcześniej wyjaśniono, przedmiotowa inwestycja dotyczy budowy, a nie przebudowy gazociągu Tworzeń – Łagiewniki, a zgodnie   
z orzecznictwem sądowoadministracyjnym, organ orzekający nie jest związany wnioskiem o przeprowadzenie dowodu na okoliczność, która w sposób nie budzący wątpliwości może być ustalona przez organ na podstawie dokumentów zebranych   
w sprawie (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12).

W kontekście zaś przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego z zakresu budownictwa, podkreślenia wymaga, iż przepis art. 84 § 1 *kpa* wskazuje, że organ administracji publicznej może zwrócić się do biegłego o wydanie opinii, jeżeli w sprawie wymagane   
są wiadomości specjalne. Tym samym, ustawodawca nie wprowadził obowiązku przeprowadzenia takiego dowodu nawet wówczas, gdy wyjaśnienie sprawy wymaga wiadomości szerszych niż przeciętne w danej dziedzinie. W realiach niniejszej sprawy ponownego zasygnalizowania wymaga, iż organ wydający decyzję lokalizacyjną   
dla planowanej inwestycji gazowej jest związany wnioskiem *inwestora* i bada jedynie jego zgodność z prawem powszechnie obowiązującym.

W orzecznictwie sądowoadministracyjnym ugruntowane jest stanowisko,   
zgodnie z którym organy administracji publicznej mają obowiązek podejmować czynności niezbędne do wyjaśniania sprawy, nie zaś wszystkie czynności, których przeprowadzenie postuluje strona postępowania. To, czy dany dowód zostanie przeprowadzony, zależy od przydatności tego dowodu dla wyjaśnienia okoliczności sprawy, co do których organ ma wątpliwości. Szeroki zakres środków dowodowych możliwych do przeprowadzenia   
w sprawie na podstawie art. 75 *kpa* nie powoduje konieczności ich przeprowadzenia,   
jeśli dana okoliczność została już wyjaśniona w oparciu o inny dowód i nie został   
on podważony (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 marca   
2017 r., sygn. akt II OSK 1936/15, i z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12). Jakkolwiek w polskim prawie administracyjnym obowiązuje zasada oficjalności, obligująca organ do zebrania materiału dowodowego, nie może to jednak prowadzić do nakładania na organ nieograniczonego obowiązku poszukiwania faktów, które podnosi strona. Organy administracji publicznej mają obowiązek działać wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do załatwienia sprawy, zgodnie z art. 12 § 1 *kpa*, a także obowiązek podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do jej wyjaśnienia i załatwienia w myśl art. 7 i art. 77 § 1 *kpa*. Oznacza   
to obowiązek podjęcia nie jakichkolwiek działań, lecz działań celowych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 1 czerwca 2011 r., sygn. akt I SAB/Wa 79/11).

W wyniku przeprowadzonej kontroli instancyjnej *Minister* uznał, że organ I instancji prawidłowo zebrał materiał dowodowy, wszechstronnie go rozważył i ocenił,   
a w konsekwencji ustalony przez niego stan faktyczny sprawy zasługuje na aprobatę. Według organu odwoławczego zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy był wystarczający do wydania rozstrzygnięcia i nie wymagał uzupełnienia   
np. o wspomnianą przez skarżącego rozprawę administracyjną czy opinię biegłego.   
Brak jest zatem podstaw do uznania, iż w analizowanym postępowaniu lokalizacyjnym doszło do naruszenia art. 89 *kpa*.

Jak już wyżej wskazano, Wojewoda Śląski w zakresie interesu prawnego strony skarżącej przeprowadził kontrolowane postępowanie w sposób zgodny z wymogami *kpa*,   
o czym świadczą ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego   
(art. 80 *kpa*), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 *kpa*),   
a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści   
(art. 7 *kpa*). Ponadto, organ wojewódzki przeprowadził postępowanie,   
kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania   
(art. 8 *kpa*).

Odnosząc się zaś do wniosku Pana M. M., reprezentowanego przez   
adw. M. N., o wstrzymanie natychmiastowego wykonania *decyzji Wojewody Śląskiego*, wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*, decyzje, o których mowa w tej ustawie, podlegają natychmiastowemu wykonaniu. Oznacza to, że *decyzja Wojewody Śląskiego* podlega natychmiastowemu wykonaniu   
z mocy prawa. Organy administracji publicznej tym samym nie są uprawnione   
do nadawania rygoru natychmiastowej wykonalności.

Z uwagi na powyższe, wniosek o uchylenie rygoru natychmiastowej wykonalności *decyzji Wojewody Śląskiego*, uznać należy za bezzasadny.

Ponadto, zgodnie z art. 34 ust. 4b *specustawy gazowej*, w postępowaniach administracyjnych dla realizacji inwestycji w zakresie terminalu, art. 135 *kpa*, zgodnie   
z którym,  organ odwoławczy może w uzasadnionych przypadkach wstrzymać natychmiastowe wykonanie decyzji, nie stosuje się.

Reasumując, dokonana przez organ odwoławczy ocena zasadności wniosku *inwestora*   
co do zakresu ograniczenia w korzystaniu z prawa własności w odniesieniu   
do nieruchomości strony skarżącej prowadzi do konkluzji, że jest ona w pełni uzasadniona i niezbędna do realizacji inwestycji.

W ocenie *Ministra*, organ I instancji nie naruszył zatem zasady proporcjonalności, ograniczając prawo własności skarżącej strony na podstawie obowiązującej ustawy,   
w zakresie koniecznym dla realizacji inwestycji mającej na celu zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego państwa. Wojewoda Śląski prawidłowo zastosował przepisy *specustawy gazowej* jako podstawę ustanowionego na działkach strony skarżącej ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości. Ponownie w tym miejscu podkreślić należy, że rolą organu I instancji w tym postępowaniu była wyłącznie ocena, czy planowana lokalizacja inwestycji nie narusza obowiązujących przepisów prawa.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także, że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ   
I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Śląskiego –* z zastrzeżeniem pkt I i II niniejszej decyzji *Ministra*,nie naruszają prawa, a podniesione przez skarżącą stronę zarzuty nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.), zwanej dalej „*ppsa*”, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju   
i Technologii, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu   
od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 *ppsa*.