

## **PODEJŚCIE OPARTE NA PRZESTRZEGANIU ZASAD**

**Komisja popiera ustanowienie wspólnie ze wszystkimi zainteresowanymi stronami spójnego zbioru powszechnych zasad zarządzania internetem, zgodnych z podstawowymi prawami i wartościami demokratycznymi. Komisja będzie tworzyć warunki do dyskusji z udziałem zainteresowanych stron, w tym w ramach wielostronnych platform i na forum grupy wysokiego szczebla ds. zarządzania internetem. Komisja zwraca się do Rady i Parlamentu Europejskiego o udział w wypracowaniu wspólnego europejskiego stanowiska na wszystkich odpowiednich forach.**

- Google stoi na stanowisku, że potrzebne jest ciągłe dążenie do dostosowywania zasad na poziomie globalnym, jednak jednolite globalne ramy zarządzania internetem mogą prowadzić do ograniczenia swobodnego przepływu danych i informacji w internecie.

## **RAMY ZARZĄDZANIA OPARTE NA WSPÓŁDZIAŁANIU**

**Komisja będzie współpracować z zainteresowanymi stronami w celu:**

- **wzmocnienia Forum Zarządzania Internetem, z uwzględnieniem zaleceń Grupy Roboczej ds. Usprawnienia IGF;**
  - **jasnego określenia roli władz publicznych w ramach zarządzania z udziałem wielu zainteresowanych stron zgodnego z otwartym i wolnym internetem;**
  - **ułatwienia dialogu dotyczącego konkretnych zagadnień i podejmowania decyzji ponad granicami organizacyjnymi.**
- 
- Jesteśmy przekonani, że zamiast wprowadzania jednego, centralnego międzynarodowego traktatu w sprawie zarządzania internetem, zainteresowane strony powinny starać się tworzyć takie zasady, które doprowadzą do ujednoczenia zasad dotyczących zarządzania internetem na wszystkich szczeblach (lokalnym, krajowym i regionalnym).
  - Nie należy przeprowadzać wszystkich dyskusji dotyczących kwestii zarządzania internetem na jednym forum.

- Jest wiele propozycji usprawnienia IGF – wiele z nich ma charakter strukturalny. Należy je rozważyć w celu upewnienia się, że IGF pozostanie silnym forum, nie tylko do wypełnienia obecnego mandatu, ale również po to, by mógł stać się stałym elementem w dyskusji dotyczącej zarządzania. Konkretnie przykłady obejmują:
  - *Poprawa ciągłości instytucjonalnej (zmiana cyklu 5-letniego)*. IGF z założenia kończy swoje działanie co 5 lat, o ile nie zostanie odnowione przez Zgromadzenie Ogólne; jednocześnie jest to część pierwotnego mandatu Światowego Szczytu Społeczeństwa Informacyjnego (WSIS),
  - *Tworzenie alternatywnej platformy finansowania*. Obecnie jedynym sposobem na sfinansowanie IGF jest bezpośrednie zakontraktowanie, poprzez ONZ (Wydział Spraw Gospodarczych i Społecznych ONZ - DESA). Jako instytucja zajmująca się internetem, IGF skorzystałby dużo bardziej, gdyby umożliwiono wykorzystanie bardziej elastycznych mechanizmów.
  - *Zwiększenie przejrzystości*. Istnieje kilka obszarów, w których IGF może dążyć do poprawy. Na przykład, bardzo mało wiadomo w sprawie budżetu IGF oraz zasad i przepisów, które nim rządzą. Te informacje powinny być łatwo dostępne dla społeczności. Inny przykład obejmuje wybór członków MAG. Mimo, że każda zainteresowana strona jest odpowiedzialna za koordynację swoich kandydatów MAG, wiedza w jaki sposób działa ten proces nie jest dostępna publicznie. Wreszcie, powinno się zwiększyć przejrzystość wokół globalnego wyboru miejsca spotkania i późniejszego procesu podpisywania umowy z państwem przyjmującym. O ile proces wyboru lokalizacji nie jest doskonały, są pewne proste funkcje wspierające transparentność, którymi można uzupełnić ten proces, takie jak: publiczne udostępnianie terminów przyjmowania zgłoszeń, publikowanie kosztów i korzyści dla kraju gospodarza, oraz publikowanie wszystkich umów z krajami gospodarzami.
  - *Utworzenie zarządu*. Wraz z dojrzewaniem IGF, znaczne korzyści przyniósłby transparentny zestaw regulaminów organizacyjnych i

przejrzystości procesów, w ramach których pewne kluczowe decyzje są obecnie podejmowane przez Sekretariat.

## **GLOBALIZACJA PODSTAWOWYCH DECYZJI DOTYCZĄCYCH INTERNETU**

**Komisja będzie współpracować ze wszystkimi zainteresowanymi stronami w celu:**

- ustalenia sposobów zglobalizowania funkcji IANA, przy jednoczesnym zapewnieniu ciągłej stabilności i bezpieczeństwa systemu nazw domen;**
  - ustanowienia jasnego harmonogramu w odniesieniu do globalizacji ICANN, włącznie z potwierdzeniem jej zobowiązań.**
- 
- Istniejące instytucje zarządzania internetem powinny nadal się rozwijać, a prawie wszystkie z nich mogłyby skorzystać ze zwiększonego zaangażowania tych, którzy nie są jeszcze częścią dyskusji o zarządzaniu internetem. Należy zwrócić się do tych organizacji nakłaniając je do poprawy ich skuteczności, a nie tworzyć nowe traktaty lub udzielać nowych uprawnień.
  - W ostatnich miesiącach ICANN poczyniła znaczne postępy w kierunku swojego umiędzynarodowienia. Utworzenie regionalnych centrów w Istambule, Singapurze i Genewie to krok w dobrym kierunku. Pozostała jeszcze jednak przestrzeń do dalszych zmian.
  - W ramach ICANN, można zrobić więcej w celu poprawy rozliczalności i przejrzystości procesów decyzyjnych. Na przykład, GAC poprawiła przejrzystość w ostatnich latach poprzez otwarcie wielu ich spotkań dla wszystkich zainteresowanych stron. Jednak większość, jeśli nie wszystkie obrady GAC, w tym spotkania, w których GAC uzgadnia zalecenia dla zarządu ICANN, pozostają zamknięte dla postronnych obserwatorów. Podobnie, niedawne oświadczenie z Montevideo, które obejmuje szerszy wpływ na przyszłość modelu wielostronnego zarządzania internetem, nie było dobrze skonsultowane z członkami społecznymi przed jego wydaniem, a jednak może mieć ogromny wpływ na ich zaangażowanie w ICANN i szerzej w zarządzanie internetem.
  - ICANN to organizacja skomplikowana, pełna akronimów i o trudnym do

zrozumienia schemacie funkcjonowania. Zarząd, pracownicy ICANN, komitety doradcze, grupy okręgowe oraz poszczególni członkowie społeczności ICANN mają obowiązek stworzenia z niej takiego miejsca, w którym wszystkie zainteresowane strony będą czuły się mile widziane, i pewne tego, że ich stanowiska oraz sugestie będą brane pod uwagę.

- W przyszłości okaże się, czy ICANN będzie w stanie dotrzeć i uwzględnić całą międzynarodową społeczność internetu w swoich procesach tak, żeby być postrzeganą jako globalna, otwarta organizacja.

## **PROCES Z UDZIAŁEM WIELU ZAINTERESOWANYCH STRON**

**Komisja Europejska w dalszym ciągu stanowczo opowiada się za modelem zarządzania internetem z udziałem wielu zainteresowanych stron. Komisja wzywa zainteresowane strony, by nadal wzmocniały zrównoważony charakter modelu, zwiększając przejrzystość działania i odpowiedzialność podmiotów, a także włączając w nie jak najszersze grono podmiotów. Komisja będzie współpracować z zainteresowanymi stronami nad wymianą najlepszych praktyk.**

- Zgadza się, że wielostronny proces rozwoju standardów i zasad, a także przejrzystości i odpowiedzialności w odniesieniu do wszystkich podmiotów, będzie kluczowy dla zapewnienia, aby globalny internet pozostawał stabilną, interoperacyjną i otwartą platformą wymiany myśli, dóbr, dostępu do kultury i innowacyjności.

## **UMOŻLIWIENIA UCZESTNICTWA JAK NAJSZERSZEMU GRONU ZAINTERESOWANYCH STRON**

**Komisja proponuje, by w 2014 r. rozpoczęły się techniczne prace nad utworzeniem Globalnego Obserwatorium ds. Polityki wobec Internetu (GIPO) jako narzędzia dla społeczności międzynarodowej.**

**Komisja wzywa zainteresowane strony do zaangażowania się w budowanie**

**zdolności administracyjnych tak aby ustanowić i wspierać procesy z udziałem wielu zainteresowanych stron w krajach i regionach, w których takie procesy nie występują lub są słabiej rozwinięte.**

**Komisja, wraz z beneficjentami, będzie w dalszym ciągu w roku 2014 wzmacniać swoje programy pomocy rozwojowej, które wspierają rozwój mediów i wolności słowa, a także potencjał technologiczny, polityczny i prawny związany z internetem.**

**Komisja rozpocznie szerokie konsultacje ze społeczeństwem obywatelskim, społecznością akademicką i środowiskami technicznymi oraz europejską branżą internetową, jak również z Parlamentem Europejskim i państwami członkowskimi, na temat sposobów zapewnienia adekwatnego i przejrzystego zaangażowania wielu zainteresowanych stron w formułowanie przyszłej europejskiej polityki w zakresie zarządzania internetem.**

- Google pozostaje na stanowisku, że tak jak w każdym demokratycznym procesie, proces wielostronny wciąż wymaga wiele pracy. Zgodnie z twierdzeniem grupy roboczej ONZ ds. Zarządzania Internetem z 2005 roku, wielostronne zarządzanie internetem "jest opracowaniem i stosowaniem przez rządy, sektor prywatny i społeczeństwo obywatelskie, zgodnie ze swoimi rolami, wspólnych zasad, norm, procedur decyzyjnych, i programów, które kształtują rozwój i korzystanie z internetu". Ponieważ granice są mniej istotne w świecie wirtualnym, wielostronne podejście zapewnia sposób na przekraczanie granic geograficznych i w zamian pozwala koncentrować się na użytkownikach internetu.
- Wielostronne podejście może być dla wielu mało komfortowe, podobnie jak każdy proces, który pozwala na włączenie różnych punktów widzenia, ale jednocześnie zapewnia jednak najlepszy mechanizm regulowania przestrzeni internetowej ze względu na swoją inkluzywność. Ponadto, proces ten wielokrotnie się sprawdził. To dzięki ramom zawiązanym przez instytucje rządowe i pozarządowe internet dotarł do miejsca, w którym jest dzisiaj. Model może nie jest doskonały, ale wierzymy, że ważne jest, aby pracować nad reformami

wewnątrz instytucji, które rozwinęły internet, niż zaczynać ten proces od nowa.

## **NORMY TECHNICZNE KSZTAŁTUJĄCE INTERNET**

**Komisja, wspólnie z zainteresowanymi stronami, w tym europejską branżą internetową, proponuje zwołanie serii warsztatów z udziałem międzynarodowych ekspertów z dziedziny prawa, etyki, nauk społecznych, ekonomii, stosunków międzynarodowych oraz nauk technicznych. Oczekuje się wyników w postaci konkretnych i wykonalnych zaleceń, które zapewnią spójność między istniejącymi ramami normatywnymi i nowymi formami ustalania norm w sieci internetowej.**

**Komisja zachęca wszystkie zainteresowane strony do wzmocnienia (oraz, w stosownych przypadkach, utworzenia) usystematyzowanych mechanizmów, które umożliwiają systematyczne i rzeczywiście powszechne oddolne zaangażowanie, kontrolowanie i zgłaszanie uwag do decyzji technicznych na wczesnym etapie. Te usystematyzowane mechanizmy powinny również dążyć do zapewnienia spójności decyzji technicznych z poszanowaniem praw człowieka.**

- Rządy powinny stosować stonowane podejście, umożliwiając dalszy rozwój internetu, jako otwartej platformy umożliwiającej innowacje bez konieczności uzyskiwania decyzji administracyjnych. Rządy powinny wspierać procesy ustanawiania standardów dla internetu, które są otwarte, partycypacyjne i inkluzywne.
- Internet zawsze był *siecią sieci*, z których każda posiadała własny sprzęt i infrastrukturę. To co trzymało je razem to umiejętność porozumiewania się dzięki tym samym powszechnie interoperacyjnym protokołom – TCP / IP. Modele, które próbują odłączyć się od *sieci sieci* z pewnością podważają istnienie jednego, interoperacyjnego, otwartego internetu, choć istnienie infrastruktury heterogenicznej samo w sobie nie jest problemem.

## **BUDOWANIE ZAUFANIA**

**Komisja będzie współpracować z Radą i Parlamentem Europejskim w celu szybkiego przyjęcia i wdrożenia kluczowych przepisów prawnych, w tym reformy ram ochrony danych oraz proponowanej dyrektywy w zakresie bezpieczeństwa sieci i informacji, tak aby wzmocnić zaufanie w obrębie internetu.**

**Komisja zobowiązuje się do współpracy z partnerami w celu odbudowania zaufania do internetu, w tym poprzez wzmocnienie globalnego zarządzania internetem, które jest podstawowym warunkiem zapewnienia zrównoważonej przyszłości otwartego internetu.**

- Jak już wskazaliśmy powyżej, istniejące instytucje zarządzania internetem powinny nadal się rozwijać, a prawie wszystkie z nich mogłyby skorzystać ze zwiększonego zaangażowania tych, którzy nie są jeszcze częścią tej dyskusji. Należy jednak zwrócić się do tych organizacji, nakłaniając je do poprawy ich skuteczności, a nie tworzyć nowe traktaty lub udzielać nowych uprawnień.
- Wszystkie instytucje odpowiedzialne za różne aspekty zarządzania internetem (w tym ITU, IGF, ICANN, W3C) powinny nadal działać na podstawie własnych mechanizmów otwartego zarządzania, tak aby:
  - Wszystkie zainteresowane strony mogły uzyskać dostęp do odpowiednich baz dokumentów i uzyskiwać ten dostęp bez ponoszenia kosztów;
  - Udział w posiedzeniach zarządu i zarządzania w organizacji był możliwie jak najbardziej otwarty,
  - Formy uczestnictwa były zróżnicowane (np. bez konieczności osobistego stawiania się a za wykorzystaniem nowych technologii) i nie ograniczające się do możliwości udziału wyłącznie na zaproszenie organizacji.