**Uzasadnienie**

**do zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie**

**z dnia 12 grudnia 2023 r.**

**w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000**

**Pogórze Przemyskie PLB180001**

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody
(Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”, regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego,
w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Plan zadań ochronnych sporządzany jest okres bezterminowy, pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt. Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, zgodnie z art. 28 ust.10 ustawy
o ochronie przyrody zawiera:

1. opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
2. identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego
stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
3. cele działań ochronnych;
4. określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych
za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
5. ochrony czynnej siedlisk przyrodniczych, gatunków roślin i zwierząt
oraz ich siedlisk,
6. monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów,
o których mowa w pkt 3,
7. uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach
ich ochrony;
8. wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania
bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000;
9. wskazanie terminu sporządzenia, w razie potrzeby, planu ochrony dla części
lub całości obszaru.

Tryb sporządzania projektu planu zadań ochronnych i zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

Sporządzający projekt planu zadań ochronnych umożliwia zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu (art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody)
oraz zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym
w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku
i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody).

Projekty planów zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska
oraz o ocenach oddziaływania na środowisko).

Projekt planu wymaga uzgodnienia z wojewodą (art. 59 ust. 2 ustawy z dnia
23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie
(Dz. U. z 2023 r., poz. 190)).

Obszar specjalnej ochrony ptaków funkcjonuje na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. 2011, nr 25, poz. 133 z późn. zm.).

Obszar Natura 2000 Pogórze Przemyskie położony jest w całości na terenie województwa podkarpackiego. Plan zadań ochronnych ustanowiony zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie obejmuje teren obszaru
z wyłączeniem gruntów zarządzanych przez Nadleśnictwa Dynów, Kańczuga, Krasiczyn, Bircza, dla których plany urządzenia lasu spełniają wymogi art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, odpowiednio:

* plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Bircza na lata 2017-2026 – Decyzja Ministra Środowiska nr DL.I.611.14.2018 z dnia 28 marca 2018 r.;
* plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Krasiczyn na lata 2018-2027 –
Decyzja Ministra Środowiska nr DL.I.4100.1.2019 z dnia 10 września 2019 r.;
* plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Kańczuga na lata 2014-2023 –
Decyzja Ministra Środowiska nr DLP-I-611-43/29394/14/ŁP z dnia 17 lipca 2014 r.;
* plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Dynów na lata 2017-2026 zatwierdzony decyzją Ministra Środowiska DL-I.611.1.2018 z dnia 28.03.2018 r.

Z opracowania wyłączony jest także rezerwat „Brodoszurki” dla którego sporządzono

projekt planu ochrony, zawierający zakres PZO.

Głównym celem Planu zadań ochronnych jest określenie działań i sformułowanie zapisów pozwalających na skuteczną ochronę gatunków ptaków wskazanych jako przedmioty
ochrony oraz ich siedlisk na omawianym terenie.

Obszar Natura 2000 Pogórze Przemyskie geograficznie zlokalizowany jest
na Pogórzu Przemyskim, pomiędzy doliną Sanu na zachodzie, krawędzią Karpat
i granicą państwową na wschodzie, a na północy sięga po wschodnią część Pogórza Dynowskiego w okolicach Pruchnika.

W szacie roślinnej dominują lasy. Największy udział mają lasy bukowe i bukowo-jodłowe, reprezentowane głównie przez zbiorowisko buczyny karpackiej oraz grądy subkontynentalne. Znaczny jest także udział sztucznych drzewostanów (najczęściej sosnowych) pochodzących z zalesień porolnych.

W dolnych partiach stoków, kompleksy leśne otwierają się enklawami pól uprawnych, łąk i pastwisk często towarzyszących zabudowie.

Obszar charakteryzuje się znacznymi walorami ornitologicznymi. Stanowi ważną ostoję orlika krzykliwego i trzmielojada, a także obszar licznego występowania puszczyka uralskiego. Ogółem odnotowano tam blisko 200 gatunków ptaków, z czego ponad połowa regularnie gniazduje.

Jako przedmioty ochrony wg obowiązującego SDF (03.2022) wymienianych
jest 21 gatunków ptaków oraz 12 innych z załącznika I Dyrektywy Ptasiej, których aktualne populacje występujące w obszarze zostały uznane za nieznaczące. Łącznie 29 gatunków
z załącznika I Dyrektywy ptasiej i 4 inne, ważne, wymienionych w pkt. 3.2 standardowego formularza danych:

– A223 Włochatka *Aegolius funereus;*

– A229 Zimorodek *Alcedo atthis;*

– A091 Orzeł przedni *Aquila chrysaetos;*

– A089 Orlik krzykliwy *Aquila pomarina (Clanga pomarina);*

– A104 Jarząbek *Bonasa bonasia;*

– A215 Puchacz *Bubo bubo;*

– A031 Bocian biały *Ciconia ciconia;*

– A030 Bocian czarny *Ciconia nigra;*

– A122 Derkacz *Crex crex;*

– A239 Dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos;*

– A321 Muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis;*

– A320 Muchołówka mała *Ficedula parva;*

– A217 Sóweczka *Glaucidium passerinum;*

– A127 Żuraw *Grus grus;*

– A022 Bączek *Ixobrychus minutus;*

– A338 Gąsiorek *Lanius collurio;*

– A072 Trzmielojad *Pernis apivorus;*

– A241 Dzięcioł trójpalczasty *Picoides tridactylus;*

– A234 Dzięcioł zielonosiwy *Picus canus;*

– A220 Puszczyk uralski *Strix uralensis;*

– A307 Jarzębatka *Sylvia nisoria.*

Plan zadań ochronnych dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Pogórze Przemyskie PLB180001, został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych dla Obszaru jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6 (1) Dyrektywy Siedliskowej. Prace nad Projektem planu zadań ochronnych dla Obszaru rozpoczęły się waz z podpisaniem umowy w dniu 25 marca 2022 r. Projekt Planu opracowany jest w ramach realizacji projektu nr POIS.02.04.00-00-0193/16 pn. „Opracowanie Planów Zadań Ochronnych dla obszarów Natura 2000” współfinansowanego ze środków pochodzących z Europejskiego Funduszu Spójności w ramach II Priorytetu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko – Ochrona środowiska w tym adaptacja do zmian klimatu.

Przedmiotowy projekt planu zadań ochronnych zawiera wszystkie niezbędne elementy wynikające z zapisów ustawy o ochronie przyrody i ww. rozporządzenia w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych przeprowadzono inwentaryzacje na gruntach niebędących w zarządzie nadleśnictw podległych Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krośnie.

Prace terenowe prowadzone były w 2022 roku. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, inwentaryzacji podlegało do 30% stanowisk każdego gatunku.

Ogólne zasady prowadzenia prac terenowych w trakcie inwentaryzacji ptaków, oparto na wytycznych ujętych w publikacji „Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny” (Chylarecki i in. 2015). Wyjątek stanowią niektóre gatunki, które ze względu na termin sporządzenia projektu PZO wymagały modyfikacji założeń zawartych w metodyce, w uzgodnieniu z Zamawiającym.

Uwzględniano terminy i techniki prowadzenia kontroli dla poszczególnych gatunków uwzględniając biologię i ekologię gatunków. Celem było poznanie rozmieszczenia oraz określenie zasięgu siedlisk lęgowych i żerowiskowych inwentaryzowanych gatunków.

W obszarze opracowania, który w wielu wypadkach jest obrzeżem dużych kompleksów leśnych będących w zarządzie PGL LP, rozlosowano powierzchnie i transekty próbne. Dla oszacowania do 30% populacji, w uzgodnieniu ze zleceniodawcą wykonano: jarzębatka *Sylvia nisoria* – 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, drozd obrożny *Turdus torquatus* – 2 transekty liniowe o długości 3 km, puszczyk uralski *Strix uralensis* –
2 powierzchnie o wymiarach 4x4 km, dzięcioł zielonosiwy *Picus canus* – 2 powierzchnie
o wymiarach 2x2 km, dzięcioł trójpalczasty *Picoidestri dactylus* – 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, trzmielojad *Pernis apivorus* – 1 powierzchna o wymiarach 10x10 km, pliszka górska *Motacilla cinerea* – 3 transekty liniowe o długości 5 km, gąsiorek *Lanius collurio* –
2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, sóweczka *Glaucidium passerinum* – 2 powierzchnie
o wymiarach 4x4 km, muchołówka mała *Ficedul aparva* – 3 powierzchnie o wymiarach
1x1 km, muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis*– 3 powierzchnie o wymiarach 1x1 km, dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos leucotos* – 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, derkacz *Crex crex* – 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, orlik krzykliwy *Clanga pomarina (Aquila pomarina*) – 1 powierzchna o wymiarach 10x10 km, pluszcz *Cinclus cinclus* – 3 transekty liniowe o długości 5 km, jarząbek *Bonasa bonasia* – 2 powierzchnie o wymiarach 2x2 km, orzeł przedni *Aquila chrysaetos* – 1 powierzchna o wymiarach 10x10 km, włochatka *Aegolius funereus* – 2 powierzchnie o wymiarach 4x4 km, brodziec piskliwy *Actitis hypoleucos* –
3 transekty liniowe o długości 5 km. Dane pozyskane z powierzchni próbnych ekstrapolowano na całość powierzchni opracowania wspomagając się wynikami uzyskanymi w trakcie Inwentaryzacji wskaźnikowej oraz wykonanych badań na gruntach PGL LP oraz w ramach projektu „Inwentaryzacja kluczowych gatunków ptaków polskich Karpat oraz stworzenie systemu ich monitorowania i ochrony”, w skrócie „Ptaki Karpat”. Całość tych danych dała możliwość porównania zagęszczeń, a następnie liczebności.

W analizach siedlisk i liczebności gatunków, oprócz własnych badań, wykorzystano dane z następujących źródeł:

* „Okresowa powszechna inwentaryzacja gatunków roślin, zwierząt i innych organizmów oraz parametryzacji wybranych cech biotopów na terenie drugiego zgrupowania nadleśnictw”, prowadzona na podstawie decyzji Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych: 106 z dnia 18 kwietnia 2017 r. oraz 77 z dnia 16 kwietnia
2018 r. – zwana dalej Inwentaryzacją wskaźnikową. Dane punktowe stwierdzeń ptaków dołączono do wspólnej bazy GIS. Miały one oznaczenie kryteria lęgowości, dzięki czemu można było wyznaczyć terytoria.
* ARIMR 2022r. dane GIS Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dotyczące działek rolnych z przyznanymi dopłatami rolno-środowiskowo-klimatycznymi
w ramach pakietu 4. Cenne siedliska i zagrożone gatunki ptaków na obszarach Natura 2000
* „Inwentaryzacja kluczowych gatunków ptaków polskich Karpat oraz stworzenie systemu ich monitorowania i ochrony”, w skrócie „Ptaki Karpat”.
* Wilk T., Jujka M., Krogulec J., Chylarecki P. (red.). 2010. Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce. OTOP, Marki.
* Informacje na temat lokalizacji i ilości stref ochrony uzyskane z RDOŚ w Rzeszowie.

Wyniki z projektu dokumentacji Planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 w województwie podkarpackim z 2013 r. nie były bezpośrednio przenoszone do obecnej pracy. Część danych uległa dezaktualizacji.

Podobnie ma się rzecz z danymi w ostatniej aktualizacji SDF-a, która wykonana była w głównej mierze na danych z publikacji „Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym
w Polsce (Wilk i in. 2010), przywołującej w przypadku obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 dane Kunysza i Hordowskiego z początku wieku.

Podczas badań terenowych prowadzonych w obszarze Natura 2000 stwierdzono występowanie następujących gatunków:

– A229 Zimorodek *Alcedo atthis;*

– A089 Orlik krzykliwy *Aquila pomarina (Clanga pomarina);*

– A104 Jarząbek *Bonasa bonasia;*

– A031 Bocian biały *Ciconia ciconia;*

– A030 Bocian czarny *Ciconia nigra;*

– A122 Derkacz *Crex crex;*

– A321 Muchołówka białoszyja *Ficedula albicollis;*

– A338 Gąsiorek *Lanius collurio;*

– A072 Trzmielojad *Pernis apivorus;*

– A234 Dzięcioł zielonosiwy *Picus canus;*

– A220 Puszczyk uralski *Strix uralensis;*

– A307 Jarzębatka *Sylvia nisoria.*

Niestwierdzenie niektórych gatunków, a także wykazanie mniejszych aniżeli szacowane liczebności, wynika z faktu, że niniejszy dokument obejmuje jedynie obszary poza gruntami leśnymi PGL LP. A tym samym badania nie obejmowały optymalnych
dla gatunków leśnych obszarów. Ponadto niektóre gatunki wykazują naturalne fluktuacje liczebności w cyklach wieloletnich.

Posługując się symbolami kodów zagrożeń (zgodnymi z „Listą referencyjną zagrożeń, presji i działań stanowiącą załącznik 5 do Instrukcji wypełniania
Standardowego Formularza Danych obszaru Natura 2000 wersja 2012.1”, opracowaną
przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska, dostępną pod adresem internetowym http://natura2000.gdos.gov.pl/strona/nowy-element-3), zdefiniowano zagrożenia dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.

Dla orła przedniego A091, który obszar opracowania wykorzystuje wyłącznie
jako żerowisko oraz orlika krzykliwego A089, zidentyfikowano istniejące zagrożenia:
**A03.03** – zaniechanie / brak koszenia, **A04.03** – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu,
**E01.03** – zabudowa rozproszona, **E01.04** – inne typy zabudowy, **I01** – obce gatunki inwazyjne oraz zagrożenia potencjalne: **A02.01** – intensyfikacja rolnictwa, **A02.03** – usuwanie trawy pod grunty orne, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **B02.02** – wycinka lasu, **C03.02** – produkcja energii słonecznej, **C03.03** – produkcja energii wiatrowej, **D02.01.01** – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne, **D04.01** – lotnisko, **D04.02** – lądowisko, heliport, **F03.02.03** – chwytanie, trucie, kłusownictwo, **G01.03** – pojazdy zmotoryzowane, **G01.05** – lotniarstwo, szybownictwo, paralotniarstwo, baloniarstwo, **G01.08** – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, **H01.05** – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, **A07** – stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych.

Dla trzmielojada A072 zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **A03.03** – zaniechanie/ brak koszenia, **A04.03** – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, **B02** – gospodarka leśna
i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, **J01.01** – wypalanie oraz potencjalne zagrożenia: **A02.01** – intensyfikacja rolnictwa, **A06.03** – produkcja biopaliwa, **A07** – stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **C03.02** – produkcja energii słonecznej, **E01.03** – zabudowa rozproszona, **G01.05** – lotniarstwo, szybownictwo, paralotniarstwo, baloniarstwo, **G01.08** – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku,
**G05.07** – niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak, **H01.05** – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem
i leśnictwem, **I01** – obce gatunki inwazyjne.

Dla bociana białego A031 zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **A03.03 ‑**zaniechanie/brak koszenia, **A04.03** – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, **E01.03 ‑**zabudowa rozproszona, **J02.01** – zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie, **I01 ‑**obce gatunki inwazyjne oraz potencjalne zagrożenia: **A02.01** – intensyfikacja rolnictwa, **A06.03** – produkcja biopaliwa, **A07** – stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **C03.02** – produkcja energii słonecznej, **C03.03** – produkcja energii wiatrowej, **D02.01.01** – napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne.

Dla bociana czarnego zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **A03.03** – zaniechanie/ brak koszenia, **A04.03** – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu oraz potencjalne zagrożenia: **A02.01** – intensyfikacja rolnictwa, **A02.03** – usuwanie trawy pod grunty orne, **A06.03 ‑**produkcja biopaliwa, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **B02.02** – wycinka lasu, **C03.02** – produkcja energii słonecznej, **C03.03** – produkcja energii wiatrowej, **D02.01.01 ‑**napowietrzne linie energetyczne i telefoniczne**, D04.01** – lotnisko, **D04.02 ‑**lądowisko, heliport, **G01.03** – pojazdy zmotoryzowane, **G01.05** – lotniarstwo, szybownictwo, paralotniarstwo, baloniarstwo, **G01.08** – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, **J02.01**– zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie.

Dla puchacza A215, włochatki A223 oraz jarząbka A104 nie zidentyfikowano istniejących zagrożeń, a jedynie potencjalne: **B02** – gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji, **B02.02** – wycinka lasu, **G01.03** – pojazdy zmotoryzowane, **G01.05** – lotniarstwo, szybownictwo, paralotniarstwo, baloniarstwo, **G01.08** – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, **G05.07** – niewłaściwie realizowane działania ochronne
lub ich brak.

Dla puszczyka uralskiego A220, sóweczki A217, dzięcioła zielonosiwego A234
oraz muchołówki białoszyjej A321 nie zidentyfikowano istniejących zagrożeń, a jedynie potencjalne: **B02.02** – wycinka lasu, **B02.04** – usuwanie martwych i umierających drzew,
dla puszczyka uralskiego dodatkowo: **G01.08** – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku.

Dla muchołówki małej podobnie jak dla powyższych gatunków nie zidentyfikowano istniejących zagrożeń, natomiast jako potencjalne wskazano: **B02.04** – usuwanie martwych
i umierających drzew, **B02** – gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji.

Dla dzięcioła białogrzbietego A239 i trójpalczastego A241 nie zidentyfikowano istniejących zagrożeń, a jedynie potencjalne: **B02.02** – wycinka lasu, **B02.04** – usuwanie martwych i umierających drzew.

Dla derkacza A122 zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **A03.01** – intensywne koszenie lub intensyfikacja, **A03.03** – zaniechanie / brak koszenia, **A04.03** – zarzucenie pasterstwa, brak wypasu, **E01.03** – zabudowa rozproszona, **E01.04** – inne typy zabudowy, **K02.01** – zmiana składu gatunkowego (sukcesja) oraz potencjalne zagrożenia: **A02.03 ‑**usuwanie trawy pod grunty orne, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **C01.04.01 ‑**kopalnie odkrywkowe, **C03.03** – produkcja energii wiatrowej, **E02** – tereny przemysłowe i handlowe, **A02.03** – usuwanie trawy pod grunty orne.

Dla jarzębatki A307 zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **A03.03** – zaniechanie/ brak koszenia, **J01.01** – wypalanie**, I01** – obce gatunki inwazyjne oraz potencjalne zagrożenia: **A02.01** – intensyfikacja rolnictwa, **A06.03** – produkcja biopaliwa, **A07 ‑**stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, **A10.01** – usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **C03.02** – produkcja energii słonecznej, **E** – urbanizacja, budownictwo mieszkaniowe i handlowe.

Dla gąsiorka A338 zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **A03.03** – zaniechanie/ brak koszenia, **J01.01** – wypalanie**, I01** – obce gatunki inwazyjne oraz potencjalne zagrożenia: **A02.01** – intensyfikacja rolnictwa, **A06.03** – produkcja biopaliwa, **A07 ‑**stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, **A10.01** – usuwanie żywopłotów i zagajników lub roślinności karłowatej, **B01** – zalesianie terenów otwartych, **C03.02** – produkcja energii słonecznej, **E** – urbanizacja, budownictwo mieszkaniowe i handlowe.

Dla zimorodka A229 zidentyfikowano istniejące zagrożenia: **J02.03** – regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych, **J03.03** – zmniejszenie, brak lub zapobieganie erozji oraz potencjalne zagrożenia: **A07** – stosowanie biocydów, hormonów i substancji chemicznych, **G01.08** – inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku, **H01.03** – inne zanieczyszczenie wód powierzchniowych ze źródeł punktowych, **H01.05 ‑**rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu działalności związanej z rolnictwem i leśnictwem, **H01.08** – rozproszone zanieczyszczenie wód powierzchniowych z powodu ścieków z gospodarstw domowych, **J02.02.01** – bagrowanie / usuwanie osadów limnicznych, **J02.10** – gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia, **F01.01** – intensywna hodowla ryb, intensyfikacja, **K03 ‑**międzygatunkowe interakcje wśród zwierząt.

Analizując występujące w obszarze zagrożenia oraz ich charakter, jako cele ochrony dla poszczególnych gatunków wskazano przede wszystkim utrzymanie populacji
na aktualnym poziomie z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz utrzymanie właściwego stanu zachowania siedlisk. W przypadku gatunków leśnych celem powinno być utrzymanie drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych (z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat), natomiast dla gatunków trwale lub częściowo (żerowanie) związanych z terenami otwartymi zachowania ich areału, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem procesów naturalnych. Natomiast dla gatunków związanych z wodami płynącymi celem powinno być zachowanie naturalności cieków na możliwie największej długości z zachowaniem procesów naturalnych.

Poniżej wskazano szczegółowe cele działań jakie określono dla poszczególnych gatunków.

Dla zimorodka wskazano na utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 7 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz utrzymanie miejsc lęgowych poprzez utrzymanie naturalnego stanu cieków wodnych na długości co najmniej 30 – 50 km. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10-20 lat.

Dla włochatki wskazano cele działań skierowane na utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV, w tym utrzymanie areału 150 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki
do bytowania. Celów dla parametrów populacja i perspektywy zachowania nie zdefiniowano, z uwagi na fakt, że gatunek wymaga dodatkowego monitorowania.

Dla orła przedniego, który nie gniazduje w obszarze opracowania, wskazano cele działań skierowane na utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV poprzez zapewnienie trwałości żerowisk na powierzchni ok. 7000 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń, z uwzględnieniem procesów naturalnych. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla orlika krzykliwego wskazano na utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 6 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV, w tym utrzymanie areału 7800 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania. Zapewnienie trwałości żerowisk na powierzchni ok. 12500 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem procesów naturalnych. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 ‑ 20 lat.

Dla puchacz wskazano cele działań skierowane na utrzymanie właściwego
stanu zachowania siedliska FV, w tym utrzymanie areału 500 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat. Utrzymanie powierzchni żerowisk - na poziomie 600 ha terenów otwartych. Celów dla parametrów populacja
i perspektywy zachowania nie zdefiniowano, z uwagi na fakt, że gatunek wymaga dodatkowego monitorowania.

Dla bociana białego wskazano na utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 60 par lęgowych, z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz zapewnienie trwałości żerowisk na powierzchni ok. 12000 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem procesów naturalnych. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla jarząbka wskazano na utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 10 par lęgowych, z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV, w tym utrzymanie areału 330 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z bogatą warstwą podszytową. Celów dla parametrów populacja i perspektywy zachowania nie zdefiniowano, z uwagi na fakt, że gatunek wymaga dodatkowego monitorowania.

Dla bociana czarnego wskazano na utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 1 par lęgowych, z uwzględnieniem procesów naturalnych, utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału ok. 2300 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie miejsc lęgowych, z pojedynczymi drzewami w wieku ponad 100 lat, utrzymanie powierzchni żerowisk na poziomie 2850 ha powierzchni otwartej oraz utrzymanie oceny wskaźnika. oraz utrzymanie oceny wskaźnika naturalność potoków na poziomie FV (właściwy stan zachowania) na długości co najmniej 50 km z zachowaniem naturalnych procesów. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla derkacza wskazano na utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 250 samców, z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych na powierzchni ok. 9700 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń z uwzględnieniem procesów naturalnych. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla muchołówki białoszyjej wskazano na utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 70 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału 400 ha drzewostanów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla muchołówki małej wskazano jedynie cele działań skierowane na utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału 1400 ha drzewostanów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla dzięcioła trójpalczastego i dzięcioła białogrzbietego wskazano cele działań skierowane na utrzymanie stanu zachowania siedliska na poziomie co najmniej U1, w tym utrzymanie areału 85 ha (dzięcioł trójpalczasty) i 80 ha (dzięcioł białogrzbiety) drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania oraz utrzymanie zasobów martwego drewna na poziomie co najmniej 14 m3/ha. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla sóweczki określono cele działań skierowane na utrzymanie powierzchni liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej, umożliwiającej gatunkowi znaleźć dogodne warunki na znalezienie miejsc lęgowych i żerowania
na powierzchni około 420 ha. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie
10 - 20 lat.

Dla gąsiorka wskazano na utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 700 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych, zapewnienie trwałości siedlisk lęgowych na powierzchni ok. 6500 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń
z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz zachowanie w krajobrazie miedz, ugorów, odłogów i nieużytków z zakrzaczeniami śródpolnymi z udziałem gatunków o pędach ciernistych (głogi, śliwa tarnina) lub kolczastych (róże). Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 ‑ 20 lat.

Dla trzmielojada wskazano na utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 5 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych, utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału 3900 ha drzewostanów liściastych i mieszanych o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania oraz zapewnienie trwałości żerowisk na powierzchni ok. 6200 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń
z uwzględnieniem procesów naturalnych. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 ‑ 20 lat.

Dla dzięcioła zielonosiwego wskazano na utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 20 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz wskazano cele działań skierowane na utrzymanie stanu zachowania siedliska na poziomie co najmniej U1, w tym utrzymanie areału 1950 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania oraz utrzymanie zasobów martwego drewna na poziomie co najmniej 14 m3/ha. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 - 20 lat.

Dla puszczyka uralskiego wskazano na utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 7 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz utrzymanie właściwego stanu zachowania siedliska FV w tym utrzymanie areału 500 ha drzewostanów o zróżnicowanej strukturze wiekowej i przestrzennej umożliwiającej gatunkowi znalezienie dogodnych warunków na miejsca lęgowe oraz żerowania, a także zapewnienie trwałości żerowisk na powierzchni ok. 1300 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń
z uwzględnieniem procesów naturalnych. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 ‑ 20 lat.

Dla jarzębatki wskazano na utrzymanie oceny populacji gatunku na poziomie FV tzn. min. 120 par lęgowych z uwzględnieniem procesów naturalnych oraz utrzymanie trwałości siedlisk lęgowych na powierzchni ok. 3200 ha, poprzez utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych z zachowaniem śródpolnych zadrzewień i zakrzaczeń
z uwzględnieniem naturalnych procesów. Utrzymanie parametru „perspektywy zachowania” na poziomie FV z brakiem istotnych negatywnych oddziaływań i większych zagrożeń w perspektywie 10 ‑ 20 lat.

Jako działania ochronne wskazano - w przypadku gatunków związanych
z siedliskami leśnymi, takich jak orlik krzykliwy *Aquila* *pomarina*, orzeł przedni *Aquila* *chrysaetos,* bocian czarny *Ciconia* *nigra,* trzmielojad *Pernis* *apivorus,* muchołówka białoszyja *Ficedula* *albicollis,* muchołówka mała *Ficedula parva,* sóweczka *Glaucidium passerinum,* puszczyk uralski *Strix* *uralensis,* włochatka *Aegolius funereus,* dzięcioł zielonosiwy
*Picus* *canus,* dzięcioł białogrzbiety *Dendrocopos* *leucotos,* dzięcioł trójpalczasty *Picoides* *tridactylus* - na uwzględnienie w UPUL zasad zrównoważonej gospodarki leśnej
tj.: stosowanie rębni złożonych z długim lub bardzo długim okresem odnowienia, preferowanie naturalnego odnowienia lasu. W tym dla dzięciołów, sów i muchołówek dodatkowo zalecono pozostawianie drzew martwych i zamierających za wyjątkiem sytuacji powodujących zagrożenie bezpieczeństwa publicznego.

Dla gatunków siedlisk typowo otwartych wskazano na utrzymanie dotychczasowego areału łąk i pastwisk użytkowanych kośnie, kośno-pastersko lub pastersko z zaleceniem zachowania w krajobrazie rolniczym elementów nieużytkowanych rolniczo (zadrzewienia i zakrzaczenia śródpolne i wzdłuż dróg gruntowych, miedze, tereny podmokłe) służących przedmiotom ochrony. Jako działanie fakultatywne wskazano natomiast użytkowanie zgodnie z wymogami zobowiązań rolno-środowiskowo-klimatycznych WPR.

W przypadku zimorodka *Alcedo atthis* związanego z ciekami jako działanie ochronne wskazano na utrzymanie cieków w stanie naturalnym – zachowanie jakości hydromorfologicznej cieków w zakresie ich ciągłości, naturalnego charakteru brzegów,
w tym lasów i zarośli łęgowych, geometrii i mobilności koryt oraz charakterystyki przepływu. Pozostawienie kształtowania koryt procesom naturalnym. Przy czym dopuszcza się prowadzenie prac hydrotechnicznych związanych z ochroną przeciwpowodziową
i popowodziowym usuwaniem szkód, niezbędnych dla zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja, sieci teletechniczne) lub zabudowań zlokalizowanych na terenach przyległych do cieków – przy zachowaniu zasad dobrej
praktyki, ograniczenia zasięgu ingerencji do minimum gwarantującego zabezpieczenie zagrożonego mienia oraz przy zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących
i wobec braku rozwiązań alternatywnych o mniejszym wpływie na jakość hydromorfologiczną cieków. Ponadto zachowanie naturalnego charakteru otoczenia potoków, w tym łęgów i zadrzewień łęgowych ze skarpami, wykrotami, pozostawionych do kształtowania
przez naturalne procesy dynamiki cieków, tworzących wyrwy, skarpy i podcięcia
brzegowe. Pozostawianie w korytach cieków grubego rumoszu drzewnego, który powinien być usuwany jedynie w przypadkach, gdy powoduje bezpośrednie zagrożenie powodziowe. Niedopuszczanie do niekontrolowanego wydobycia kruszywa z koryt rzecznych i (w okresie lęgowym) w kopalniach odkrywkowych żwiru/piasku.

Dla włochatki *Aegolius funereus,* orła przedniego *Aquila* *chrysaetos,* puchacza *Bubo* *bubo,* dzięcioła białogrzbietego *Dendrocopos* *leucotos,* muchołówki małej *Ficedula parva,* sóweczki *Glaucidium passerinum* idzięcioła trójpalczastego *Picoides* *tridactylus* wskazano na zasadność powtórnego poszukiwania gatunków dwa lata po ustanowieniu planu zadań ochronnych w ramach uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony.

W planie zadań ochronnych wskazano zapisy o konieczności dokonywania zmiany dokumentów planistycznych, zalecono zmiany do Studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin: Dubiecko, Krzywcza, Krasiczyn, Bircza, Fredropol, Przemyśl, Żurawica, Rokietnica, Dynów oraz miasta Dynowa, w postaci ograniczenia zabudowy rozproszonej.

W czasie prac nad planem zadań ochronnych nie stwierdzono zaistnienia przesłanek do sporządzenia planu ochrony dla Obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001.

Ustanowienie planu zadań ochronnych poprzedzone zostało przeprowadzeniem postępowania z udziałem społeczeństwa. Komunikacja z zainteresowanymi stronami
w procesie przygotowania projektu PZO dla Obszaru opierała się o stronę internetową
RDOŚ w Rzeszowie: https://www.gov.pl/web/rdos-rzeszow/opracowanie-planow-zadan-ochronnych -dla-obszarow-natura-2000-pzo-bis-pois020400-00-019316. Zamieszczano tam informacje o projekcie nr POIS.02.04.00-00-0193/16, postępie prac nad projektem planu, wykonawcy oraz obwieszczenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie:

* z dnia 2 listopada 2021 r., znak: WPN.082.1.34.2021.KCh.1, w sprawie zamiaru przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru
Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001, Ostoja Przemyska PLH180012;
* z dnia 3 czerwca 2022 r., znak WPN.082.1.14.2022.KCh.10, w sprawie przystąpienia do sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Pogórze Przemyskie PLB180001, Ostoja Przemyska PLH180012.

Wykonawca planu w porozumieniu z RDOŚ w Rzeszowie ustalił listę
instytucji, organizacji, osób, które mogą być zainteresowane pracami nad planem.
W dniu 03.06.2022 r., ogłoszono w prasie oraz przesłano zawiadomienia o konsultacjach
do Urzędów Gmin.

Proces komunikacji polegał na poinformowaniu zainteresowanych grup o skutkach wprowadzenia Planu Zadań ochronnych Natura 2000 dla obszaru Pogórze Przemyskie PLB180001. W każdej z gmin leżącej w terenie opracowania zwrócono się z prośbą o wyznaczenie osoby do kontaktu z wykonawcą planu zadań ochronnych. Do gmin dostarczono mapy na których nakreślono tereny pod planowaną zabudowę (na podstawie: wydanych warunków zabudowy, pozwolenia na budowę, planowanych inwestycji gminnych, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego) wskazane przez przedstawiciela urzędu gminy, wchodzące w część obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001, dla którego sporządzany jest plan zadań ochronnych.

W ramach konsultacji z gminami spotkania odbyły się odpowiednio w dniach:

* 26.09.2022 r. Urząd gminy Bircza.
* 20.04.2022 r. Urząd miasta Dubiecko.
* 7.10.2022 r. Urząd miasta Dynów.
* 13.10.2022 r. Urząd gminy Fredropol.
* 30.09.2022 r. Urząd gminy Krasiczyn.
* 02.05.2022 r. Urząd gminy Krzywcza.
* 26.09.2022 r. Urząd gminy Roźwienica.
* 19.09.2022 r. Urząd gminy Żurawica.
* 28.10.2022 r. Urząd gminy Dynów.
* 11.10.2022 r. Urząd miasta i gminy Ustrzyki Dolne.

Obwieszczeniem z dnia 16 czerwca 2023 r., znak: WPN.082.1.14.2022.KCh.48 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie zawiadomił o możliwości udziału społeczeństwa w opracowywaniu dokumentu poprzez zapoznanie się z projektem planu zadań ochronnych i możliwości składania uwag i wniosków. Informacja została podana do publicznej wiadomości zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1, 2, 3, 4 i 5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody. Obwieszczenie zostało zamieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie (strony BIP), a także ukazało się drukiem w prasie lokalnej w dniu 23 czerwca 2023 r.

Obwieszczenie było również wywieszone na tablicy ogłoszeń w urzędach gmin
oraz siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie, w dniach 16 czerwca 2023 r. do 17 lipca 2023 r.

Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków. Ich zestawienie wraz z informacjami, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę
i w jakim zakresie uwzględnione, zawarto w poniższej tabeli nr 1.

Karta projektu planu zadań ochronnych zamieszczona została również w publicznie dostępnych wykazach, zgodnie z art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a ustawy z dnia 3 października
2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa
w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w dniu 16 czerwca
2023 r.

W wyniku kontroli we własnym zakresie zaktualizowano w uzasadnieniu informację o sporządzeniu planu zadań ochronnych na okres bezterminowy, z uwagi na zmianę zapisów art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: „Dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych, biorąc pod uwagę cele ochrony obszaru. Pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty lub od dnia wyznaczenia obszaru specjalnej ochrony ptaków.”

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. 2023 r., poz. 190), uzgodniono również z Wojewodą Podkarpackim w dniu 7 grudnia 2023 r.

Tabela 1. Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w wyniku 21-dniowych konsultacji społecznych projektu zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w sprawie ustanowienia PZO dla obszaru Natura 2000

| Lp. | Uwagi i wnioski | Podmiot zgłaszający | Odpowiedź | Sposób uwzględnienia uwagi w treści zarządzenia |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | **Pismo z dnia 6.07.2023 r. numer OP-6121.3.2023**W nawiązaniu do otrzymanego pisma znak WPN.082.1.14.2022.KCH.49 z dnia 16.06.2023 r., po zapoznaniu się z projektem zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 i Ostoja Przemyska PLH180012 w związku z możliwością składanie wniosków i uwag, wcześniejszych ustaleń dokonanych na spotkaniu w siedzibie Urzędu Gminy Krasiczyn w dniu 12.10.2022 r. oraz mojego pisma z dnia 30.11.2023 r. dot. projektu planu zadań ochronnych, ponawiam pisemne stanowisko tut. Organu w przedmiotowej sprawie.Podczas spotkania przedstawicieli urzędu gminy z udziałem wykonawcy Przedsiębiorstwa Państwowego Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej w wyniku merytorycznej dyskusji zainteresowanych stron ustalono, że plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie PLB180001 i Ostoja Przemyska PLH180012 dopuści możliwość zabudowy przy drogach publicznych i wewnętrznych po ok. 50 m (po obu stronach dróg), a w obszarach istniejących budynków zostanie zwiększony teren przeznaczony pod zabudowę.Gmina Krasiczyn jest gminą podmiejską i dla normalnego funkcjonowanie potrzebuje terenów pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, czy inwestycyjną, aby prawidłowo egzystować. Jednocześnie nie uchyla się od ochrony istniejących obszarów chronionych czy proponowanych ale w sposób rozważny.Wprowadzona daleko idąca interpretacja ochrony – zawarta w przekazanym dokumencie – która ingeruje zrównoważone korzystanie z odnawialnych zasobów środowiska podyktowane jest ograniczeniem możliwości korzystania z zasobów, ograniczenia, a nawet niemożności prowadzenia działalności i rozwoju, utraty pracy, dochodów, a co za tym idzie utrzymania rodzin. Z ustaleń wynika, że nie tylko nasza gmina negatywnie odnosi się do nakładania dalszej ochrony w przekazanym zakresie.Konsekwencją wprowadzenia ochrony ścisłej będzie znaczne ograniczenie prowadzenia działalności i rozwoju.Ograniczenia wynikające z aspektu ochrony środowiska i ochrony przyrody przy zakupie nieruchomości, brak możliwości jej zabudowy czy rozbudowy o nowe obiekty mieszkalne w obszarze chronionym powoduje brak możliwości rozwoju gminy, stagnację.Częstym powodem braku nowych nabywców, inwestorów jest fakt ograniczający zabudowę, która to zabudowa mogłaby się odbywać w odległości 50 m po obu stronach dróg, a pozostałe tereny nadal byłyby chronione co w dużym stopniu przyczyniło by się do rozwoju Naszej gminy, napływu nowych mieszkańców czy inwestorów. Według danych statystycznych obszar Gminy Krasiczyn stanowi pow. 124,89 km2, w tym około 63% stanowią użytki leśne, co wyklucza na tej części jakąkolwiek zabudowę. Jednocześnie informuję, że przez tereny Gminy Krasiczyn przepływa rzeka San oraz liczne potoki i cieki wodne co również w znacznym stopniu ogranicza zabudowę, a zatem sprzyja obszarom chronionym przyrodniczo.Nadmieniam również, że tereny chronione to m.in. parki krajobrazowe. Tereny Gminy Krasiczyn położone są w obszarze Parku Krajobrazowego Pogórza Przemyskiego. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: „Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju.” Moim zdaniem dopuszczenie zabudowy przy drogach jak również w terenach istniejącej zabudowy nie będzie miało negatywnych oddziaływań na obszar chroniony, gdyż istniejące zakazy tj.:- zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko;zakaz wykonywania prac ziemnych trwale zniekształcających rzeźbę terenu, z wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem przeciwsztormowym, przeciwpowodziowym lub przeciwosuwiskowym lub budową, odbudową, utrzymaniem, remontem lub naprawą urządzeń wodnych; - zakaz lokalizowania obiektów budowlanych w pasie szerokości 200 m od krawędzi brzegów klifowych oraz w pasie technicznym brzegu morskiego;- zakaz dokonywania zmian stosunków wodnych, jeżeli zmiany te nie służą ochronie przyrody lub racjonalnej gospodarce rolnej, leśnej, wodnej lub rybackiej;będą realnie respektowane.Uważam, że wprowadzenie dalszej ochrony powinno odbywać się w sposób umożliwiający zrównoważone zagwarantowanie celów ochrony przyrody oraz społecznego i ekonomicznych warunków rozwoju z uwzględnieniem dobra jego mieszkańców.Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie powyższych argumentów i dopuszczenie zabudowy przy drogach publicznych i wewnętrznych po ok. 50 m (po obu stronach dróg), przy tworzeniu projektów planów zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Przemyska PLH180012 i Pogórze Przemyskie kod obszaru PLB180001. | Urząd Gminy w Krasiczynie37-741 Krasiczyn 177Reprezentowany przez Wójta Gminy Krasiczyn Tadeusza Bobka | Plan zadań ochronnych wskazuje działania i formułuje zapisy pozwalające na skuteczną ochronę gatunków wskazanych jako przedmioty ochrony oraz ich siedlisk, ułatwiając organowi sprawującemu nadzór nad obszarem, ocenę przedsięwzięć. Nie zastępuje on procedury oceny oddziaływania na środowisko oraz/lub oceny oddziaływania na obszary Natura 2000 (tzw. III grupa przedsięwzięć).Obszary Natura 2000 Ostoja Przemyska i Pogórze Przemyskie cechują się wysoką lesistością, co także wskazano w przedmiotowym piśmie. Stwarza to dogodne warunki do bytowania gatunków leśnych lub wykorzystujących las w swojej biologii jako lęgowiska, ale ogranicza ilość powierzchni terenów otwartych, istotnych dla przetrwania gatunków z nimi związanych. Dopuszczanie do samoistnego zarastania takich terenów oraz zwiększania obszarów zabudowy, zwłaszcza rozproszonej prowadzi do bezpowrotnej utraty siedlisk i gatunków będących przedmiotami ochrony. Jest to główne zagrożenie, na które plan zadań ochronnych musi wskazać działania ochronne.Dopuszczenie do zabudowy wzdłuż dróg publicznych i wewnętrznych, w pasie 50 m po obu stronach, a także poszerzanie istniejącej zabudowy nie jest możliwe, gdyż ograniczyłoby to w znacznym stopniu siedliska gatunków i siedliska przyrodnicze.Ptaki takie jak orlik krzykliwy, trzmielojad, gąsiorek czy puszczyk uralski były odnotowywane w bliskim sąsiedztwie dróg, dlatego też nie jest to argument na ich wyłączenie z obszaru oznaczonego na mapach w załączniku 7 do zarządzenia jako: „Utrzymanie ekstensywnego sposobu gospodarowania na użytkach zielonych”. W trakcie wyznaczania granicy tych obszarów brano pod uwagę:- szczegółowe analizy studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego,- konsultacje z Urzędami Gmin,-stwierdzenia gatunków, ich miejsca żerowania i lęgu.Ostateczna warstwa jest wypadkową wszystkich tych czynników. W procesie tym bardzo ważne było także zapewnienie ciągłości siedlisk danych gatunków bez ich fragmentacji. Należy podkreślić, że wyznaczenie terenu do realizacji działań ochronnych nie wymusza zmiany użytkowania gruntów. Dla zachowania przedmiotów ochrony są konieczne tereny otwarte w tym również pola orne, pastwiska jak również tereny leśne i wodne.Zakazy jakie obowiązują w Parku Krajobrazowym Pogórza Przemyskiego tylko w niewielkim stopniu mogą służyć zabezpieczeniu siedlisk gatunków chronionych, będących przedmiotami ochrony ww. obszarach Natura 2000, gdyż cele dla jakich został powołany są różne od celów w obszarach Natura 2000. | Uwagi nie uwzględniono |
| 2 | **Spotkanie z siedzibie RDOŚ w Rzeszowie dnia 4.07.2023 r sprawie PZO dla obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie pomiędzy przedstawicielami Urzędu Miasta Dynowa, RDOŚ w Rzeszowie oraz wykonawcą.**W czasie spotkania przedstawiciele UM Dynów wskazali swoje oczekiwania w zakresie możliwości rozwoju zabudowy na terenie Dynowa w związku z przygotowanym projektem pzo. | Burmistrz Dynowa Zygmunt Frańczak | Postanowiono nie obejmować działaniami ochronnymi terenów przyległych do obwodnicy miasta oraz istniejącej zabudowy, które mają szczególne znaczenie dla lokalnej społeczności. | Uwagi częściowo uwzględnione. |
| 3 | **Spotkanie z siedzibie RDOŚ w Rzeszowie dnia 7.07.2023 r. sprawie PZO dla obszaru Natura 2000 Pogórze Przemyskie pomiędzy przedstawicielami Urzędu Gminy Dynów, RDOŚ w Rzeszowie oraz wykonawcą.**W czasie spotkania przedstawiciele Gminy Dynów wskazali swoje oczekiwania w zakresie możliwości rozwoju zabudowy w związku z przygotowanym projektem pzo. | Wójt Gminy DynówWojciech Piech | Postanowiono nie obejmować działaniami ochronnymi terenów przyległych bezpośrednio do zabudowy o szczególnym znaczeniu dla gminy.  | Uwagi częściowo uwzględniono. |

**Ocena skutków regulacji (OSR)**

1. **Cel wprowadzenia zarządzenia**

Celem zarządzenia jest wypełnienie zobowiązań prawa wspólnotowego i polskiego odnośnie zapewnienia właściwego (sprzyjającego) stanu ochrony na obszarach Natura 2000. Zgodnie z art. 1-3 Dyrektywy w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, spójna europejska
sieć ekologiczna Natura 2000 ma umożliwić ochronę, zachowanie lub przywrócenia wystarczającej różnorodności i obszar naturalnych siedlisk wszystkich gatunków ptactwa występujących naturalnie w stanie dzikim na europejskim terytorium państw członkowskich do których stosuje się Traktat wymienionych w załączniku I w stanie sprzyjającym ochronie w ich naturalnym zasięgu lub tam gdzie to stosowne – odtworzenie takiego stanu.

Celem zarządzenia jest zatem zachowanie właściwego stanu ochrony lub dążenie do odtworzenie właściwego stanu zachowania przedmiotów ochrony występujących
w Obszarze. Zostanie to wypełnione poprzez zaplanowanie i realizację działań ujętych
w niniejszym zarządzeniu. Zarządzenie pozwoli również na monitorowanie przedmiotów ochrony oraz będzie ważnym przyczynkiem dla raportowania.

1. **Konsultacje społeczne**

Projekt wymaga konsultacji społecznych. Ich zakres został opisany powyżej.

1. **Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa
i budżet jednostek samorządu terytorialnego**

Realizacja działań ochronnych zawartych w niniejszym akcie prawnym będzie finansowana m.in. ze środków budżetu państwa w części, której dysponentem
jest sprawujący nadzór nad Obszarem. Nie wyklucza się możliwości wykorzystania innych źródeł finansowania.

1. **Wpływ regulacji na rynek pracy**

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na rynek pracy. Zarządzenie nie przewiduje jakichkolwiek ograniczeń dla rynku pracy. Realizacja zarządzenia może natomiast stworzyć okresowe miejsca pracy.

1. **Wpływ regulacji na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki**

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie na konkurencyjność wewnętrzną gospodarki.

1. **Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionów**

Wejście w życie zarządzenia nie wpłynie w jakikolwiek sposób na sytuację
i rozwój regionów. Może przyczynić się do zwiększenia wartości przyrodniczej obiektu,
a przez to do podniesienia i utrzymania jego atrakcyjności turystycznej.

1. **Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej**

Zarządzenie jest zgodne z prawem Wspólnoty Europejskiej, co więcej,
jest wypełnieniem zobowiązań prawa Unii Europejskiej, o czym wspominano w pkt 1.