Znak pisma: DLI-I.7621.2.2021.LB.9 (IM)

Warszawa, 28 kwietnia 2023 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 775), zwanej dalej „*kpa*”, oraz art. 11g ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 162, z późn. zm.), zwanej dalej „*specustawą drogową*”, po rozpatrzeniu odwołania Pani E. S., od decyzji Wojewody Opolskiego z dnia 11 grudnia 2020 r., znak: IN.I.7820.14.2020.AM, zezwalającej na realizację inwestycji drogowej, dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 45 na odcinku Praszka – granica województwa opolskiego od km 157+300,70 do km 164+100,00”,

1. **Uchylam**:

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszach 1-3, licząc od góry strony, zapis:

„332; 264 (264/1\*); 263 (263/1\*); 71/1; 187 (187/1\*); 186/4 (186/6\*); 339 (339/1\*); 70 (70/1\*); 186/1 (186/8\*); 261 (261/1\*); 186/2 (186/10\*); 186/5 (186/12\*); 185 (185/1\*); 174/3 (174/4\*); 174/2 (174/6\*); 173 (173/1\*); 172/1 (172/7\*)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 2, w wierszach 1 - 2, licząc od dołu strony, zapis:

„264 (264/2); 186/4 (186/7); 339 (339/2); 186/1 (186/9); 186/2 (186/11); 261 (261/2); 186/5 (186/13); 185 (185/2); 259; 174/3 (174/5); 67/1; 255; 54/1 249; 151 (151/2)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 4, w wierszach 12-14, licząc od góry strony, zapis:

„332; 264 (264/1); 263 (263/1); 71/1; 187 (187/1); 186/4 (186/6); 339 (339/1);   
70 (70/1); 186/1 (186/8); 261 (261/1); 186/2 (186/10); 186/5 (186/12);   
185 (185/1); 174/3 (174/4); 174/2 (174/6); 173 (173/1); 172/1 (172/7)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 5, w wierszach 13 - 14, licząc od góry strony, zapis:

„264 (264/2); 186/4 (186/7); 339 (339/2); 186/1 (186/9); 186/2 (186/11); 261 (261/2); 186/5 (186/13); 185 (185/2); 259; 174/3 (174/5); 67/1; 255; 54/1 249; 151 (151/2)”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, pozycje nr 10 i 11 tabeli określającej nieruchomości podlegające podziałom, znajdującej się w pkt V, na stronie 8 - dotyczące działek nr 187 i 186/4, z obrębu 0016 S.,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, pozycje nr 13-18 tabeli określającej nieruchomości podlegające podziałom, znajdującej się w pkt V, na stronie 8 - dotyczące działek nr 70, 186/1, 261, 186/2, 186/5,185, z obrębu 0016 S.,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, pozycję nr 21 tabeli określającej nieruchomości podlegające podziałom, znajdującej się w pkt V, na stronie 8 - dotyczące działki nr 173, z obrębu 0016 S.,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, pozycje nr 4-5 tabeli określającej nieruchomości lub ich części, które stają się własnością Skarbu Państwa, znajdującej się na stronie 13 – dotyczące działek nr 187/1 i 186/6, z obrębu 0016 S.,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, pozycje nr 7-12 tabeli określającej nieruchomości lub ich części, które stają się własnością Skarbu Państwa, znajdującej się na stronie 14 – dotyczące działek nr 70/1, 186/8, 261/1, 186/10, 186/12, 185/1, z obrębu 0016 S.,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, pozycję nr 15 tabeli określającej nieruchomości lub ich części, które stają się własnością Skarbu Państwa, znajdującej się na stronie 14 – dotyczącą działki nr 173/1, z obrębu 0016 S.,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, pozycję nr 9 tabeli określającej nieruchomości podlegające ograniczeniu w sposobie korzystania, znajdującej się na stronie 24 - dotyczącą działki nr 186/7, z obrębu 0016 S.,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, pozycje nr 11-15 tabeli określającej nieruchomości podlegające ograniczeniu w sposobie korzystania, znajdującej się na stronie 24 - dotyczące działek nr 186/9, 186/11, 261/2, 186/13, 185/2, z obrębu 0016 S.,
* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 19, w wierszu 10-12, licząc od góry strony, zapis:

„decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, znak PO.ZUZ.2.421.442.2019.SR, z dnia 4 lutego 2020 r.- udzielającej pozwolenia wodnoprawnego”,

* w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 22, w wierszach 13 - 14, licząc od dołu strony, zapis:

„linią przerywaną z jedną kropką koloru różowego”,

* rysunki nr 1.5-1.6 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi,   
  z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiące część załącznika nr 1 do zaskarżonej decyzji,
* stronę tytułową projektu zagospodarowania terenu tomu I (zawierającą wykaz działek objętych inwestycją), będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* strony nr 140-159 części opisowej projektu zagospodarowania terenu tomu I, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr 1.5-1.6 projektu zagospodarowania terenu tomu I, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr 1.10-1.13 projektu zagospodarowania terenu tomu I, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* strony 185-191 części opisowej projektu zagospodarowania terenu tomu I – projektu stałej organizacji ruchu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr 1.2-1.3 projektu zagospodarowania terenu tomu I – projektu stałej organizacji ruchu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* strony 5-15 części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego tomu II – branży drogowej, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr 1.5-1.6 projektu architektoniczno-budowlanego tomu II – branży drogowej, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* rysunki nr 4.5-4.6 projektu architektoniczno-budowlanego tomu II – zbiorczej planszy uzbrojenia terenu, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* strony 81-104 części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego tomu II – branży elektroenergetycznej, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* strony 106-110 części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego tomu II – branży telekomunikacyjnej, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* strony 113-123 części opisowej projektu architektoniczno-budowlanego tomu II – branży sanitarnej- kanalizacji deszczowej, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji,
* mapę z projektem podziału działki nr 187, z obrębu 0016 S., stanowiącą część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* mapę z projektem podziału działki nr 186/4, z obrębu 0016 S., stanowiącą część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* mapę z projektem podziału działki nr 70, z obrębu 0016 S., stanowiącą część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* mapę z projektem podziału działki nr 186/1, z obrębu 0016 S., stanowiącą część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* mapę z projektem podziału działki nr 261, z obrębu 0016 S., stanowiącą część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* mapę z projektem podziału działki nr 186/2, z obrębu 0016 S., stanowiącą część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* mapę z projektem podziału działki nr 186/5, z obrębu 0016 S., stanowiącą część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* mapę z projektem podziału działki nr 185, z obrębu 0016 S., stanowiącą część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,
* mapę z projektem podziału działki nr 173, z obrębu 0016 S., stanowiącą część załącznika nr 3 do zaskarżonej decyzji,

**i orzekam w tym zakresie poprzez:**

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszu 1-3, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„332; 264 (264/1\*); 263 (263/1\*); 71/1; 187 (187/3\*); 186/4 (186/14\*); 339 (339/1\*); 70 (70/3\*); 186/1 (186/16\*); 261 (261/3\*); 186/2 (186/22\*); 186/5 (186/24\*); 185 (185/5\*); 174/3 (174/4\*); 174/2 (174/6\*); 173 (173/5\*); 172/1 (172/7\*)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 2, w wierszach 1 i 2, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„264 (264/2); 186/4 (186/15); 339 (339/2); 186/1 (186/17); 186/2 (186/23); 261 (261/4); 186/5 (186/25); 185 (185/6); 259; 174/3 (174/5); 67/1; 255; 54/1 249; 151 (151/2)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 4, w wierszach 12-14, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„332; 264 (264/1); 263 (263/1); 71/1; 187 (187/3); 186/4 (186/14); 339 (339/1); 70 (70/3); 186/1 (186/16); 261 (261/3); 186/2 (186/22); 186/5 (186/24); 185 (185/5); 174/3 (174/4); 174/2 (174/6); 173 (173/5); 172/1 (172/7)”,

* ustalenie, poprzez dodanie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, na stronie 5,   
  w wierszu 13 i 14, licząc od góry strony, nowego zapisu:

„264 (264/2); 186/4 (186/15); 339 (339/2); 186/1 (186/17); 186/2 (186/23); 261 (261/4); 186/5 (186/25); 185 (185/6); 259; 174/3 (174/5); 67/1; 255; 54/1 249; 151 (151/2)”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się na stronie 8, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 10 i 11 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 10. | 160804\_5.0016.AR\_1.187 | 1 | 0016 S. | P. | 187 | 187/3 187/4 |
| 11. | 160804\_5.0016.AR\_1.186/4 | 1 | 0016 S. | P. | 186/4 | 186/14 186/15 |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się na stronie 8, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 13-18 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 13. | 160804\_5.0016.AR\_1.70 | 1 | 0016 S. | P. | 70 | 70/3 70/4 |
| 14. | 160804\_5.0016.AR\_1.186/1 | 1 | 0016 S. | P. | 186/1 | 186/16 186/17 |
| 15. | 160804\_5.0016.AR\_1.261 | 1 | 0016 S. | P. | 261 | 261/3 261/4 |
| 16. | 160804\_5.0016.AR\_1.186/2 | 1 | 0016 S. | P. | 186/2 | 186/22 186/23 |
| 17. | 160804\_5.0016.AR\_1.186/5 | 1 | 0016 S. | P. | 186/5 | 186/24 186/25 |
| 18. | 160804\_5.0016.AR\_1.185 | 1 | 0016 S. | P. | 185 | 185/5 185/6 |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się na stronie 8, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 21 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 11. | 160804\_5.0016.AR\_1.173 | 1 | 0016 S. | P. | 173 | 173/5 173/6 |

”

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się na stronie 13, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 4-5 tej tabeli:

„’

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4. | 187/3 | 1 | 0016 S. | P. |
| 5. | 186/14 | 1 | 0016 S. | P. |

„

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się na stronie 14, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 7-12 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 7. | 70/3 | 1 | 0016 S. | P. |
| 8. | 186/16 | 1 | 0016 S. | P. |
| 9. | 261/3 | 1 | 0016 S. | P. |
| 10. | 186/22 | 1 | 0016 S. | P. |
| 11. | 186/24 | 1 | 0016 S. | P. |
| 12. | 185/5 | 1 | 0016 S. | P. |

„

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się na stronie 14, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 15 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 15. | 173/5 | 1 | 0016 S. | P. |

„

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 19, w wierszach 10-12, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie udzielających pozwolenia wodnoprawnego: z dnia 4 lutego 2020 r., znak: PO.ZUZ.2.421.442.2019.SR, oraz z dnia 6 grudnia   
2022 r., znak: PO.ZUZ.2.4210.197.2022.JG”,

* ustalenia w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, na stronie 22, w wierszach 13 - 14, licząc od dołu strony, nowego zapisu:

„linią przerywaną z dwiema kropkami koloru różowego”,

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się na stronie 24, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 9 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 9. | 186/15 | 0016 S. | 1 | Przebudowa istniejącej napowietrznej linii energetycznej niskiego napięcia - przepięcie linie napowietrznej na nowy słup energetyczny - uporządkowanie terenu robót i przywrócenie do poprzedniego stanu |

„

* ustalenie, w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, w miejsce uchylenia, w tabeli znajdującej się na stronie 24, zapisu stanowiącego nową treść pozycji nr 11-15 tej tabeli:

„

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 11. | 186/17 | 0016 S. | 1 | Przebudowa istniejącego przyłącza napowietrznej linii energetycznej niskiego napięcia - demontaż istniejącego przyłącza linii napowietrznej - montaż przyłącza linii napowietrznej na nowy słup energetyczny - uporządkowanie terenu robót i przywrócenie do poprzedniego stanu Przebudowa zjazdu indywidualnego - rozbiórka istniejącej konstrukcji - wykonanie koryta - ułożenie warstw konstrukcyjnych |
| 12. | 186/23 | 0016 S. | 1 | Przebudowa istniejącego przyłącza napowietrznej linii energetycznej niskiego napięcia - demontaż istniejącego przyłącza linii napowietrznej - montaż przyłącza linii napowietrznej na nowy słup energetyczny - uporządkowanie terenu robót i przywrócenie do poprzedniego stanu |
| 13. | 261/4 | 0016 S. | 1 | Przebudowa istniejącego przyłącza napowietrzonej linii energetycznej n/n - demontaż istniejącego przyłącza linii napowietrznej - montaż przyłącza linii napowietrznej na nowy słup energetyczny - uporządkowanie terenu robót i przywrócenie do poprzedniego stanu  Przebudowa dwóch zjazdów indywidualnych - rozbiórka istniejącej konstrukcji - wykonanie koryta - ułożenie warstw konstrukcyjnych |
| 14. | 186/25 | 0016 S. | 1 | Przebudowa zjazdu indywidualnego - rozbiórka istniejącej konstrukcji - wykonanie koryta - ułożenie warstw konstrukcyjnych |
| 15. | 185/6 | 0016 S. | 1 | Przebudowa zjazdu indywidualnego - rozbiórka istniejącej konstrukcji - wykonanie koryta - ułożenie warstw konstrukcyjnych |

„

* zatwierdzenie zamiennych rysunków nr 1.5 -1.6 mapy przedstawiającej proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu, stanowiących załączniki nr 1.1 – 1.2 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie zamiennego opracowania składającego się z:
* zamiennego opracowania projektu zagospodarowania terenu, tomu I, obejmującego: stronę tytułową zawierającą wykaz nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją drogową, oświadczenie projektantów i sprawdzających, kopie uprawnień oraz zaświadczeń projektantów i sprawdzających, kopię decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 6 grudnia 2022 r., znak: PO.ZUZ.2.4210.197.2022.JG, udzielającego pozwolenia wodnoprawnego, część opisową wraz z informacją o obszarze oddziaływania obiektu, a także zamienne rysunki nr 1.5 - 1.6 – projektu zagospodarowania terenu oraz zamienne rysunki   
  nr 1.2 - 1.3 – projektu stałej organizacji ruchu, wraz z częścią opisową,
* zamiennego opracowania projektu architektoniczno-budowlanego, tomu II, obejmującego część opisową branży drogowej, branży elektroenergetycznej, branży telekomunikacyjnej, branży sanitarnej- kanalizacji deszczowej, oraz część graficzną: zamienne rysunki nr 1.5 - 1.6 – projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa oraz zamienne rysunki nr 4.5-4.6 – zbiorczej planszy uzbrojenia terenu,

stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszej decyzji,

* zatwierdzenie zamiennych rysunków nr 1.10-1.13 projektu zagospodarowania terenu, stanowiących załączniki nr 3.1–3.4 do niniejszej decyzji,
* zatwierdzenie zamiennych map z projektami podziału nieruchomości nr: 187, 186/4, 70, 186/1, 261, 186/2, 186/5, 185, 173, z obrębu 0016 S., stanowiących załączniki nr 4.1 – 4.9 do niniejszej decyzji.

**II. W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 21 kwietnia 2020 r., Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana M. B. – p.o. Zastępcy Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych   
i Autostrad w Opolu, wystąpił o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 45 na odcinku Praszka – granica województwa opolskiego od km 157+300,70 do km 164+100,00”. Jednocześnie *inwestor* wniósł o nadanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności dla przedmiotowej inwestycji.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Opolski wydał w dniu 11 grudnia 2020 r., decyzję znak: IN.7820.14.2020.AM, zezwalającą na realizację inwestycji drogowej, dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 45   
na odcinku Praszka – granica województwa opolskiego od km 157+300,70 do km 164+100,00”, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Opolskiego*”.

Od *decyzji Wojewody Opolskiego* odwołanie, za pośrednictwem organu pierwszej instancji wniosła Pani E. S. [pismo z dnia 4 stycznia 2021 r., nadane tego samego dnia w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy   
z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 896,   
z późn. zm.), uzupełnione pismami z dnia 12 sierpnia 2021 r. oraz 28 września 2021 r.

W odwołaniu, wniesionym w terminie, skarżąca podniosła zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Opolskiego*, jak i postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem tej decyzji.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2022 r. poz. 838) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających   
na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Mając powyższe na uwadze, w trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez organ I instancji, w tym zbadał prawidłowość przeprowadzonego przez organ I instancji postępowania oraz kończącej je *decyzji Wojewody Opolskiego,* jak również rozpatrzył zarzuty skarżącej strony.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, do wniosku załączono mapę w skali 1:1000, na której przedstawiono proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu. Ponadto, przedstawiono analizę powiązania projektowanej drogi z innymi drogami publicznymi, dołączono mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości oraz określono zmiany w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej*, do wniosku o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi.

Wskazać również trzeba, iż w dniu 19 września 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia   
13 lutego 2020 r. o zmianie ustawy Prawo budowlane oraz niektórych innych ustaw   
(t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 471), zwana dalej „*ustawą nowelizującą*”. Jednocześnie wydane zostało rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1609). Zgodnie z § 25 tego rozporządzenia uchylone zostało dotychczasowe rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r.   
w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1935), zwane dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*”. Jednakże, zgodnie z art. 25 *ustawy nowelizującej*, do spraw uregulowanych ustawą zmienianą w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha), wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, przepisy ustawy zmienianej w [art. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobyg42taltqmfyc4njtgyytgojqha) stosuje się w brzmieniu dotychczasowym. Tym samym, zgodnie z ww. przepisem, przedmiotowa sprawa podlega rozpatrzeniu w oparciu o przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane   
(t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm., aktualnie: Dz.U. z 2023 r. poz. 682, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą Prawo budowlane*”, w brzmieniu dotychczas obowiązującym,   
a także w oparciu o przepisy *rozporządzenia w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*.

Przedmiotowy projekt budowlany jest zgodny z:

* decyzją Burmistrza Praszki z dnia 28 listopada 2019 r., znak: IT.1.6220.13.22.2019, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia,zwaną dalej „*decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach”,*
* decyzją Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 4 lutego 2020 r., znak: PO.ZUZ.2.421.442.2019.SR, o udzieleniu pozwolenia wodnoprawnego, zwaną dalej „*pozwoleniem wodnoprawnym*”,
* postanowieniem Wojewody Opolskiego z dnia 10 listopada 2020 r., znak: IN.I.7840.11.2020.WP, w przedmiocie udzielenia zgody na odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych.

Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki, o których mowa   
w art. 12 ust. 7 *ustawy* *Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Po dokonaniu analizy przedłożonego przez *inwestora* projektu budowlanego, organ odwoławczy stwierdził, że spełnia on wymagania określone w art. 34 ust. 2   
i ust. 3 *ustawy Prawo budowlane* oraz w *rozporządzeniu w sprawie szczegółowego zakresu   
i formy projektu budowlanego* (z zastrzeżeniem uchybienia, o którym będzie mowa poniżej).

Do wniosku *inwestor* dołączył również wymagane opinie, o których mowa   
w art. 11b ust. 1 oraz art. 11d ust. 1 pkt 8 *specustawy drogowej*, bądź dowody potwierdzające doręczenie wystąpień o ich wydanie, w przypadku ich niewydania,   
co należało potraktować jako brak zastrzeżeń do wniosku. Ponadto, *inwestor* dołączył również wymagane przepisami odrębnymi akty administracyjne, tj. *decyzję   
o środowiskowych uwarunkowaniach* oraz *pozwolenie wodnoprawne.*

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej, organ odwoławczy uznał, że zawiera on elementy wskazane w art. 11b oraz art. 11d ust. 1 *specustawy drogowej*.

Następnie organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Opolskiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację   
ww. przedsięwzięcia i stwierdził, co następuje.

W ocenie *Ministra,* organ pierwszej instancji prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, poinformował strony   
o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Wojewoda Opolski, pismem z dnia 5 sierpnia 2020 r., znak: IN.I.7820.14.2020.AM, zawiadomił wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji, wysyłając zawiadomienia na adresy wskazane   
w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane   
o powyższym w drodze obwieszczeń. W przedmiotowym obwieszczeniu i zawiadomieniu organ pierwszej instancji poinformował strony o terminie i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania przed Wojewodą Opolskim strony postępowania nie wniosły uwag, zastrzeżeń i wniosków do przedmiotowej inwestycji.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Opolski, wydał w dniu 11 stycznia 2020 r. decyzję, znak: IN.I.7820.14.2020.AM, o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej. Nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, Wojewoda Opolski podzielił argumenty przedstawione przez *inwestora.*

Zgodnie z art. 11f ust. 3 *specustaw*y *drogowej*, Wojewoda Opolski doręczył   
ww. decyzję wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczeń. Dotychczasowych właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Opolskiego* organ pierwszej instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 14 grudnia 2020 r., znak: IN.I.7820.14.2020.AM, wysłanego na adres wskazany w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz   
w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 11f ust. 4*specustawy drogowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Kontrolowana *decyzja Wojewody Opolskiego* (z zastrzeżeniem uchybień,   
o których będzie mowa w dalszej części niniejszej decyzji), czyni zadość wymogom przedstawionym w art. 11f ust. 1 *specustawy drogowej.*

Zaskarżona *decyzja Wojewody Opolskiego* określa również termin wydania nieruchomości, o którym mowa w art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej*. Pozytywnie także należy ocenić określenie przez Wojewodę Opolskiego – biorąc pod uwagę dyspozycję art. 16 ust. 2 *specustawy drogowej* – terminu wydania nieruchomości na 120 dzień od dnia uzyskania waloru ostateczności decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (najkrótszy dopuszczalny termin). Organ zobowiązany był bowiem tak uczynić wobec uzasadnionego wystąpienia przez *inwestora* o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga korekty merytoryczno-reformatoryjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie co do istoty sprawy.

Pismem z dnia 30 grudnia 2022 r., znak: O/Op.I-1.4111.9.10.2022.JL, uzupełnionym   
i skorygowanym w trakcie trwającego postępowania, *inwestor* zwrócił się z wnioskiem   
o dokonanie korekty *decyzji Wojewody Opolskiego*, w zakresie działek nr 187, 186/4, 70, 186/1, 261, 186/2, 186/5, 185, 173, z obrębu 0016 S.. Jak wyjaśnił *inwestor*,   
o wprowadzeniu zmian w rozwiązaniach projektowych na odcinku od km 158+974   
do km 159+494, obejmującym ww. nieruchomości, zdecydowano mając na uwadze prośby stron postępowania i społeczności lokalnej, w szczególności dotyczące zmiany lokalizacji zatoki autobusowej na ww. odcinku. Z uwagi na projektowany zakres zmian   
w zagospodarowaniu terenu pasa drogowego DK 45, wyznaczono nowe linie rozgraniczające teren inwestycji i w konsekwencji przeprowadzono nowe podziały ww. nieruchomości. Dla projektowanej zmiany uzyskano pozwolenie wodnoprawne (decyzja Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 6 grudnia 2022 r., znak: PO.ZUZ.2.4210.197.2022.JG),   
a ich zakres jest zgodny z *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*.

Przy pismach z dnia 30 grudnia 2022 r., znak: O/Op.I-1.4111.9.10.2022.JL, 14 kwietnia 2023 r. oraz 17 kwietnia 2023 r., znak: L.dz. 139/2023, *inwestor* przedłożył skorygowaną część opisową i graficzną dokumentacji projektowej, uwzględniającą wnioskowane zmiany i nowe podziały działek nr 187, 186/4, 70, 186/1, 261, 186/2, 186/5, 185, 173, z obrębu 0016 S., jak również oświadczenie Pani K. P. z dnia 7 marca 2023 r. o wyrażeniu zgody na zajęcie dodatkowego terenu działki nr 187, z obrębu 0016 S. pod przedmiotową inwestycję. Jednocześnie wskazać należy, iż poza ww. działką nr 187, wprowadzone przez *inwestora* zmiany nie wpłynęły na zwiększenie zajętości pozostałych działek objętych tymi zmianami.

Ponadto, *inwestor* dokonał stosownej korekty części opisowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego część projektu budowlanego, oznaczonego jako załącznik nr 2 do *decyzji Wojewody Opolskiego* w zakresie informacji o obszarze oddziaływania obiektu, zgodnie z wezwaniem *Ministra* z dnia 7 grudnia 2021 r., znak: DLI-I.7621.2.2021.PS.5 (IM).

Zwrócić bowiem należy uwagę, że zawarta w pkt 8 części opisowej projektu zagospodarowania terenu, stanowiącego część projektu budowlanego, oznaczonego jako załącznik nr 2 do *decyzji Wojewody Opolskiego*, informacja o obszarze oddziaływania obiektu nie wskazywała przepisów prawa, w oparciu o które dokonano jego ustalenia.

Ponadto, *Minister* dostrzegł, że projekt budowlany, zatwierdzony *decyzją Wojewody Opolskiego*, wymagał uzgodnienia z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji   
z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 2117, z poźn. zm.), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej*”.

Zwrócić bowiem należy uwagę, że w dniu 19 września 2021 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 września   
2021 r. w sprawie uzgadniania projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego, projektu technicznego oraz projektu urządzenia przeciwpożarowego pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1722).

Stosownie do § 7 ww. rozporządzenia, do postępowań administracyjnych wszczętych   
i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia stosuje się przepisy dotychczasowe.

Z uwagi na powyższe, w niniejszej sprawie zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia*   
*w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej*, przewidującego – w określonych w tym rozporządzeniu przypadkach – obowiązek uzgodnienia projektu budowlanego z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych pod względem ochrony przeciwpożarowej.

Stosownie do § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia, uzgodnienia projektu budowlanego dokonuje się w toku wzajemnej współpracy projektanta z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych w trakcie sporządzania przez projektanta projektu budowlanego polegającej na konsultacji rozwiązań projektowych w zakresie oceny ich zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej oraz wymianie uwag i stanowisk   
w zakresie projektowanych technicznych środków zabezpieczenia przeciwpożarowego. W myśl § 5 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej*, odcisk pieczęci i podpis rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, potwierdzające uzgodnienie projektu budowlanego, umieszcza się na częściach rysunkowych egzemplarzy projektu budowlanego. Wzór pieczęci jest określony w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia.

W konsekwencji powyższego, pismem z dnia 10 listopada 2022 r., znak:   
DLI-I.7621.2.2021.LB.8 (IM), *Minister* wezwał *inwestora*, do wyjaśnienia ww. kwestii,   
a w odpowiedzi *inwestor* przedłożył zamienne rysunki nr 1.10-1.13 projektu zagospodarowania terenu tomu I, będącego częścią projektu budowlanego, opatrzone stosownymi odciskami pieczęci i podpisem rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, potwierdzającymi uzgodnienie projektu budowlanego.

Dodatkowo, *Minister* dostrzegł, że w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, na stronie 22, w wierszach 13 - 14, licząc od dołu strony, znajduje się błędny zapis oznaczenia graficznego nieruchomości objętych ograniczeniem w korzystaniu w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji drogowej tj. linia przerywana z jedną kropką koloru różowego, podczas gdy z legendy załączników graficznych, stanowiących integralną część *decyzji Wojewody Opolskiego* wynika, że działki takie oznaczono linią przerywaną z dwiema kropkami koloru różowego.

*Minister* uwzględniając ww. wniosek *inwestora* o zmiany projektowe w przedmiotowej inwestycji drogowej, które wiążą się ze zmianą przebiegu linii rozgraniczających teren inwestycji w zakresie działek nr 187, 186/4, 70, 186/1, 261, 186/2, 186/5, 185, 173,   
z obrębu 0016 S., działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*, w pkt I niniejszej decyzji dokonał zmiany w odpowiednich jednostkach redakcyjnych *decyzji Wojewody* *Opolskiego* w zakresie działek nr 187, 186/4, 70, 186/1, 261, 186/2, 186/5, 185, 173, uwzględniając ich nowy podział (działka nr 187 została podzielona na działki nr 187/3   
i 187/4, działka nr 186/4 została podzielona na nr 186/14 i 186/15, działka nr 70 uległa podziałowi na 70/3 i 70/4, działka nr 186/1 została podzielona na 186/16   
i 186/17, działka nr 261 uległa podziałowi na 261/3 i 261/4, działka nr 186/2 została podzielona na 186/22 i 186/23, działka nr 186/5 uległa podziałowi na 186/24 i 185/25, działka nr 185 została podzielona na 185/5 i 185/6 oraz działka nr 173 uległa podziałowi na 173/5 i 173/6). *Minister* dokonał także odpowiednich zmian w załącznikach graficznych do zaskarżonej decyzji, wynikających z ww. zmian projektowych wprowadzonych przez *inwestora*.

Ponadto, Minister w pkt I niniejszej decyzji uchylił rysunki nr 1.10-1.13 projektu zagospodarowania terenu tomu I, będącego częścią projektu budowlanego, stanowiącego załącznik nr 2 do zaskarżonej decyzji i w to miejsce zatwierdził zamienne opracowanie graficzne, zawierające stosowne uzgodnienie z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych.

Dodatkowo, *Minister* dokonał korekty w zakresie oznaczenia nieruchomości objętych ograniczeniem w korzystaniu w związku z realizacją przedmiotowej inwestycji drogowej, w odpowiedniej jednostce redakcyjnej *decyzji Wojewody Opolskiego*, stosownie do oznaczeń tych nieruchomości w zatwierdzonych załącznikach graficznych, eliminując tym samym błąd w treści rozstrzygnięcia zaskarżonej decyzji.

Konsekwencją opisanych powyżej okoliczności jest - dokonana na podstawie   
art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiana, szczegółowo określona w punkcie I niniejszej decyzji. Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa   
w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną w niniejszej decyzji.

Rozpatrując zarzuty skarżącej strony, w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno wojewoda orzekający w sprawie jako organ I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, nie   
są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji drogowej, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 1 *specustawy drogowej*, to inwestor we wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej decyduje o przebiegu drogi oraz wielkości terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, załączając mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi oraz mapy zawierające projekty podziałów nieruchomości. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy mogą działać tylko   
w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji,   
a więc i w przebieg linii podziału nieruchomości, zaproponowany przez wnioskodawcę. Ocenie dokonanej przez organy pierwszej i drugiej instancji może jedynie podlegać zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy drogowej*, bowiem stosownie   
do przepisu art. 11e *specustawy drogowej* nie można uzależniać zezwolenia na realizację inwestycji drogowej od spełnienia świadczeń lub warunków nieprzewidzianych obowiązującymi przepisami (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 17 kwietnia 2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

*Inwestor* jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice. Zadaniem organu jest bowiem sprawdzenie, czy wyznaczone przez wnioskodawcę linie rozgraniczające pas drogowy oraz zaproponowane rozwiązania techniczne odpowiadają woli ustawodawcy wyrażonej w innych regulacjach prawnych, mających znaczenie dla wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie sądowoadministracyjnym poglądem dotyczącym przedmiotowej materii (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z 13 listopada 2018 r., sygn. akt II OSK 2933/18, z 5 września   
2018 r., sygn. akt II OSK 1737/18, z 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17,   
z 8 czerwca 2017 r., sygn. akt II OSK 2572/15, z 19 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 1373/16, z 25 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 524/16, z 1 marca 2016 r., sygn. akt   
II OSK 2334/15, z 1 kwietnia 2015 r., sygn. akt II OSK 106/15, z 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, z 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II OSK 2621/12, z 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, z 26 lipca 2013 r. sygn. akt II OSK 762/13, z 17 kwietnia   
2013 r., sygn. akt II OSK 432/13, z 18 listopada 2010 r., sygn. akt II OSK 1968/10,  
z 20 stycznia 2010 r., sygn. akt II OSK 2416/10, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), organ właściwy do wydania decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej nie jest upoważniony do korygowania rozwiązań przyjętych we wniosku o wydanie ww. decyzji. To inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji.

W tym miejscu zasadnym jest również przywołanie stanowiska przedstawionego przez skład siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego w postanowieniu z dnia   
17 grudnia 2014 r., sygn. akt II OPS/2/14, odmawiającym podjęcia, z wniosku Rzecznika Praw Obywatelskich, uchwały mającej na celu wyjaśnienie przepisów prawnych, których stosowanie wywołało rozbieżności w orzecznictwie sądów administracyjnych,   
„Czy przesłanki niezbędności i celowości realizacji inwestycji publicznej w kształcie przedstawionym przez inwestora, mieszczą się w zakresie oceny przez organ administracji publicznej wniosku inwestora o wydanie decyzji zezwalającej na realizację inwestycji drogowej (art. 11a ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych - Dz. U. z 2013 r., poz. 687 ze zm.), pod kątem spełniania przez ten wniosek dopuszczalności wywłaszczenia   
w rozumieniu art. 21 ust. 2 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia   
1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2014 r., poz. 518 ze zm.)”. Według Sądu, Rzecznik Praw Obywatelskich w istocie rzeczy przedstawił do rozstrzygnięcia zagadnienie prawne, które dotyczy istotnego problemu konstytucyjnego, co do tego   
w jaki sposób ma być oceniana dopuszczalność pozbawienia własności z uwagi na cele publiczne (art. 21 Konstytucji RP i art. 112 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r.   
o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2020 r. poz. 65, z późn. zm.), w sprawie   
o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Naczelny Sąd Administracyjny przywołał w ww. postanowieniu stanowisko Trybunału Konstytucyjnego zawarte w uzasadnieniu wyroku z dnia 16 października 2012 r., K 4/10, w którym Trybunał zwrócił uwagę na specyfikę spraw dotyczących budowy dróg publicznych, których budowa jest realizacją celu publicznego. Budowa bezpiecznych dróg w Polsce stanowi nadal priorytetowy cel publiczny, gdyż jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Trybunał Konstytucyjny trafnie zwrócił uwagę, że po pierwsze, drogi są budowane nie w interesie państwa, jednostki samorządu terytorialnego czy zarządcy drogi, lecz   
w interesie wszystkich członków społeczeństwa, także tych wywłaszczonych; po drugie, uproszczona procedura wywłaszczenia z mocy prawa podczas realizacji inwestycji liniowych, obejmujących wiele nieruchomości, jest metodą skuteczną; po trzecie, lokalizacja (wytyczenie) drogi niejako narzuca listę nieruchomości, które muszą być zajęte, a zatem wywłaszczone. Jeżeli przyjmujemy, że przebieg drogi jest wyznaczony   
w sposób racjonalny przez grono specjalistów z zakresu transportu, geologii, ochrony środowiska, musimy przyjąć nieuchronność zajęcia ściśle oznaczonych gruntów pod budowę drogi. Trzeba mieć na względzie liniowy charakter inwestycji drogowych, który dyktuje w sposób naturalny pewne rozstrzygnięcia, w szczególności co do wyboru nieruchomości objętych decyzją i – w następstwie jej wydania – wywłaszczonych. Przy założonym przebiegu drogi – z jednej strony, wybór działek, przez które ma ona przebiegać, jest bardzo ograniczony albo wręcz wybór taki nie istnieje, z drugiej strony   
– wypadnięcie choćby jednej z grup wywłaszczonych nieruchomości może unicestwić całą inwestycję. Należy ponadto mieć na uwadze, że wniosek o wydanie decyzji   
o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej składa zarządca drogi (dla dróg krajowych – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, dla dróg wojewódzkich – zarząd województwa, dla dróg powiatowych – zarząd powiatu, a dla dróg gminnych – odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta).

Co więcej, wyjaśnić należy, iż zgodnie z treścią art. 11i ust. 1 *specustawy drogowej*   
w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych *w specustawie drogowej* stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*. Jak wynika natomiast z treści art. 35 ust. 4 *ustawy Prawo budowlane*,   
w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę (decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej). Wynika z powyższego, że decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa budowlanego organ architektoniczno-budowlany jest zobligowany zezwolić na realizację inwestycji drogowej (stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia   
27 stycznia 2011 r., sygn. akt VII SA/Wa 1955/10).

Wobec powyższego *Minister* wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów w przedmiocie lokalizacji ww. inwestycji drogowej podniesionych przez Panią E. S. w odwołaniu i w pismach wnoszonych w trakcie trwania postępowania odwoławczego, a i*nwestor,* stosownie do wezwania organu odwoławczego, odniósł się do uwag i żądań skarżącej strony w kolejnych pismach, przesłanych przez *Ministra*, zgodnie z art. 9 *kpa* skarżącej.

Odnosząc się do zarzutów przedstawionych przez skarżącą*,* zauważyć należy (na co już wskazano w treści niniejszej decyzji), że *inwestor* uwzględnił zastrzeżenia skarżącej dotyczące lokalizacji zatoki autobusowej na działce nr 185 obręb 0016 S., o czym poinformował *Ministra* pismem z dnia z dnia 30 grudnia 2022 r. W konsekwencji, *Minister* niniejszą decyzją dokonał stosownej korekty *decyzji Wojewody Opolskiego* zatwierdzając zamienną dokumentację projektową, uwzględniającą wprowadzone zmiany co do przebiegu inwestycji na działce skarżącej i zakresu jej zajęcia, w szczególności lokalizacji zatoki autobusowej, z pominięciem działki Pani E. S..

W świetle powyższego, brak jest potrzeby odniesienia się do zarzutów skarżącej dotyczących lokalizacji zatoki autobusowej, w kształcie zatwierdzonym *decyzją Wojewody Opolskiego*.

Odnosząc się zaś do pozostałych zastrzeżeń Pani E. S., w pierwszej kolejności podkreślić należy, że podmiot wnoszący odwołanie musi wykazać istnienie po jego stronie interesu prawnego, czyli konkretnego i aktualnego prawnie chronionego interesu, którym może być realizowany na gruncie określonego przepisu prawa, najczęściej materialnego, bezpośrednio wiążącego zaskarżony akt z indywidualną   
i prawnie chronioną sytuacją strony. Taki obowiązek determinuje też zakres zaskarżenia decyzji w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej. Zakres prowadzonego postępowania weryfikacyjnego musi ściśle odpowiadać interesowi prawnemu podmiotu kwestionującego decyzję dotyczącą inwestycji liniowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 26 czerwca 2018 r., sygn. akt VII SA/Wa 1012/18).

Interes właścicieli konkretnych nieruchomości co do kwestionowania decyzji przesądzających o przebiegu inwestycji liniowych może dotyczyć wyłącznie tych   
ich odcinków, których przebieg skutkuje bezpośrednią ingerencją w ich prawa podmiotowe - prawo własności. Osoba posiadająca prawo własności, użytkowania wieczystego lub inne ograniczone prawo rzeczowe jest stroną decyzji, ale tylko w części dotyczącej jej nieruchomości. W wypadku, kiedy odwołaniem objęta jest decyzja dotycząca inwestycji liniowej, jaką jest inwestycja drogowa, oddziaływującej na prawa wielu osób wywodzone z własności (użytkowania wieczystego) nieruchomości, skarżący mogą wywodzić własny interes prawny, uzasadniający ich legitymację czynną, wyłącznie z konieczności ochrony własnego, indywidulanego i określonego prawa i to tylko w tym zakresie, w jakim decyzja lub jej część na prawo to rzeczywiście wpływa.

Z tej przyczyny przedmiotem odwołania może być zaskarżenie decyzji o zezwoleniu   
na realizację inwestycji drogowej, ale wyłącznie w części, w której dotyczy ona owego prawnie chronionego interesu prawnego strony skarżącej.

W związku z powyższym, za niezasadne należy uznać zarzuty Pani E. S.   
dotyczące lokalizacji przedmiotowej inwestycji drogowej na innych działkach,   
w szczególności wskazywanych przez nią działkach nr 70, 71, 72, 69 obręb 0016 S., których skarżąca nie jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym, w związku z czym, nie ingerują w prawo własności skarżącej.

Fakt, iż planowana inwestycja ma charakter publiczny, nie oznacza, że stroną postępowania w sprawie ustalenia jej lokalizacji jest każdy podmiot, który wyrazi chęć uczestnictwa w takim postępowaniu. W sprawach dotyczących szczególnych regulacji prawnych dotyczących prowadzenia inwestycji infrastrukturalnych (tzw. specustaw), konieczne jest – w aspekcie ustalania katalogu stron – ścisłe wykładanie art. 28 *kpa*. Zbyt szerokie określanie katalogu stron w takich postępowaniach mogłoby bowiem zagrozić sprawności tych postępowań. Tymczasem postępowania te dotyczą realizacji celu publicznego, gdyż budowa infrastruktury drogowej w Polsce stanowi priorytetowy cel publiczny. Uproszczona procedura lokalizacji dróg publicznych jest metodą skuteczną dla osiągnięcia zamierzonego celu.

Uznanie, że ochronie podlegać winien interes faktyczny, mogłoby prowadzić do paraliżu inwestycji w zakresie inwestycji drogowych, nie zaś do zapewnienia poszanowania praw, które są zagrożone w związku z planowaną inwestycją. W sprawach dotyczących szczególnych regulacji prawnych dotyczących prowadzenia inwestycji infrastrukturalnych (tzw. specustaw), konieczne jest – w aspekcie ustalania katalogu stron – ścisłe wykładanie art. 28 *kpa*. Zbyt szerokie określanie katalogu stron w takich postępowaniach mogłoby bowiem zagrozić sprawności tych postępowań. Tymczasem postępowania te dotyczą realizacji celu publicznego, gdyż budowa infrastruktury drogowej w Polsce stanowi priorytetowy cel publiczny, bowiem jest konieczna zarówno dla ochrony środowiska, jak i zdrowia, wolności i praw konstytucyjnych całych społeczności. Uproszczona procedura realizacji inwestycji w zakresie budowy dróg publicznych jest metodą skuteczną dla osiągnięcia zamierzonego celu.

Wniesione odwołanie w zakresie ww. działek, które nie stanowią jej własności, może leżeć wprawdzie w interesie Pani E. S., interes ten jednak ma charakter wyłącznie faktyczny. Skarżąca bowiem jest wprawdzie bezpośrednio zainteresowana rozstrzygnięciem sprawy administracyjnej, nie może jednak tego zainteresowania poprzeć przepisami prawa materialnego, mającego stanowić podstawę skutecznego żądania stosownych czynności organu administracji.

W konsekwencji, w ocenie *Ministra*, zarzuty Pani E. S. podniesione   
w odwołaniu, a nie dotyczące działek stanowiących jej własność, nie mogły zostać rozpatrzone przez *Ministra*. Tym samym, brak jest podstaw do merytorycznego odniesienia się do zarzutów skarżącej dotyczących m. in. szerokości ścieżek rowerowych. Zauważyć bowiem należy, że na działce Pani E. S. zaprojektowano chodnik, a nie ścieżkę rowerową, w związku z czym skarżąca, nie posiada interesu prawnego do formułowania zarzutów dotyczących ścieżki rowerowej zlokalizowanej na innych działkach.

Mając zaś na uwadze wątpliwości skarżącej, co do bezpieczeństwa i prawidłowości przyjętych rozwiązań techniczno-wykonawczych, zauważyć należy, iż zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 5 *specustawy drogowej* do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej *inwestor* dołączył projekt budowlany wraz   
z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami oraz dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi. Projekt został wykonany i sprawdzony przez osoby spełniające warunki,   
o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy* *Prawo budowlane*. Zgodnie z art. 20 ust. 4 tej ustawy, do projektu dołączono oświadczenia projektantów i sprawdzających   
o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Projektant jest osobą, na której spoczywa odpowiedzialność za konstrukcję drogi i użycie takich rozwiązań, aby te nie zagrażały zdrowiu i życiu ludzkiemu. Zgodnie bowiem   
z art. 20 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane* do podstawowych obowiązków projektanta należy opracowanie projektu budowlanego w sposób zgodny m.in. z decyzją   
o środowiskowych uwarunkowaniach, wymaganiami *ustawy Prawo budowlane*, przepisami innych ustaw oraz zasadami wiedzy technicznej. Powyższe musi być potwierdzone stosownym oświadczeniem o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej, które   
w niniejszej sprawie znajduje się w projekcie budowlanym.

Należy podkreślić, że to projektant odpowiada za opracowanie projektu inwestycji   
w sposób zapewniający bezpieczeństwo użytkowania, a nie organ udzielający zezwolenia na realizację inwestycji w postaci decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. W wypadku więc spełnienia przez wnioskodawcę wymagań określonych w art. 11b   
w zw. z art. 11d *specustawy drogowej* właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej – art. 11a *specustawy drogowej* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia   
2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wskazać również należy, iż ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz zmianie niektórych ustaw (Dz.U. Nr 80, poz. 718), która weszła w życie z dniem 11 lipca 2003 r., wprowadziła zasadę wyłącznej odpowiedzialności za projekt architektoniczno - budowlany projektanta oraz osoby sprawdzającej projekt (art. 20 *ustawy Prawo budowlane*). Sprawdzenie zgodności z przepisami, w tym techniczno - budowlanymi, zostało natomiast ograniczone dla organu administracji architektoniczno-budowlanej do projektu zagospodarowania działki (art. 35 ust. 1 pkt. 2 *ustawy Prawo budowlane*). Powyższe przepisy korespondują z szeroką odpowiedzialnością projektanta   
za sporządzony przez niego projekt architektoniczno-budowlany – art. 20, art. 93 pkt. 1, art. 95 i nast. *ustawy Prawo budowlane* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, opubl. Legalis nr 1680462).

Odnosząc się do obaw skarżącej, iż przedmiotowa inwestycja będzie wywoływać problemy zdrowotne, jak również do argumentów, że będzie stanowiła zagrożenie dla wód podziemnych i gruntów, zwrócić należy uwagę, że wszelkie kwestie dotyczące oddziaływania inwestycji na środowisko i ludzi zostały przeanalizowane w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, prowadzonym przez Burmistrza Praszki   
i zakończonym *decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach*.

W myśl art. 86 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji   
o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz   
o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 z późn. zm.), decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże organy wydające decyzje, o których mowa w art. 72 ust. 1 tej ustawy, zatem m.in. organy administracji publicznej rozstrzygające w przedmiocie lokalizacji inwestycji drogowej (art. 72 ust. 1 pkt 10 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie). Oznacza to, że decyzja   
o środowiskowych uwarunkowaniach ma charakter „rozstrzygnięcia wstępnego” względem przyszłego zezwolenia na realizację konkretnego przedsięwzięcia inwestycyjnego i pełni wobec niego funkcję prejudycjalną. Określone w decyzji   
o środowiskowych uwarunkowaniach środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia nie mogą być zatem na dalszych etapach procesu inwestycyjnego modyfikowane,   
a decyzja o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań i tym samym wyrażenia zgody na realizację przedsięwzięcia przesądza de facto o braku możliwości realizacji określonego przedsięwzięcia w danym miejscu, czasie i na proponowanych warunkach (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 8 maja 2019 r., sygn. akt II OSK 652/19, z dnia 16 stycznia 2019 r., sygn. akt II OSK 304/17, i z dnia 12 lipca 2016 r., sygn. akt II OSK 2732/14).

Tak więc należy stwierdzić, że ewentualne uwagi i zastrzeżenia co do skutków środowiskowych realizacji przedmiotowej inwestycji strony mogły zgłaszać w toku   
ww. postępowania środowiskowego. Z uzasadnienia *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* nie wynika natomiast, aby na etapie postępowania w sprawie określenia środowiskowych uwarunkowań dla omawianej inwestycji skarżąca wnosiła jakiekolwiek uwagi czy zastrzeżenia.

W związku z powyższym, zarówno Wojewoda Opolski, jak i *Minister*, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, związani byli ustaleniami *decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach* w przedmiocie środowiskowych uwarunkowań realizacji omawianego przedsięwzięcia.

Podobnie w kwestii wątpliwości skarżącej, co do prawidłowości rozwiązań dotyczących odprowadzania wody z pasa drogowego zwrócić należy uwagę, że zagadnienia te były przedmiotem postępowania zakończonego decyzjami Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie udzielających pozwolenia wodnoprawnego: z dnia 4 lutego 2020 r., znak: PO.ZUZ.2.421.442.2019.SR oraz z dnia 6 grudnia 2022 r., znak: PO.ZUZ.2.4210.197.2022.JG.

Natomiast wskazać należy, że w *decyzji Wojewody Opolskiego*, zgodnie z treścią art. 11f ust. 1 pkt 4 *specustawy przesyłowej*, określono warunki w zakresie ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich m.in. w zakresie kwestii ochrony przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne   
i promieniowanie oraz ochronę przed zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby, zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia, poprzez wskazanie, iż inwestycja taką ochronę ma zapewniać.

Odnosząc się zaś do poruszanych przez skarżącą kwestii szacowania wartości rzeczy znajdujących się na przejmowanym terenie, zwrócić należy uwagę, że zagadnienia   
te dotyczą de facto postępowania odszkodowawczego, stanowiącego odrębne postępowanie od procedury w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej.   
W konsekwencji, w toku wydawania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nie przesądza się o kwestiach dotyczących odszkodowania, wobec czego ani Wojewoda Opolski ani *Minister*, nie może w niniejszym postępowaniu zająć stanowiska w powyższej sprawie.

Ponadto należy zaznaczyć, że jeżeli w wyniku realizacji inwestycji skarżąca poniesie jakiekolwiek szkody materialne, to przysługuje jej roszczenie odszkodowawcze, dochodzone na zasadach ogólnych w postępowaniu cywilnym, jednak nie jest   
to przedmiotem niniejszego postępowania.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał racje przemawiające za ustaloną lokalizacją, które przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także,   
że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak i zaskarżona *decyzja Wojewody Opolskiego* - poza częścią uchyloną niniejszą decyzją - nie naruszają prawa, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na decyzję, na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 259), zwanej dalej „*ppsa*”, przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego   
w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu ([*http://bip.warszawa.wsa.gov.pl*](http://bip.warszawa.wsa.gov.pl)). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane   
są w art. 243-262 *ppsa*.

**Załączniki:**

**Nr 1.1-1.2** – zamienne mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi,   
z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych oraz istniejące uzbrojenie terenu,

**Nr 2** - zamienne opracowanie składające się z:

* zamiennego opracowania projektu zagospodarowania terenu, tomu I, obejmującego: stronę tytułową zawierającą wykaz nieruchomości objętych przedmiotową inwestycją drogową, oświadczenie projektantów i sprawdzających, kopie uprawnień oraz zaświadczeń projektantów i sprawdzających, kopię decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Kaliszu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 6 grudnia 2022 r., znak: PO.ZUZ.2.4210.197.2022.JG, udzielającego pozwolenia wodnoprawnego, część opisową wraz z informacją o obszarze oddziaływania obiektu, a także zamienne rysunki nr 1.5 - 1.6 – projektu zagospodarowania terenu oraz zamienne rysunki nr 1.2 - 1.3 – projektu stałej organizacji ruchu, wraz z częścią opisową,
* zamiennego opracowania projektu architektoniczno-budowlanego, tomu II, obejmującego część opisową branży drogowej, branży elektroenergetycznej, branży telekomunikacyjnej, branży sanitarnej- kanalizacji deszczowej, oraz część graficzną: zamienne rysunki nr 1.5 - 1.6 – projektu architektoniczno-budowlanego – branża drogowa oraz zamienne rysunki nr 4.5-4.6 – zbiorczej planszy uzbrojenia terenu,

**Nr 3.1–3.4** - zamienne rysunki nr 1.10-1.13 projektu zagospodarowania terenu,

**Nr 4.1 – 4.9** - zamienne mapy z projektami podziału nieruchomości nr: 187, 186/4, 70, 186/1, 261, 186/2, 186/5, 185, 173, z obrębu 0016 S.