

**Zestawienie uwag do projektu Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2030 r. Ekonomia Solidarności Społecznej, zgłoszonych w ramach opiniowania przez Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej, wojewódzkie urzędy pracy oraz urzędy marszałkowskie**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Jednostka redakcyjna** | **Treść uwagi** | **Propozycja brzmienia przepisu** | **Stanowisko MRiPS** |
| **1** | **DOPS** | Głównie wstęp i diagnoza | Brak informacji za jaki okres są przytaczane informacje np. Wyliczenia GUS z 25.02.2021 r.  W dokumencie znajdują się odwołania sytuacji obecnej, jednak dane do których są odniesienia są nawet z roku 2008.  *Np. 1. Zgodnie z zapisami Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju niezbędne jest uspójnienie programowania rozwoju społecznego. Wyniki badań i analiz wskazują bowiem, że obecny system programowania sfery spraw społecznych na poziomie gmin i powiatów stracił walor realności i skuteczności.15*  *15 Na podstawie publikacji: A. Hryniewicka, Lipke H., Raport. Analiza strategii rozwiązywania problemów społecznych, IRSS, Warszawa 2008; Frączek P., Strategia rozwiązywania problemów społecznych jako narzędzie realizacji lokalnej polityki społecznej, Polityka Społeczna nr 7/2010, str. 20; opracowanie pt. Ewaluacja lokalnych (gminnych/powiatowych) strategii rozwiązywania problemów społecznych przyjętych do realizacji przez władze samorządowe w woj. dolnośląskim, ASM-Centrum Badań i Analiz Rynku sp. z o.o., Wrocław 2012, a także doświadczeń DES wynikających z rozmów i spotkań roboczych prowadzonych z udziałem przedstawicieli JST oraz ze stowarzyszeniami JST.*  *2. Informacje z monitoringu stosowania przez administrację rządową klauzul społecznych w zamówieniach publicznych za 2016 r. wskazują, że drugą najczęstszą przyczyną unieważnienia postępowania z klauzulami społecznymi – po zbyt wysokiej cenie oferty najkorzystniejszej, która przekraczała możliwości finansowe zamawiającego – był brak ważnych ofert.*  Dane są przestarzałe z 2005, 2008, 2010 r. | Proponowane:  • zaktualizować informacje o najświeższe dane statystyczne oraz doprecyzować jakich okresów dotyczą przytoczone dane. | **Uwaga uwzględniona.**  Zweryfikowano aktualność danych. |
| 2 | **IZ RPO-L2020**  **(UM Lubuskie)** | s. 4 | najnowsza wersja UP obowiązuje od 22.01.2020 r. | Aktualizacja daty dokumentu | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wstęp KPRES wskazuje przesłanki powstania programu w 2014 roku, aktualizacji z 2019 roku, a także kontekst aktualizacji procedowanej obecnie. |
| 3 | **DOPS** | Rozdział I str. 10 | Projekt ustawy o ekonomii społecznej zakłada powstanie 2 typów przedsiębiorstw społecznych 1. O charakterze reintegracyjnym oraz 2. Świadczącym usługi społeczne. O ile pierwszy typ PS wpisuje się w definicje ekonomii solidarnej, to podstawowym celem PS realizujących usługi społeczne nie jest aktywizacja zawodowa i integracja społeczne. Z tego powodu należałoby je wyodrębnić spośród ekonomii solidarnej | Z uwagi na kluczowe znaczenie działalności reintegracyjnej, do podzbioru ekonomii zaliczane będą:   * przedsiębiorstwa społeczne **o charakterze reintegracyjnym** (podmioty ekonomii społecznej, które prowadzą działalność gospodarczą lub odpłatną pożytku publicznego, aktywizują zawodowo osoby trudno zatrudnialne, nie prywatyzują zysku lub nadwyżki bilansowej i są zarządzane w sposób partycypacyjny, mogą otrzymać status przedsiębiorstwa społecznego); * spółdzielnie socjalne oraz spółdzielnie inwalidów i niewidomych; * jednostki reintegracyjne, w tym:   – jednostki aktywizujące osoby niepełnosprawne (Warsztaty Terapii Zajęciowej, Zakłady Aktywności Zawodowej);  – jednostki zatrudnienia socjalnego aktywizujące osoby wykluczone społecznie (Centra Integracji Społecznej, Kluby Integracji Społecznej). | **Uwaga nieuwzględniona.**  W projekcie KPRES została wprowadzona zmiana w zakresie stosowanych definicji. Jedną ze zmian jest rezygnacja z definicji ekonomii solidarnej. Zmiana ta dostosowuje zapisy programu do przepisów projektu ustawy o ekonomii społecznej. |
| 4 | **IZ RPO-L2020**  **(UM Lubuskie)** | s.10 | Należy uzupełnić poniższy zapis o wskazanie do podzbioru jakiej ekonomii będą zaliczane wymieniane podmioty.  „Z uwagi na kluczowe znaczenie działalności reintegracyjnej, do podzbioru **ekonomii**  zaliczane będą […]” | Z uwagi na kluczowe znaczenie działalności reintegracyjnej, do podzbioru **ekonomii solidarnej** zaliczane będą […] | **Uwaga nieuwzględniona.**  W projekcie KPRES została wprowadzona zmiana w zakresie stosowanych definicji. Jedną ze zmian jest rezygnacja z definicji ekonomii solidarnej. Zmiana ta dostosowuje zapisy programu do przepisów projektu ustawy o ekonomii społecznej. W związku z powyższym zostanie usunięty również wskazany opis i wykres. |
| 5 | **Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie** | Rozdział I.  Podstawy interwencji  Str. 11  „wskaźnik zaufania społecznego od 1992 r. do 2015 r.” | Przytoczone dane oparte są na dokumencie pt. „Diagnoza społeczna 2015”, tj. nieaktualny/ niemiarodajny w przypadku opracowywania założeń KPRES do 2030 r.  W 2015 roku rozpoczęto realizację działań w perspektywie 2014-2020, w związku z powyższym należałoby przedstawić bardziej aktualny dokument obrazujący wskaźnik zaufania społecznego. | O ile to możliwe prosimy o zastosowanie aktualniejszych danych lub wskazania, że od 2015 roku (w przeciągu kolejnych 6 lat) sytuacja nie uległa zmianie. | **Uwaga uwzględniona.**  Treść została uzupełniona o aktualne dane z badania CBOS (2018). |
| 6 | **Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie** | Rozdział I.  Podstawy interwencji  Str. 12  „W tablicy uwzględniono dane za 2019 r. Nie uwzględniono natomiast danych o kołach gospodyń wiejskich, które pozyskiwane są z Krajowego Rejestru Kół Gospodyń Wiejskich  i zostały opisane powyżej.” | W tabeli nr 1 oprócz KGW nie uwzględniono również Spółek non profit. | Należy uwzględnić dane dot. Spółek non profit. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W treści KPRES, pod tabelą, zostało dodane wyjaśnienie faktu pominięcia w zestawieniu spółek non-profit. Nieuwzględnienie tych podmiotów spowodowane jest ograniczeniami technicznymi badań reprezentacyjnych, na których opiera się opracowanie zawarte w KPRES. |
| 7 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej  w Kielcach, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie,**  **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Białymstoku** | Str. 13 i 71 | Przypis 19 – „Klauzule społeczne o charakterze integracyjnym odnoszą się do tych instrumentów określonych w przepisach ustawy – Prawo zamówień publicznych (PZP), które mają na celu wsparcie integracji społeczno-zawodowej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz zwiększenie szans na ubieganie się o zamówienia publiczne podmiotów prowadzących działalność w obszarze integracji społeczno-zawodowej. Instrumenty te zostały zdefiniowane w art. 22 ust. 2 oraz 2a; art. 29 ust. 4 oraz art. 138p ustawy PZP, a ich zastosowanie może mieć wpływ na poprawę sytuacji podmiotów ekonomii społecznej w ubieganiu się o zamówienia publiczne”. | Proponujemy zaktualizować do zapisów aktualnie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych  (podane art. 22 ust.2 i 2a, art. 29 ust. 4 oraz art. 138p dotyczą dot. ustawy, która przestała obowiązywać w XII.2020 r.). Należy zaktualizować numerację artykułów do aktualnie obowiązującej ustawy. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 8 | **DOPS** | Str. 14 | W całym dokumencie nie ma informacji jakie organizacje wchodzą w skład tych prowadzących usługi zinstytucjonalizowane i tych świadczących pozostałe usługi.  *Organizacje prowadzące usługi zinstytucjonalizowane charakteryzują się częstszym zatrudnianiem pracowników etatowych, a także większą ich liczbą – średnia liczba zatrudnionych w zależności od dziedziny to od 4 do 45 osób, w pozostałych organizacjach świadczących usługi od 2 do 11 osób. Ponadto podmioty, które prowadziły działalność usługową, pozyskały 84% ogółu przychodów fundacji, stowarzyszeń i społecznych podmiotów wyznaniowych.* | Organizacje ~~prowadzące~~ **świadczące** usługi **w formule** zinstytucjonalizowanej ~~zinstytucjonalizowane~~ charakteryzują się częstszym zatrudnianiem pracowników etatowych, a także większą ich liczbą – średnia liczba zatrudnionych w zależności od dziedziny to od 4 do 45 osób, w pozostałych organizacjach świadczących usługi od 2 do 11 osób. Ponadto podmioty, które prowadziły działalność usługową, pozyskały 84% ogółu przychodów fundacji, stowarzyszeń i społecznych podmiotów wyznaniowych. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W wyniku konsultowania dokumentu postanowiono usunąć zapis. |
| 9 | **Urząd Marszałkowski Województwa**  **Podkarpackiego**  **- IZ RPO** | Rozdział I  Podstawy interwencji  Str. 14  Informacje z monitoringu stosowania przez administrację rządową klauzul społecznych w zamówieniach publicznych za 2016 r.[[1]](#footnote-1) wskazują, że drugą najczęstszą przyczyną unieważnienia postępowania z klauzulami społecznymi – po zbyt wysokiej cenie oferty najkorzystniejszej, która przekraczała możliwości finansowe zamawiającego – był brak ważnych ofert. Istnieje zatem potrzeba wspierania tworzenia nowych podmiotów ekonomii społecznej oraz wzmacniania potencjału już istniejących, tak aby były zainteresowane i zdolne do świadczenia usług dla administracji publicznej. | Proponujemy przeformułować konkluzję. Barak ofert może wynikać również z niewystarczającej wiedzy podmiotów o ogłoszonych postępowaniach. Wyciągnięcie na tej podstawie wniosku, że konieczne jest twierdzenie nowych podmiotów i to rozwiąże problem braku ofert jest w naszej ocenie niewystarczające. | Istnieje zatem potrzeba wzmacniania potencjału już istniejących podmiotów  aby zwiększać ich świadomość oraz zainteresowane do świadczenia usług dla administracji publicznej. W tym celu można wykorzystać potencjał OWES do świadczenia usług doradztwa i wsparcia  w zakresie pozyskiwania i przygotowania ofert w odpowiedzi na ogłoszone zamówienia. Warto także wspierać powstawanie nowych podmiotów tam gdzie jest to uzasadnione ekonomicznie. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 10 | **Urząd Marszałkowski Województwa**  **Podkarpackiego**  **- IZ RPO** | Rozdział I  Podstawy interwencji  Str. 14  Ze względu na różnorodne bariery i ograniczenia (m.in. finansowe, organizacyjne, społeczne) aktywność gmin w procesie rewitalizacji nie zawsze przekłada się na osiągnięcie oczekiwanych rezultatów. Zakorzenienie procesu zmian na terenach zdegradowanych i włączanie podmiotów działających na tych obszarach zwiększa szanse na uzyskanie trwałej poprawy jakości życia mieszkańców. | Akapit niezrozumiały | Proponujemy usuniecie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  KPRES w wielu częściach (np. s.17, s.28-29, s.34., s. 77 etc.) zawiera dość obszerny opis dotyczący kwestii aktywności gmin i włączenia PES w proces rewitalizacji. |
| 11 | **Urząd Marszałkowski Województwa**  **Podkarpackiego**  **- IZ RPO** | Rozdział I  Podstawy interwencji  Str. 15  Zdecydowana większość organizacji pozarządowych wykazuje relatywnie niskie kwoty przychodów. Roczne przychody nieprzekraczające 10 tys. zł wykazuje 36% organizacji, w tym 10% wykazuje ich całkowity brak. Wpływy w kwotach powyżej 10 tys. zł, a nieprzekraczające 100 tys. zł, wykazuje 38,9% podmiotów, natomiast w przedziale powyżej 100 tys. zł, ale nie więcej niż 1 mln zł – 20% podmiotów. Budżetem powyżej 1 mln zł dysponuje jedynie 5,2% podmiotów. | Dane przedstawione w akapicie dotyczą NGO nie zaś wszystkich PES. | Prosimy o przedstawienie danych dotyczących wszystkich PES lub przeformułowanie tytułu podrozdziału. Tak sformułowane dane sugerują że przychody wszystkich PES są na podobnym poziomie nie wiadomo jednak jakie są dane, mimo że NGO stanowią znaczącą cześć PES (zgodnie z tabelą *Tabela 1. Liczba i zatrudnienie w aktywnych podmiotach ekonomii społecznej 88,7 z 91,4 tyś podmiotów to NGO).* | **Uwaga uwzględniona.**  Treść została przeformułowana. |
| 12 | **DOPS** | Str. 16Potencjał gospodarczy podmiotów ekonomii społecznej | Zgodnie z zapisami w KPRES *systematycznie spada liczba osób oraz spółdzielni socjalnych ubiegających się o środki na założenie i finansowanie wynagrodzeń z Funduszu Pracy i PFRON.*  *Równocześnie oznacza to spadek wydatków na ten cel: od 2014 r. do 2019 r. z PFRON wydatki spadły o 43%, natomiast wydatki z Funduszu Pracy w tym czasie spadły o 70%. Jest to wynikiem dostępności środków na tworzenie miejsc pracy w podmiotach ekonomii społecznej w ramach projektów współfinansowanych ze środków EFS będących w dyspozycji Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej*  Z wiedzy i doświadczeń we współpracy OWES z PUP wynika, że spadek liczby osób oraz spółdzielni socjalnych ubiegających się o środki wynika z braku ich dostępności, a nie z tego że osoby czy podmioty korzystają jedynie ze środków OWES. | **Poprawienie zapisu:**  Systematycznie spada liczba osób oraz spółdzielni socjalnych ubiegających się o środki na ~~założenie i~~ finansowanie wynagrodzeń z Funduszu Pracy i PFRON. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  W trakcie konsultacji dokumentu zdecydowano o usunięciu tego fragmentu. |
| 13 | **DOPS** | Str. 18 |  | Proponuje się dodanie zapisu:  REZULTAT 2: Zwiększenie zatrudnienia osób zagrożonych wykluczeniem społecznym na wysokiej jakości miejscach pracy w **podmiotach ekonomii społecznej**/przedsiębiorstwach społecznych  Oraz ujednolicenie zapisów w dokumencie na takie zawierające zarówno PES jak i PS, czyli podmioty ekonomii społecznej/przedsiębiorstwa społeczne | **Uwaga nieuwzględniona.**  Brak uzasadnienia do propozycji. |
| 14 | **Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie** | Rozdział II.  Cele i rezultaty programu  str. 18 Cel szczegółowy nr 2  „2. Zwiększenie liczby wysokiej jakości miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.” | W celu szczegółowym należy uwzględnić zapisy dotyczące utrzymania dotychczas utworzonych miejsc pracy w PS, a nie tylko tworzeniu nowych o czym również mowa w KPRES do 2030 (m.in. na str. 44 i 45). | Należy przeformułować cel szczegółowy i jasno odzwierciedlić to w obszarach i priorytetach KPRES. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wyliczenia zawarte w tabeli obejmują dotychczas utworzone miejsca pracy w PS oraz szacunkową liczbę miejsc pracy, które powstaną dzięki wsparciu z EFS+ do 2030 r. Działania zapisane w KPRES mają na celu zarówno tworzenie nowych miejsc pracy w PS, jak również wspieranie istniejących podmiotów. Nie planuje się wprowadzania odrębnego celu szczegółowego. |
| 15 | **Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie** | Rozdział II.  Cele i rezultaty programu  str. 18  „WSKAŹNIK 2: Do 2030 r. powstanie 35 tys. nowych, wysokiej jakości miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym.” | W związku z uwagami do metodologii wyliczenia wartości docelowej wskaźnika, należy ponownie przeliczyć proponowaną wartość wskaźnika. | Należy ponownie przeliczyć ostateczną wartość wskaźnika. | **Uwaga uwzględniona.**  Tabela z wyliczeniami zostały zaktualizowane. |
| 16 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Zielonej Górze** | Rozdział II Cele i rezultaty programu  Rezultaty programu  Str. 18  Wskaźnik 1 | W dokumencie został sformułowany wskaźnik:  „WSKAŹNIK 1: W 2030 r. JST przeznaczać będą co najmniej 2% budżetu na zlecanie świadczenia usług społecznych podmiotom ekonomii społecznej.”  Aktualnie nie istnieją narzędzia pozwalające badać realizację tak określonego wskaźnika. GUS w zakresie wydatków budżetowych JST nie ma osobnej kategorii „zlecanie świadczenia usług społecznych podmiotom ekonomii społecznej”. Konieczna jest zmiana wskaźnika na mierzalny albo stworzenie skutecznego sposobu jego zbadania. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Brzmienie wskaźnika zostało uzgodnione z GUS. |
| 17 | **DOPS** | Str. 18/25 | Zestawiony w tabeli na str. 25 rezultat w obszarze IV *Zwiększenie członkostwa osób młodych (16–34 lata)*  *w podmiotach ekonomii społecznej* jest nie spójny z tym znajdującym się na stronie 18 czyli *Zwiększenie członkostwa osób młodych poniżej 18 roku życia w podmiotach ekonomii społecznej.* | Zmiana zapisu na str. 25 z  Zwiększenie członkostwa osób młodych (16–34 lata)  w podmiotach ekonomii społecznej  na  **Zwiększenie członkostwa osób młodych poniżej 18 roku życia w podmiotach ekonomii społecznej.** | **Uwaga uwzględniona.** |
| 18 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Zielonej Górze** | Rozdział II Cele i rezultaty programu  Rezultaty programu  Str. 18  REZULTAT CELU GŁÓWNEGO: Zwiększenie zasięgu oddziaływania ekonomii społecznej.  Str. 25  Wskaźniki do obszaru IV Solidarne społeczeństwo | We wskaźniku rezultatu celu głównego wskazano, że  „Do 2030 r. odsetek osób poniżej 18 r. życia w ogólnej liczbie członków stowarzyszeń, podobnych organizacji społecznych, fundacji i społecznych podmiotów wyznaniowych wzrośnie o 5 punktów procentowych.”  Odsetek osób poniżej 18 r. życia, którzy są członkami  organizacji pozarządowych jest w niewielkim stopniu skorelowany z oddziaływaniem ekonomii społecznej. Jeżeli chodzi o przynależność młodych osób do NGO to są to głównie kluby sportowe, w których młodzież trenuje. Zatem nie występuje właściwa relacja pomiędzy tak określonym wskaźnikiem a rezultatem, który ma mierzyć „zwiększenie członkostwa osób poniżej 18 roku życia w podmiotach ES”. | „Do 2030 r. odsetek osób poniżej 18 roku życia w ogólnej liczbie członków organizacji społecznych mających status przedsiębiorstwa społecznego wzrośnie o ….”  Wielkość wzrostu powinna wynikać z diagnozy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wpływ na zwiększenie członkostwa osób młodych poniżej 18 roku życia w podmiotach ekonomii społecznej będą mieć bezpośrednio lub pośrednio wybrane inne interwencje przewidziane w KPRES. Wielkość wzrostu została oszacowana z uwzględnieniem dotychczasowych trendów. |
| 19 | **ROPS w Poznaniu** | s. 20-21. | Konieczna jest zmiana założenia, iż 20% wartości alokacji na włączenie społeczne w programach regionalnych powinna zostać przeznaczona na wsparcie dla zatrudnienia w PS.  **Uzasadnienie:**  Proponowany sztywny poziom alokacji na ekonomię społeczną nie uwzględnia w żaden sposób uwarunkowań regionalnych i jest nieadekwatny do skali problemu jaki ma rozwiązywać ekonomia społeczna w strukturze problemów społecznych województw, sytuacji na rynku pracy czy faktycznych potrzeb w zakresie aktywizacji społeczno-zawodowej.  Ekonomia społeczna jest przypisana do celu szczegółowego h skupiającego się na włączaniu osób w niekorzystnej sytuacji m.in. w zatrudnienie przez tworzenie dla nich miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych.  W ciągu ostatnich 7 lat sytuacja społeczna bardzo się zmieniła. Na poziomie całej Polski zauważalny jest spadek bezrobocia w tym długotrwałego, podobnie jak i spadek ubóstwa oraz wskaźników korzystania z pomocy społecznej.  Obiektywne zapotrzebowanie na wsparcie w zakresie tworzenia miejsc pracy spada, w przypadku województwa wielkopolskiego ten spadek jest bardzo odczuwalny w odniesieniu do roku 2014 r. w którym programowano interwencję w obszarze ES na lata 2014-2020 .  Wielkopolska jest regionem o najniższym poziomie bezrobocia rejestrowanego w Polsce – jego stopa na koniec czerwca 2021 r. wynosiła na poziomie województwa 2,1 % (w 2014 – 7,6%). Spadek nastąpił na poziomie wszystkich powiatów, w tym w powiatach o największym bezrobociu rejestrowanym – np. w powiecie konińskim z 17,3 % (2014) do 9,2 % (06.2021), w powiecie wągrowieckim z 16% (2014) do 5,5 % (06.2021), w powiecie złotowskim z 15,1 % (2014) do 4,8 % (06.2021).  Diametralnie w Wielkopolsce spadła również liczba osób bezrobotnych (116 410 osób w 2014, 55 600 w 2021r.), w tym długotrwale bezrobotnych – z 43 052 osób w 2014 r. do 19 084 osób w 2020 r.  Grupa bezrobotnych na których skupiała się ekonomia społeczna w latach 2014-2020 znacznie się więc zmniejszyła, zasadne jest więc ukierunkowanie dla nich wsparcia w celu a) w kontekście aktywizacji społeczno- zawodowej.  **Grupą na której skupić ma się cel h) są osoby bierne zawodowo.** Ich liczba wzrosła w Wielkopolsce z 1, 026 mln (2014) do 1,16 mln (2020), jednak wzrost ten dotyczył przede wszystkim osób biernych z powodu emerytury z 507 tys. (2014) do 637 tys. osób (2020). Na stałym poziomie pozostaje liczba osób biernych ze względu na naukę i uzupełnianie kwalifikacji 197 tys. (2014 i 2020). Wydaje się, że te osoby co do zasady nie są adresatami programu w zakresie tworzenia dla nich miejsc pracy w ekonomii społecznej.  W zakresie włączania w aktywność zawodową możemy patrzeć na 3 podkategorie grupy biernych zawodowo:   * ze względu na obowiązki opiekuńcze i rodzinne, których liczba wzrosła ze 124 tys. (2014) do 159 tys. (2020r.), co jest konsekwencją starzenia się społeczeństwa oraz centralnej polityki transferów bezpośrednich w polityce rodzinnej; * ze względu na chorobę i niepełnosprawność – 153 tys. osób (2020 wobec 156 tys. osób w 2014 r.) * ze względu na „przekonanie o niemożności znalezienia pracy” ok. 14 tys. osób (2020, w 2014 r. – 18 tys.),   Wydaje się, że w przypadku części z tych osób biernych zawodowo możliwe jest ich włączenie w rynek pracy, jednak nie we wszystkich przypadkach za pomocą narzędzi ekonomii społecznej.  W przypadku osób wycofanych ze względu na obowiązki opiekuńcze największy wpływ na ich aktywizację zawodową mogą mieć projekty realizowane w CS k, w tym szczególnie rozwój usług opiekuńczych oraz będące w gestii władz centralnych zmiany na poziomie systemowym w postaci umożliwienia łączenia pracy zarobkowej z otrzymywaniem świadczenia pielęgnacyjnego i ewentualnym jego progresywnym zmniejszaniem.  W przypadku osób biernych zawodowo ze względu na chorobę i niepełnosprawność oraz przekonanie o niemożności znalezienia pracy dla części z nich narzędzia ekonomii społecznej mogą okazać się skuteczne, jednak nie dla wszystkich. W odniesieniu do osób najbardziej oddalonych od rynku pracy konieczne jest bardzo długofalowe, kompleksowe wsparcie, którego celem jest wzmocnienie osoby i jej otoczenia przewidziane w tzw. „aktywnej integracji”, a nie jej pracodawcy jak to ma miejsce w przypadku narzędzi ekonomii społecznej. W ES wsparcie kierowane jest de facto do przedsiębiorstwa społecznego, w mniejszym stopniu do osoby, która ma zostać zatrudniona, a ukierunkowanie interwencji na wskaźnik tworzonych miejsc pracy, a nie osób zatrudnionych na miejscu pracy sprzyja dążeniu do utrzymania przede wszystkim miejsca pracy, a nie osoby na tym miejscu.  Przyjmując nawet bardzo optymistycznie, że nawet połowę biernych zawodowo ze względu na chorobę i niepełnosprawność oraz wszystkich ze względu na przekonanie o niemożności znalezienia pracy jest to 90 500 osób. **Liczba ta stanowi niecałe 5 % ludności Wielkopolski** w wieku produkcyjnym.  **Choć obiektywna sytuacja ekonomiczna i na rynku pracy się poprawia nie rozwiązuje to wszystkich problemów i wyzwań społecznych, do których należą przede wszystkim: starzenie się społeczeństwa, zwiększająca się skala kryzysów psychicznych oraz kryzysów w obrębie rodziny, które przy braku odpowiedniej skali natychmiastowej interwencji mogą skutkować wzrostem odsetka osób wycofanych z rynku pracy w przyszłości.**  Scenariusze demograficzne pokazują dramatyczny skok osób w wieku 60+, w 2020 r. takich osób w Wielkopolsce było 837 395 osób w wieku 60 lat i więcej, co stanowiło **23,9% ludności województwa ogółem.** Według prognoz GUS w 2025 takich osób będzie 901 963, a w 2030 r. 943 087.Starzenie się społeczeństwa powoduje wycofywanie się z rynku pracy nie tylko osób starszych, ale też ich opiekunów ze względu na deficyt rozwiązań w obszarze usług opiekuńczych.  Duży wpływ na wycofywanie się z rynku pracy ma również zwiększająca się skala kryzysów psychicznych. Zgodnie z badaniem EZOP szacuje się, że **23,4% osób w wieku 18-64 doświadcza przynajmniej jednego zaburzenia psychicznego, w przypadku Wielkopolski byłoby to ok. 550 tys. osób.**  Wg ZUS w strukturze wydatków ogółem na świadczenia z tytułu niezdolności do pracy w 2018 r. ZUS grupą chorobową generującą najwyższe wydatki były zaburzenia psychiczne i zaburzenia zachowania (kody ICD-10 od F00 do F99) i wyniosły 15,8% ogółu wydatków, co stanowiło ok. 5 822 mln zł (Zakład Ubezpieczeń Społecznych, 2019).  Z punktu widzenia systemowego największe ryzyko przyszłego wycofywania się z rynku pracy z powodu zaburzeń psychicznych dotyczy dzieci i młodzieży, których kryzysy psychiczne dotykają coraz szybciej i coraz dotkliwiej. Szacuje się (na podstawie badań Fundacji Dajemy Dzieciom Siłę), że ok. 20% nastolatków doświadcza kryzysów psychicznych (może to być 75 000 osób w Wlkp.), co szósty nastolatek się samookalecza (może to być nawet ok. 60 000 w Wlkp.) a ok. 6 % podejmuje próby samobójcze (może to być ok. 20 000 w Wlkp.).  Kryzysy psychiczne dzieci i młodzieży są powiązane z przemianami w obrębie rodziny, zmianą jej struktury, zmianami technologicznymi, które istotnie wpływają m.in. na zjawisko przemocy rówieśniczej oraz cyberuzależnienia dzieci i rodziców.  W 2011 roku (NSP) województwo wielkopolskie zamieszkiwało 506 219 rodzin z dziećmi, z których można szacować, że ok. 20 %, czyli ok. 100 000 rodzin to rodziny niepełne. We wszystkich typach rodzin w 2020 r. żyło w Wielkopolsce 681 826 dzieci i młodzieży do 18 roku życia, z czego ok. 50 000 żyło w rodzinach korzystających ze świadczeń pomocy społecznej, czyli dotkniętych istotnymi problemami społecznymi takimi jak m.in. ubóstwo, problemy opiekuńczo-wychowawcze, przemoc w rodzinie. W 2020 tylko ok. 30% rodzin (3 981 rodzin) korzystających z pomocy społecznej z tytułu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych (13 066 rodzin) otrzymało wsparcie asystenta rodziny, dostępu do takiego wsparcia nie miały osoby niekorzystające z systemu, choć problemy w pełnieniu funkcji opiekuńczo-wychowawczych są uniwersalne.  Wzrasta liczba wykrywanych przypadków przemocy w rodzinie i skala wielkopolskich rodzin objętych procedurą Niebieskiej Karty – w roku 2017 było to 8 145 rodzin, w roku 2018 – 8 394 rodzin, w roku 2019 – 8 922 rodzin, a w 2020 roku – 9 391 rodzin (oznacza to wzrost o 15,3% w porównaniu z 2017 rokiem).  Problemem pozostaje skala dzieci pozbawionych właściwej opieki rodzicielskiej - w 2020 r. w Wielkopolsce 5 709 dzieci przebywało w pieczy zastępczej, z czego 993 w pieczy instytucjonalnej, a 4 716 w rodzinach zastępczych i rodzinnych domach dziecka. W 2020 732 osób przebywało w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii oraz młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, z których te ostatnie są ośrodkami „wysokiego ryzyka”, z kontroli NIK wynika, iż mniej osób wchodzi na drogę przestępczą po opuszczeniu zakładów karnych niż ośrodków wychowawczych - w ciągu 5 lat po opuszczeniu placówki w konflikt z prawem weszło aż 60 proc. byłych wychowanków MOW wobec 38% pkt. osób, które w tym samym okresie opuściły zakłady karne i areszty śledcze (38 proc).  **Brak podjęcia natychmiastowej interwencji w powyższych obszarach prowadzić może do dalszego eskalowania problemów. W przypadku osób starszych i ich opiekunów może doprowadzić do wycofywania z rynku pracy rosnącej skali opiekunów.**  **W przypadku kryzysów psychicznych, w tym szczególnie młodzieży, konsekwencją może być zwiększanie się skali kryzysów przechodzących w zaburzenia psychiczne utrudniające funkcjonowanie społeczne i zawodowe, w skrajnych przypadkach do wzrostu samobójstw.**  **W przypadku dzieci z pieczy zastępczej brak ich wsparcia na jak najszybszym etapie i deficyt tzw. programów wczesnego usamodzielniania oraz kompleksowego wsparcia terapeutycznego skutkować może trudnościami adaptacyjnymi, kryzysami psychicznymi, trudnościami w nawiązywaniu relacji, wycofaniem z życia społecznego i zawodowego, a w skrajnych przypadkach również bezdomnością. Te same problemy mogą dotykać wychowanków MOW i MOS, którzy dodatkowo dotknięci są ryzykiem kryminalizacji.**  **Konsekwencje te mogą mieć ogromny wpływ na wydatki ponoszone w systemie pomocy społecznej, systemie ochrony zdrowia oraz systemie sprawiedliwości. Brak podjęcia działań profilaktycznych może skutkować wycofaniem części z tych osób z aktywności społecznej, podejmowania ról społecznych np. w rodzinie oraz z rynku pracy.**  Z punktu widzenia regionalnej polityki społecznej są to wyzwania o największym priorytecie, a świadczona skala wsparcia w systemie usług publicznych jest absolutnie niewystarczająca zarówno w obszarze pomocy społecznej, edukacji (MOW/MOS) jak i ochrony zdrowia. Poprawa sytuacji w pewnej skali mogłaby nastąpić w wyniku projektów realizowanych w ramach celów k) i l), i to na nie powinno być skierowane jak najwięcej środków. Przeniesienie środka ciężkości z interwencyjnego tworzenia miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, na rozwiązywanie ich problemów wyjściowych, powinno pozwolić na zatrzymanie ich procesu wypadania z rynku pracy i zmniejszenie kosztów ich reintegracji.  W przypadku województwa wielkopolskiego kwestia kosztów jest kluczowa – w związku ze zmniejszeniem alokacji w ramach programu regionalnego, pula dostępnych środków na włączenie społeczne została ograniczona, a kwota wsparcia przypadająca na mieszkańca jest najniższa wśród wszystkich województw.  W ramach poprzedniego WRPO zaplanowaliśmy ponad 160 mln zł na wsparcie ekonomii społecznej i stworzenie 1500 miejsc pracy, w momencie programowania były to jedne z najwyższych wskaźników oraz alokacji w kraju. Było to narzędzie, które uznawaliśmy za adekwatne do rangi problemu w 2014 roku. W ostatnich latach można było jednak zauważyć coraz większe problemy OWES w pozyskaniu osób do zatrudnienia w przedsiębiorstwach społecznych. Skutkowało to zgłoszeniem we wrześniu 2019 r. propozycji stanowiska Konwentu Marszałków w sprawie w sprawie barier utrudniających skuteczną reintegrację społeczno-zawodową w obszarze ekonomii społecznej i solidarnej takich jak m.in. możliwość łączenia pracy z otrzymywaniem świadczenia pielęgnacyjnego. Bariery te nie zostały usunięte, liczba osób potrzebujących pomocy we włączeniu na rynek pracy spada. Utrzymanie wysokiego poziomu alokacji może wpływać na jeszcze zwiększenie creamingu, rywalizację o uczestnika z projektami aktywnej integracji i niską efektywność wydatkowanych środków.  Z drugiej strony, w odniesieniu do skali zarysowanych powyżej potrzeb widzimy ogromne niedobory w alokacjach na cele k) i l). Środki mogą okazać się szczególnie niewystarczające na kompleksowe przeprowadzenie procesu deinstytucjonalizacji w obszarze pieczy zastępczej.  Gdybyśmy chcieli objąć kompleksowym wsparciem, które mogłoby doprowadzić do wyprowadzenia z placówek 100 % dzieci w nich przebywających, czyli w Wlkp. ok. 1000 dzieci szacujemy, że potrzebujemy na każde dziecko min. 100 000 zł (kwota wsparcia usługowego dla dziecka w zakresie terapeutycznym, usługowym, wsparcie finansowe dla rodziny obejmującej pieczę, wsparcie w zakresie dostosowania mieszkania dla dzieci z niepełnosprawnością).  Wymóg 20% alokacji z włączenia społecznego na ekonomię społeczną stawia nas przed koniecznością zmniejszania środków na obszary z punktu widzenia regionalnej polityki społecznej najbardziej kluczowych, na obszary, w których potrzeby nie są tak ogromne. Każde 100 000 zł przesunięte z ekonomii społecznej mogło by nam pozwolić na pomoc kolejnemu dziecku w pieczy i być może systemowe rozwiązanie tego problemu w województwie. | Proponujemy nie ustawianie „sztywnego” udziału w alokacji i pozostawienie tej kwestii do decyzji samorządów województw, lub stworzenie algorytmu wiążącego alokację na ekonomię społeczną z realną skalą problemu, na jaki narzędzia ES oddziaływują np. uwzględniającego liczbę biernych zawodowo z przyczyn umożliwiających ich włączanie w rynek pracy i inne wskaźniki. Ponadto przy szacowaniu alokacji powinny być brane również informacje kontekstowe związane z innymi kluczowymi na poziomie regionalnym priorytetami polityki społecznej w tym m.in. skala wyzwań związanych ze starzeniem się społeczeństwa, skalą występowania kryzysów psychicznych czy zapotrzebowaniem na wsparcie w obszarze rodzin. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 20 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko w Olsztynie** | s.21 oraz s. 22 | Tabela 1. Szacunkowa liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+. W województwie warmińsko-mazurskim przyjęto wskaźnik dot. Liczby miejsc pracy tworzonych w ramach realizacji RPO 2021 r. – 2030 na poziomie 1 080 miejsc pracy.  Zastrzeżenie budzi fakt przeliczenia kosztów utworzenia stanowiska pracy, bazując na „tej samej” kwocie jednostkowej w każdym kolejnym roku.  Jak wiadomo Rząd RP rok do roku sukcesywnie podnosi płacę minimalną, rosną składki pracownicze oraz pracodawcy, a do tego dochodzi z roku na rok wyższy wskaźnik inflacji. Jednocześnie mając na uwadze obecne tempo wzrostu gospodarczego oraz najniższego wynagrodzenia należy zabezpieczyć wyższą kwotę na miejsce pracy niż ma to miejsce w owej metodologii.  Należy pamiętać że środki finansowe potrzebne na zabezpieczanie miejsca pracy w roku np. 2022 będą zgoła odmienne jak te, które będą musiały być pokrywane przez zatrudnianych w latach 2025, 2026 roku itd.  Obecnie przyjęta metodologia w kontekście utworzenia liczby miejsc pracy w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki środkom z EFS oraz EFS+ jest nierealna, nieadekwatna, niewystarczająca do określenia właściwie wskaźnika dla województwa warmińsko-mazurskiego. | Liczba miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO 2021 r. – 2030 na poziomie 1 080 m. p. jest nierealna i powinna odpowiadać realnym zmianom jakie będą zachodzić w sektorze przedsiębiorstw, a także zmianom w wysokości płacy minimalnej, jaką będzie trzeba zabezpieczyć dla osób zatrudnianych w latach 2022–2030. | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane. |
| 21 | **IZ RPO-L2020**  **(UM Lubuskie)** | s.20-21 | Niezasadne wydaje się wskazanie konkretnej liczby miejsc pracy dla poszczególnych województw. Ponadto dane dotyczące liczby utworzonych w perspektywie 2014-2020 miejsc pracy w PS dla województwa lubuskiego są błędne. | W przypadku danych dla województwa lubuskiego nie wskazano źródła ani daty generowania danych. Ponadto w przypisie nr 24 wskazano, iż miejsca wskazane w tabeli są to miejsca utworzone, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Województwo lubuskie w perspektywie 2014-2020 dostosowało swój regionalny program operacyjny do zapisów KPRES i wskazało, iż utworzy 700 miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych. Wg stanu na 1.10.2021 r. utworzono już tych miejsc 628 (zapisy wniosków o dofinansowanie zobowiązują podmioty prowadzące OWES do utworzenia 700 miejsc pracy).  Region lubuski zwraca uwagę, że nieuzasadnione jest odgórne wskazywanie liczby miejsc pracy w podmiotach ekonomii społecznej, bez konsultacji z regionami, bazując tylko na podziale potencjalnej kwoty przez koszt jednostkowy utworzenia miejsca pracy.  Metodologia dla tworzenia miejsc pracy nie powinna mieć charakteru tylko ilościowego. Takie podejście zostało zastosowane w perspektywie 2014-2020. Dla perspektywy 2021-2027 należy bazować przede wszystkim metodologii jakościowej.  Ponadto zwracamy uwagę, że zastosowane wyliczenia wskazują na to, że województwa, które utworzyły zakładaną dla nich liczbę miejsc pracy w perspektywie na lata 2014-2020, będą musiały w kolejnym okresie programowania tworzyć kolejne miejsca za województwa, które mimo otrzymanych dużych środków tych miejsc nie utworzyły, bez analizy potencjału tych regionów do dalszego tworzenia miejsc pracy w PS.  Przyjmując założenia KPRES dotyczące utworzenia w perspektywie 2014-2020 700 miejsc pracy, zakładaliśmy, iż w ramach kolejnych lat będziemy wspierać już utworzone podmioty, aby stworzyć dla nich odpowiednie środowisko do funkcjonowania na rynku. Wydaje się, iż po raz kolejny przy konstruowaniu KPRES nie wzięto pod uwagę logiki oddolnej interwencji, dopasowanej do regionalnej i lokalnej specyfiki oraz zróżnicowanego i zmieniającego się profilu osób potrzebujących wsparcia. Czy wskazując dla poszczególnych województw liczbę miejsc pracy, która ma zostać utworzona przeanalizowali Państwo, czy w danym województwie jest taki potencjał?  Utworzenie 35 tys. miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych było celem w perspektywie finansowej 2014-2020, na którą łącznie regiony otrzymały ponad 1 mld PLN. Z doświadczenia tej perspektywy wiemy już, iż istotne nie jest tworzenie jak największej liczby miejsc pracy (podejście tylko ilościowe), a tworzenie dobrych jakościowo miejsc pracy oraz przygotowanie podmiotów do jak najlepszego świadczenia usług i funkcjonowaniu na rynku (budowanie dobrej, konkurencyjnej pozycji, bez uzależniania funkcjonowania podmiotów od zewnętrznych środków pomocowych). Interwencja nakierowana na wspieranie istniejących podmiotów pomoże zbudować dla nich rynek, a także wzmocnić ich potencjał.  W związku z powyższym zasadne wydaje się dokonanie weryfikacji założeń przyjętych w aktualizowanym Programie dotyczących liczby miejsc pracy oraz uwzględnienie specyfiki regionalnej. Istotne jest także skonsultowanie założeń dotyczących miejsc pracy z regionami, tak aby jak najlepiej dopasować planowaną interwencję do specyfiki poszczególnych regionów oraz planowanych w regionie działań. | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane. |
| 22 | **ROPS Toruń** | Wzrost zatrudnienia w podmiotach ekonomii społecznej realizujących usługi społeczne,  str. 20-22 | Należy racjonalnie planować wskaźniki związane z utworzeniem nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych, tak aby np. przy dwukrotnym wzroście środków z alokacji EFS+ na włączenie społeczne w regionach przeznaczonych na ekonomię społeczną (tj. z 10% do 20%), wskaźniki dotyczące miejsc pracy w PS wzrosły adekwatnie - proporcjonalnie do wzrostu planowanej alokacji (np. dwukrotnie, a nie trzy czy czterokrotnie). Zdaniem OWES w województwie kujawsko-pomorskim, realny szacowany wzrost liczby miejsc pracy jest bardzo trudny do osiągnięcia już teraz, bo z powodu pandemii w regionie obserwuje się obawę przed zakładaniem nowych PES, a więcej miejsc pracy powstaje w już istniejących, którym udało się rozwinąć dzięki uzyskanemu wsparciu OWES. Należy też zwrócić uwagę na zawyżone dane dotyczące liczby istniejących podmiotów (nie działające podmioty często nie są wyrejestrowane), gdy tymczasem OWES mają te wskaźniki podnosić. W takim razie konieczne jest przeprowadzenie ewaluacji *ex ante* dla każdego regionu, aby poznać rzeczywisty obraz funkcjonujących PES.  Proponuje się wprowadzenie dodatkowych wskaźników obrazujących efekt udzielanego wsparcia poza „liczbą miejsc pracy utworzonych dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”. Należy umożliwić wspieranie już istniejących miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych (np. poprzez zwiększanie zaangażowania etatowego na danym miejscu pracy) oraz finansowanie usług społecznych realizowanych przez przedsiębiorstwa społeczne. Dla proponowanych form wsparcia możliwe są do określenia wskaźniki, które mogą być traktowane równoważnie do „liczby miejsc pracy utworzonych dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane. |
| 23 | **Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie** | Rozdział II.  Cele i rezultaty programu  Str. 21 „na cele dotyczące włączenia społecznego powinno zostać przeznaczone co najmniej 29,5% środków, co stanowi kwotę 8 160 260 500 zł. Zakłada się, że 1/5 z tej puli – czyli 1 632 052 100 zł” | Nie określono jaki kurs euro zastosowano do przeliczenia alokacji (alokacja w umowie partnerstwa jest podana w euro). Na jakiej podstawie ustalono, że 1/5 puli na włączenie społeczne zostanie przeznaczona na wsparcie dla zatrudnienia w PS? Ekonomia Społeczna to nie tylko PS w związku z powyższym należy pamiętać, że wskazując 1/5 na PS ograniczamy możliwość finansowania z EFS+ pozostałych form reintegracji w ramach ES.  Należy również zweryfikować czy założenie 60% środków na wsparcie bezpośrednie oraz 40% na pozostałe wsparcia pozafinansowe jest zasadne, biorąc pod uwagę, zmieniającą się sytuację związaną z COVID i potrzebami PS. | Należy wyjaśnić i zaktualizować metodologię wyliczenia alokacji na wsparcie dla zatrudnienia w PS, a tym samym przeanalizować zaproponowany Plan finansowy KPRES na lata 2021-2030 (str.66 do 69). | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane.  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| 24 | **DOPS** | Str. 21Wysokiej jakości miejsca pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym | Z dotychczasowych doświadczeń regionu dolnośląskiego wynika, że zakres szerokiego i kompleksowego wsparcia oferowanego przez OWES wymaga większego nakładu środków niż 40%, które zostało zaproponowane w KPRES. Powinno się to kształtować na poziomie 50 na 50% a decyzja o zmianie tych proporcji powinna należeć do IZ w regionach. | Jednym z wniosków wynikających z prac nad programowaniem perspektywy finansowej na lata 2021-2027 była potrzeba utrzymania odpowiedniego poziomu koncentracji dostępnych zasobów na realizację określonych celów zatrudnieniowych. Z tych względów należy uznać, że w przypadku przedsięwzięć współfinansowanych ze środków europejskich powinna zostać wdrożona reguła, zgodnie z którą na bezzwrotne wsparcie finansowe powinno być przeznaczone co najmniej 50% środków na wsparcie bezpośrednie. Oznacza to, że pozostałe koszty, w tym usługi wsparcia pozafinansowego dla sektora ekonomii społecznej, nie powinny przekroczyć 50% dostępnej alokacji. Założenie to powinno mieć zastosowanie, o ile kontynuowany będzie dotychczasowy model wsparcia PES w regionach, w ramach którego większość działań realizowana jest przez OWES. Proporcja ta nie odnosi się natomiast do innych działań w obszarze ekonomii społecznej realizowanych na poziomie regionalnym, np. ~~w zakresie koordynacji, czy~~ kreowania popytu na usługi społeczne.Kolejnym czynnikiem w istotny sposób wpływającym na oczekiwane rezultaty realizacji RPO w zakresie kreowania zatrudnienia w PS jest całkowity koszt wsparcia bezpośredniego przypadającego na jedno nowe miejsce pracy. W związku z wdrożeniem metody rozliczania tego wsparcia w formule stawki jednostkowej przyjęto, zgodnie z opracowaniem MFiPR, że łączna wysokość wsparcia na utworzenie stanowiska pracy oraz wsparcia pomostowego wyniesie ok. 51 tys. zł. w roku 2021, a latach kolejnych będzie podlegać indeksacji. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane.  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| 25 | **Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie** | Rozdział II.  Cele i rezultaty programu str. 21  Tabela 2 Szacunkowa liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014-2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS + | Dane zawarte w tabeli w żadnym stopniu nie odzwierciedlają stanu faktycznego dotyczącego liczby miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO do 2023 w województwie podkarpackim. W tabeli wskazano iż na terenie województwa podkarpackiego powstało tylko i wyłącznie 459 miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych. W ramach Działania 8.5 w oparciu tylko o wskaźnik rezultatu „Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych” można stwierdzić iż liczba powstałych miejsc pracy wynosi 1184 (dane pozyska tylko z zakończonych projektów zrealizowanych w ramach działania 8.5Wspieranie rozwoju sektora ekonomii społecznej w regionie).W obecnie realizowanych projektach z Działania 8.5 na dzień 30.09.2021r. zostało już utworzonych 607 miejsc pracy co łącznie daje 1791 miejsc pracy.  Ponadto dane przedstawione w tabeli w zupełności nie odzwierciedlają założeń KPRS do 2023 roku, w którym określono liczbę miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO 2014-2020 tj. 20 230,00 miejsc pracy. | Zaktualizowanie danych zawartych w tabeli Tabela 2 Szacunkowa liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014-2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS + w oparciu o aktualne dane.  Ponadto uwzględniając liczbę utworzonych miejsc pracy będzie należało się skupić nie tylko na tworzeniu nowych miejsc pracy w PS ale przede wszystkim na utrzymaniu dotychczas utworzonych miejsc pracy o czym również mowa w KPRES do 2030 (m.in. na str. 44 i 45). | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane. |
| 26 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej  w Kielcach** | Str. 21-22 | Zastrzeżenia budzą docelowe wartości wskaźnika „liczba miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji programów regionalnych od 2021r. do 2030” w podziale na poszczególne województwa. Brak zgodności z RPO. Tak znaczny wzrost wartości wskaźnika budzi realne wątpliwości co do osiągnięcia tak nakreślonego celu, biorąc szczególnie pod uwagę aktualną sytuację gospodarczą kraju. | Należy dokonać urealnienia lub zmiany sposobu wyliczenia wskaźników dot. liczby miejsc pracy powstałych w PS. | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane. |
| 27 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej  w Kielcach** | Str. 21-22 | Proponujemy doprecyzowanie, co należy rozumieć przez wsparcie finansowe tworzenia miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych, na które przeznaczane jest 60% alokacji OWES. Czytając literalnie wsparcie dotyczy wyłącznie dotacji na utworzenie miejsc pracy. Nie jest jasne, czy do tego % wlicza się również wsparcie na funkcjonowanie PS czyli wsparcie pomostowe, wsparcie reintegracyjne, wsparcie istniejących przedsiębiorstw. Sugerujemy rozważenie wprowadzenia bardziej elastycznego zapisu np. „wsparcie finansowe przedsiębiorstw finansowych”. | Kwota wsparcia procesu reintegracyjnego powinna być wliczana do 60% środków przeznaczonych na wsparcie bezpośrednie | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane. |
| 28 | **Urząd Marszałkowski Województwa**  **Podkarpackiego**  **- IZ RPO** | Rozdział II.  Cele i rezultaty programu str. 21  oraz  Tabela 2  Str. 21-22  Zakłada się, że 1/5 z tej puli – czyli 1 632 052 100 zł – przeznaczona zostanie na wsparcie dla zatrudnienia w PS na poziomie regionalnym (RPO). Zgodnie z opisanymi powyżej założeniami, kwota ta została podzielona w proporcji 60%:40%. (…) Szacunki w tym zakresie zawarte są w Tabeli nr 2. | 1) Odnośnie założenia o podziale 1/5 tj. 20% puli środków na zatrudnienie w PS oraz narzuconego przydziału 60% środków na tworzenie nowych miejsc pracy w ES – zastrzeżenia budzi wprost wskazywanie wymogów na regionach przydziału środków na wąski zakres dot. zatrudnienia w PS, ponieważ zakres działania ES jest szerszy niż tylko zatrudnienie, tym bardziej, że interwencje w całym obszarze włączenia i integracji społecznej mają bardzo szeroki zakres wykraczający poza ES.  W naszej opinii to w kompetencji regionów powinna zostać podjęta samodzielna decyzja nt. określania wartości przeznaczonych na poszczególne obszary, w tym obszar ES zgodnie ze swoimi, diagnozami i odczuwalnymi problemami społecznymi.  Brak umocowania w dokumencie, w tym rzetelnej metodologii dotyczącego takiego założenia.  2) Niepoprawnie używa się w dokumencie terminu „RPO”, ponieważ w perspektywie finansowej 2021-2027 zgodnie z zapisami projektu Umowy Partnerstwa dla realizacji polityki spójności 2021-2027 w Polsce będzie stosowana terminologia dla 16 programów regionalnych: Fundusze Europejskie.  3) Biorąc pod uwagę powyższe argumenty, zastrzeżenia budzą przedstawione dla regionów do osiągnięcia docelowe wartości liczbowe miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO 2021 r. - 2030 r.  Metodologia oraz zapisy poszczególnych wartości powinny zostać skonsultowane z poszczególnymi regionami. | 1) Proponujemy usunięcie zapisu dot. wskazania wprost w dokumencie podziału puli 1/5 środków na zatrudnienie w PS.  2) Proponujemy zastosować zamiast (RPO) prawidłową terminologię: pełna nazwa Fundusze Europejskie dla 16 programów regionalnych, skrót: pr FE 2021-2027.  3) Proponujemy ponowne przeanalizowanie metodologii wraz podjęciem dyskusji z regionami (szczególnie z Urzędami Marszałkowskimi i ROPS przy określeniu celów/wskaźników i alokacji na tworzenie/utrzymanie miejsc pracy w PES). | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane.  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| 29 | **UM Woj. Wielkopolskiego** | Tabela 2.  Szacunkowa liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030  w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+  Str. 21 | Jakie jest źródło danych wskazanych w kolumnie „Liczba miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO do 2023 r.” w wierszu: wielkopolskie? Podana wartość nie jest zgodna  z danymi zawartymi w WRPO2014+ (wartość docelowa wynosi 1500 miejsc), czy też gromadzonymi w realizowanych projektach. Wydaje się, że jest to wartość osiągnięta w ramach projektów wg stanu na koniec lipca br. Projekty nadal trwają. Natomiast w przypisie wskazano, że podano liczbę miejsc pracy utworzonych do 2023. | Należy dodać źródło danych dla kolumny „Liczba miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO do 2023 r.” i odpowiednio zmodyfikować dane w tabeli lub przypis. | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane. |
| 30 | **ROPS w Poznaniu** | s. 21 Tabela 3. Szacunkowa liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030  w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+ | **Zmiana system pomiaru wskaźnika KPRES pn. „szacunkowa liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+”. oraz jego wartości docelowych dla województw**  **Uzasadnienie**  Ekonomia społeczna oprócz funkcji zatrudnieniowych pełni również istotną funkcję w rozwoju lokalnym. Tworzenie miejsc pracy w sektorze usług społecznych jest potrzebne i kluczowe nie musi jednak odbywać się w ramach projektów dotacyjnych w celu h.  Miejsca pracy mogą powstawać w podmiotach ekonomii społecznej w wyniku zwiększenia skali alokacji na usługi społeczne, w tym w celu k) i l). Przeznaczając środki na realizację usług w samorządach lokalnych wytworzy się popyt na usługi podmiotów ekonomii społecznej i siłą rzeczy dojdzie do zwiększenia skali zatrudnienia w PES.  Popyt można wesprzeć na poziomie programowania konkursów poprzez premiowanie zlecania zadań/usług PES. Przy czym osiągnięty efekt będzie miał dużo wyższy efekt mnożnikowy niż dotacja, gdyż wsparcie otrzymają potrzebujący usług mieszkańcy, samorządy w postaci środków na realizację usług oraz PES w postaci popytu na swoją pracę. Dla przedsiębiorstw społecznych i podmiotów ekonomii społecznej dla stabilnego i trwałego funkcjonowania nie mniej ważny od dotacji jest stały popyt na ich pracę. Jest to szczególnie ważne w przypadku PES, które prowadzą działalność odpłatną statutową w obszarach kluczowych (również w kontekście deinstytucjonalizacji) usług społecznych takich jak np. ośrodki dla bezdomnych, mieszkania chronione, placówki wsparcia dziennego, usługi rehabilitacyjne dla osób starszych, które nie były w dotychczasowym centrum zainteresowania systemu wsparcia ze względu na zbyt małą orientację na działalność ekonomiczną.  Powstałe miejsca nie powinny być przypisane bezpośrednio do dotacji, natomiast mogłyby podlegać monitorowaniu i wykazywaniu na potrzeby KPRES. Jest to zjawisko, które występowało już w perspektywie 2014-2020 i wcześniejszych, natomiast nie było dotychczas uwzględniane w monitorowaniu rozwoju miejsc pracy w sektorze ekonomii społecznej. W przypadku Wielkopolski oraz innych regionów-beneficjentów środków sprawiedliwej transformacji monitorowaniu mogłyby też podlegać projekty w ramach których tworzone są miejsca pracy w ES na obszarach objętych sprawiedliwą transformacją. | Proponujemy zmianę sposobu pomiaru wskaźnika w KPRES – urealnienie wartości związanych z tworzonymi miejscami pracy w wyniku dotacji zgodnie z urealnionymi alokacjami w celu h) .  Ponadto proponujemy, aby w ramach Zintegrowanego Systemu Monitorowania Ekonomii Społecznej GUS monitorował skalę miejsc pracy powstałych w sektorze ekonomii społecznej w wyniku innych interwencji współfinansowanych ze środków unijnych, w tym w projektach w obszarze usług społecznych.  Wydaje się, że wypracowany przez GUS i MRPiPS system monitorowania powinien być kluczowym narzędziem do monitorowania KPRES. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Nie planuje się zmiany sposobu pomiaru wskaźników. Natomiast w ramach ZSMSES będzie brany pod uwagę monitoring obszaru usług społecznych i poziomu zaangażowania PES w ich realizację. |
| 31 | **Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku/ Departament Europejskiego Funduszu Społecznego** | Str. 21 | Procent alokacji na poszczególne cele szczegółowe, typy operacji powinien wynikać z diagnozy istniejących problemów społecznych, a nie ze „sztywnego” powiązania procentowego.  Jeśli w/w „usztywnienie” procentowe wynika z powiązania liczby miejsc pracy z wartością alokacji, która zapewni (zabezpieczy) stworzenie takiej ich liczby (np. 872 dla województwa podlaskiego) przy założeniu, że łączna wysokość wsparcia na utworzenie stanowiska pracy oraz wsparcia pomostowego wyniesie ok. 51 tys. zł to może warto rozważyć nie zakładanie w dokumencie planistycznym, jakim jest KPRES podziału utworzonych miejsc pracy na poszczególne województwa. | Rezygnacja ze „sztywnego” powiązania procentowego dająca możliwość uelastycznienia wartości alokacji na poszczególne cele szczegółowe, typy operacji w zależności od diagnozy i wynikających z niej potrzeb.  Rezygnacja w dokumencie planistycznym, jakim jest KPRES podziału utworzonych miejsc pracy na poszczególne województwa. | **Uwaga uwzględniona.**  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| 32 | **Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego – Departament Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego** | s. 21 | Nieuzasadnione jest założenie, iż 1/5 środków w ramach włączenia społecznego zostanie w programach regionalnych skierowana na ekonomię społeczną. W niektórych regionach byłaby to kwota nieadekwatna do faktycznego potencjału absorpcyjnego, np. podmiotów pełniących funkcję OWES. Przy czym niewykorzystanie alokacji w danym celu w programie obciążać będzie dana IZ.  Ponadto, skierowanie tak znacznej kwoty musiałoby się odbyć kosztem innych działań w obszarze włączenia społecznego, w szczególności usług społecznych i zdrowotnych. Tymczasem jednym z priorytetów projektu KPRES jest właśnie silniejsze włączenie PES w proces świadczenia ww. usług. Ograniczenie środków na usługi społeczne i zdrowotne okaże się w rezultacie niekorzystne dla sektora ES – np. w województwie pomorskim zawarto w programie regionalnym szereg preferencji dla NGO/PES w ww. obszarze. | Rezygnacja z zapisu lub nadanie mu charakteru poglądowego, nieobligatoryjnego. | **Uwaga uwzględniona.**  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| 33 | **Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej** | s. 21 | Założenia dot. liczby nowoutworzonych miejsc pracy w PS w zasadzie nie uwzględniają dotychczasowego tempa rozwoju sektora ES w poszczególnych regionach. | Niezbędna jest ewaluacja dotychczasowej interwencji w tym zakresie oraz wzięcie pod uwagę prognoz dot. sytuacji społeczno-gospodarczej np. przewidywana stopa bezrobocia. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Metodologia wyliczeń miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030  w przedsiębiorstwach społecznych dotyczy miejsc pracy, które zostaną stworzone ze środków z EFS zapewnionych w Regionalnych Programach Operacyjnych. Nie obejmuje miejsc pracy stworzonych niezależnie od tych środków w PS, na których liczbę ma wpływ koniunktura gospodarcza. |
| 34 | **Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego** | Rozdział 2  s. 21 | W projekcie KPRES wskazano, że *łączna wysokość wsparcia na utworzenie stanowiska pracy oraz wsparcia pomostowego wyniesie ok. 51 tys. zł.*  Zarówno w opisie, jak i przy wyliczeniach liczby miejsc pracy nie wskazano na konieczność indeksacji tej stawki. Indeksację przewiduje natomiast Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej w metodyce SCO, dookreślając, że stawka jednostkowa będzie indeksowana co roku. | Należy uwzględnić przy opisie oraz przy wyliczeniach ostatecznej liczby miejsc indeksacje stawki jednostkowej. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 35 | **Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego** | Rozdział 2,  s. 21 | W projekcie KPRES wskazano, że „*Zakłada się, że 1/5 z tej puli (…) przeznaczona zostanie na wsparcie dla zatrudnienia w PS na poziomie regionalnym (RPO)”.*  Brak jest podstaw do przyjęcia takiego założenia. W tej materii nie obowiązuje ring-fencing, ani nie zostały wydane żadne zalecenia ze strony KE, IK UP.  Zarządzanie Programami Regionalnymi jest domeną Samorządów, konkretne wartości alokacji wynikają zarówno z potrzeb, jak i możliwości absorpcyjnych w tym obszarze. To samorządy, w oparciu o własne analizy, powinny decydować o alokowaniu środków Programu na dany cel. | Skonsultowanie z regionami planowanej kwoty alokacji na ES i w oparciu o nią sporządzanie dalszych wyliczeń. | **Uwaga uwzględniona.**  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| 36 | **Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego** | Rozdział 2,  s. 21 | W projekcie KPRES przewidziano, że regiony zostaną zobowiązanie do przeznaczenia co najmniej 60% środków alokowanych w ekonomii społecznej na tworzenie nowych miejsc pracy i ich wsparcie pomostowe (tj. dotacje+pomostówka). Jest to bardzo wysoki próg, niepozwalający z jednej strony na skupieniu się w wymiernym stopniu na już istniejących PS. Z drugiej strony rozwiązanie to może prowadzić do creaming grupy docelowej.  Warto też wspomnieć, że KPRES nie przesądza dla jakiej grupy docelowej z grona wykluczonych społecznie możliwe będzie udzielanie dotacji. Wskazana w KPRES definicja wskazuje m.in. na: osoby starsze, co na etapie wdrażania może zostać zawężone. | Należy:  - zrezygnować z określania limitów kumulacji środków na konkretne usługi ekonomii społecznej albo  - maksymalnie poszerzyć katalog wydatków, które mieszczą się w tej usłudze, np. o wydatki z zakresu reintegracji. | **Uwaga uwzględniona.**  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| 37 | **Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego** | Rozdział 2,  Tabela 2  s. 21 | Zgłoszone powyżej uwagi skłaniają do ostatecznego zauwagowania tabeli nr 2, która powinna ulec zmianie. | 1. Należy dokonać ponownych obliczeń szacunkowej liczby miejsc pracy biorąc pod uwagę faktyczną alokację regionów na ES, indeksację stawki jednostkowej, a także zniesienie limitów 60% kumulacji środków na usługi inkubacji. 2. Proponujemy zmienić charakter tej części KPRES poprzez wskazanie w treści, że są to rekomendacje dla regionów, a nie wartości docelowe wskaźników do programów regionalnych. | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane. |
| 38 | **Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego** | Rozdział II Cele i rezultaty programu – Wzrost zatrudnienia i aktywności Społecznej w sektorze ekonomii Społecznej – str. 21 | Zgłaszamy zastrzeżenia dotyczące proponowanego limitu 20% włączenia społecznego na ekonomię społeczną w ramach EFS+ w perspektywie finansowej 2021-2027.  Zależy nam na tym, by wziąć pod uwagę specyfikę regionu, ponieważ każde z województw ma inne predyspozycje i inne potrzeby.  W woj. opolskim koncentracja tematyczna dotycząca włączenia społecznego jest o wiele wyższa niż 25% wynikające z rozporządzenia KE. Wynika to z wysokiej alokacji na cs k, w tym na usługi zdrowotne, które są priorytetem w regionie, w związku z problemem starzejącego się społeczeństwa i obniżającego się wskaźnika dzietności. W sytuacji zaplanowania wysokiej alokacji na sc h-l kwota na ekonomię społeczną wzrasta automatycznie do nieracjonalnej wysokości, przekraczającej możliwości absorbcji w tym obszarze. | Proponuje się rezygnację z limitu procentowego dot. alokacji na ekonomię społeczną lub  przyjęcie podejścia, by limit ten dotyczył tylko i wyłącznie cs h, w którym „umiejscowiona” jest ekonomia społeczna | **Uwaga uwzględniona.**  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| 39 | **Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego i Wojewódzki Urząd Pracy w Opolu** | Rozdział II Cele i rezultaty programu – Wzrost zatrudnienia i aktywności Społecznej w sektorze ekonomii Społecznej – str. 21 | Zgłaszamy zastrzeżenia dotyczące proponowanej liczby nowoutworzonych miejsc pracy w sektorze ekonomii społecznej z wykorzystaniem środków EFS+  w perspektywie finansowej 2021-2027.  Liczba miejsc pracy planowana do utworzenia  w przedsiębiorstwach społecznych w województwie opolskim powinna zostać oszacowana z uwzględnieniem:   1. realnej alokacji przewidzianej na wsparcie ekonomii społecznej w perspektywie 2021-2027, 2. potencjału istniejących w województwie OWES do objęcia zasięgiem obszaru całego województwa, potencjału PES w województwie do pełnienia roli nowych OWES.   Na obszarze województwa opolskiego funkcjonują 2 podmioty gotowe pełnić rolę OWES, w tym podmiot wykluczony z możliwości otrzymywania środków publicznych. Ponadto zainteresowanie pełnieniem roli OWES po stronie PES w województwie jest znikome.  W województwie opolskim, zgodnie ze stanem na wrzesień 2021, zostało utworzonych 177 takich miejsc. Realna liczba miejsc pracy możliwa do osiągnięcia w kolejnej perspektywie finansowej to 200. | Proponuje się obniżenie wskaźnika dot. liczby miejsc pracy do 200. | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane. |
| 40 | **Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego** | Rozdział II Cele i rezultaty programu – Wzrost zatrudnienia i aktywności społecznej w sektorze ekonomii Społecznej – str. 21 | Zgodnie z artykułem 63 Rozporządzenia Ogólnego- Wydatki kwalifikują się do otrzymania wkładu z Funduszy, jeżeli zostały poniesione przez beneficjenta lub partnera prywatnego operacji PPP i zapłacone w ramach wdrażanych operacji między dniem przedłożenia Komisji programu lub dniem 1 stycznia 2021 r., w zależności od tego, która z tych dat jest wcześniejsza, a dniem 31 grudnia 2029r.  W związku z powyższym zgłaszamy uwagę co do zapisu „zgodnie z zasadą n+3 fundusze przyznane w ramach perspektywy finansowej 2021-2027 faktycznie mogą być wykorzystane do roku 2030.” | Proponuje się zmianę przypisu nr 25 na:  *Podano liczbę miejsc pracy utworzonych do 2030, zgodnie z zasadą n+2 fundusze przyznane w ramach perspektywy finansowej 2021-2027 faktycznie mogą być wykorzystane do roku 2029.* | **Uwaga uwzględniona.**  Przypis został przeformułowany. |
| 41 | **Urząd Marszałkowski**  **Woj. Świętokrzyskie** | Str.21 | Brak metodologii dla wyliczenia 60% środków z alokacji na ekonomie społeczną na tworzenie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych. Narzucenie takich ograniczeń nie jest spójne z potrzebami regionu oraz planowanej interwencji z zakresu włączenia społecznego. | Usunięcie zapisu „Z tych względów należy uznać, że w przypadku przedsięwzięć współfinansowanych ze środków europejskich powinna zostać wdrożona reguła, zgodnie z którą na bezzwrotne wsparcie finansowe powinno być przeznaczone co najmniej 60% środków na wsparcie bezpośrednie. Oznacza to, że pozostałe koszty, w tym usługi wsparcia pozafinansowego dla sektora ekonomii społecznej, nie powinny przekroczyć 40% dostępnej alokacji.” | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane.  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| 42 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Zielonej Górze** | Rozdział II Cele i rezultaty programu  Rezultaty programu  Str. 21  Tabela 4. Szacunkowa liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030  w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+ | Dla województwa lubuskiego w kolumnie „Liczba miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO  do 2023 r.” wskazano 524 miejsca, natomiast do końca 2023 roku zgodnie ze wcześniejszym KPRES oraz RPO lubuskie zaplanowano do utworzenia 700 miejsc pracy.  Na koniec 2020 roku liczba miejsc pracy w województwie wyniosła 583. Do końca 2022 roku wskaźnik zostanie osiągnięty zgodnie z założeniami wcześniejszego KPRES.  Proszę o podanie metodologii wyliczenia nowych wartości zamieszczonych w tabeli. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane. |
| 43 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Zielonej Górze** | Rozdział II  Str. 21 | Zapis:  „na bezzwrotne wsparcie finansowe powinno być przeznaczone co najmniej 60% środków na wsparcie bezpośrednie. Oznacza to, że pozostałe koszty, w tym usługi wsparcia pozafinansowego dla sektora ekonomii społecznej, nie powinny przekroczyć 40% dostępnej alokacji”  Przewidywany koszt bezzwrotnego wsparcia na utworzenie stanowiska pracy oraz wsparcia pomostowego wyniesie ok. 51 tys. zł.  Utworzenie **wysokiej jakości** miejsca pracy w wymiarze np. jednego etatu (czyli obejmującego więcej niż ¼ lub ½ etatu wymaganych regulaminami dotacyjnymi OWES przez okres oceny trwałości) wymaga zwiększenia kwoty na wsparcie bezzwrotne. Można ją uzyskać poprzez zmianę proporcji wydatków przeznaczonych na wsparcie pozafinansowe. Proporcje 60/40 wydają się nieadekwatne do ponoszonej odpowiedzialności przedsiębiorcy społecznego i zakresu wsparcia pozafinansowego ze strony OWES. Wg propozycji koszty usług wsparcia pozafinansowego nie powinny przekroczyć 40% dostępnej alokacji. Wsparcie bezpośrednie bezzwrotne to 51 000 zł, 40% tej kwoty na wsparcie pozafinansowe to 20 400 zł na jedno miejsce pracy. Dla porównania – obecna dotacja inwestycyjna na jedno miejsce pracy to ok. 25 000 zł.  Koszt minimalnego wynagrodzenia od 2022 r. na 1 stanowisku pracy 1 etat to 3626,46 zł brutto brutto, co daje rocznie 43517,52 zł. Łączny roczny koszt utworzenia miejsca pracy i utrzymania pracownika to: dotacja inwestycyjna na obecnym poziomie 25 000 zł oraz roczne wynagrodzenie 43517,52 zł, razem 68517,52 zł. Kwota 68517,52 zł to 96% wydatków przewidzianych na wsparcie bezzwrotne (51 000 zł) oraz pozafinansowe (20 400 zł), razem 71 400 zł. Należy założyć, że odpowiednie przygotowanie przedsiębiorstwa do działalności gospodarczej i jego wsparcie pozwoli pokryć część tych wydatków z przychodów przedsiębiorstwa, dlatego proponujemy zmianę proporcji z 60/40 na 75/25.  Oczywiście, koszty zatrudnienia to nie jedyne koszty działalności prowadzonej przez przedsiębiorstwo. | „na bezzwrotne wsparcie finansowe przeznacza się co najmniej 75% środków na wsparcie bezpośrednie. Oznacza to, że pozostałe koszty, w tym usługi wsparcia pozafinansowego dla sektora ekonomii społecznej, nie powinny przekroczyć 25% dostępnej alokacji” | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane.  Z projektu KPRES usunięto zapisy dotyczące wskazywania procentowego udziału środków przeznaczonych na ekonomię społeczną w ramach włączenia społecznego. |
| 44 | **IZ RPO-L2020**  **(UM Lubuskie)** | s. 21, 64  dot. cały dokument | „Liczba miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RP~~O~~ 2021 r. – 2030 r.” | W perspektywie 2021-2027 mówimy o programach regionalnych, nie o operacyjnych | **Uwaga uwzględniona.** |
| 45 | **Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku/ Departament Europejskiego Funduszu Społecznego** | Str. 21 i 22  Tabela 2.  Kolumna 2, wiersz 10. | Według jakiej metodologii określono wartość: *Liczby miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO do 2023 r.* dla województwa podlaskiego na poziomie –  1 682? Z informacji zawartej na str. 20 wynika, iż założenia przyjęte w 2014 r. zweryfikowano po przeglądzie śródokresowym.  Z przeprowadzonej przez IZ RPOWP analizy wskaźnika *Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych* w projektach zakończonych jak i będących w realizacji do 2023 r. planowane jest utworzenie 680 miejsc pracy w PS.  W ramach RPOWP na lata 2014-2020 założono utworzenie 473 takich miejsc.  Jak wynika z powyższego planowane jest utworzenie 207 miejsc pracy ponad to, co założono w roku 2014, co stanowi 143,76% pierwotnego założenia. Skąd wiec wartość 1 682? | Konieczność weryfikacji wartości 1 682. Zakładana wartość po analizie projektów to 680. | **Uwaga uwzględniona.**  Tabela z wyliczeniami zostały zaktualizowane według danych przekazanych przez MFiPR. |
| 46 | **Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku/ Departament Europejskiego Funduszu Społecznego**  **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Białymstoku** | Str. 21 i 22  Tabela 2.  Kolumna 3, wiersz 10. | Czy biorąc pod uwagę obecne tempo inflacji założona łączna wysokość wsparcia na utworzenie stanowiska pracy oraz wsparcia pomostowego w wysokości ok. 51 tys. zł jest wystarczająca na utworzenie i utrzymanie miejsca pracy np. w roku 2026?  Z przeprowadzonej przez IZ RPOWP analizy wydaje się, że nie. Obecnie stawka jednostkowa na utworzenie miejsca pracy wynosi 21 020,00 zł, co po odjęciu od kwoty 51 000,00 zł daje łącznie 29 980,00 zł na wsparcie pomostowe. Przy założeniu, że miejsce pracy będzie utrzymane przez 12 miesięcy, miesięczna pomostówka (podstawowa + przedłużona) wyniesie 2 498,33 zł. Obecnie wsparcie pomostowe jest przyznawane miesięcznie w wysokości nie większej niż zwielokrotniona o liczbę utworzonych miejsc pracy kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę w rozumieniu przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. W 2019 r. kwota minimalnego wynagrodzenia za prace wynosiła 2 250,00 PLN., a w roku 2021 wynosi już 2 800,00 zł.  Możliwe, więc że założona kwota ok. 51 000,00 zł na stworzenie i utrzymanie jednego miejsca pracy będzie niewystarczająca w kolejnych latach. | Biorąc pod uwagę obecną inflację należy rozważyć podniesienie kwoty załażonej na utworzenie i utrzymanie miejsca pracy w wysokości ok. 51 tys. zł. | **Uwaga uwzględniona.**  Do oszacowania kosztu jednostkowego utworzenia stanowiska pracy, uwzględniono indeksację tej stawki wskaźnikiem wzrostu przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce. W tym celu bazowano na prognozie wzrostu wynagrodzeń, zawartej w Programie Konwergencji, przewidującej, że w okresie 2021-2027 średni poziom wynagrodzenia wyniesie ok. 61 tys. zł. |
| 47 | **Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku/ Departament Europejskiego Funduszu Społecznego** | Str. 21 i 22  Tabela 2.  Kolumna 4, wiersz 10. | Konieczność weryfikacji wartości 2 554 w związku z uwagą z pkt.2 i 3 niniejszej tabeli. | Konieczność weryfikacji wartości 2 554 w związku z uwagą z pkt.2 i 3 niniejszej tabeli. | **Uwaga uwzględniona.**  Tabela z wyliczeniami zostały zaktualizowane według danych MFiPR. |
| 48 | **Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku/ Departament Europejskiego Funduszu Społecznego** | Str. 21 i 22  Tabela 2.  Kolumna 4, wiersz 17. | Konieczność weryfikacji wartości w wierszu RAZEM w związku z uwagą z pkt.2 i 3 niniejszej tabeli. | Konieczność weryfikacji wartości w wierszu RAZEM w związku z uwagą z pkt. 2 i 3 niniejszej tabeli. | **Uwaga uwzględniona.**  Tabela z wyliczeniami zostały zaktualizowane według danych MFiPR. |
| 49 | **Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku/ Departament Rozwoju Regionalnego** | Str. 21 i 22  Tabela 2. | Nazwy poszczególnych kolumn są nieprawidłowe.  Co prawda przypisy nieco korygują wskazanie czego dotyczy dany wskaźnik, nie mniej jednak są niejednoznaczne.  Perspektywa 2021-2027 w początkowych latach jest n+3, ale w ostatnich n+2 i kończy się w 2029 roku! | Proponowane nazwy wskaźników:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Województwo | Liczba miejsc pracy stworzonych  w ramach realizacji RPO na lata 2014 -2020[[2]](#footnote-2). | Liczba miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO na lata 2021 r. – 2027 r.[[3]](#footnote-3) | Suma miejsc pracy stworzonych ze środków europejskich w ramach perspektyw finansowych 2014 – 2020 i 2021 – 2027. |   Przypisy:  podano liczbę miejsc pracy utworzonych do 2023, zgodnie z zasadą n+3 fundusze przyznane w ramach perspektywy finansowej 2014-2020 faktycznie mogą być wykorzystane do roku 2023.  podano liczbę miejsc pracy utworzonych do 2029, zgodnie z zasadą n+2 fundusze przyznane w ramach perspektywy finansowej 2021-2027 faktycznie mogą być wykorzystane do roku 2029. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 50 | **Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego w Białymstoku/ Departament Rozwoju Regionalnego** | Str. 21 i 22  Tabela 2.  Wskaźniki dla województwa podlaskiego | Wskazane dla województwa podlaskiego wskaźniki są bardzo wysokie. Nie ma wskazanej metodologii wyliczenia ich.  Wartość: *Liczby miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO do 2023 r.* dla województwa podlaskiego to: 1 682.  W ramach RPOWP na lata 2014-2020 założono utworzenie **473** takich miejsc.  Z przeprowadzonej przez IZ RPOWP analizy wskaźnika *Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych* w projektach zakończonych jak i będących w realizacji do 2023 r. planowane jest utworzenie **680** miejsc pracy w PS.  Podana wartość jest większa o 1002 miejsca!  Również na tle innych regionów województwo podlaskie ma bardzo zawyżony ten wskaźnik.  Wartość *Liczba miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO 2021 r. – 2030 r.* wynosi 872.  Należy zwrócić uwagę, że w nowej perspektywie przy podobnej alokacji na program oraz mając na uwadze rosnąca inflacje a także znacznie podwyższoną wartość najniższego wynagrodzenia, nie **ma możliwości realizacji większych wskaźników.**  Konieczność weryfikacji wartości 2 554 w kolumnie 4 sumującej. | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | Województwo | Liczba miejsc pracy stworzonych  w ramach realizacji RPO na lata 2014 -2020. | Liczba miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO na lata 2021 r. – 2027 r. | Suma miejsc pracy stworzonych ze środków europejskich w ramach perspektyw finansowych 2014 – 2020 i 2021 – 2027. | | Podlaskie | 680 | 680 | 1360 | | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane.. |
| 51 | **Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego – Departament Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego** | s. 21-22, tabela 2 | W kontekście braku zdiagnozowania w projekcie KPRES kondycji sektora ES w poszczególnych województwach, nieuzasadnione jest odgórne wskazywanie liczby miejsc pracy do utworzenia w poszczególnych programach regionalnych. Specyfika sektora ES powoduje, iż nie istnieje prosta relacja pomiędzy zainwestowanymi środkami a powstałymi miejscami pracy. W wielu regionach nacisk powinien być położony w większym stopniu na animację oraz rozwój potencjału już istniejących PES. | Rezygnacja z zapisu lub nadanie mu charakteru poglądowego, nieobligatoryjnego. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane. |
| 52 | **Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – Departament Zarządzania Programami Operacyjnymi** | Rozdział II cele i rezultaty programu  Str. 21-22 | Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa wsparcie ekonomii społecznej w ramach RPO 2021-2027 powinno być realizowane zgodnie z KPRES. W KPRES zawarto oczekiwania co do liczby miejsc pracy tworzonych w ramach realizacji RPO 2021 r. – 2030 r. w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS+. Wyliczenia zawarto na założeniach, że w ramach obowiązującej w regionach koncentracji; 29,5 % środków EFS + ma zostać przeznaczona na włączenie społeczne, z czego 20 % ma zostać przeznaczone na rozwój ekonomii społecznej. Należy zauważyć, że jeżeli zastosowanie koncentracji 29,5% jest jak najbardziej uzasadnione, gdyż ten wymóg został zawarty w Kontrakcie Programowym (jest pochodną koncentracji 25 % na włączenie EFS+ z Rozporządzenia UE dot. EFS+) to założenie przeznaczenia określonego w KPRES poziomu środków EFS + w regionach na ekonomię społeczną nie ma pokrycia w żadnych dokumentach programowych. Należy zauważyć, że zgodnie z ideą RPO, mają one odpowiadać na wyzwania i potrzeby poszczególnych regionów, a te są bardzo zróżnicowane. Należy zatem pozostawić w gestii regionów jaką część środków w ramach obligatoryjnej koncentracji 29,5 % EFS+ są w stanie przeznaczyć na rozwój sektora ekonomii społecznej i konsekwentnie zaznaczyć w KPRES, że wskazana metoda liczenia wskaźnika dot. tworzenia miejsc pracy jak i jego wartość przypisana poszczególnym regionom ma charakter rekomendacji. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane. |
| 53 | **Urząd Marszałkowski**  **Woj. Świętokrzyskie** | Tabela nr 2, kolumna „Liczba miejsc pracy stworzonych w ramach realizacji RPO 2021 r. – 2030 r” str. 22 | Założenie ponad trzykrotnie większej wartości dla woj. świętokrzyskiego jest bardzo zawyżone. Nie odnosi się do rzeczywistego wzrostu miejsc pracy w stosunku do okresu programowania 2014-2020 na podstawie którego można planować interwencje na kolejne lata. Zaplanowanie wielokrotnej wartości wskaźnika z lat 2014-2020 budzi wątpliwości co do szans ich osiągnięcia do 2030 r. | Zmiana wartości wskaźnika dla woj. świętokrzyskiego z 973 na 507 | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane. |
| 54 | **Urząd Marszałkowski**  **Woj. Świętokrzyskie** | Tabela nr 2, kolumna str. 22 | jw | Zmiana wartości ogółem wskaźnika z 1234 na 768 | **Uwaga uwzględniona.**  Liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014–2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS+, wskazana w KPRES została oszacowana na podstawie deklaracji składanych przez przedstawicieli samorządów województw.  Tabela z wyliczeniami została zaktualizowane. |
| 55 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej  w Kielcach** | Rozdział III.  Kierunki interwencji publicznej – obszary i priorytety  Str. 25  oraz 26 Obszar I. | Rozwój usług społecznych wydaje się być zagadnieniem, które wykracza poza zakres interwencji ekonomii społecznej, należy się skupić (i tego dotyczą zapisy działań w ramach Priorytetu) na włączeniu PES w te procesy. Sam proces to domena JST i powinien być planowany z udziałem PES ale całość procesu obejmuje też inne dziedziny niż es, dlatego zmiana nazwy Priorytetu wydaje się zasadna. | Propozycja zmiany: Priorytet 1. Włączanie PES w proces rozwoju usług społecznych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wskazać, że opis zawarty we wskazanym rozdziale odzwierciedla proponowany kierunek jednakże nie wydaje się koniecznym zmienianie tytułu priorytetu 1. |
| 56 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej  w Kielcach, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie,** | Str. 25 oraz 38 | Brzmienie Priorytetu 2 wskazuje tylko na osoby niepełnosprawne oraz starsze w aktywizacji zawodowej – są to tylko dwie kategorie z szerokiego katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym (lub wykluczonych). Katalog osób zagrożonych wykluczeniem społecznym jest szerszy, skupienie uwagi tylko na dwóch kategoriach prowadzi do znacznego zawężenia grup odbiorców, do których skierowane będą działania wpisujące się w dany Priorytet. Obecny układ Obszaru wskazuje, że pozostałe kategorie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym powinny znaleźć zatrudnienie w PS, co również jest pewną formą ograniczenia, ponieważ mogą one aktywizować się w PES niebędących PS. | Proponuje się zmianę zapisu tytułu Priorytetu oraz działań w jego ramach w formie nieograniczającej tylko do osób z niepełnosprawnościami i osób starszych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Działanie II priorytet 2 poświęcony jest tylko i wyłącznie wskazanym grupom osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Wiąże się to między innymi ze szczególnymi uwarunkowaniami wynikającymi z innych przepisów. Np. Działanie II.2.1 pkt. 1 nakierowane jest na wsparcie zakładów aktywności zawodowych w których zatrudnianie mogą być jedynie osoby zaliczane do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności co wynika z przepisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych Natomiast Działanie II.2.2. nakierowane jest na edukację dzieci i młodzieży niepełnosprawnej a nie na edukację skierowaną do ogółu młodych ludzi. Nauka w szkołach specjalnych dotyczy. Należy wskazać że nie są to jedyne priorytety dedykowane do konkretnych grup osób zagrożonych wykluczeniem społecznym np. Działanie II.1. nakierowane jest na aktywizację zawodową uczestników Warsztatów Terapii Zajęciowej. |
| 57 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Białymstoku, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej**  **w Kielcach, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie,** | Str. 25 i 31 | Obszar I Solidarna wspólnota lokalna Priorytet 2. w tabeli na str. 25 Włączenie podmiotów ekonomii społecznej w procesy rewitalizacji opisany na str. 31 nosi nazwę: Włączenie podmiotów ekonomii społecznej w rozwój lokalny | Konieczność nadania tej samej nazwy priorytetowi 2. | **Uwaga uwzględniona.**  Zapis w tabeli został zmieniony na „Włączenie podmiotów ekonomii społecznej w rozwój lokalny”. |
| 58 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej**  **w Kielcach** | Str. 25 oraz 50 | Zapis dot. profesjonalizacji i współdziałania PES jest niejasny i może być niezrozumiały, bo nie wiadomo w jakim zakresie ta profesjonalizacja ma się odbywać. Przede wszystkim mówiąc o profesjonalizacji rozumie się przez to przede wszystkim profesjonalizację oraz podnoszenie kompetencji kadr PES. Kadry to największy potencjał PES, ich profesjonalizacja przyczyni się do rozwoju i wzmocnienia całego podmiotu. | Zmiana nazwy Priorytetu 2 w Obszarze III na:  Wsparcie w rozwoju potencjału PES, w tym współdziałaniu PES oraz współpracy międzysektorowej | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wskazać, że opis zawarty we wskazanym priorytecie odzwierciedla proponowany kierunek jednakże nie wydaje się koniecznym zmienianie tytułu. |
| 59 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej  w Kielcach** | Str.25 oraz 55 | Zmiana porządkowa, gramatyczna. | Zmiana nazwy Priorytetu 1 Obszaru IV na:  Kształtowanie pozytywnych postaw wśród młodzieży wobec ekonomii społecznej | **Uwaga uwzględniona.**  Zapis został zmieniony na „kształtowanie wśród młodzieży pozytywnych postaw wobec ekonomii społecznej” |
| 60 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Zielonej Górze** | Rozdział III  Kierunki interwencji publicznej – obszary i priorytety  Str. 25  tabela – rezultaty do obszaru III Konkurencyjna przedsiębiorczość społeczna, wiersz wskaźniki „ do 2030 r. liczba….” | „Do 2030 r. liczba podmiotów ekonomii społecznej prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną działalność pożytku publicznego zwiększy się co najmniej o 5 tys.”  Zapis niezgodny z zapisem umieszczonym na str. 18 i 71, gdzie mowa jest o: „Do 2030 r. liczba podmiotów ekonomii społecznej prowadzących działalność gospodarczą lub odpłatną działalność pożytku publicznego zwiększy się o 9 tys.”  Należy zdecydować ile podmiotów ma powstać. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Zapisy zostały uspójnione zgodnie z założoną wartością wskaźnika, wg którego liczba PES prowadzących działalność gospodarczą wzrośnie co najmniej o 9 tys. |
| 61 | **Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie** | str.26. Rozdział III. Priorytet 1. Rozwój usług społecznych | Po pandemii na trwałe zmienia się kultura i model pracy, a rynek pracy tymczasowej profesjonalizuje. | Aby umożliwić łącznie ról opiekuńczych i zawodowych warto wykorzystać potencjał elastycznych form zatrudnienia, tj. telepraca, różne formy zatrudnienia w niepełnym wymiarze czasu pracy, pozaetatowe formy współpracy, dzięki którym można uzyskać niezależność oraz sprawnie zarządzać kalendarzem, a przede wszystkim podjąć i utrzymać zatrudnienie. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zmieniająca się sytuacja na rynku pracy będzie podlegała analizom i w miarę możliwości będzie brana pod uwagę przy kolejnych aktualizacjach KPRES. |
| 62 | **Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej** | s. 26 Działanie I.1.3. | W aktualizacji KPRES brakuje uszczegółowienia roli sektora ekonomii społecznej w procesie deinstytucjonalizacji. Tematyka DI jest jedynie zasygnalizowana we wskazanym fragmencie dokumentu. | Wskazanie konkretnych instrumentów dla PES/PS wspierających proces DI. | **Uwaga nieuwzględniona.** Określenie w sposób bardziej szczegółowy instrumentów wspierających deinstytucjonalizację wydaje się zbędny. Aktualizacja KPRES wskazuje szereg działań sektora ekonomii społecznej w procesie deinstytucjonalizacji między innymi wsparcie dla profesjonalizacji, wzmacnianie potencjału i infrastruktury czy promocja zlecania zadań realizowanych przez PES. |
| 63 | **DOPS** | Priorytet 1. Rozwój usług społecznych Str. 27  Pkt. 2  Pkt. 3 | Jeśli udział ekonomii społecznej w projektowaniu, przygotowaniu i realizacji programów i stategii lokalnych zwłaszcza w kontekście realizacji usług społecznych nie będzie obligatoryjny – istnieje wątpliwość, czy ich potencjał będzie realnie uwzględniany i wykorzystywany przez samorządy lokalne.  Proponujemy, aby odpowiedni zapis zarówno w KPRES oraz w aktach normatywnych (przede wszystkim w ustawach o ekonomii społecznej, o realizowaniu usług społecznych przez CUS) i ich aktach wykonawczych - w przedmiotowym zakresie - nakładał na samorządy obowiązek diagnozy lokalnych PES jako potencjalnego wykonawcy usług społecznych i proponował zarówno dla JST jak i dla PES przejrzyste (zwłaszcza dla JST) i korzystne rozwiązania współpracy w tym zakresie.  (co dotyczy - działania I.1.2. Rozwój partnerstwa publiczno-społecznego  i proponowanych w tym fragmencie KPRES rozwiązań) | 2)         Problematyka ekonomii społecznej ~~powinna być~~ **będzie** uwzględniona w diagnozie lokalnych dokumentów programowych i strategicznych, w szczególności w zakresie potencjału podmiotów ekonomii społecznej do realizacji usług społecznych. Dotyczy to zwłaszcza strategii rozwiązywania problemów społecznych. W przypadku programów tworzonych w gminach, w których funkcjonować będzie CUS, problematyka ekonomii społecznej ~~powinna być~~ **będzie** uwzględniona również w diagnozie potrzeb i potencjału wspólnoty samorządowej w zakresie usług społecznych, do której opracowania zgodnie z ustawą zobligowane jest centrum. Potencjał ekonomii społecznej powinien być wykorzystywany przede wszystkim w programowaniu procesów umożliwiających przejście od usług świadczonych w formule zinstytucjonalizowanej do usług świadczonych w społeczności lokalnej.  3)         PES ~~powinny być~~ **będą** włączane w proces programowania usług społecznych. Oznacza to uwzględnianie ich jako istotnego aktora, zarówno na etapie prac nad diagnozą, jak i przygotowaniem oraz monitorowaniem strategii i programów na szczeblu lokalnym. Ponadto PES powinny uczestniczyć w tworzeniu CUS, a także realizacji zadań przypisanych centrom, w szczególności w zakresie przygotowania diagnozy potrzeb i potencjału wspólnoty samorządowej w zakresie usług społecznych oraz przygotowania i realizacji planu organizowania społeczności lokalnej i programów usług społecznych. Realizowane będą również przedsięwzięcia wspierające PES w pełnieniu roli istotnych wykonawców usług społecznych koordynowanych przez CUS. | **Uwaga uwzględniona.**  (KPRES s.30) |
| 64 | **ROPS Toruń** | Opracowanie rozwiązań zapewniających zwiększenie udziału podmiotów ekonomii społecznej w realizacji usług społecznych,  str. 27 | Brakuje wyraźnego wskazania zobowiązań do współpracy z obszarem ekonomii społecznej po stronie samorządu lokalnego. Dopóki takie wskazania, które powinny mieć charakter obligatoryjny, nie pojawią się, rozwój ekonomii społecznej na tym poziomie będzie pozorny. Należy wprowadzić odpowiednie zmiany w ustawach samorządowych, ważna jest też kwestia powołania w gminach osób do kontaktów z podmiotami ekonomii społecznej | 3. Wśród PES i OWES są oczekiwania dotyczące wyraźnego wskazania zobowiązań do współpracy po stronie samorządu lokalnego. Z doświadczenia wynika, że dopóki nie będzie wskazań obligatoryjnych w tym zakresie, to rozwój ekonomii społecznej na tym poziomie będzie pozorny. Konieczne będą zmiany w ustawach samorządowych. Dobrą praktyką byłoby powołanie w gminach osób, które będą odpowiedzialne za kontakty z podmiotami ekonomii społecznej | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  w zakresie dotyczącym uwzględniana w diagnozie lokalnych dokumentów programowych problematyki es, realizacji klauzul społecznych. |
| 65 | **DOPS** | Działanie II.1.1. Przygotowanie do aktywizacji zawodowej uczestników warsztatów terapii zajęciowej  Str. 36 | W zaprezentowanym katalogu działań ad. „przygotowania do aktywizacji zawodowej uczestników warsztatów terapii zajęciowej” brakuje działania związanego z upowszechnianiem dobrych praktyk/ modeli w obszarze tworzenia PES/PS przez podmioty prowadzące WTZ, jako miejsc dedykowanych aktywizacji zawodowej uczestników WTZ. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Tego typu zadania zostaną uwzględnione w projektach koordynacyjnych EFS+ |
| 66 | **DOPS** | Działanie II.1.1, s. 36 | W katalogu wymienionych działań, ułatwiających aktywizację osób z niepełnosprawnością wymienia się analizę możliwości stworzenia systemu zachęt dla pracodawców. Brakuje podobnego zapisu dot. systemu zachęt dla WTZ, którym nie opłaca się często rozstawać z uczestnikiem. | Dodanie zapisu: Analizowane będą możliwości stworzenia systemu zachęt oraz wsparcia edukacyjnego dla kadry WTZ, stymulujące wychodzenie osób z niepełnosprawnością z WTZ na otwarty rynek pracy lub do ZAZ (np. premia dla kadry WTZ za utrzymanie się osoby z niepełnosprawnością na stanowisku dłużej niż 6 miesięcy) | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zadaniem warsztatu terapii zajęciowej jest rozwijanie umiejętności wykonywania czynności życia codziennego oraz zaradności osobistej a także psychofizycznych sprawności oraz podstawowych i specjalistycznych umiejętności zawodowych, umożliwiających uczestnictwo w szkoleniu zawodowym albo podjęcie pracy. W związku z powyższym przygotowanie osoby niepełnosprawnej do podjęcia zatrudnienia jest zadaniem kadry WTZ nie zaś czynnością wykraczającą poza obowiązki w związku z tym wymagającą dodatkowej gratyfikacji. |
| 67 | **DOPS** | Działanie II.1.1, s. 36 | Katalog mimo ogólności powinien zawierać również sprawdzone pomysły, którymi osoby/instytucje korzystające z dokumentu mogłyby się inspirować (przykłady konkretnych narzędzi) | Stworzenie portalu z ogłoszeniami, łączącego pracodawców z osobami z niepełnosprawnością, szukających pracy. Tworzenie innowacyjnych CV osób z niepełnosprawnością (dobra praktyka szwedzkiego projektu: więcej Fundacja Imago). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Takie portale istnieją na rynku komercyjnym. |
| 68 | **DOPS** | Działanie II.1.1, s. 36 | Błąd kosmetyczny: po numeracji rzymskiej nie stawiamy kropek | Zamiast II.1.1 powinno być 2.1.1 | **Uwaga nieuwzględniona.**  Reguła ortograficzna mówi jednoznacznie, że po literach oraz liczbach zapisywanych cyframi arabskimi i rzymskimi, które wprowadzają wyliczenia, należy postawić kropkę. Kropki można nie stawiać po liczebnikach porządkowych pisanych cyframi rzymskimi, kiedy nie wchodzą one w skład wyliczenia. |
| 69 | **DOPS** | Działanie II.1.1, s. 36 | Brakuje w tym miejscu podobnego zapisu dot. trenerów pracy jak w katalogu działań dot. zatrudnienia socjalnego. Zapis dot. WTZ znajduje się na stronie 38, ale komuś czytającemu tylko treść dotyczącą działania II.1.1 ta ważna informacja może umknąć. | Dodanie zapisu: Rozwijane będą nowe formy wsparcia , (np. trenerów pracy) zwiększające szanse osób z niepełnosprawnościami do utrzymania się na otwartym rynku pracy (w tym PS). | **Uwaga uwzględniana.** |
| 70 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Zielonej Górze** | Działanie II.2.1. Wsparcie zatrudnienia osób niepełnosprawnych na chronionym i otwartym rynku pracy  Str. 38-39  pkt 3 | Zapis:   1. „W celu rozszerzenia możliwości zatrudniania na otwartym rynku pracy osób niepełnosprawnych, a zwłaszcza osób z chorobami psychicznymi, wspierane będzie zatrudnienie w niepełnym wymiarze czasu pracy, pracy zdalnej oraz telepracy, a także rozważona zostanie możliwość wprowadzenia nowego instrumentu wsparcia  – zatrudnienia przejściowego. Idea zatrudnienia przejściowego polega na dzieleniu jednego etatu przez kilku pracowników niepełnosprawnych, w zależności od ich możliwości co do wykonywania czynności na stanowisku pracy.” 2. Mamy wątpliwości, jak policzyć dzielenie etatu do realizacji wskaźnika. Jedna osoba to jedno miejsce pracy? Czy w przypadku starania się o dotację na stworzenie miejsca pracy jeden etat dzielony to jedna dotacja na jedno stanowisko, czy może tyle dotacji ile dzielących etat pracowników? 3. Jednoznaczna definicja zatrudnienia przejściowego/ dzielonego powinna pojawić się w KPRES. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapis KPRES wskazuje, że zostanie rozważona możliwość wprowadzenia nowego instrumentu jakim jest zatrudnieni przejściowe. Nie został jeszcze opracowany mechanizm tego rodzaju zatrudnienia w związku z powyższym nie może zostać szczegółowo opisany. |
| 71 | **DOPS** | Str. 42 | Niejasne i mylące jest uwzględnienie spółdzielni socjalnych przy okazji informowania o przedsiębiorstwie społecznym będącym spółką.  *5) W przedsiębiorstwie społecznym będącym spółką, o której mowa w art. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki nie będą mogły posiadać więcej niż 50% akcji lub udziałów – z wyłączeniem spółdzielni socjalnych zakładanych z udziałem jednostek samorządu terytorialnego.* | 5) W przedsiębiorstwie społecznym będącym spółką, o której mowa w art. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki nie będą mogły posiadać więcej niż 50% akcji lub udziałów ~~– z wyłączeniem spółdzielni socjalnych zakładanych z udziałem jednostek samorządu terytorialnego.~~ | **Uwaga uwzględniona.** |
| 72 | **IZ RPO-L2020**  **(UM Lubuskie)** | s. 42 | 6) Za osoby zagrożone wykluczeniem społecznym uznane będą w szczególności osoby:  **– bezrobotnych**, w szczególności bezrobotnych długotrwale, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2021 r. poz. 1100, z późn. zm.),  **– poszukujących** pracy bez zatrudnienia w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r.  o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy | 6) Za osoby zagrożone wykluczeniem społecznym uznane będą w szczególności osoby:  **– bezrobotne**, w szczególności bezrobotnych długotrwale, w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2021 r.  poz. 1100, z późn. zm.),  **– poszukujące** pracy bez zatrudnienia w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 73 | **DOPS** | Działanie II.3.1. Status przedsiębiorstwa społecznego | W Obszarze I priorytet 3 zawarta jest definicja osób zagrożonych wykluczeniem społecznym wynikająca z projektu ustawy o ekonomii społecznej. Definicja ta nie jest właściwa dla wszystkich działań zaplanowanych w programie, ponieważ nie obejmuje niektórych grup wspieranych przez podmioty zatrudnienia socjalnego, np. osób bezdomnych, uzależnionych od alkoholu lub narkotyków. Mimo, że w pkt. 7) działania II.3.1 zawarta jest uwaga, ze na potrzeby KPRES przyjęto otwarty katalog, to pominięcie niektórych grup osób zagrożonych wykluczeniem społecznym wydaje się błędem. Zapis ten jednocześnie sugeruje, ze zaproponowany katalog grup osób zagrożonych wykluczeniem społecznym jest obowiązujący dla całego dokumentu. W świetle obecnie zaproponowanej definicji za osobę zagrożoną wykluczeniem społecznym będzie można uznać informatyka zarejestrowanego w urzędzie pracy 3dni, (spełnia pierwszą przesłankę), natomiast samotna matka pracująca dorywczo i zarabiająca nieco powyżej kryterium dochodowego (np. 1300zł), bez stałego miejsca zamieszkania nie wpisuje się w żadną z zaproponowanych przesłanek. | 6) Za osoby zagrożone wykluczeniem społecznym uznane będą w szczególności osoby::   1. **bezrobotne**, w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy Dz. U. z 2020 r. poz. 1409, 2023, 2369 i 2400) 2. osoby, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1—3, 6 i 7 oraz w art. 2 pkt 1a i 1b ustawy z dnia 13 czerwca 2003 r. o zatrudnieniu socjalnym, 3. osoby niepełnosprawne, w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, 4. posiadających status poszukujących pracy w wieku do 30. roku życia oraz po ukończeniu 50. roku życia, bez zatrudnienia w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, 5. osoby spełniające kryteria, o których mowa w art. 8 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1876 i 2369 oraz z 2021 r. poz. 794 i 803), 6. osoby, o których mowa w art. 16a ust. 1 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 111), 7. osoby usamodzielniane, o których mowa w art. 140 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2020 r. poz. 821 oraz z 2021 r. poz. 159), oraz w art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, 8. osoby z zaburzeniami psychicznymi, o których mowa w ustawie z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (Dz. U. z 2020 r. poz. 685), 9. pełnoletnie osoby opuszczające zakłady poprawcze, 10. osoby starsze w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2015 r. o osobach starszych (Dz. U. poz. 1705); | **Uwaga nieuwzględniona.**  Katalog zawarty w KPRES jest katalogiem otwartym. Wymienione w nim zostały grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym zgodnie z przepisami projektu ustawy o ekonomii społecznej. |
| 74 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Zielonej Górze** | Priorytet 3  Tworzenie miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w przedsiębiorstwach społecznych  Str. 44;  pkt 7 | Zapis:  „PS powinny mieć także dostęp do środków finansowych dedykowanych realizowanemu w tych podmiotach procesowi reintegracji. Dotacje przeznaczane na ten cel, obok środków pochodzących z zysków i nadwyżek oraz innych źródeł, powinny pokrywać część kosztów realizacji działań reintegracyjnych. Dofinansowania pochodzące ze źródeł publicznych powinny wzmacniać realizację funkcji reintegracyjnej nie tylko w obszarze zawodowym, ale również społecznym (np. przez: pomoc psychologiczną, terapeutyczną, prawną, dostęp do mediacji, rehabilitację, budowanie kultury współuczestnictwa, integrację kadry, udział w kulturze). Wsparciu finansowemu towarzyszyć powinny opracowanie modelowych rozwiązań dotyczących reintegracji w PS”  Aby proces reintegracji mógł przebiegać w sposób ciągły powinien być na ten cel wyodrębniony fundusz reintegracyjny, który mógłby być finansowany z Funduszu Pracy bądź z 40% środków przeznaczonych na działanie OWES-ów. |  | **Uwaga nieuwzględniona.** Dostęp do wskazanych środków będzie zapewniony w ramach Programów Regionalnych - EFS+, w ramach dotacji z Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej |
| 75 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Zielonej Górze** | Priorytet 3  Tworzenie miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym w przedsiębiorstwach społecznych  Str. 44  pkt 8 | Zapis:  „Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej będą mogły przyznać przedsiębiorstwom społecznym bony szkoleniowe pozwalające na wzmocnienie procesu reintegracji pracowników pochodzących z grupy osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”  Bony szkoleniowe nie są wystarczającym rozwiązaniem. Reintegracja jest procesem ciągłym, a nie jednorazowym. |  | **Uwaga nieuwzględniana.**  Punkt 8 projektu KPRES został zmieniony. W obecnej wersji nie przewiduje przyznawania przedsiębiorstwom społecznym bonów szkoleniowych. |
| 76 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Zielonej Górze** | Obszar III Konkurencyjna przedsiębiorczość społeczna  Działanie III.1.3 Opracowanie instrumentów podatkowych dla podmiotów ekonomii społecznej  Str. 49  pkt 3 | „Przygotowany do wdrożenia zostanie system małych grantów wzmacniających potencjał instytucjonalny PES, sprzyjających jednocześnie ich ekonomizacji, zwiększaniu skali działalności oraz wdrażaniu innowacyjnych rozwiązań”  Proponowane rozwiązanie jest słuszne, jednak mało konkretne. Należy je uszczegółowić. |  | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Zapisy KPRES w tym zakresie nie ulegną zmianie. Jednakże należy wskazać, że doszczegółowienie tego punku nastąpi na etapie prac koncepcyjnych, prowadzonych na podstawie tak skonstruowanego zapisu z KPRES. |
| 77 | **DOPS** | Działania OWES  Działanie I.2.1. Rozwój sieci współpracy OWES – LGD  Działanie III.2.1. Rozwój usług wsparcia ekonomii społecznej oraz włączenie PES w system wsparcia dla mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw Działanie II.1.2. Rozwój zatrudnienia socjalnego | Działania OWES są rozproszone w poszczególnych częściach dokumentu co może powodować też rozproszenie ich roli i zakresu oferowanego przez nie wsparcia. | Proponuje się zawarcie informacji dot. OWES w jednym działaniu oraz dopisanie wsparcia finansowego oferowanego przez OWES.Działanie III.2.1. Rozwój usług wsparcia ekonomii społecznej Rozwój ekonomii społecznej wymaga bieżącego zapewniania wsparcia **finansowego,** doradczego, szkoleniowego i animacyjnegona różnych poziomach, w zależności od potrzeb podmiotów ekonomii społecznej, ze szczególnym uwzględnieniem oferty dla przedsiębiorstw społecznych.  1) Podstawowym elementem systemu usług wsparcia świadczonych na rzecz PES będą OWES działające na poziomie regionalnym lub subregionalnym. Zapewniać one będą PES dostęp do kompleksowego pakietu **wsparcia finansowego (dotacje na utworzenie miejsc pracy oraz wsparcie pomostowe)**, doradczego i usługowego składającego się co najmniej z czterech modułów:   animacji lokalnej;   inkubacji – tworzenia i rozwoju przedsiębiorstw społecznych;   doradztwa biznesowego – wsparcia dla istniejących przedsiębiorstw społecznych i rozwijania skali ich działalności na rynku.   **wsparcia finansowego na utworzenie miejsc pracy i wsparcie pomostowe**  2) Działania OWES dotyczące zwiększania zatrudnienia w sektorze ekonomii społecznej powinny w większym, niż dotąd stopniu wykorzystywać potencjał istniejących PES, zarówno tych nieprowadzących działalności odpłatnej i gospodarczej, jak i tych, które działają już w takiej formule. Ponadto niezbędne jest wpieranie rozwoju i tworzenia nowych miejsc pracy w istniejących PS.  3) Kompleksowość usług świadczonych przez OWES oznacza, że wsparcie dla PES,  a w szczególności PS, obejmować będzie nie tylko wątki związane z podejmowaniem działalności ekonomicznej, ale również kwestie dotyczące aktywności społecznej, takie jak: reintegracja pracowników czy wzrost potencjału do realizacji usług społecznych.  4) OWES będą mogły świadczyć wsparcie dla przedsiębiorstw społecznych przy tworzeniu dokumentów w zakresie reintegracji w PS, w tym m.in. planów reintegracyjnych.  Ww. dokumenty powinny uwzględniać tworzenie ścieżek wsparcia dla osób zagrożonych wykluczeniem społeczny zatrudnianych w PS. Ich realizacja będzie miała na celu podnoszenie kwalifikacji zawodowych i kompetencji społecznych tych osób, przekładając się bezpośrednio na rozwój umiejętności społeczno-zawodowych, jakość pracy i trwałość zatrudnienia w przedsiębiorstwach społecznych.  Powyższe wsparcie OWES powinno mieć charakter partycypacyjny, oparty na diagnozie indywidualnych potrzeb podmiotu i być realizowane w ścisłej współpracy z PS oraz przy udziale specjalistów w zakresie reintegracji społecznej i zawodowej.  5) Wskazany w pkt. 1 pakiet usług wsparcia może zostać rozszerzony o działania wynikające ze specyficznych uwarunkowań regionalnych, w szczególności wynikających  z przeprowadzonych badań i ewaluacji.  6) Jednocześnie OWES powinny usprawniać kluczowe procesy wpływające na rozwój ekonomii społecznej w regionie dotyczące w szczególności:   współpracy między PS i innymi PES (przede wszystkim podmiotami reintegracyjnymi)  w zakresie reintegracji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym i wdrażania ścieżek reintegracji,   współpracy PES z samorządami lokalnymi, zwłaszcza w obszarze usług społecznych  – rola OWES polegać może m.in. na wspieraniu samorządów w tworzeniu PES i zlecaniu im realizacji usług społecznych,   wewnątrzsektorowej współpracy w obszarze prowadzonej działalności ekonomicznej  – rola OWES polegać może m.in. na tworzeniu konsorcjów (w szczególności spółdzielni socjalnych), wspólnych produktów czy też platform sprzedażowych,   sieciowania międzysektorowego PS z przedsiębiorcami oraz innymi PES  7) OWES powinien ściśle współpracować z Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej.  8) Zapewnieniu wysokiej jakości usług wsparcia służyć będzie funkcjonowanie systemu akredytacji OWES. Zasady systemu akredytacji i standardy OWES określa minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego.  9) W procesie oceny standardów usług niezbędnym do przeprowadzenia procesu akredytacji, a także w bieżącym monitorowaniu tych standardów, uczestniczy Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej. Podmiot ten odpowiada także za wspieranie OWES w realizacji zaleceń i podnoszenie jakości standardów usług świadczonych wsparcia na rzecz PES.  10) Posiadanie akredytacji przyznawanej przez ministra właściwego ds. zabezpieczenia społecznego jest warunkiem dostępu do środków finansowych z UE w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych. Ponadto akredytacja może być także konieczna do aplikowania o środki z innych źródeł finansowania publicznego przeznaczonych na działania OWES, a w szczególności na tworzenie nowych miejsc pracy  w przedsiębiorstwach społecznych.  11) Finansowanie systemu usług wsparcia, a w szczególności usług OWES, powinno ograniczać negatywne efekty związane z cyklami projektowymi. Oznaczać to może np. wydłużenie okresu realizacji projektów. Jednocześnie należy dążyć do sytuacji, w której działania ośrodków będą miały charakter ciągły, a nie cykliczny.  12) Usługi wsparcia ekonomii społecznej finansowane są w zakresie wskazanym w systemie akredytacji i standardach jakości usług oraz podlegają monitorowaniu i weryfikacji przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, w porozumieniu z Regionalnymi Ośrodkami Polityki Społecznej. Finansowanie animacji, inkubacji i doradztwa biznesowego odbywa się w ramach działań samorządu województwa przez umowy zawierane z akredytowanymi podmiotami, przy zapewnieniu komplementarności działań i dostępu do usług na obszarze województwa.  **13) Prowadzone będą szkolenia i doradztwo skierowane do kadry OWES, przyczyniające się do podnoszenia standardu usług świadczonych przez te ośrodki oraz podnoszenia zdolności kadry do współpracy z lokalnymi partnerami.**  14) OWES mogą prowadzić dodatkową działalność, przekraczającą minimalny zakres usług określonych w standardach – w formule odpłatnej działalności pożytku publicznego lub działalności gospodarczej, bądź zgodnie z zakresem projektu sformułowanym przez samorząd województwa.  15) W przypadku niespełniania standardów jakości, samorząd województwa rozwiązuje umowę z takim podmiotem i wyłania innego wykonawcę, gwarantującego jakość zgodną ze standardami. Jednocześnie warunki zakończenia współpracy powinny być skonstruowane w sposób niezakłócający ciągłości wsparcia.  16) Sposób realizacji usług, ich systematyka, zasady finansowania, relacje podmiotów świadczących te usługi z instytucjami publicznymi, w tym współpraca z powiatowymi urzędami pracy, zostaną określone np. w projektowanej ustawie o ekonomii społecznej.  17) Poszukiwane będą również rozwiązania umożliwiające uzupełnienie oferty OWES o istniejące już instrumenty wsparcia adresowane do mikro-, małych i średnich przedsiębiorców, a także o istniejące i przygotowywane finansowe instrumenty zwrotne dostępne zarówno dla MŚP, jak i te dedykowane PES.  18) Poszukiwane będą alternatywne formy zapewniania usług doradczo-szkoleniowych dla podmiotów ekonomii społecznej. Zostanie rozważona możliwość współpracy ze spółdzielczymi związkami rewizyjnymi w tym zakresie.  19) Rozwijane będą działania kierowane do podmiotów ekonomii społecznej podnoszące ich świadomość na temat możliwości ubiegania się o zamówienia publiczne oraz budujące praktyczne umiejętności konkurowania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.  20) Podjęte zostaną również działania w zakresie analizy funkcjonowania obecnego systemu świadczenia usług na rzecz PES oraz prace nad jego ewentualną modyfikacją.  21) Istotnym uzupełnieniem usług wsparcia świadczonych na poziomie regionalnym mogą być usługi świadczone na poziomie ponadregionalnym, które w szczególności mogłyby obejmować:   intensywne wsparcie biznesowe dla PS, np. w formie zapewnienia usług tzw. menadżerów interim czy też wsparcie w przebranżowieniu lub likwidacji;   wspieranie rozwijania ponadregionalnej działalności PS;   wspieranie zatrudnienia w PS osób zagrożonych wykluczeniem społecznym z różnych województw w formule zdalnej;   zaawansowane działania inkubacyjne, w szczególności polegające na zapewnieniu dostępu do pomieszczeń i sprzętu niezbędnego do prowadzenia i rozwijania działalności PS;   wsparcie, w tym dotacyjne, działań PS w zakresie dostępności;   wsparcie PS start-upów społeczno-technologicznych;   upowszechnianie idei przedsiębiorczości społecznej.  **22) Tworzone będzie przestrzeń dla współpracy oraz zapewnienia spójności działań Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej oraz Lokalnych Grup Działania, co przyczyni się do rozwoju ekonomii społecznej – w szczególności poza dużymi ośrodkami miejskimi i bezpośrednio na obszarach wiejskich. Zapewnienie komplementarności przedsięwzięć pozwoli także na większą efektywność wsparcia społeczności lokalnych. Współpraca taka pozwoli także na wzmocnienie wsparcia dla osób z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz zwiększy dostęp do usług społecznych na terenach wiejskich, w szczególności przez następujące działania:**  **a) stworzenie partnerskich relacji oraz platformy współpracy dla OWES i LGD, w celu zwiększenia efektywności interwencji publicznej oraz podniesienia komplementarności instrumentów wsparcia, które do dyspozycji mają wskazane podmioty.**  **b) wzmocnienie oddziaływania OWES, w szczególności na obszarach wiejskich, dzięki współpracy z LGD, oraz lepsze dopasowanie oferty ośrodków do specyficznych potrzeb społeczności lokalnych, w których funkcjonują LGD.**  **c) wzmacnianie współpracy OWES i LGD w zakresie animacji lokalnej.**  **d) wzmacnianie współdziałania OWES i LGD w zakresie wspierania rozwoju usług społecznych świadczonych przez podmioty ekonomii społecznej, w szczególności na obszarach wiejskich.**  **e) rozwijanie współpracy w ramach wymiany doświadczeń i dobrych praktyk oraz spotkań kluczowej kadry OWES i przedstawicieli LGD, a także innych sieci (np. ośrodków doradztwa rolniczego) oraz przedstawicieli: świata nauki, partnerów społecznych, organów administracji rządowej i samorządowej.**  **~~f) prowadzenie szkoleń i doradztwa skierowanego do kadry OWES, przyczyniających się do podnoszenia standardu usług świadczonych przez te ośrodki oraz podnoszenia zdolności kadry do współpracy z lokalnymi partnerami.~~**  **Wspierane będzie rozwijanie współpracy podmiotów zatrudnienia socjalnego z innymi PES, OWES oraz pracodawcami, sprzyjającej m.in.: podnoszeniu jakości usług reintegracyjnych oraz dopasowaniu profilu działalności do potrzeb lokalnych rynków pracy.** | **Uwaga nieuwzględniona.**  Usługi wsparcia podmiotów ekonomii społecznej określa projekt ustawy o es, który obejmuje katalog działania w zakresie: animacji lokalnej, tworzenia podmiotów ekonomii społecznej i przedsiębiorstw społecznych oraz wspierania prowadzonej przez nie działalności oraz finansowania powstawania w nich miejsc pracy, podejmowanych przez PES działań reintegracyjnych, wsparcia w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, wzmacniania potencjału kadrowego, finansowego i innowacyjnego oraz udzielania wsparcia biznesowego. Z uwagi na szeroki katalog i zakres działań OWES ulokowanie ich w jednej części dokumentu nie jest możliwe, gdyż wymaga odniesienia w określonym kontekście działań programowych ujętych w KPRES. |
| 78 | **DOPS,** |  | OWES nie są literalnie wpisane jako organizacje współpracujące w działaniach szczególnie ich dotyczących | **Podmioty i instytucje współpracujące**  Urząd Zamówień Publicznych, Urzędy Marszałkowskie, Ministerstwo Funduszy  i Polityki Regionalnej **oraz ośrodki wsparcia ekonomii społecznej** | **Uwaga uwzględniona.** |
| 79 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie** | Rozdział III.  Kierunki interwencji publicznej – obszary i priorytety  Str. 51-54,  Obszar III  Priorytet 2  oraz  Str. 40  Działanie II.2.3.  Tworzenie warunków do kontynuowania aktywności zawodowej osób starszych w podmiotach ekonomii społecznej | PES od długiego czasu zwracają uwagę na potrzebę zapewnienia im dostępu do środków, które będą mogły zostać wykorzystane na inwestycje o charakterze m.in. infrastrukturalnym, produkcyjnym – co przełoży się na wzrost zatrudnienia, zwiększenie mocy przerobowych, podniesienie wydajności. Zwracana jest uwaga, że np. park maszynowy naturalnie się amortyzuje, zużywa a PES nie są wstanie wypracować środków w wysokości pozwalającej na jego wymianę. | Dodać zapisy dot. możliwości wsparcia PES w zakresie możliwości pozyskiwania i rozliczania środków na wydatki inwestycyjne (w infrastrukturę, środki trwałe, itp.). | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Dzięki dotacjom inwestycyjnym w ramach KPO podmioty ekonomii społecznej będą mogły mieć dostęp do dedykowanego wsparcia (także inwestycyjnego, współfinansowanego ze środków europejskich), |
| 80 | **DOPS** | Działanie III.2.3. Przygotowanie i wzmocnienie kadr dla sektora ekonomii społecznej  – w szczególności kadry zarządzającej. | Z jakiś źródeł finansowane będzie podnoszenie kwalifikacji kadry PES? Czy będzie to realizowane w ramach środków przeznaczonych na funkcjonowanie OWES, czy środków przeznaczonych na ten cel ze środków krajowych?   1. *Kadra PES będzie miała zapewnioną możliwość podnoszenia kwalifikacji, zwłaszcza  w obszarze prowadzonej działalności gospodarczej oraz zarządzania, przez dostęp np. do: studiów podyplomowych, kursów dla menadżerów, a także innych dedykowanych usług szkoleniowych (szkół letnich, wizyt studyjnych, webinariów, poradników  i podręczników).* 2. *Wspierany będzie udział kadr PES w studiach podyplomowych i innych formach kształcenia, m.in. z zakresu zarządzania czy marketingu.*   *Wspierane będzie również nawiązywanie i rozwijanie współpracy PES z sektorem biznesowym, w tym transfer kompetencji i wiedzy z sektora biznesowego do PES dzięki np.: mentoringowi czy coachingowi.* |  | **Wyjaśnienie.**  Podnoszenie kwalifikacji kadry PES zostało uwzględnione w ramach usług wsparcia PES w zakresie wzmacniania potencjału kadrowego zgodnie z projektem ustawy o ekonomii społecznej. |
| 81 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Białymstoku** | Str. 51 pkt. 8 i 61 | Na str. 51 w pkt. 8 zapisano, iż zapewnieniu wysokiej jakości usług wsparcia służyć będzie funkcjonowanie systemu akredytacji OWES  . Zasady systemu akredytacji i standardy  określa minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego. Natomiast na str. 61 zapisano, iż minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego(…) przyznaje akredytację podmiotom spełniającym określone standardy jakości usług wsparcia podmiotów ekonomii społecznej. | Zasadnym wydaje się wskazać wprost, jaki podmiot może uzyskać akredytację (czy dotyczy to tylko OWES). | **Uwaga uwzględniona.**  Zgodnie z zapisami projektu ustawy o es. podmiotami uprawnionymi do złożenia wniosku o akredytacje są organizacje pozarządowe w rozumieniu  art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. *o działalności pożytku publicznego i o  wolontariacie* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057) z wyjątkiem partii politycznych, europejskich partii politycznych, związków zawodowych i organizacji pracodawców, fundacji utworzonych przez partie polityczne i europejskich fundacji politycznych lub podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 pkt 1, 2 i 4 ww. ustawy, a także spółdzielnie socjalne i spółdzielnie pracy. |
| 82 | **Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej** | s. 51 Działanie III.2.1. | W konsultowanym dokumencie jest: *W procesie oceny standardów usług niezbędnym do przeprowadzenia procesu akredytacji,* ***a także w bieżącym monitorowaniu tych standardów, uczestniczy Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej****.* | Zapis wymaga uszczegółowione, w jaki sposób ROPS będzie monitorował wskazane standardy. Czy oznacza to, że ROPS będzie odpowiadał za przeprowadzenia audytów akredytacyjnych? | **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt ustawy o ES odszedł od koncepcji monitorowania - aktualnie zapisy mówią o weryfikacji sposób świadczenia usług wsparcia przez ośrodki wsparcia ekonomii społecznej oraz uzyskanych efektów, zakładając udział ROPS w ww. procesie, określony w ustawie. Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej zaangażowane będą w realizację procesu akredytacji oraz weryfikacji sposobu świadczenia usług wsparcia przez ośrodki wsparcia ekonomii społecznej poprzez wydawanie opinii niezbędnej do prawidłowego przeprowadzenia postępowania administracyjnego  w sprawie wydania decyzji w przedmiocie przyznania lub utraty akredytacji oraz prowadzenia weryfikacji sposobu świadczenia usług/działań OWES na rzecz PES/PS |
| 83 | Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie | Rozdział III.  Kierunki interwencji publicznej – obszary i priorytety  Str. 51-54,  Obszar III  Priorytet 2  oraz  Str. 40  Działanie II.2.3.  Tworzenie warunków do kontynuowania aktywności zawodowej osób starszych w podmiotach ekonomii społecznej | PES od długiego czasu zwracają uwagę na potrzebę zapewnienia im dostępu do środków, które będą mogły zostać wykorzystane na inwestycje o charakterze m.in. infrastrukturalnym, produkcyjnym – co przełoży się na wzrost zatrudnienia, zwiększenie mocy przerobowych, podniesienie wydajności. Zwracana jest uwaga, że np. park maszynowy naturalnie się amortyzuje, zużywa a PES nie są wstanie wypracować środków w wysokości pozwalającej na jego wymianę. | Dodać zapisy dot. możliwości wsparcia PES w zakresie możliwości pozyskiwania i rozliczania środków na wydatki inwestycyjne (w infrastrukturę, środki trwałe, itp.). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Dzięki dotacjom inwestycyjnym w ramach KPO podmioty ekonomii społecznej będą mogły mieć dostęp do dedykowanego wsparcia (także inwestycyjnego, współfinansowanego ze środków europejskich), |
| 84 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Białymstoku** | Str. 58 | Popularyzacja ekonomii społecznej wśród opinii publicznej powinna być rozwinięta - a to celem budowania marki ekonomii społecznej - system ujednoliconego znaku jakości dla podmiotów ekonomii społecznej oraz jednostek samorządu terytorialnego, dzięki któremu możliwe będzie promowanie nie tylko konkretnych PES oraz ich towarów i usług, ale również całego sektora ekonomii społecznej. Należy skupić uwagę nad jednym znakiem dla całego kraju oraz wprowadzić szereg działań nad jego promocją i zapewnieniem odpowiedniej renomy wśród społeczeństwa. | Działanie IV.2.1 Popularyzacja ekonomii społecznej wśród opinii publicznej  Pkt. 2 Rozwijany będzie system **ujednoliconego znaku jakości** dla podmiotów ekonomii społecznej oraz jednostek samorządu terytorialnego, dzięki któremu możliwe będzie promowanie nie tylko konkretnych PES oraz ich towarów i usług, ale również całego sektora ekonomii społecznej . | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wskazać że istnieje ogólnopolski system certyfikacji podmiotów znakiem jakości ekonomii społecznej. Nie wyklucza to równoległego istnienia innych systemów zarówno ogólnopolskich jak i regionalnych. |
| 85 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Białymstoku** | Str. 59  Działanie IV.2.2. Popularyzacja ekonomii społecznej wśród przedstawicieli organów administracji publicznej | Dotychczasowa popularyzacja ekonomii społecznej nie przynosi efektu. Być może wprowadzenie przynajmniej częściowo odgórnego obowiązku stosowania klauzul społecznych i stosowania mechanizmów zlecania zadań podmiotom ekonomii społecznej na konkretne zamówienia bez możliwości wyboru. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Należy wskazać że nie ma w systemie prawa norm nakazu stosowania klauzul społecznych. Jednakże będą prowadzone działania mające na celu upowszechnianie wiedzy dotyczącej stosowania tych klauzul zarówno przez JST jak i korzyści dla samych podmiotów ekonomii społecznej z udziału w postępowaniach. |
| 86 | **IZ RPO-L2020**  **(UM Lubuskie)** | s. 62 | Do zadań samorządu województwa w zakresie wspierania rozwoju ekonomii społecznej należy w szczególności:  – […]  – opracowanie i konsultacja z podmiotami ekonomii społecznej zakresu interwencji  w obszarze ekonomii społecznej w programach oraz innych dokumentach, w szczególności służących realizacji umowy partnerstwa, o której mowa w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju; **konsultuje** **programy** oraz innych dokumentów w zakresie ekonomii społecznej, w szczególności służących realizacji umowy partnerstwa, o której mowa w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;  – wspieranie **tworzenie** wspólnych przedsięwzięć podmiotów ekonomii społecznej w celu zwiększenia ich potencjału oraz wspólnej realizacji usług społecznych | Do zadań samorządu województwa w zakresie wspierania rozwoju ekonomii społecznej należy w szczególności:  – […]  – opracowanie i konsultacja z podmiotami ekonomii społecznej zakresu interwencji  w obszarze ekonomii społecznej w programach oraz innych dokumentach, w szczególności służących realizacji umowy partnerstwa, o której mowa w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju; **konsultowanie** **programów** oraz innych dokumentów w zakresie ekonomii społecznej, w szczególności służących realizacji umowy partnerstwa, o której mowa w ustawie z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju;  – wspieranie **tworzenia** wspólnych przedsięwzięć podmiotów ekonomii społecznej w celu zwiększenia ich potencjału oraz wspólnej realizacji usług społecznych | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Zadania samorządu województwa zostały wskazane zgodnie z zapisami projektu ustawy o es. |
| 87 | **DOPS** | s. 66 | Uzupełnienie źródeł finansowania poprzez dodanie Funduszu Sprawiedliwej Transformacji.  Krajowy Komitet Ekonomii Społecznej podjął uchwałę, która wskazuje na dużą wagę Ekonomii Społecznej w systemie wdrażania Funduszu Sprawiedliwej Transformacji. Uchwała w szczególności wskazuje  „Propozycje tam (w Funduszu Sprawiedliwej Transformacji) zawarte wskazują, że w celu ochrony obywateli, którzy najbardziej odczują skutki transformacji klimatycznej, Fundusz powinien również wspierać podnoszenie i zmianę kwalifikacji pracowników dotkniętych skutkami transformacji, co ułatwi im dostosowanie się do nowych możliwości zatrudnienia, a także pomoc w poszukiwaniu pracy i aktywną integrację na rynku pracy na rzecz osób poszukujących pracy. Niewątpliwie działania w tym obszarze mogą być realizowane również przez podmioty ekonomii społecznej i przedsiębiorstwa społeczne. Proponowane działania – zarówno w ramach Funduszu, jak i inne realizowane przez Polskę – wskazują na potrzebę dywersyfikacji gospodarczej obszarów dotkniętych skutkami transformacji. Dotychczasowe doświadczenia w Polsce i w Europie wskazują, że ekonomia społeczna i solidarna znakomicie może spełnić rolę jednego z ważnych uczestników tego procesu. Istotnym elementem programowania działań w tym zakresie są projektowane Terytorialne Plany sprawiedliwej transformacji. Plany te wskazywać będą wyzwania społeczne, gospodarcze i środowiskowe oraz szczegółowo określać potrzeby w zakresie dywersyfikacji gospodarczej, przekwalifikowania pracowników i rekultywacji środowiska.”  Według uchwały Fundusz Sprawiedliwej Transformacji powinien być ujęty w szczególności obszarach:  „• zwalczania ubóstwa energetycznego w lokalnych społecznościach – poprzez możliwe działania gospodarcze przedsiębiorstw społecznych;  • usług dla mieszkańców świadczonych przez przedsiębiorstwa społeczne – poprzez tworzenie nowych miejsc pracy dla mieszkańców a dostarczających usług społecznych, m.in. opiekuńczych czy w zakresie opieki nad dziećmi, komunalnych i gastronomicznych, które będą tworzyć nową tkankę gospodarczą oraz przeciwdziałać niekorzystnym trendom demograficznym i gospodarczym;  • gospodarki obiegu zamkniętego – poprzez tworzenie nowych przedsiębiorstw, inicjatyw gospodarczych i nowych miejsc pracy w niskoemisyjnej gospodarce w ramach przedsiębiorstw społecznych. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Funduszy Sprawiedliwej Transformacji w nowej perspektywie finansowej nie przewiduje działań dedykowanych sektorowi ekonomii społecznej. |
| 88 | **IZ RPO-L2020**  **(UM Lubuskie)** | s. 66 | ­Środków przeznaczonych na finansowanie ekonomii społecznej w ramach nowej perspektywy finansowej na lata 2021-2027 **w** EFS+; | Środków przeznaczonych na finansowanie ekonomii społecznej w ramach nowej perspektywy finansowej na lata 2021-2027 **z** EFS+; | **Uwaga uwzględniona.** |
| 89 | **IZ RPO-L2020**  **(UM Lubuskie)** | s. 68 | Na finansowanie działań bezpośrednio przyczyniających się do rozwoju sektora ekonomii społecznej oraz wpisujących się w przyjętą w KPRES logikę interwencji w latach 2021-2030 **przeznaczone będą** ponad 9 mld zł. | Na finansowanie działań bezpośrednio przyczyniających się do rozwoju sektora ekonomii społecznej oraz wpisujących się w przyjętą w KPRES logikę interwencji w latach 2021-2030 **przeznaczonych będzie** ponad 9 mld zł. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 90 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie** | Rozdział IV.  Podstawowe założenia systemu realizacji  Str. 71 | Klauzule społeczne rozumiane jako instrument określony w art. 22 ust. 2 i 2a, art. 29 ust. 4 oraz art. 138p PZP. | Należy dodać informację, że nastąpiła zmiana ustawy Prawo zamówień publicznych i że podane artykuły dot. ustawy obowiązującej do końca 2020 r. oraz że nastąpiła zmiana artykułów dot. klauzul społecznych w ustawie, która obowiązuje od pocz. 2021 r. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 91 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie** | Rozdział IV.  Podstawowe założenia systemu realizacji  Str. 71 | W tabeli dot. wskaźników, we wskaźniku „Liczba aktywnych przedsiębiorstw społecznych” jako źródło pomiaru danych jest ROPS.  W projektach ustawy o ekonomii społecznej i solidarnej za nadawania i monitorowanie statusów PS odpowiedzialne mają być urzędy wojewódzkie, w związku z czym należałoby zmienić źródło do pomiaru wskaźnika na Urzędy Wojewódzkie. | Proponuje się zmianę zapisu źródła pomiaru wskaźnika: Urzędy Wojewódzkie. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 92 | **Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie** | Rozdział V.  Monitorowanie i wskaźniki  Wskaźniki  str. ~~73~~ 71 | Mając na uwadze powyższe zapisy dotyczące rozbieżności dotyczących faktycznej liczby miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych wątpliwości wzbudza wartość wskaźnika w postaci 35 000 tysięcy miejsc planowanych do utworzenia w perspektywie do 2030r. | Proponuje się aktualizacje danych wskaźnika w oparciu o korektę danych zawartych w tabeli Tabela 2 Szacunkowa liczba miejsc pracy tworzonych w latach 2014-2030 w przedsiębiorstwach społecznych dzięki wsparciu z EFS oraz EFS + (str. 21-22). | **Uwaga uwzględniona.**  Tabela 2 została zaktualizowana i uzgodniona z tabelą wskaźnikową. |
| 93 | **Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie** | Rozdział V.  Monitorowanie i wskaźniki  Wskaźniki  str. ~~73~~ 71 | Brak wskaźnika, który odnosiłby się do działań mających na celu utrzymanie istniejących miejsc pracy, które zostały utworzone w wyniku działań prowadzonych na rzecz rozwoju ekonomii społecznej.  Należy położyć zdecydowanie większy naciski na utrzymanie już istniejących miejsc pracy. | Proponujemy wprowadzić dodatkowy wskaźnik, który umożliwi monitorowanie wsparcia udzielanego na rzecz już istniejących przedsiębiorstw społecznych i rozwijanie ich działalności na rynku, np. wzrost obrotów, wzrost liczby miejsc pracy netto w istniejących przedsiębiorstwach | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zaproponowany wskaźnik może być badany na poziomie wdrażania poszczególnych działań i projektów. Na poziomie Programu jest zbyt szczegółowy. |
| 94 | **Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie** | Rozdział V.  Monitorowanie i wskaźniki  Wskaźniki  str. 71 | Brak informacji z jakich względów za wartość bazową przyjęto dane z roku 2016 w przypadku poszczególnych wskaźników. Ponadto pominięto wartości wskaźników docelowe na 2023 rok określone w KPRES do 2023 roku. | Proponujemy umieszczenie przypisu wyjaśniającego oraz uwzględnienie wartości określonych na 2023 rok w KPRES do 2023 roku . | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wartości bazowe wskaźników są wyznaczone dla roku 2016, a wartości pośrednie dla roku 2019 – jako roku, dla którego są już dostępne wartości wszystkich wskaźników, aby zachować ciągłość pomiędzy nowelizacją KPRES i poprzednimi wersjami programu. Zdaniem autorów przypis w tym wypadku nie jest konieczny. |
| 95 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Zielonej Górze, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej**  **w Kielcach,** | Rozdział V. Monitorowanie i wskaźniki  str. 71  Przypis nr 34 | Treść: „Klauzule społeczne rozumiane jako instrument określony w art. 22 ust. 2 i 2a, art. 29 ust. 4 oraz art. 138p PZP”.  W aktualnie obowiązującej ustawie Prawo Zamówień Publicznych klauzule społeczne zostały określone w innych artykułach. |  | **Uwaga uwzględniona.** |
| 96 | **DOPS** | Str. 71 | OBSZAR IV SOLIDARNE SPOŁECZEŃSTWO   1. *Do 2030 r. odsetek osób poniżej 18 roku życia w ogólnej liczbie członków stowarzyszeń, podobnych organizacji społecznych, fundacji i społecznych podmiotów wyznaniowych wzrośnie o 5 punktów procentowych-* czyli docelowo w 2030 r. do 18%. Zgodnie z obowiązujący prawem osoby poniżej 16 r. życia nie mogą podejmować zobowiązań prawnych w tym być członkami stowarzyszeń. Czy w związku z tym założony wskaźnik nie jest przeszacowany?   OBSZAR II SOLIDARNY RYNEK PRACY   1. *Liczba aktywnych przedsiębiorstw społecznych* ma wynieść w 2030 r. 6,5 tys. podmiotów czyli w ma wzrosnąć o 540 % w stosunku do sytuacji obecnej.   OBSZAR III KONKURENCYJNA PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ SPOŁECZNA  *Liczba przyznanych akredytacji* – 330 w 2030 – czy wskaźnik nie byłby bardzie miarodajny gdyby wskaźnikiem była liczba akredytowanych ośrodków wsparcia ekonomii społecznej? Akredytacja jest obecnie przyznawana na okres od 6 m-cy do 2 lat. Co oznacza, że liczba przeprowadzonych akredytacji w ogóle nie będzie pokazywała jak jest faktyczna liczba akredytowanych ośrodków, bo niektóre z nich będą akredytowane 2 razy w roku. | Proponowane:   1. Zmniejszenie wartości docelowej wskaźnika liczby aktywnych przedsiębiorstw społecznych   Zmiana zapisu  Liczba przyznanych akredytacji na:  Liczba akredytowanych ośrodków wsparcia ekonomii społecznej | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Wskaźnik dotyczący odsetka osób poniżej 18 roku życia w ogólnej liczbie członków stowarzyszeń, podobnych organizacji społecznych, fundacji i społecznych podmiotów wyznaniowych został ponownie przeanalizowany i uznano, że szacunki są prawidłowe.  Wskaźnik dotyczący liczby aktywnych przedsiębiorstw społecznych wzrośnie ok. 5 krotnie, jednak trzeba mieć na uwadze, że wzrost ma nastąpić w ciągu 11 lat. Wartość wskaźnika została oszacowana zgodnie z aktualnym stanem wiedzy i nie ma podstaw do jego korekty.  **Uwaga nieuwzględniona.**  Wskaźnik przyznanych akredytacji odnosi się do faktycznie przyznanych akredytacji OWES. Na przestrzeni lat dochodzi do zmian podmiotowych w strukturach OWES. Pojawiają się nowe podmioty, inne kończą działalność. Wskaźnik liczba przyznanych akredytacji pokazuje realne zainteresowanie pełnieniem funkcji OWES. Dodatkowo MRiPS prowadzi ogólnodostępny wykaz OWES, który jest aktualizowany na bieżąco, co umożliwia zapoznanie się z liczbą funkcjonujących podmiotów. |
| 97 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Zielonej Górze** | Rozdział V. Monitorowanie i wskaźniki  str. 71 | Wskaźnik „Udział wartości udzielonych zamówień publicznych z klauzulami społecznymi w wartości udzielonych zamówień publicznych ogółem”.  Sprawozdanie UZP obejmuje tylko zamówienia o wartości równej i przekraczającej 130 tys. zł. Z doświadczenia ROPS w Zielonej Górze wynika, że JST chętniej stosują klauzule społeczne w mniejszych zamówieniach podprogowych. Niestety są to dane nie podlegające żadnej sprawozdawczości, a zatem niemożliwe do weryfikacji przez ten wskaźnik.  Wydaje się, że łatwiejszym do zweryfikowania wskaźnikiem byłaby liczba JST stosująca fakultatywne klauzule społeczne. |  | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wskaźnik dotyczy zamówień publicznych więc tych przekraczających 130 tys. zł. Dane są dostarczane przez UZP. Wskaźnik jest dopasowany do pomiaru osiągnięcia celów programu, w obszarze I. |
| 98 | **Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej** | s. 71 Wskaźniki | KPRES zakłada zwiększenie udziału zamówień publicznych z klauzulami społecznymi do 5%. Przy aktualizacji KPRES nie wzięto natomiast pod uwagę problemów z osiągnięciem tego poziomu w poprzednich latach. Należałoby zaplanować działania mające na celu poprawę sytuacji w tym zakresie lub określenie jakiegoś planu naprawczego. | Weryfikacja wartości docelowej wskaźnika oraz określenie sposoby (plan naprawczy) dojścia do zakładanego poziomu wskaźnika. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Dodanie wszystkich proponowanych zapisów nadmiernie rozbuduje treść KPRES. |
| 99 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Białymstoku, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej  w Kielcach** | Str. 73 | W tabeli dot. wskaźników, we wskaźniku „Liczba aktywnych przedsiębiorstw społecznych” jako źródło pomiaru danych jest ROPS | W projektach ustawy o ekonomii społecznej i solidarnej za nadawanie i monitorowanie statusów PS odpowiedzialne mają być urzędy wojewódzkie, w związku z czym należałoby zmienić źródło do pomiaru wskaźnika na Urzędy Wojewódzkie. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 100 | **Wojewódzki Urząd Pracy w Krakowie** | str.89. Załącznik.  Diagnoza ekonomii społecznej  Wyzwania rynku pracy. | Usługi świadczone przez podmioty ekonomii społecznej nie mają za zadanie i nie mogą zastępować usług świadczonych przez publiczne służby zatrudnienia, ani ich powielać, a bardziej uzupełniać i wzbogacać, oferując usługi szyte na miarę potrzeb lokalnych. Tylko zgodna, regularna, oparta na partnerstwie współpraca pomiędzy PSZ a PES wyeliminuje wszelkie nieporozumienia. Należy zaznaczyć, że klientem ekonomii społecznej nie jest klient publicznych służb zatrudnienia i odwrotnie, nawet jeśli w obu wypadkach może być to osoba oddalona od rynku pracy, a w przyszłości osoba bierna zawodowa. | Jednym z wyzwań polskiego rynku pracy jest problem bierności zawodowej oraz bezrobocia, na który starają się odpowiedzieć publiczne służby zatrudnienia. Sektor ekonomii społecznej będzie uzupełniał oferowane przez PSZ rozwiązania i odpowiadał na potrzeby wszystkich potencjalnych beneficjentów w zakresie zindywidualizowanej reintegracji społecznej i zawodowej, jednak walka z bezrobociem nie jest głównym celem ekonomii społecznej, lecz celem pośrednim. Głównym celem jest aktywizacja społeczna i przygotowanie do powrotu na rynek pracy. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 101 | **NSZZ Solidarność** |  | Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” pozytywnie ocenia projekt Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2030r. Ekonomia Solidarności Społecznej.  Celem projektowanego Programu ma być przede wszystkim uporządkowanie kierunków interwencji publicznej i działań wpływających na możliwość wykorzystania aktywności podmiotów sektora ekonomii społecznej w ramach rynku pracy. Ma ona stać  się tym instrumentem aktywnej polityki społecznej, która przyczyni się do rozwoju lokalnego.  NSZZ „Solidarność” zgadza się z założeniami projektu Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2030 roku. Ekonomia Solidarności Społecznej, w zakresie pojęcia „Solidarnego rynku pracy”. Prawidłowo określono w nim przedsięwzięcia odnośnie maksymalnego wykorzystania potencjału zasobów ludzkich oraz przeciwdziałania ubóstwu  i wykluczeniu społecznemu. Wpisują się w nie planowane działania w postaci: zwiększenia nakładów na aktywizację zawodową, ułatwienia prowadzenia działalności przez podmioty zatrudnienia socjalnego, wsparcie kształcenia zawodowego i specjalnego. W powyższym zakresie mowa jest o kształceniu, szkoleniu, aktywizacji na otwartym rynku pracy, aktywizacji w ramach możliwości danej osoby niepełnosprawnej (praca zdalna, na pół etatu).  Pozytywnie należy ocenić także działania polegające m.in. na wzmocnieniu roli warsztatów terapii zajęciowej oraz zakładów aktywności zawodowej w rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych.  W opinii NSZZ „Solidarność” wyczerpująco przedstawiono cele i działania Programu, jednakże istotę tych rozwiązań będzie można w pełni ocenić dopiero na podstawie konkretnych propozycji legislacyjnych. |  | **Wyjaśnienie.**  Stanowisko NSZZ Solidarność zawiera opinię, bez propozycji uwag. |
| 102 | **Rada ds. Polityki Senioralnej, przekazana przez Opolski Urząd Wojewódzki** |  | Pozytywnie opiniuję projekt ustawy o ekonomii społecznej.  Projektowana ustawa kompleksowo reguluje funkcjonowanie podmiotów ekonomii społecznej. Jest instrumentem reintegracji społecznej i zawodowej. Zawarte w niej rozwiązania wpływają na możliwość świadczenia przez podmioty ekonomii społecznej usług społecznych na rzecz społeczności lokalnej.  Umożliwiają zatrudnienie i integrację społeczną osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, szczególnie bezrobotnych i osób z niepełnosprawnościami lub innych  niesamodzielnych, poprzez tworzenie nowych, stabilnych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych.  Nie bez znaczenia jest określony w projekcie nadzór wojewody nad działalnością przedsiębiorstw w zakresie spełnienia wymogów ustawowych, a także realizacja zadań wojewody w zakresie uzyskiwania i utraty statusu przedsiębiorstwa społecznego. Powyższe jest istotnym narzędziem prawnym w bezpośrednim oddziaływaniu administracji rządowej na wskazane podmioty.  Za kreowanie polityki publicznej w zakresie rozwoju ekonomii społecznej będzie odpowiadał minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego, który będzie koordynował działania organów administracji rządowej w zakresie ekonomii społecznej. Natomiast na szczeblu województwa, za koordynację działań w tym zakresie odpowiadać ma marszałek województwa.  Powyższe rozwiązania są niezwykle istotne i ważne mając na uwadze istotę  ekonomii społecznej, tj.: sferą życia społeczno-gospodarczego, która pozostaje na pograniczu sektora przedsiębiorczości oraz sektora organizacji pozarządowych niedziałających w celu maksymalizacji zysku. Ponadto w ustawie zawarto szereg rozwiązań warunkujących poprawną współpracę podmiotów ekonomii społecznej z jednostkami samorządu terytorialnego, co należy ocenić pozytywnie. |  | **Wyjaśnienie.**  Stanowisko Rady ds. Polityki Senioralnej, przekazana przez Opolski Urząd Wojewódzki zawiera opinię, bez propozycji uwag. |
| 103 | **Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej** | Horyzontalnie | KPRES kontynuuje powiązanie rozwoju ES w Polsce ze środkami UE, nie buduje natomiast fundamentów pewnych trwałych rozwiązań, które przełożą się na realne zmiany całego systemu. |  | **Wyjaśnienie.**  Należy wskazać, że projekt KPRES w swych zapisach zapowiada zmiany systemowe dotyczące wielu kwestii związanych z rozwojem ekonomii społecznej w Polsce poprzez wprowadzanie rozwiązań wynikających z procedowanego projektu ustawy o ekonomii społecznej. |
| 104 | **Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego – Departament Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego** | Horyzontalnie | Dokument nie zawiera – chociażby syntetycznej – diagnozy kondycji sektora ekonomii społecznej w poszczególnych województwach. W efekcie, rozwiązania proponowane w dalszej części dokumentu (np. limit środków na ES w ramach programów regionalnych czy też wskaźnik związany z miejscami pracy utworzonymi w PES) abstrahują od faktycznego poziomu rozwoju ES w poszczególnych województwach. | Uzupełnienie o syntetyczną diagnozę kondycji sektora ES w poszczególnych regionach, być może także w ujęciu porównawczym. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Diagnoza sektora ekonomii społecznej w poszczególnych województwach powinna znaleźć się w regionalnych programach rozwoju ekonomii społecznej i powinna stanowić podstawę projektowanych działań na poziomie regionalnym. KPRES natomiast wyznacza ogólny kierunek rozwoju sektora. |
| 105 | **Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego – Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej** | Horyzontalnie | Sytuacja społeczna i gospodarcza wywołana pandemią COVID-19 ma niezwykle istotne znacznie dla funkcjonowania sektora ES w całym kraju. W związku z tym KPRES powinien znacznie bardziej uwzględniać ten wątek. | Uzupełnienie diagnozy o kondycję PES/PS w związku ze stanem pandemii COVID-19 oraz zaplanowanie konkretnych działań uwzględniających tą przesłankę. | **Uwaga nieuwzględniona.**  KPRES nie jest programem poświęconym wyłącznie poprawianiu kondycji sektora w związku z pandemią COVID-19, dlatego ten wątek został przedstawiony w diagnozie jedynie jako kontekst. Natomiast w ramach wdrażania Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) powstaną działania dedykowane poszczególnym obszarom gospodarki, w tym sektorowi ekonomii społecznej. |
| 106 | **Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego – Departament Rozwoju Regionalnego i Przestrzennego** | Horyzontalnie | W dokumencie należy podkreślić rolę podmiotów pełniących rolę banków żywności oraz LGD/LGR, jako istotnych ogniw systemu ekonomii społecznej na poziomie lokalnym. | Wskazanie ww. podmiotów, np. w części diagnostycznej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Brak uzasadnienia dla rozbudowy części diagnostycznej. W diagnozie opisano ogólnie współpracę organizacji non-profit z innymi podmiotami. |
| 107 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Białymstoku** | Uwaga ogólna | W związku z tym, że prace legislacyjne nad Ustawą o ekonomii społecznej wciąż trwają zasadne jest, aby zapisy w KPRES były z nią spójne. |  | **Uwaga uwzględniona.**  Zapisy KPRES będą spójne z przepisami zawartymi w ustawie o ekonomii społecznej. |
| 108 | **ROPS w Poznaniu** | Założenie wsparcia ES w nowej perspektywie 2021+, powiązane z zapisami KPRES. | **Zmiana na poziomie logiki wsparcia, ustalenie priorytetu dla wsparcia istniejących przedsiębiorstw**  **Uzasadnienie:**  Oprócz zmniejszenia alokacji ważna jest również korekta założeń systemu wsparcia i umożliwienie korzystania ze wsparcia także istniejącym przedsiębiorstwom społecznym i PES. W sytuacji w której stworzyliśmy ponad 1500 miejsc pracy od roku 2014 zasadne jest ich dalsze rozwijanie w istniejących przedsiębiorstwach, które mają większą stabilność niż tworzenie nowych. Ponadto orientacja na tworzenie nowych przedsiębiorstw czy podmiotów jeszcze bardziej oddala logikę wsparcia od potrzeb człowieka, który ma miejsce pracy otrzymać i dla którego liczy się stabilność oraz dodatkowe wsparcie, na które może liczyć przede wszystkim w dojrzałych podmiotach. | Proponujemy skoncentrowanie na umożliwienie wspierania w ramach celu h) miejsc pracy tworzonych w istniejących przedsiębiorstwach społecznych jako gwarantujących większą stabilność i wsparcie osobom zagrożonym wykluczeniem społecznym. | **Uwaga nieuwzględniona.** Należy wskazać, że zostały przewidziane komplementarne działania zarówno wspierające istniejące miejsca pracy w podmiotach ekonomii społecznej (w szczególności w Krajowym Planie Odbudowy) jak i tworzenie nowych miejsc pracy (w ramach środków EFS+). Działania te z jednej stromy się uzupełniają z drugiej zaś tworzą niezbędną linia demarkacyjna pomiędzy źródłami finansowania. |
| 109 | **Wojewódzki Urząd Pracy w Rzeszowie** | Cały dokument | Zmiana formy zapisu „osoba niepełnosprawna”. | Zmiana w tekście KPRES zapisu „osoba niepełnosprawna” na „osoba z niepełnosprawnością”. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zgodnie z zapisami KPRES za osobą zagrożoną wykluczeniem społecznym może być osoba niepełnosprawna w rozumieniu ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Przepisy powyższej ustawy odnoszą się jedynie do osób niepełnosprawnych. Żaden przepis prawa krajowego nie posługuje się pojęciem osoby z niepełnosprawnościami. |
| 110 | **Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Rzeszowie** | Uwaga ogólna | Należy zwrócić większą uwagę na potrzeby PES w zakresie wsparcia infrastruktury, są zapisy w poszczególnych elementach, ale problem dotyczy całości PES.  Należy uruchomić wsparcie finansowe na inwestycje o charakterze produkcyjnym, infrastrukturalnym, technicznym dla istniejących PS w celu wzmacniania ich potencjału bez konieczności tworzenia miejsca pracy.  Podkarpackie PES (wszystkie rodzaje) wskazują na potrzebę uruchomienia takich środków, w dokumencie jest uwaga skierowana na PS – np. zaz czy cis w równie dużym stopniu potrzebują takiego wsparcia. Pozwoli to na np. wzrost zatrudnienia, zwiększenie mocy przerobowych, podniesienie wydajności. | Prosimy o uwzględnienie argumentu i dokonanie odpowiednich zmian w dokumencie, w tym szczególnie cis i zaz. | **Uwaga nieuwzględniona.** Należy wskazać, że regulacje dotyczące wsparcia potencjału infrastrukturalnego podmiotów ekonomii społecznej zostały zawarte w Krajowym Planie Odbudowy. |
| 111 | **DOPS** | Cały dokument | Treść dokumentu nie jest napisana językiem równościowym. | Osoba/y z niepełnosprawnością/ciami a nie osoba niepełnosprawna | **Uwaga nieuwzględniona.**  Zapisy KPRES są zgodne z obowiązującymi regulacjami prawnymi. Instrumenty zawarte w tym programie kierowane są do osób niepełnosprawnych w rozumieniu art.1 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. |
| 112 | **DOPS** | Cały dokument | Forma dokumentu nie jest dostosowana do standardów dostępności treści dla osób z niepełnosprawnościami. Ponadto wydaje się w wielu przypadkach, że jest kopiowana z innego dokumentu i nie poprawiona stylistycznie i poprawnie gramatycznie. |  | **Wyjaśnienie.**  Cały projekt KPRES została skorygowany pod względem stylistycznym i gramatycznym.  Należy jednocześnie wskazać, że KPRES jest Programem rządowym. Nie ma obowiązku przekładania tekstów tego typu na język łatwy do czytania, dostępny i zrozumiały. Wdaje się to również niemożliwe ze względu na rozmiar omawianego dokumentu. |

1. Wyniki monitoringu stosowania przez administrację rządową klauzul społecznych w zamówieniach publicznych za 2016 r., Urząd Zamówień Publicznych Warszawa 2017 r. [↑](#footnote-ref-1)
2. 24 [↑](#footnote-ref-2)
3. 25 podano liczbę miejsc pracy utworzonych do 2030, zgodnie z zasadą n+3 fundusze przyznane w ramach perspektywy finansowej 2021-2027 faktycznie mogą być wykorzystane do roku 2030. [↑](#footnote-ref-3)