



Warszawa, 10 maja 2022 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZIL.420.16.2020.JSz.11

(poprzedni znak: DOOŚ-WDŚ/Z.II.420.35.2020)

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 oraz art. 127 § 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.), dalej Kpa, po rozpatrzeniu odwołania [REDAKTOWANE] z 20 lutego 2020 r. od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z 10 lutego 2020 r., znak: WOOŚ.420.18.18.2019.BK.34, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *Przebudowie i budowie dwóch odcinków gazociągów o średnicy DN50 mm i dwóch odcinków metanociągów o średnicy DN15 mm wysokiego ciśnienia, z odwiertów Z-6 i Z-10 do OZG Zalesie, zlokalizowanych przy ul. Granicznej w Rzeszowie*

1. uchylam punkt 3) ww. decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie w brzmieniu:

„W trakcie wymiany płynów eksploatacyjnych oraz tankowania maszyn i sprzętu budowlanego, pod wlewy płynów eksploatacyjnych należy podstawić szczelne misy oraz stosować szczelne węże, przewody, złączki paliwowe”.

i w tym zakresie orzekam:

„W trakcie wymiany płynów eksploatacyjnych oraz tankowania maszyn i sprzętu budowlanego, pod wlewy płynów eksploatacyjnych należy podstawić szczelne misy oraz stosować szczelne węże, przewody, złączki paliwowe. Teren prac budowlanych należy wyposażyć w środki neutralizujące ewentualne wycieki paliw, olejów lub innych substancji chemicznych (w sorbenty, np. waty polipropylenowe, płachty sorpcyjne). W przypadku konieczności odwodnienia wykopów wody z odwodnienia należy odprowadzać w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Wykopy należy zabezpieczyć przed uwięzieniem w nich małych zwierząt w okresie przerw w pracy przy użyciu w każdym wykopie pochylni z desek oraz poprzez wykonanie łagodnych nachyleń stoków na początku i końcu realizowanego aktualnie odcinka gazociągu (kąt nachylenia pochylni i stoków nie może być większy niż 30 stopni). Wykopy należy codziennie rano, przed rozpoczęciem prac, skontrolować pod kątem obecności w nich zwierząt a uwięzione osobniki od razu uwolnić i przenieść poza plac budowy. Wykopy należy skontrolować pod kątem obecności w nich zwierząt także bezpośrednio przed zasypaniem a w przypadku ich stwierdzenia uwolnić je i przenieść poza plac budowy”;

2. w pozostałym zakresie utrzymuję decyzję organu I instancji w mocy.

UZASADNIENIE

Cytowaną w sentencji decyzją z 10 lutego 2020 r., znak: WOOŚ.420.18.18.2019.BK.34, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, dalej RDOŚ w Rzeszowie, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na *Przebudowie i budowie dwóch odcinków gazociągów o średnicy DN50 mm i dwóch odcinków metanociągów o średnicy DN15 mm wysokiego ciśnienia, z odwiertów Z-6 i Z-10 do OZG Zalesie, zlokalizowanych przy ul. Granicznej w Rzeszowie.*

██████████, inna osoba fizyczna oraz Stowarzyszenia Obywatelski Rzeszów (reprezentowane, zgodnie z wpisem w Krajowym Rejestrze Sądowym, przez ██████████ i ██████████) wnieśli, pismem z 20 lutego 2020 r., odwołanie od decyzji RDOŚ w Rzeszowie z 10 lutego 2020 r. Oddzielne odwołanie od decyzji RDOŚ w Rzeszowie z 10 lutego 2020 r., pismem z 20 lutego 2020 r., wniosła także kolejna osoba fizyczna. W stosunku do tych osób oraz stowarzyszenia Generalny Dyrektor Ochrony Środowisk, dalej GDOŚ, zakończył postępowanie odwoławcze odrębnymi rozstrzygnięciami.

Stowarzyszenia Obywatelski Rzeszów w piśmie z 20 lutego 2020 r. wniosło również o dopuszczenie do udziału w postępowaniu odwoławczym na prawach strony, co GDOŚ usankcjonował postanowieniem z 4 marca 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.16.2020.JSz.5, wydanym na podstawie art. 31 § 2 Kpa.

██████████ jest stroną postępowania (z akt sprawy wynika, iż jest właścicielem nieruchomości położonej w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia), a zatem jego odwołanie jest dopuszczalne. Odwołanie zostało złożone w terminie ustawowym (jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru, ██████████ odebrał kwestionowaną decyzję 13 lutego 2020 r., a odwołanie doręczono do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie osobiście 24 lutego 2020 r.).

W odwołaniu podniesiono, iż zakres przedsięwzięcia i jego lokalizacja, w świetle *koncesji 72/93* wydanej przez Ministra Środowiska, wskazuje na znaczną ingerencję w środowisko naturalne i bezpieczeństwo powszechne, w tym na drogach publicznych. Zdaniem odwołującego się teren realizacji przedsięwzięcia (*obszaru górniczego węglowodorów Zalesie*) charakteryzuje się szczególnymi, nieodnawialnymi walorami środowiskowymi, nierozzerwalnie powiązаныmi z gospodarowaniem przestrzenią. Strona uważa, że decyzja RDOŚ została wydana w oparciu o błędną dokumentację terenu górniczego i przy niezakończonych procedurze zmian przeznaczenia terenu w studium oraz miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla realizacji inwestycji celu publicznego – kopalni, będącym w opracowaniu Prezydenta Miasta Rzeszowa. W opinii odwołującego się przebudowa *Ośrodka Zbioru i Przeróbki kopaliny przy ul Kwiatkowskiego* i kwestionowana sprawa dotyczą jednego przedsięwzięcia powiązanego technologicznie, eksploatacji, planu ruchu zakładu górniczego (sygn. akt II GSK 4209/16) i stanowią jedną całość gospodarczą. Organ błędnie zweryfikował, zdaniem strony, wniosek inwestora, z pominięciem planu zagospodarowania przestrzennego i wydanej decyzji *pozwolenia budowlanego budowli górniczych*. W planie zagospodarowania za podstawę przeznaczenie gruntów do realizacji budowli zagospodarowania złóż węglowodorów wskazano ustawę prawo geologiczne i górnicze a nie prawo energetyczne. Odwołujący się uważa, że oparcie kwestionowanego postępowania na błędnej dokumentacji spowodowało nieprawidłowe ustalenie stron postępowania, stanu faktycznego i zastosowanie

błędnych przepisów prawnych. W odwołaniu wskazano również, że dokumentację geodezyjną może sporządzić mierniczy górniczy.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Mając na uwadze zasadę dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, której istotą jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy, organ w ramach postępowania odwoławczego dokonał analizy zgromadzonego materiału dowodowego, w tym wniosku o wydanie decyzji środowiskowej, karty informacyjnej przedsięwzięcia, uzupełnień karty oraz treści decyzji RDOŚ w Rzeszowie z 10 lutego 2020 r.

W toku postępowania odwoławczego, GDOŚ rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie co do okoliczności faktycznych i prawnych, wnikliwie badając poprawność postępowania przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji.

W trakcie postępowania odwoławczego, GDOŚ, mając na względzie obowiązki płynące z zasady czynnego udziału stron w postępowaniu (art. 10 § 1 Kpa), informował strony o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin jej załatwienia oraz powiadomił strony o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym oraz wypowiedzenia się co do jego treści przed wydaniem decyzji rozstrzygającej w sprawie.

W trakcie postępowania żadna ze stron nie zapoznała się z materiałem dowodowym ani też nie złożyła uwag, poza uczestniczącym w postępowaniu na prawach strony Stowarzyszeniem Obywatelski Rzeszów, które pismem z 2 marca 2022 r. oraz pismem z 3 marca 2022 r. wypowiedziało się przed wydaniem decyzji rozstrzygającej w sprawie. Zwróciło ono uwagę, że teren realizacji przedsięwzięcia jest, zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa, przyjętym przez Radę Miasta Rzeszowa uchwałą Nr XXXVII/113/2000, przeznaczony jako teren zieleni i rekreacji dla mieszkańców. W ocenie Stowarzyszenia Obywatelski Rzeszów wydanie zgody na przebudowę dwóch odcinków rurociągów wysokiego ciśnienia jest niezgodne ze studium i życzeniami mieszkańców, ponieważ Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych Sp. z o.o. w Rzeszowie chce wybudować na tym terenie zielonym dwa bloki mieszkalne, czego Stowarzyszenie Obywatelski Rzeszów nie akceptuje.

GDOŚ stoi na stanowisku, że RDOŚ w Rzeszowie prawidłowo ustalił okoliczności mające znaczenie dla sprawy oraz zebrał potrzebne dowody. W ocenie GDOŚ organ I instancji przeprowadził postępowanie w sposób budzący zaufanie do władzy publicznej oraz kierując się zasadami proporcjonalności, bezstronności i równego traktowania. W sprawie właściwie, adekwatnie do uwarunkowań środowiskowych wskazanych w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, stwierdzono brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie dwóch gazociągów wysokiego ciśnienia o średnicy DN50 mm i dwóch metanociągów wysokiego ciśnienia o średnicy DN15 mm, o długości 125 m. Będą one zlokalizowane w gruncie na głębokości 1-2 m, na terenie zieleni, w pasie terenu bez drzew (w sąsiedztwie napowietrznej linii elektroenergetycznej) i pod drogą dojazdową. Wykonane zostaną w technologii rur stalowych izolowanych za pomocą powłok antykorozyjnych z polietylenu, o spawanych połączeniach. Wbudowanie rurociągów odbędzie się metodą wykopową lub przy przekraczaniu dróg lub skrzyżowania z istniejącym uzbrojeniem metodą przewiertów w rurach osłonowych.

Zakres przedsięwzięcia obejmuje także wyłączenie z eksploatacji fragmentów rurociągów, odcięcie ich od istniejących sieci, a następnie zdemontowanie i/lub pozostawienie w gruncie (bez

demontażu), z jednoczesnym zaślepieniem końców przewodów. Wskazane powyżej działania towarzyszące budowie gazociągów nie będą generować znaczących oddziaływań skumulowanych.

W ramach przedsięwzięcia nie będą prowadzone prace przy odwiertach Z-6 i Z-10. Odwierty te, na czas prowadzonych robót, zostaną czasowo wyłączone z eksploatacji. Przedsięwzięcie nie będzie realizowane na terenie Kopalni Gazu Zalesie i nie jest związane z rozbudową, przebudową, ani jej modernizacją. Zakres przewidywanych prac nie będzie ingerował w funkcjonowanie istniejącej kopalni.

Przedsięwzięcie nie spowoduje zniszczeń szaty roślinnej ani nie będzie mieć wpływu na chronione gatunki roślin i zwierząt. Jest ono zlokalizowane poza obszarami ochrony przyrody; obszarami głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP), ustanowionych stref ochronnych wyznaczonych dla ujęć wód oraz poza obszarem szczególnego zagrożenia powodzią. Trasa projektowanych rurociągów nie koliduje z ciekami naturalnymi. Przedsięwzięcie nie obejmuje działań, które mogą wpłynąć negatywnie na stan jednolitej części wód podziemnych JCWPd 153 lub uniemożliwić osiągnięcie wyznaczonych celów środowiskowych. Nie będzie ono również wpływać negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczonych dla jednolitych części wód powierzchniowych JCWP oraz dla obszarów chronionych, o których mowa w art. 4 ust. 1 lit. c Dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 23 października 2000 r. *ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej*.

Na etapie budowy, która będzie trwać około 1 miesiąca, wystąpią oddziaływania typowe dla wykonywania robót budowlanych, ale będą one krótkotrwałe i odwracalne oraz o ograniczonym zasięgu ze względu na niewielką skalę przedsięwzięcia, stosunkowo prosty zakres prac i zaplanowane działania minimalizujące.

Ze względu na charakter przedsięwzięcia na etapie eksploatacji nie przewiduje się emisji do środowiska. Przedsięwzięcie nie będzie wpływać na dobra materialne i zabytki (nie występują w sąsiedztwie), jego charakter wyklucza również emisję pól elektromagnetycznych i wpływ na krajobraz.

Mając na uwadze rodzaj i charakter robót w ich trakcie będą stosowane procedury związane z pracami gazo-niebezpiecznymi, gwarantujące zminimalizowanie do zera ryzyka wystąpienia poważnej awarii lub katastrofy naturalnej lub budowlanej (w tym okresowe kontrole stanu technicznego rurociągów i urządzeń, szczególnie tych zasilanych energią elektryczną, w celu zapobiegnięcia wybuchom lub pożarom). Prawidłowy sposób eksploatacji gazociągów i metanolociągów nie będzie powodować awarii lub katastrofy naturalnej i budowlanej.

Jeśli chodzi o aspekt szczelności planowanych gazociągów, to zostaną one poddane próbie wytrzymałości hydrostatycznej, a wszystkie spoiny - badaniom nieniszczącym radiograficznym. Próba szczelności rurociągów przeprowadzana będzie wodą o odczynie obojętnym lub słabo zasadowym o wartości pH równej 6,5-7,5; nie zawierającą substancji działających w roztworach wodnych agresywnie na materiał rurociągów i nie zawierającą zawiesin powyżej 100 mg/l. Woda do przeprowadzenia prób dostarczana będzie cysterną, a następnie zrzucana do odpowiedniej wielkości zbiornika, który po próbach zostanie przetransportowany do oczyszczalni ścieków.

Przeprowadzona analiza dokumentacji sprawy doprowadziła GDOŚ do konkluzji, iż decyzja RDOŚ w Rzeszowie z 10 lutego 2020 r. wydana została w sposób poprawny, a w przedmiotowej sprawie nie występują przyczyny, które uzasadniałyby uchylenie zaskarżonej decyzji. Niezbędne natomiast było, w ocenie organu II instancji, zmodyfikowanie sentencji kwestionowanej decyzji poprzez wprowadzenie niżej opisanych zapisów. Modyfikacja warunków realizacji przedsięwzięcia umożliwi ograniczenie potencjalnego negatywnego oddziaływania

przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko do poziomu, który można uznać za nieznaczący, co uzasadnione zostało poniżej.

Korzystając ze swoich kompetencji, organ odwoławczy zmodyfikował warunek zawarty w punkcie 3) decyzji RDOŚ w Rzeszowie (punkt 1 niniejszej decyzji) doprecyzowując, że: „(...) Teren prac budowlanych należy wyposażyć w środki neutralizujące ewentualne wycieki paliw, olejów lub innych substancji chemicznych (w sorbenty, np. waty polipropylenowe, płachty sorpcyjne). W przypadku konieczności odwodnienia wykopów wody z odwodnienia należy odprowadzać w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Wykopy należy zabezpieczyć przed uwięzieniem w nich małych zwierząt w okresie przerw w pracy przy użyciu pochylni z desek oraz poprzez wykonanie łagodnych nachyleń stoków na początku i końcu realizowanego aktualnie odcinka gazociągu (kąt nachylenia pochylni i stoków nie może być większy niż 30 stopni). Wykopy należy codziennie rano, przed rozpoczęciem prac, skontrolować pod kątem obecności w nich zwierząt a uwięzione osobniki od razu uwolnić i przenieść poza plac budowy. Wykopy należy skontrolować pod kątem obecności w nich zwierząt także bezpośrednio przed zasypaniem a w przypadku ich stwierdzenia uwolnić je i przenieść poza plac budowy”.

Wyposażenie terenu prac budowlanych w środki neutralizujące ewentualne wycieki paliw, olejów lub innych substancji chemicznych (w sorbenty, np. waty polipropylenowe, płachty sorpcyjne) ma na celu szybkie i skuteczne zapobieżenie zanieczyszczeniu środowiska gruntowo-wodnego w przypadku niekontrolowanego wycieku.

W celu ochrony sąsiadujących z planowanym przedsięwzięciem terenów, na wypadek gdyby prowadzone prace wymagały odwodnienia wykopów wody z odwodnienia będą odprowadzane w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

Dla ochrony małych zwierząt wykopy będą zabezpieczone przed uwięzieniem w nich zwierząt w okresie przerw w pracy – samodzielne wyjście z wykopu zwierzętom umożliwi wykonanie łagodnych nachyleń stoków na początku i końcu realizowanego aktualnie odcinka gazociągu oraz zamontowane w każdym wykopie pochylni z desek (kąt nachylenia pochylni i stoków nie będzie większy niż 30 stopni). Ponadto wykopy będą codziennie rano, przed rozpoczęciem prac, kontrolowane pod kątem obecności w nich zwierząt a uwięzione osobniki od razu będą uwalniane i przenoszone poza plac budowy. Wykopy będą kontrolować pod kątem obecności w nich zwierząt także bezpośrednio przed zasypaniem a w przypadku stwierdzenia obecności zwierząt będą one uwalniane i przenoszone poza plac budowy.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu GDOŚ stwierdził, co następuje.

W pierwszej kolejności podkreślenia wymaga, iż planowane przedsięwzięcie nie jest powiązane z Kopalnią Gazu Zalesie, na co wskazuje [REDAKTOWANE] odnosząc się w odwołaniu do oddziaływania na środowisko kopalni. Przedsięwzięcie będące przedmiotem kwestionowanej decyzji RDOŚ w Rzeszowie z 10 lutego 2020 r. nie będzie realizowane na terenie Kopalni Gazu Zalesie i nie jest związane z rozbudową, przebudową, ani jej modernizacją. Zakres przewidywanych prac nie będzie ingerował w funkcjonowanie istniejącej kopalni.

Jak wynika z akt sprawy, a dokładnie pism kierowanych do stron postępowania przez RDOŚ w Rzeszowie, organ ten prowadził postępowania, związane zarówno z budową, jak i przebudową Kopalni Gazu Zalesie. Ostatnie z nich, dotyczące przedsięwzięcia polegającego na *Przebudowie instalacji technologicznych - KGZ Zalesie*, na dz. nr ewid.: 2741/2 i 2743/2 obręb nr 209 Zalesie w Rzeszowie oraz 1360/1 obręb nr 211 Zwiężczyca w Rzeszowie, zostało zakończone decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach z 17 lipca 2019 r., znak: WOOŚ.420.18.2.2019.PW.

17, stwierdzającą brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Sprawy te nie są jednakże powiązane z aktualnie prowadzonym postępowaniem dla przedsięwzięcia polegającego na *Przebudowie i budowie dwóch odcinków gazociągów o średnicy DN50 mm i dwóch odcinków metanociągów o średnicy DN15 mm wysokiego ciśnienia, z odwiertów Z-6 i Z-10 do OZG Zalesie, zlokalizowanych przy ul. Granicznej w Rzeszowie.*

Jak wykazano wyżej, przedmiotowe przedsięwzięcie przy zastosowaniu nałożonych w decyzji RDOŚ w Rzeszowie z 10 lutego 2020 r. warunków, zmodyfikowanych niniejszą decyzją, nie będzie generować znaczących oddziaływań na środowisko. Jego skala jest niewielka a teren realizacji nie charakteryzuje się szczególnymi wartościami przyrodniczymi.

Jeśli chodzi zaś o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, to rzeczywiście, zgodnie z art. 80 ust. 2. ustawy o oś (oraz jeśli nie mamy do czynienia z wyjątkiem wskazanym w tym przepisie), właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale tylko wówczas, jeżeli plan ten został uchwalony. W analizowanym przypadku taki obowiązek nie zaistniał - z akt sprawy wynika, że inwestor przedłożył wraz z wnioskiem o wydanie decyzji informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego przedsięwzięciem.

W ocenie GDOŚ dokumentacja analizowanej sprawy została należycie zgromadzona, prawidłowo ustalano stan faktyczny, zastosowano właściwe podstawy prawne i poprawnie ustalono krąg stron postępowania.

Zarzuty podniesione w odwołaniu należy ocenić jako niesłuszne i tym samym zasługujące na odrzucenie.

GDOŚ musi również w niniejszej decyzji odnieść się do uwag Stowarzyszenia Obywatelski Rzeszów, które złożone zostały w trakcie postępowania, przed wydaniem decyzji rozstrzygającej w sprawie. Część z nich jest tożsama z zarzutami odwołania, na które odpowiedziano już wyżej.

Pismem z 2 marca 2022 r. Stowarzyszenie Obywatelski Rzeszów zawnioskowało, stosownie do art. 75 Kpa, o przeprowadzenie dowodu z dziennika budowy Kopalni Gazu Zalesie oraz o przesłanie mapy sytuacyjno-wysokościowej sporządzonej przez mierniczego górniczego. Z pisma nie wynika czy chodzi o mapę przedmiotowego przedsięwzięcia czy Kopalni Gazu Zalesie, jednakże niezależnie od tego, czynność taka wykracza poza zadania GDOŚ, zdefiniowane w art. 127 ustawy o oś. Akta sprawy nie obejmują sporządzonej przez mierniczego górniczego mapy sytuacyjno-wysokościowej dla przebudowywanych rurociągów ani dla Kopalni Gazu Zalesie.

GDOŚ nie widzi także uzasadnienia dla przeprowadzenia dowodu z dziennika budowy Kopalni Gazu Zalesie. Zgodnie z art. 78 § 1 Kpa, żądanie strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. W niniejszej sprawie, jak już kilkakrotnie wskazano wcześniej, przedsięwzięcie będące przedmiotem kwestionowanej decyzji RDOŚ w Rzeszowie z 10 lutego 2020 r. nie jest związane z rozbudową, przebudową, ani modernizacją Kopalni Gazu Zalesie. Zakres planowanych prac nie będzie ingerował w funkcjonowanie istniejącej kopalni, a samo przedsięwzięcie nie będzie realizowane na terenie Kopalni Gazu Zalesie.

Następnie Stowarzyszenie Obywatelski Rzeszów pismem z 3 marca 2022 r. zwróciło uwagę, że teren realizacji przedsięwzięcia jest, zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Rzeszowa, przeznaczony jako teren zieleni i rekreacji dla mieszkańców. W ocenie stowarzyszenia przebudowa dwóch odcinków rurociągów wysokiego

ciśnienia jest niezgodna ze studium i życzeniami mieszkańców, ponieważ inwestor chce wybudować na tym terenie dwa bloki mieszkalne.

Odnosząc się do tych uwag stwierdzić należy, iż są one niezasadne. Po pierwsze w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie bada się zgodności przedsięwzięcia ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, ale, jak już wyżej wspomniano, zgodnie z art. 80 ust. 2 ustawy ooś, należy stwierdzić zgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony (nie dotyczy to wskazanych w przepisie wyjątków). Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie stanowi aktu prawnie obowiązującego i w związku z tym nie może stanowić podstawy do wydawania decyzji administracyjnej. Organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach nie może uzależnić jej wydania od zgodności lokalizacji przedsięwzięcia ze studium. Stanowisko takie potwierdza Naczelny Sąd Administracyjny, który w wyroku z 19 maja 2016 r., sygn. akt II OSK 2176/15, zawarł tezę, iż artykuł 80 ust. 2 ustawy ooś obliuguje organ wydający decyzję do stwierdzenia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z planem miejscowym, nie zaś z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, co wynika z charakteru studium, które nie jest aktem prawa miejscowego (art. 9 ust. 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), nie może stanowić podstawy wydawania decyzji o administracyjnej i ma znaczenie tylko przy sporządzaniu planu miejscowego.

Jeśli chodzi zaś o bloki mieszkalne, których budowy na wskazanym terenie nie chce Stowarzyszenie Obywatelski Rzeszów (i jak sugeruje stowarzyszenie, również mieszkańcy), wskazać trzeba, iż okoliczność niezadowolonych mieszkańców co do potencjalnego zagospodarowania terenu realizacji przedsięwzięcia nie stanowi przesłanki odmowy uzgodnienia warunków jego realizacji. Warto przypomnieć, że organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach działa w granicach wniosku inwestora. Przedmiotem wniosku była budowa gazociągów a nie budynków mieszkalnych. Jeśli organ wydający decyzję w wyniku analizy dokumentacji zgromadzonej w trakcie prowadzonego postępowania, w tym karty informacyjnej przedsięwzięcia w przypadku postępowania prowadzonego bez oceny oddziaływania na środowisko, nie zdiagnozuje przesłanek odmowy zgody na realizację przedsięwzięcia, wówczas jest zobowiązany do jej udzielenia. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z 23 lutego 2011 r., sygn. akt II OSK 2516/10, w którym wskazano, iż (...) *rolą organu rozstrzygającego w sprawie uwarunkowań środowiskowych jest ocena dopuszczalności objętej wnioskiem inwestycji pod względem wymagań środowiskowych. Organ ten określa warunki korzystania z zasobów środowiskowych dla inwestycji sprecyzowanej we wniosku, o którego zakresie decyduje wnioskodawca. (...) organ, nie posiada kompetencji do rozstrzygania w zakresie zaproponowanych rozwiązań technicznych, komunikacyjnych, objętej wnioskiem inwestycji drogowej czy też jej przebiegu. Poddaje własnej ocenie z zakresu ochrony środowiska skonkretyzowaną we wniosku inwestycję, której dotyczy dołączona do wniosku dokumentacja, opierając się na wynikach raportu oceny oddziaływania na środowisko opracowanego dla inwestycji o określonych parametrach technicznych.* W przypadku postępowania prowadzonego bez oceny oddziaływania na środowisko organ wydający decyzję zobligowany jest do przebadania jednej z w wymienionych w ustawie ooś przesłanek odmowy wydania decyzji, a mianowicie przesłanki zawartej w art. 80 ust. 2 ustawy ooś. W analizowanym przypadku, jak wskazano już wyżej przy odpowiedzi na zarzuty odwołującego oraz stowarzyszenia, przesłanka ta nie miała zastosowania ze względu na brak miejscowego planu zagospodarowania. W związku z tym RDOŚ w Rzeszowie był zobowiązany do udzielenia zgody na realizację przedsięwzięcia niezależnie od preferencji mieszkańców co do przyszłej zabudowy terenu wokół planowanego gazociągu.

Konkludując, GDOŚ, realizując przysługujące stronom postępowania prawo do dwukrotnego rozpoznania sprawy, na podstawie analizy zgromadzonego materiału dowodowego rozpatrzył sprawę w pełnym zakresie, co do okoliczności faktycznych i prawnych. Mając na uwadze argumenty przedstawione w powyższym uzasadnieniu, po wnikliwym zbadaniu poprawności postępowania przeprowadzonego przez organ pierwszej instancji, orzeczono jak w sentencji, uchylając punkt 3) decyzji RDOŚ w Rzeszowie i w tym zakresie orzekając co do istoty sprawy, a w pozostałym zakresie utrzymując w mocy decyzję RDOŚ w Rzeszowie z 10 lutego 2020 r., znak: WOOŚ.420.18.18.2019.BK.34, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *Przebudowie i budowie dwóch odcinków gazociągów o średnicy DN50 mm i dwóch odcinków metanolociągów o średnicy DN15 mm wysokiego ciśnienia, z odwiertów Z-6 i Z-10 do OZG Zalesie, zlokalizowanych przy ul. Granicznej w Rzeszowie.*

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Strona może wnieść skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, t. j.), dalej ppsa. Skargę wnosi się na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji. Wnosząc skargę na niniejszą decyzję strona, zgodnie z art. 230 ppsa, obowiązana jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Strona, co wynika z art. 239 ppsa, może być zwolniona z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych. Stronie, zgodnie z art. 243 ppsa, może być przyznane, na jej wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



Otrzymują:

1. [REDACTED];
2. Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych Sp. z o.o. w Rzeszowie, ul. Płk. Lisa Kuli 13A, 35-025 Rzeszów;
3. Stowarzyszenie Obywatelski Rzeszów, ul. Zielona 2A/9, 35-326 Rzeszów;
4. Gmina Miasto Rzeszów, ul. Rynek 1, 35-064 Rzeszów;
5. Miejski Zespół Żłobków w Rzeszowie, ul. J. Dąbrowskiego 73, 35-040 Rzeszów;
6. Miejski Zarząd Dróg w Rzeszowie, ul. Targowa 1, 35-326 Rzeszów;
7. [REDACTED];
8. [REDACTED];
9. [REDACTED];

Do wiadomości:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie, al. Józefa Piłsudskiego 38, 35-001 Rzeszów.