

Sygn. akt: KIO/W 26/17

POSTANOWIENIE
z dnia 8 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 8 grudnia 2017 r. w Warszawie wniosku wniesionego w dniu 4 grudnia 2017 r. (pismem z dnia 4 grudnia 2017 r.) o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: **Muzeum Historii Polski w Warszawie, ul. Mokotowska 33/35, 00-560 Warszawa,**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**zakup infrastruktury informatycznej do instalacji i wdrożenia systemu DAM**”,

postanawia:

**odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

U z a s a d n i e

Zamawiający, Muzeum Historii Polski w Warszawie, pismem z dnia 4 grudnia 2017 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 183 ust. 1 Pzp z wybranym wykonawcą: P. W. prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą STATIM w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „zakup infrastruktury informatycznej do instalacji i wdrożenia

systemu DAM”, w związku z odwołaniem wniesionym w dniu 29 listopada 2017 r. – przez wykonawcę Bezpieczne.it Sp. z o.o.

Zamawiający podniósł w uzasadnieniu wniosku, że przedmiotem tego zamówienia jest dostawa infrastruktury informatycznej do instalacji i wdrożenia systemu DAM (Digital Asset Management), tj. Systemu Zarządzania Danymi Cyfrowymi, który pozwala na uporządkowanie, tworzenie kopii bezpieczeństwa oraz kontrolę dostępu do posiadanych zasobów - zarówno przez system upoważnień, jak i przez śledzenie każdej modyfikacji plików. System ten gromadzi i ułatwia kontrolę nad prawami autorskimi i zarządzanie nimi oraz zapewnienie bezpieczeństwa posiadanych zasobów cyfrowych – zarówno tych pozyskiwanych do działalności muzeum, jak i wytworzonych w ramach projektów oraz digitalizowania posiadanych muzealiów. Zdaniem Zamawiającego, z punktu widzenia interesu publicznego najistotniejsze jest zapewnienie bezpieczeństwa posiadanych zasobów cyfrowych oraz zapewnienie trwałości związanych z nimi danych wytworzonych przez 11 lat działalności Muzeum Historii Polski, m.in. ich opracowania merytorycznego. Związane jest to z zabezpieczeniem efektów pracy i poniesionych kosztów wytworzenia i zakupu zasobów cyfrowych przed nieautoryzowanym dostępem, jak również skumulowaniem zgromadzonych w trakcie działalności informacji i efektów pracy, a dzięki temu uporządkowaniem i zoptymalizowaniem zarządzania tą bazą wiedzy.

Zamawiający podkreślił, że prowadzone postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego stanowi ponowienie postępowania, które zostało unieważnione ponieważ cena oferty najkorzystniejszej przekraczała kwotę jaką Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Ponadto, Zamawiający wyjaśnił, że dokonał wyboru i zakupił oprogramowanie DAM o wartości łącznej 146 058,81 zł brutto. Nieuruchomienie tego oprogramowania wiązałoby się ze stratą kolejnych miesięcy obowiązywania gwarancji, a więc poniesieniem kosztów ze środków budżetu państwa.

Dodatkowo, dotacja celowa na zakup infrastruktury informatycznej niezbędnej do wdrożenia systemu DAM została udzielona na rok 2017 r., a w przypadku gdy zakaz zawarcia umowy zostanie utrzymany, dojdzie do naruszenia interesu publicznego w postaci braku zabezpieczenia zasobów Zamawiającego. W ocenie Zamawiającego, nie ma zatem wątpliwości, że przedłużanie momentu zawarcia umowy powoduje negatywne skutki dla interesu publicznego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 183 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający może złożyć do Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez

Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy wyłącznie w okolicznościach określonych w ustawie Pzp, tj. jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jednocześnie należy podkreślić, że Izba, rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, nie dokonuje oceny zasadności odwołania wniesionego w danym postępowaniu.

Izba rozpoznając złożony w przedmiotowym postępowaniu wniosek uznała, że wskazane przez Zamawiającego okoliczności nie uzasadniają uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 183 ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.). Izba uznała, że Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie wykazał, że przesunięcie terminu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego w związku z postępowaniem odwoławczym (termin posiedzenia Izby w sprawie przedmiotowego odwołania został wyznaczony na dzień 14 grudnia 2017 r.) spowoduje wystąpienie negatywnych skutków dla interesu publicznego przewyższających korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego. Zamawiający nie przedstawił okoliczności, które potwierdzałyby wypełnienie przesłanek, o których mowa w art. 183 ust. 2 Pzp, koniecznych do uchylenia zakazu zawarcia umowy, przed rozstrzygnięciem przez Izbę wniesionego odwołania.

W oparciu o przedstawione przez Zamawiającego we wniosku jedynie ogólne informacje nie sposób ustalić faktycznych zagrożeń dla interesu publicznego, ich rozmiaru bądź skali, które należałoby porównać do korzyści związanych z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu. Zamawiający nie przedstawił też jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie okoliczności powoływanych we wniosku, w tym w szczególności szczególnych skali korzyści wynikających z przyspieszenia o kilka dni terminu zawarcia umowy, na funkcjonowanie Muzeum Historii Polski.

Zakładając należytą staranność działania i profesjonalizm Zamawiającego, należy przyjąć, że termin zarówno wszczęcia postępowania, jak i termin składania ofert zostały określone stosownie do potrzeb związanych z uruchomieniem systemu DAM, a jednocześnie z uwzględnieniem normalnej procedury o udzielenie zamówienia publicznego, w tym z uwzględnieniem niezbędnego czasu do wniesienia przez wykonawców i mrozpoznanie

ewentualnych środków ochrony prawnej. Jednocześnie Zamawiający nie wykazał, aby wystąpiły jakiegokolwiek szczególne okoliczności, które uniemożliwiają zawarcie umowy do końca bieżącego roku.

Biorąc pod uwagę przedstawioną przez Zamawiającego argumentację w tej sprawie, Izba uznała, że przedstawione przez Zamawiającego w sposób bardzo ogólny uzasadnienie wniosku nie uprawnia do zastosowania instytucji uchylenia zakazu zawarcie umowy, która ma charakter szczególny i wyjątkowy. Jako stanowiąca wyjątek od obowiązującej zasady, instytucja uchylenia zakazu zawarcie umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze, może być stosowana jedynie wówczas, gdy spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 183 ust. 3 Pzp, jest jednoznacznie wykazane oraz nie budzi żadnych wątpliwości.

Zauważyć przy tym należy, że rozpoznając wniosek, o którym mowa w art. 183 ust. 2 Pzp, Izba nie rozstrzyga o zasadności lub niezasadności odwołania, które jest rozpoznawane w ramach innego postępowania - odwoławczego. Powołana przez Zamawiającego argumentacja w tym zakresie zawarta w odpowiedzi na odwołanie nie może stanowić wystarczającej podstawy do uchylenia zakazu zawarcia umowy.

W związku z powyższym, Izba uznała, że przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy nie zostały przez Zamawiającego wykazane, co skutkuje odmową uchylenia zakazu zawarcia umowy. Izba postanowiła, jak w sentencji, na podstawie art. 183 ust. 2 Pzp.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: