

**WOJEWODA PODKARPACKI**

ul. Grunwaldzka 15

35-959 Rzeszów

Rzeszów, 2023-06-12

GK-I.431.2.12.2022

**Pan**

**Józef Jodłowski**

**Starosta Rzeszowski**

Na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r., poz. 224), w związku z realizowaną w dniach
od 09.01.2023 r. do 31.05.2023 r. w Starostwie Powiatowym w Rzeszowie – Powiatowym Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej PODGiK) w Rzeszowie,
ul. Bernardyńska 7, kontrolą doraźną[[1]](#footnote-1) prowadzoną w sposób hybrydowy z wykorzystaniem elektronicznych środków komunikacji (e-PUAP, e-mail) w trybie uproszczonym na podstawie art. 51 ust. 1, w związku z art. 6 ust. 4 ww. ustawy – przekazuję sprawozdanie z kontroli doraźnej.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie poprawności realizacji art. 12b ust. 1 i 1a ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r., poz. 1990 ze zm.) dalej Pgik przez Starostę Rzeszowskiego, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w zbiorowej skardze Wykonawców prac geodezyjnych z dnia 05.12.2022 r.[[2]](#footnote-2) (dalej Skarżący).

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolny w składzie:

**Katarzyna Plata** – przewodnicząca zespołu kontrolnego, starszy inspektor wojewódzki
w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli (pismo z dnia 16 grudnia 2022 r., znak sprawy:
GK-I.431.2.12.2022), udzielonego przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej PWINGiK),

**Elżbieta Jabłońska** – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej
i Kartograficznej w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli (pismo
z dnia 16 grudnia 2022 r., znak sprawy: GK-I.431.2.12.2022), udzielonego przez PWINGiK,

**Monika Mirus** – inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej
i Kartograficznej w Rzeszowie, na podstawie imiennego upoważnienia do kontroli (pismo
z dnia 16 grudnia 2022 r., znak sprawy: GK-I.431.2.12.2022), udzielonego przez PWINGiK.

 Przedmiotowe ustalenia kontrolne dokonane zostały w oparciu o stan faktyczny istniejący od dnia 01.01.2022 r.do dnia 31.12.2022 r., określony na podstawie otrzymanych wyjaśnień i dokumentów[[3]](#footnote-3).

 W oparciu o poczynione ustalenia, stosownie do przyjętej skali ocen, działalność pracowników PODGiK w Rzeszowie w zakresie objętym kontrolą należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami[[4]](#footnote-4)**.

W toku kontroli (w oparciu o dokumenty objęte kontrolą) ustalono, iż pracownicy PODGiK w Rzeszowie realizowali swoje zadania z uchybieniami, które w swych skutkach nie miały charakteru kluczowego (strategicznego) dla realizacji zadań objętych kontrolą i nie powodowały negatywnych następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonania zadań.

Przyczyny zaistnienia zauważonych uchybień leżały po stronie kadry pracowniczej PODGiK w Rzeszowie odpowiedzialnej za realizację zadań w obszarze objętym kontrolą oraz braku adekwatnego wsparcia (dla działań pracowników), gwarantującego właściwe wykonywanie zadań, ze strony kadry kierowniczej PODGiK w Rzeszowie.

Ustalenia kontroli nie wykazały również okoliczności wskazujących na popełnienie przestępstwa, wykroczenia lub wykroczenia skarbowego, naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub innych czynów, za które ustawowo przewidziana jest odpowiedzialność prawna.

W ramach realizacji czynności kontrolnych Zespół Kontrolny ustalił, że w okresie kontrolowanym weryfikację prac geodezyjnych w PODGiK w Rzeszowie wykonywało
5 pracowników. Pracownicy ci posiadają imienne upoważnienia Starosty Rzeszowskiego[[5]](#footnote-5) (dalej Starosta) do wykonywania weryfikacji prac geodezyjnych. Czynności te wykazane
są w zakresach czynności tych pracowników opracowanych przez Dyrektora PODGiK. Wszyscy pracownicy PODGiK dokonujący weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych posiadają upoważnienia administratora danych osobowych do przetwarzania danych osobowych w zakresie pełnionych obowiązków służbowych[[6]](#footnote-6).

Na podstawie dokonanych ustaleń i udzielonych wyjaśnień w toku kontroli ustalono,
że wykonawcy przekazują operaty techniczne do weryfikacji w postaci elektronicznej
za pośrednictwem Geoportalu Powiatu Rzeszowskiego lub platformy ePUAP.
W pierwszej kolejności przekazane w ww. sposób operaty są w PODGiK w Rzeszowie sprawdzane pod względem formalnym tj. poprawności podpisu elektronicznego.

Po ww. czynnościach operaty techniczne przekazywane są do Zespołu Obsługi Powiatowej Bazy GESUT w PODGiK w Rzeszowie (w zakresie operatów sytuacyjno – wysokościowych) oraz do Zespołu Obsługi Mapy Numerycznej Bazy EGiB w PODGiK
w Rzeszowie (w zakresie operatów prawnych). Operaty do celów prawnych nie wprowadzające zmian w bazach danych przekazywane są do p.o. kierownika Oddziału Dokumentacji i Kartografii w PODGiK w Rzeszowie.

Następnie wyniki zgłoszonych prac przedstawione w operatach technicznych podlegają weryfikacji w myśl przepisów art. 12b. ust. 1 ustawy Pgik.

Wyniki weryfikacji utrwalane są w protokole, który podpisywany jest podpisem elektronicznym przez upoważnioną osobę. O wyniku weryfikacji wykonawca informowany jest za pośrednictwem Geoportalu Powiatu Rzeszowskiego lub pocztą elektroniczną
(dla zgłoszeń dokonywanych za pośrednictwem platformy ePUAP).

**Sprawdzenie prawidłowości realizacji art. 12b ust.1a ustawy Pgik przez osoby dokonujące weryfikacji prac geodezyjnych.**

Zespół Kontrolny ustalił, że w okresie kontrolowanym do PODGiK w Rzeszowie zgłoszono 8019 prac geodezyjnych.

Spośród ww. prac geodezyjnych, do dalszej kontroli wybrano jako próbkę 7860 prac geodezyjnych[[7]](#footnote-7), dla których sporządzono łącznie 11810 protokołów weryfikacji. Ustalono,
że dla dwóch operatów technicznych z powyższej próby został przekroczony dopuszczalny termin weryfikacji wynikający z ustawy Pgik[[8]](#footnote-8). Sytuacja powyższa spowodowana była wszczęciem postępowania administracyjnego w przedmiocie odmowy włączenia dokumentacji do pzgik po negatywnej weryfikacji. Ustalono, że po dokonaniu w tym postępowaniu ponownej analizy przekazanych wyników prac geodezyjnych ostatecznie przyjęto te operaty do pzgik.

Zespół Kontrolny przeanalizował wykaz wszystkich operatów i wybrał spośród nich
**70** wykonawców, którzy mielinajwiększa liczbę zgłoszonych prac geodezyjnych[[9]](#footnote-9)
(bez uwzględnienia prac Skarżących). Dla tych wykonawców sporządzono zestawienia tabelaryczne zawierające dane dotyczące ilości sporządzonych protokołów weryfikacji
z podziałem na I protokół i kolejne protokoły oraz terminy weryfikacji wynikające z art. 12b ust. 1a ustawy Pgik[[10]](#footnote-10).

W toku kontroli dokonano analizy powyższych zestawień a wyniki tej analizy zaprezentowane zostały w formie wykresów[[11]](#footnote-11).

Zespół Kontrolny ustalił, że dla prac:

1. do 1 ha termin weryfikacji **nie przekraczał 7 dni** (art.12b ust.1a ustawy Pgik). **Pierwsza weryfikacja** oraz **kolejne weryfikacje** najczęściej kończyły się sporządzeniem protokołu weryfikacji (pozytywnego bądź negatywnego) w **3 dniu** od rozpoczęcia procesu weryfikacji.

2. powyżej 1 ha do 10 ha termin weryfikacji **nie był dłuższy niż 10 dni** (art.12b ust.1a ustawy Pgik). **Pierwsza weryfikacja** oraz **kolejne weryfikacje** najczęściej kończyły się sporządzeniem protokołu weryfikacji (pozytywnego bądź negatywnego) w **6 dniu**
od rozpoczęcia procesu weryfikacji.

3. powyżej 10 ha termin weryfikacji **nie przekraczał 20 dni** (art.12b ust.1a ustawy Pgik). **Pierwsza weryfikacja** kończyła się sporządzeniem protokołu weryfikacji (pozytywnego bądź negatywnego) najczęściej w **3 i 16 dniu** od rozpoczęcia procesu weryfikacji. Natomiast kolejne weryfikacje kończyły się sporządzeniem protokołu weryfikacji (pozytywnego bądź negatywnego) najczęściej w **2 i 16 dniu** weryfikacji.

*Podsumowując: działania Starosty w zakresie realizacji art. 12b ust.1a ustawy Pgik
w oparciu o wybraną próbę prac geodezyjnych należy ocenić* ***pozytywnie****.*

Zespół Kontrolny sporządził również zestawienia zawierające dane dotyczące prac geodezyjnych sporządzonych przez wszystkich **Skarżących.** Dla ich prac sporządzonozestawienia tabelaryczne zawierające dane dotyczące ilości sporządzonych protokołów weryfikacji z podziałem na I protokół i kolejne protokoły oraz terminy weryfikacji wynikające z art. 12b ust. 1a ustawy Pgik (przypis 10 strona 4) i przeprowadzono ich analizę.
Analizy zaprezentowano w formie wykresów **odrębnie dla każdego ze** **Skarżących**  (przypis 11 strona 4).

Wyniki analiz wykazały, że tylko dla jednego ze **Skarżących**[[12]](#footnote-12) terminy sporządzenia
I protokołu weryfikacji jak i kolejnych protokołów weryfikacji były **znacząco** dłuższe
od średnich terminów weryfikacji wykazanych w próbce 70 prac (podlegających identycznej analizie) i wynosiły dla prac do 1ha **5 - 6 dni** a dla prac od 1 ha do 10 ha **9** **dni**. Weryfikacje dla tego Wykonawcy przeprowadzane były w ustawowych terminach jednak średnio trwały
**3 dni dłużej** niż pozostałych wykonawców.

**Skarżący** w okresie kontrolowanym wykonali niewielką liczbę prac obejmujących obszar powyżej 10 ha. Termin weryfikacji tych prac **nie przekraczał 20 dni** (art.12b ust.1a ustawy Pgik).

*Podsumowując: działania Starosty w zakresie realizacji art. 12b ust.1a ustawy Pgik dla prac realizowanych przez Skarżących należy ocenić* ***pozytywnie****.*

**Sprawdzenia prawidłowości realizacji art. 12b ust.1 ustawy Pgik przez osoby dokonujące weryfikacji prac geodezyjnych.**

Zespół Kontrolny do sprawdzenia prawidłowości realizowania przez Starostę
art.12b ust.1 ustawy Pgikwytypował losowo 30 operatów technicznych (w tym zrealizowanych przez Skarżących) przyjętych do PODGiK w Rzeszowie. Powyższe operaty poddano sprawdzeniu, wyniki zestawiono w tabeli [[13]](#footnote-13).

Analiza wykazała, że weryfikacje operatów technicznych przeprowadzali pracownicy PODGiK, którzy posiadali stosowne upoważnienia (przypis 5, strona 3). Wyniki weryfikacji za każdym razem były utrwalane w stosownych protokołach weryfikacji[[14]](#footnote-14) w terminach określonych w art. 12 b ust. 1a ustawy Pgik.

Stwierdzono, że w niektórych przepadkach w protokołach weryfikacji stwierdzone nieprawidłowości były umieszczane w niewłaściwych pozycjach[[15]](#footnote-15). Ponadto powoływane były w protokołach weryfikacji nieuzasadnione nieprawidłowości[[16]](#footnote-16) oraz wskazywane były niewłaściwe naruszone przez wykonawcę przepisy prawa[[17]](#footnote-17). Również dwukrotnie nie był uzupełniany punkt 9 protokołu weryfikacji o informację dotyczącą usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych we wcześniejszym protokole weryfikacji[[18]](#footnote-18).

Zauważono także, że wykazane podczas weryfikacji nieprawidłowości były często formułowane w sposób ogólny i niejasny i nie wskazywały w sposób jednoznaczny/konkretny błędów wykonawców oraz naruszonego przez nich przepisów prawa.

*Podsumowując: działania Starosty w zakresie realizacji art. 12b ust.1 ustawy Pgik przez osoby dokonujące weryfikacji prac geodezyjnych należy ocenić* ***pozytywnie z uchybieniami****. Jako uchybienie wskazano umieszczanie formułowanych nieprawidłowości w niewłaściwych pozycjach protokołów weryfikacji, wskazywanie nieuzasadnionych nieprawidłowości, powoływanie niewłaściwych naruszonych przepisów prawa, brak uzupełniania protokołu weryfikacji o informację dotyczącą usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych
we wcześniejszym protokole weryfikacji.*

 Mając na uwadze powyższe, w tym uwagi i oceny dokonane w oparciu o akta kontroli,
w celu kompleksowego zapewnienia realizacji zadań objętych kontrolą, usprawnienia kontrolowanej działalności, wdrożonego systemu działania w ww. zakresie, przekazuję Panu – celem przeanalizowania w kontekście ich wdrożenia w bieżącej realizacji zadań – następujące zalecenia, wnioski**[[19]](#footnote-19)** pokontrolne tj. dokonywać rzetelnej weryfikacji zbiorów danych stanowiących wynik prac geodezyjnych i kartograficznych i opisywać stwierdzone nieprawidłowości we właściwych punktach protokołu weryfikacji.

O sposobie wykonania powyższych zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia – mając na względzie art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej – proszę mnie poinformować na piśmie
w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Informuję również, iż w związku z niniejszym sprawozdaniem, opisującym ustalenia kontrolne, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania
przysługuje Panu, w oparciu o art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, prawo ustosunkowania się do ww. ustaleń, w formie pisemnego stanowiska, skierowanego
do PWINGiK. Czynność ta nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

 **Podkarpacki Wojewódzki Inspektor**

**Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego**

**( - )**

**Grażyna Podgórska**

(Podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

1. Zarządzenie Nr 6/22 Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego
z dnia 16.12.2022 r. [↑](#footnote-ref-1)
2. *Skarga na pracowników Powiatowego Ośrodka Dokumentacji geodezyjnej i Kartograficznej (PODGiK) w Rzeszowie wykonujących weryfikacje dokumentacji technicznych wykonanych przez geodetów, operatów pomiarowych oraz osób odpowiedzialnych za organizacje i prowadzenie spraw w PODGiK w Rzeszowie* z dnia 05.12.2022 r. złożona przez: Usługi geodezyjne OBGEO Obłój Zdzisław, „RESGLOB” Andrzej Fluda, GEODRAW Wojciech Musz, Usługi geodezyjne „GEOTROJ” Andrzej Trojnar, Przedsiębiorstwo handlowo – usługowe GEODOR Władysław Szlosek (Władysław Szlosek, Mateuz Szlosek), Geo-Logic Usługi geodezyjne Domin Paweł, Usługi geodezyjne mgr inż. Jan Domin, Usługi geodezyjne Mateusz Obłój, Usługi geodezyjne GEO-POINT Marcin Szmaj, Usługi geodezyjne i projektowe Andrzej Kozak,
„Geo-Vision” inż. Brzostek Rafał Usługi geodezyjne i kartograficzne, Geodeta uprawniony Tomasz Szczepański, Geodeta uprawniony Dariusz Rzepka, Usługi geodezyjne Firma handlowo – usługowa Sp.J. Mieczysław i Maria Ciszkiewicz, Usługi geodezyjne TOPOGRAFOS S.C., Geodeta uprawniony Władysław Tuczapski [↑](#footnote-ref-2)
3. Pisma Starosty Rzeszowskiego z dnia 30.01.2023 r. znak PODGiK.0910.3.2022, z dnia 03.04.2023 r.
znak PODGiK.0910.3.2022, korespondencja email z dnia 17.02.2023 r. oraz 20.02.2023 r., informacje udzielone telefonicznie z dnia 28.02.2023 r., oględziny w PODGiK w Rzeszowie z dnia 13.04.2023 r. [↑](#footnote-ref-3)
4. Stosownie do § 37 ust. 2 zarządzenia Nr 1/14 Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 stycznia 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu prowadzenia kontroli (z późn. zm.), w ramach realizacji czynności kontrolnych stosowana była 4-stopniowa skala ocen dotycząca działalności w kontrolowanym obszarze, tj.: ocena pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna. [↑](#footnote-ref-4)
5. Upoważnienie Starosty Rzeszowskiego z dnia 06.02.2019 r. znak OR.077.4.1.2019, z dnia 13.07.2020 r.
znak OR.077.2.5.2020, z dnia 04.10.2017 r. znak OR.077.19.15.2017, z dnia 23.08.2017 r. znak OR.077.19.13.2017,
z dnia 14.07.2016 r. znak OR.077.31.14.2016 [↑](#footnote-ref-5)
6. Upoważnienia administratora danych osobowych z dnia 10.07.2018 r. znak PODGIK.012.43.2018, z dnia 10.07.2018 r.
znak PODGIK.012.48.2018, z dnia 02.01.2020 r. znak PODGIK.012.1.2020, z dnia 10.07.2018 r. znak PODGIK.012.19.2018, z dnia 10.07.2018 r. znak PODGIK.012.50.2018 [↑](#footnote-ref-6)
7. Prace geodezyjne zgłoszone i zakończone w 2022 r. [↑](#footnote-ref-7)
8. Prace PODGIK.4410.1.8191.2022 i PODGIK.4410.1.8212.2022, *Załączniki do sprawozdania z kontroli-Arkusz nr 1* [↑](#footnote-ref-8)
9. *Załączniki do sprawozdania z kontroli-Arkusz nr 2* [↑](#footnote-ref-9)
10. *Załączniki do sprawozdania z kontroli-Arkusz nr 3-7 dni, Arkusz nr 3-10 dni, Arkusz nr 3-20 dni* [↑](#footnote-ref-10)
11. *Załączniki do sprawozdania z kontroli-Arkusz nr 4-7 dni, Arkusz nr 4-10 dni, Arkusz nr 4-20 dni* [↑](#footnote-ref-11)
12. ObGeo Usługi Geodezyjne Obłój Zdzisław [↑](#footnote-ref-12)
13. *Załączniki do sprawozdania z kontroli-Arkusz nr 5* [↑](#footnote-ref-13)
14. Załącznik nr 3 do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27.07.2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (Dz. U z 2020 r., poz. 1316) [↑](#footnote-ref-14)
15. Np. w protokole weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych nr PODGIK.4410.1.325.2022\_1, pkt 7 brzmi
*„W wykazie współrzędnych błędny atrybut BPP1 punktów granicznych niepodlegających modyfikacji.”* nie dotyczy spójności przekazywanych danych z bazami danych prowadzonymi przez organ [↑](#footnote-ref-15)
16. Np. w protokole weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych nr PODGIK.4410.1.2276.2022\_1, pkt 6 brzmi „*Brak w sprawozdaniu oznaczenia plików służących do aktualizacji odpowiednich baz danych zasobu. Oznaczenie plików powinno składać się z dwóch członów rozdzielonych myślnikiem, z których pierwszy jest identyfikatorem zgłoszenia prac geodezyjnych, drugi jest skróconą nazwą bazy danych zasobu, do którego odnoszą się zawarte w pliku dane”* zgodnie
z zapisem § 37 pkt 8 rozporządzenia w sprawie standardów sprawozdanie techniczne opisuje przebieg prac geodezyjnych
i zawiera co najmniej informację dotyczącą przekazywania plików do aktualizacji baz danych zasobu. W przekazanym operacie technicznym w sprawozdaniu technicznym pkt III.2 Wykonawca wpisał, że w wyniku dokonanych czynności sporządzono plik modyfikujący BDOT500 x 1 [↑](#footnote-ref-16)
17. Np. w protokole weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych nr PODGIK.4410.1.1348.2022\_1, pkt 6 brzmi
*„Na okładce i szkicu wpisane różne działki”* jako naruszony przepis prawa wskazano art. 12b ust. 2 ustawy Pgik „*Weryfikacji nie podlegają zbiory danych lub inne materiały stanowiące wynik prac geodezyjnych lub prac kartograficznych wykonanych
w związku z realizacją zamówienia publicznego przez Głównego Geodetę Kraju lub organy administracji geodezyjnej
i kartograficznej, a także przez inne podmioty działające z upoważnienia tych organów”* [↑](#footnote-ref-17)
18. Np. w protokole weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych nr PODGIK.4410.1.6653.2022\_2 [↑](#footnote-ref-18)
19. Kierowane w celu usprawnienia funkcjonowania kontrolowanej jednostki. [↑](#footnote-ref-19)