


KANCELARIA OGÓLNA	
Wpl.	03 -02- 2021 RP-236 P4-2021
	KPRM  AAA642744
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów 7	

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

Do wiadomości: Ministerstwo Finansów
 ul. Świętokrzyska 12
 00-547 Warszawa

Wnioskodawca:

**PETYCJA O PODJĘCIE DZIAŁAŃ LEGISLACYJNYCH
dotyczących zmiany określonych zakazów prowadzenia działalności gospodarczej w
związku z wystąpieniem stanu epidemii**

Działając w imieniu Wnioskodawcy, jako uprawnieni do łącznej reprezentacji Członkowie Zarządu, w oparciu o przepis art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, niniejszym **wnosimy** o:

1. podjęcie odpowiednich działań legislacyjnych, których skutkiem będzie **umożliwienie prowadzenia przez przedsiębiorców działalności polegającej na prowadzeniu ośrodków gier**, poprzez wyłączenie tej działalności spod zakazów określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2020 r. w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, przedłużonych następnie rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 2021 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii;
2. podjęcie działań legislacyjnych umożliwiających **uzyskanie pomocy przedsiębiorcom prowadzącym naziemne kasyna gier**; oraz

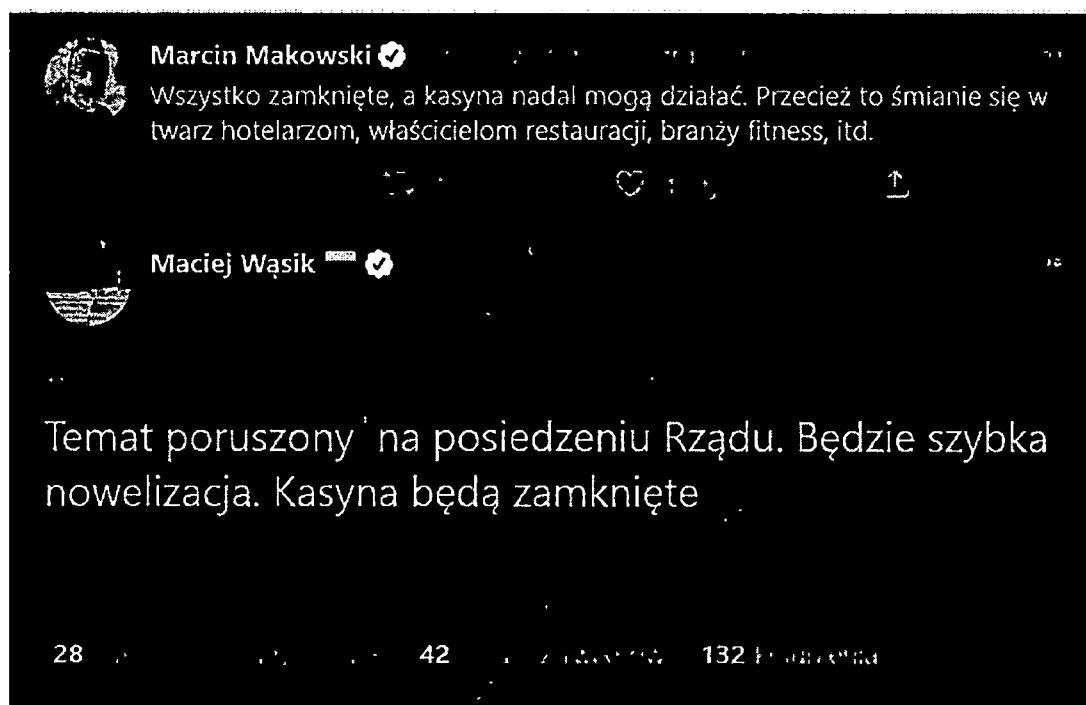
3. podjęcie odpowiednich działań legislacyjnych, których skutkiem będzie automatyczne przedłużenie okresu, na który zostały wydane koncesje na prowadzenie kasyna gry o czas całkowitego zakazu prowadzenia działalności polegającej na prowadzeniu ośrodków gier.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca jest podmiotem prowadzącym kasyna gry. W chwili obecnej, na podstawie przyznanych przez Ministerstwo Finansów koncesji, prowadzi on kasyna, w których zatrudnia on łącznie pracowników w oparciu o umowy o pracę.

Dnia 21 grudnia 2020 r. zostało wydane rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, zgodnie z którym, od dnia 28 grudnia 2020 r. do dnia 17 stycznia 2021 r., w kasynach oraz obiektach działalności związanej z eksploatacją automatów do gier hazardowych na monety (ujętej w PKD w podklasie 92.00.Z) może znajdować się nie więcej niż 1 osoba na 15m² powierzchni dostępnej dla klientów, przy zachowaniu odległości 1,5m, z wyłączeniem obsługi (§ 10 ust. 23).

W dniu 22 grudnia 2020 r. na portalu społecznościowym Twitter, w odpowiedzi na post redaktora Marcina Makowskiego, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji - Maciej Wąsik, zapowiedział ze swojego oficjalnego profilu szybką nowelizację w/w rozporządzenia i tym samym zakazanie działalności kasyn.



Istotnie, na mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 grudnia 2020 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, w § 10 uchylono ust. 23, zaś po ust. 1 dodano ust. 1a; stanowił on, iż do dnia 17 stycznia 2021 r. ustanawia się **zakaz** prowadzenia przez przedsiębiorców, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, oraz przez inne podmioty, działalności związanej z eksploatacją automatów do gier hazardowych na monety (ujętej w PKD w podklasie 92.00.Z) oraz kasyn, z wyłączeniem kasyn internetowych (§ 1 ust. 1). Obostrzenia te zostały przedłużone do dnia 30 stycznia 2021 r. rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 stycznia 2021 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie ustanowienia określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii.

W ten sposób, wprowadzony został **całkowity zakaz prowadzenia tego rodzaju działalności**.

W obliczu sytuacji zagrożenia epidemicznego wprowadzonego na terytorium RP, Wnioskodawca ponownie zatem utracił, bez jakiegokolwiek własnej winy, możliwość prowadzenia działalności koncesjonowanej. Nie kwestionując konieczności wprowadzenia znacznych ograniczeń, które miały zapobiegać rozprzestrzenieniu się wirusa SARS-CoV-2 wywołującego chorobę COVID-19 należy zaznaczyć, że to Państwo udzieliło Wnioskodawcy prawa i obowiązku prowadzenia kasyna gry oraz to Państwo tej działalności zakazało: Jednocześnie, żadne rozporządzenie Rady Ministrów ani ustawa **nie wprowadziły żadnych środków mających na celu poprawę sytuacji podmiotów prowadzących działalność polegającą na prowadzeniu kasyn**.

Na gruncie obecnego ustawodawstwa, tj. ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, (dalej: **Ustawa COVID**), **działalność Wnioskodawcy nie kwalifikuje się do żadnej formy świadczeń pomocowych z powodu braku właściwego rodzaju przeważającej działalności oznaczonego według Polskiej Klasyfikacji Działalności**.

Działalność przedsiębiorcy nie może również uzyskać środków pomocowych przewidzianych przez program rządowy „Tarcza finansowa 2.0 Polskiego Funduszu Rozwoju dla dużych firm” (dalej: **Tarcza PFR**). Mimo iż z uwagi na zatrudnienie i osiągnięte dochody Wnioskodawca powinien być kwalifikowany jako średni przedsiębiorca, jednakże przez wzgląd na uregulowania regulaminu Tarczy PFR (liczenie danych przedsiębiorstwa i przedsiębiorstw powiązanych), w świetle tego regulaminu Wnioskodawca, podobnie jak inne podmioty prowadzące ośrodki gier hazardowych, jest uznawany za duże przedsiębiorstwo. W związku z tym, ocenę jego zdolności na uzyskanie pomocy finansowej z Tarczy PFR określa się przez postanowienia „Regulaminu ubiegania się o udział w programie rządowym Tarcza finansowa Polskiego Funduszu Rozwoju dla dużych firm” (dalej: **Regulamin dla dużych firm**).

Ponadto, pomimo, iż działalność Wnioskodawcy spełnia wymagania formalne Regulaminu dla dużych firm, **nie może on otrzymać pomocy finansowej z powodu wykluczenia** wymienionego w § 3 ust. 3 pkt. c ppkt. iv: „*W programie mogą wziąć udział wyłącznie Przedsiębiorcy, którzy nie prowadzą działalności w zakresie obszarów wątpliwych z powodów etyczno-moralnych*”. Wedle obecnych interpretacji, jednym z takich obszarów jest działalność hazardowa.

Ponadto należy wskazać, że środki pomocowe do wynagrodzeń pracowników z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (FGŚP) mogły być i zostały przyznane podmiotom prowadzącym ośrodki gier wyłącznie na okres 3 miesięcy. Biorąc pod uwagę, iż ograniczenia działalności kasyn, z różnym natężeniem, trwają już prawie rok, a także iż kwoty pozyskane z FGŚP stanowią bardzo niewielki odsetek strat odnotowanych przez Wnioskodawcę oraz inne podmioty prowadzące kasyna, a także to, iż w ramach tak zwanej „drugiej fali” nie zostały przyznane dla tych podmiotów nowe środki pomocowe – należy stwierdzić, iż brak jest źródeł, z których Wnioskodawca mógłby uzyskać pomoc.

Zatem działalność kasyn, będąca działalnością koncesjonowaną, została ponownie - w przeciągu jednego roku – zamknięta, a nadto pozostawiona bez żadnych środków pomocy. Podkreślić trzeba jeszcze raz fakt, iż to nie stan epidemii sam w sobie faktycznie uniemożliwił prowadzenie działalności Wnioskodawcy, a to **Państwo, w następstwie stanu epidemii, nałożyła na Wnioskodawcę zakaz, jednocześnie po raz kolejny nie wprowadzając z tego tytułu żadnego środka łagodzącego.**

Dla porównania, w ustawie COVID znajdowały się przepisy dotyczące innych działalności koncesjonowanych, jak na przykład wykonywania prac geologicznych (art. 15zzzs) oraz wykonywania działalności gospodarczej związanej z energetyką (art. 15zzzss). W obu przypadkach, pomimo tego, iż ani rozporządzenia RM ani inny generalny akt władzy państwowej nie zakazały prowadzenia wskazanych działalności, w przepisach ustawy znalazły się mechanizmy łagodzenia skutków sytuacji epidemicznej.

Taki stan rzeczy, polegający na pominięciu w przepisach ustawy COVID podmiotów prowadzących działalność polegającą na prowadzeniu kasyn gry jest prawdopodobnie wynikiem tego, iż podmiotów prowadzących taką działalność w Polsce jest zaledwie kilkadziesiąt (zgodnie z wykazem obowiązujących koncesji na kasyna gry, stan na 24.04.2020 r., było ich 51). Niemniej jednak, podmioty te, w tym Wnioskodawca, nie powinny być z tego tytułu dodatkowo (obok skutków epidemii) poszkodowane przez Państwo, szczególnie iż generują znaczne wpływy do budżetu Państwa.

Zdumienie może budzić również zakwalifikowanie działalności Wnioskodawcy jako wątpliwej z powodu moralno-etycznych.

Wnioskodawca jest podmiotem, który nieprzerwanie od roku prowadzi na terenie całej Polski, w oparciu o stosowne zezwolenia i koncesje Ministra Finansów, działalność w zakresie gier hazardowych i prowadzi obecnie w w Polsce kasyna gry. Wśród aktualnie funkcjonujących w Polsce podmiotów gospodarczych zajmujących się działalnością hazardową, jest jednym z najdłużej działających, zatrudniając na ten moment w oparciu o umowę o pracę. Podkreślenia wymaga, że działalność Wnioskodawcy jest prowadzona z zachowaniem najwyższych standardów jakościowych, bezpieczeństwa, ochrony danych osobowych, jak i ochrony przepływów finansowych. Jest to działalność absolutnie nieuciążliwa dla mieszkańców i użytkowników lokali i budynków sąsiadujących, a co więcej podwyższa ona atrakcyjność turystyczną oraz rekreacyjną lokalizacji w której jest prowadzona.

Wnioskodawca posiada także polityki wewnętrzne, które kładą nacisk na **zasadę odpowiedzialnej gry** – w jej ramach, Wnioskodawca reaguje na zachowania osób prezentujących jakiegokolwiek uzależnienia (w tym – przerywa serwowanie alkoholu lub wizytę w kasynie). W ostatnim czasie została przygotowana także broszura informacyjna dotycząca wsparcia w sytuacji uzależnień – przede wszystkim prezentuje ona informacje o tym czym jest hazard, jak przeciwdziałać uzależnieniom oraz gdzie zgłosić się w przypadku problemu z uzależnieniem.

Dodatkowo wartym podkreślenia jest fakt, iż działalność hazardowa, prowadzona legalnie i zgodnie z najwyższymi standardami, nie powoduje uzależnień na szeroką skalę, wobec czego tym bardziej zaskakujący dla Wnioskodawcy jest fakt interpretacji działalności wątpliwej z powodów etyczno-moralnych, jako obejmujący swym zakresem działalność hazardową.

Tytułem przykładu, Według danych Państwowej Agencji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych aż 2% populacji Polski ma problem z uzależnieniem od alkoholu (ok. 800 tys. osób), a 5-7% to osoby pijące szkodliwie (<http://www.parpa.pl/index.php/33-analizy-badania-raporty>). Choć państwo i samorządy podejmują kroki, aby zwalczyć to zjawisko, nikt jednak nie postuluje tak radykalnych kroków jak zamknięcie wszystkich sklepów sprzedających alkohol w danym mieście.

Dla porównania, choć w Polsce zwiększa się liczba osób uprawiających hazard, jednocześnie zmniejsza się liczba osób uzależnionych od hazardu: „*Poziom zagrożenia hazardem w odniesieniu do ogółu społeczeństwa jest niższy niż w 2015 roku. O ile od tego czasu wzrósł odsetek grających, to w porównaniu z rokiem 2015 mniej osób gra ryzykownie.* (<https://www.uzaleznieniabehawioralne.pl/raporty-z-badan/patologiczny-hazard-raporty-z-badan/rosnie-liczba-polakow-uprawiajacych-hazard-najnowsze-wyniki-badan/>).

Według badań przedstawionych w raportach odsetek osób uzależnionych od hazardu jest mniejszy niż 1% ogółu społeczeństwa. **Skala problemu uzależnienia od hazardu jest więc znacznie niższa niż w przypadku uzależnienia od alkoholu i jego szkodliwego spożywania.**

Co więcej, gry hazardowe prowadzone legalnie i zgodnie ze wszystkimi wymogami prawa nie stanowią zagrożenia dla społeczności lokalnej w przeciwieństwie do nielegalnych kasyn funkcjonujących bez jakiejkolwiek kontroli.

W odniesieniu do samych kasyn należy również dodać, że uczestnictwo w grach hazardowych jest przewidziane wyłącznie dla osób, które ukończyły 18 lat. Ponadto, w stosunku do kasyn gier obowiązuje całkowity zakaz reklamy i promocji gier cylindrycznych, gier w karty, gier w kości oraz gier na automatach, za nieprzestrzeganie którego kodeks karny skarbowy przewiduje dotkliwe sankcje finansowe.

Prowadzenie kasyn jest więc w pełni legalną działalnością na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, dodatkowo o drastycznie zwiększonym rygorze staranności. Oprócz obowiązku uzyskania koncesji, Wnioskodawca musi na bieżąco realizować wymogi określone w przepisach prawa, w tym:

- a. posiadać wysoki kapitał zakładowy i odpowiednią strukturę spółki;
- b. nie zalegać z podatkami, cłami, składkami ZUS; zaświadczenia o niezaleganiu z zapłatą takich podatków i składek są konieczne dla uzyskania koncesji
- c. udowodnić prawidłową rachunkowość i zgodność z przepisami o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy (wymóg potrzebny do uzyskania koncesji);
- d. rejestrować wszystkie nabywane automaty do gry.
- e. zatrudniać pracowników w oparciu o **umowy o pracę**, odprowadzać wszystkie związane z tym składki i podatki (co jest weryfikowane w momencie udzielania koncesji)

Wnioskodawca, prowadząc legalną działalność - ośrodki gier hazardowych - zostaje postawiony w absurdalnej sytuacji. Ponosząc nadmierne obciążenia fiskalne, w tym konieczność opłacania koncesji, przymusowo zostaje zmuszony do zaprzestania działalności (bez wcześniejszego ostrzeżenia), jednocześnie nie dostając żadnej pomocy ze strony Państwa.

Wnioskodawca, któremu udzielono koncesji na prowadzenie kasyna gry, zobowiązany jest do wniesienia opłaty za udzieloną koncesję; Wnioskodawca, który obecnie prowadzi kasyna gry, uiszczył opłaty w wysokości:

co łącznie daje kwotę ponad

Zwrócić należy jeszcze uwagę na szczególny rygoryzm ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 471 z późn. zm., dalej jako: „u.g.h.”), dotyczący zarówno warunków, jakie musi spełniać podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji (w tym przede wszystkim warunki określone przepisami art. 34, 34a i 35 u.g.h.), a także warunków ubiegania się o koncesje na kolejne okresy – zgodnie z art. 49 u.g.h. nie przewiduje się żadnej uproszczonej procedury przedłużenia koncesji na prowadzenie kasyna gry, konieczne zatem jest wystąpienie z ponownym wnioskiem oraz, po udzieleniu koncesji, uiścić ponowną opłatę w pełnej wysokości. Przepisy u.g.h. nie przewidują także żadnej procedury, zastosowanie której spowodowałoby szybką i pewną zmianę udzielonych już koncesji w ten sposób, że zostałyby one wydłużone o okres wprowadzenia zakazu prowadzenia kasyn.

Należy również podkreślić, iż działalność przedsiębiorstw prowadzących kasyna generuje również niebagatelne wpływy do budżetu Państwa z tytułu podatku od gier. Upadek przedsiębiorstw prowadzących kasyna może przyczynić się do znacznego spadku wpływów z tyt. tego podatku do Skarbu Państwa.

Dla przykładu poniżej przedstawione zostały wydatki z tytułu podatku od gier tylko i wyłącznie Wnioskodawcy za 2 ostatnie lata kalendarzowe.

Wobec powyższego, Wnioskodawca ponownie wnosi o podjęcie działań legislacyjnych mających na celu wprowadzenie środków pomocowych dla podmiotów prowadzących kasyna gry; w ocenie Wnioskodawcy, działania legislacyjne mogłyby polegać m.in. na:

- 1) przedłużeniu okresu, na który zostały wydane koncesje, w sposób określony w pkt 3 petitum bądź, alternatywnie, zwrot lub obniżenie opłaty za czas niewykonywania koncesji ze względu na zakaz prowadzenia działalności; punktem odniesienia do alternatywnej regulacji mógłby być poselski projekt ustawy z dnia 18 stycznia 2021 r. o zmianie ustawy COVID dotyczący obniżenia wysokości opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, nr: EW-020-378/21;
- 2) umożliwieniu prowadzenia ośrodków gier i zrekompensowaniu okresu zamknięcia kasyn; oraz
- 3) wprowadzeniu dodatkowych środków pomocowych, polegających na uwzględnieniu PKD Wnioskodawcy w katalogu PKD umożliwiających uzyskanie środków pomocowych (np. na podstawie art. 15ggb Ustawy COVID) oraz umożliwienie uzyskania pomocy z Tarczy PFR dla dużych firm – poprzez wyłączenie działalności hazardowej z działalności wątpliwej z powodów etyczno-moralnych.

Ponadto, w zakresie pkt 2) i 3) powyżej, zgodnie z art. 63 ust. 1 u.g.h., podmiot, któremu została udzielona koncesja na prowadzenie kasyna gry obowiązany jest złożyć, w celu zapewnienia ochrony interesu finansowego uczestników gier hazardowych oraz zabezpieczenia zobowiązań podatkowych w podatku od gier, odpowiedniej wysokości zabezpieczenie finansowe. W przypadku Wnioskodawcy, **kwota należności głównej tego zabezpieczenia** – złożonego na rachunku bankowym wskazanym przez Ministra Finansów – **wynosi**

Jednocześnie Wnioskodawca terminowo reguluje zobowiązania podatkowe w podatku od gier, a znaczne ograniczenia w prowadzeniu działalności przez Wnioskodawcę powodują, że ryzyko dla interesu finansowego uczestników gier hazardowych jest znikome. Z tych względów **Wnioskodawca proponuje także możliwość zwolnienia**, dla podmiotów prowadzących koncesjonowaną działalność hazardową, **zabezpieczeń finansowych** znajdujących się na rachunkach bankowych wskazanych przez organ udzielający koncesji, **w celu wykorzystania ich przez podmioty prowadzące koncesjonowaną działalność hazardową na bieżącą działalność operacyjną**. Nadto, zaletą takiego rozwiązania jest to, iż nie będzie ono stanowiło obciążenia dla budżetu Państwa.

Uregulowanie kwestii poruszonych w niniejszej petycji na przedstawione powyżej sposoby byłoby także zgodne z zasadami wywodzonymi z art. 2 Konstytucji RP w postaci zasady ochrony praw słusznie nabytych oraz zasady zaufania do państwa i prawa. Wnioskodawca, tak jak i pozostałe podmioty prowadzące kasyna, słusznie bowiem nabyli prawo do prowadzenia kasyn bez przeszkód ze strony Państwa.

Na marginesie należy dodać, iż tempo oraz sposób zamknięcia działalności Wnioskodawcy oraz skrajny sposób narusza wspomniany wyżej art. 2 Konstytucji RP, poprzez całkowitą zmianę decyzji dot. pozwolenia prowadzenia działalności w ciągu 6 dni, której jedyną zapowiedzią był enigmatyczny wpis członka rządu na portalu społecznościowym.

Z kolei, jeśli takie przeszkody, jak zakaz prowadzenia kasyn, musiały zostać wprowadzone w sposób zaskakujący Wnioskodawcę i inne podmioty prowadzące kasyna, obowiązkiem Państwa jest podjęcie następnie środków mających na celu możliwie najpełniejsze zagwarantowanie wykonywania praw słusznie nabytych.

Zdaniem Wnioskodawcy, skoro bezpośrednio wskutek działań władzy państwowej niemożliwe było prowadzenie działalności koncesjonowanej polegającej na prowadzeniu kasyn, a Państwo dodatkowo pominęło podmioty prowadzące tę działalność w ustawie, wprowadzając mechanizmy łagodzące dla innych podmiotów – niezbędna jest naprawa tej sytuacji.

Mając na względzie opisane w treści pisma okoliczności, podjęcie w/w działań legislacyjnych jest konieczne i powinno zostać podjęte jak najszybciej. Brak możliwości prowadzenia działalności, w związku z ponadprzeciętnym, z uwagi na jej charakter, obciążeniem fiskalnym, koniecznością utrzymania miejsc pracy może doprowadzić w szybkim tempie do upadku działalności. Opisane problemy Wnioskodawcy mogą również dotyczyć pozostałych podmiotów prowadzących kasyna i zatrudniających w Polsce łącznie kilka tysięcy ludzi.

W razie braku podjęcia działań, należy się więc mierzyć z perspektywą z utraty pracy przez kilka tysięcy ludzi, często zatrudnionych w mniejszych miastach powiatowych, w których i tak panuje obecnie większy odsetek bezrobocia.

Rada Ministrów, jako główny podmiot przygotowujący projekt ustawy COVID, a następnie wszystkich ustaw ją nowelizujących, jest właściwym organem, do którego należało skierować niniejszy wniosek – wobec tego iż dotyczy on przede wszystkim rozwiązań mających na celu poprawę sytuacji Wnioskodawcy. Pracami Rady Ministrów z kolei kieruje Prezes Rady Ministrów, zatem na tej podstawie ustalono odpowiedniego adresata i dane teleadresowe.

Za Wnioskodawcę:

Otrzymują:

- Adresat,
- Ministerstwo Finansów, ul. Świętokrzyska 12, 00-547 Warszawa
- a/a