

Nr kodu zdającego .....

*Ministerstwo Sprawiedliwości  
Departament Zawodów Prawniczych*

# **DRUGI DZIEŃ EGZAMINU RADCOWSKIEGO 26 KWIETNIA 2023 r.**

## **CZEŚĆ DRUGA EGZAMINU**

### **zadanie z zakresu prawa cywilnego**

#### **Pouczenie:**

1. Zadanie oznacza się indywidualnym kodem.
  - a) W przypadku rozwiązywania zadania w formie odręcznej, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania i na każdej stronie pracy zawierającej rozwiązanie zadania.
  - b) W przypadku rozwiązywania zadania przy użyciu sprzętu komputerowego, zdający wpisuje numer kodu na pierwszej stronie zadania (odręcznie) oraz w oknie aplikacji do zdawania egzaminów prawniczych, zgodnie z wyświetlonym komunikatem (numer kodu będzie automatycznie wstawiany na każdej stronie pracy).
2. Nie jest dopuszczalne w żadnym miejscu zadania i pracy zawierającej rozwiązanie zadania wpisanie własnego imienia i nazwiska ani też podpisanie się własnym imieniem i nazwiskiem.
3. Czas na rozwiązanie zadania wynosi 360 minut.
4. Zadanie z zakresu prawa cywilnego zawarte jest na 32 ponumerowanych stronach (łącznie ze stroną tytułową i informacją dla zdającego). W razie braku którejkolwiek ze stron, należy o tym niezwłocznie zawiadomić Komisję Egzaminacyjną.

## **Informacja dla zdającego**

I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanymi na potrzeby egzaminu aktami sprawy cywilnej – proszę przygotować jako radca prawny Jan Janowski – prawidłowo ustanowiony pełnomocnik powoda, apelację od wydanego w sprawie wyroku, albo w przypadku uznania, że brak jest podstaw do jej wniesienia, proszę sporządzić opinię prawną – z uwzględnieniem interesu reprezentowanej przez siebie strony.

II. Należy przyjąć, że:

- 1) wszystkie dokumenty zostały sporządzone i złożone we właściwej formie i podpisane przez uprawnione osoby, a także zawierają wszystkie wymagane prawem adnotacje i pieczęcie,
- 2) prawidłowo uiszczono opłaty skarbowe od pełnomocnictw oraz opłaty sądowe,
- 3) załączniki do pism procesowych stron, które nie zostały włączone do akt sprawy, zostały prawidłowo złożone,
- 4) w okresie od dnia 1 czerwca 2021 r. do dnia 30 kwietnia 2023 r. stopa referencyjna Narodowego Banku Polskiego była stała i wynosiła 4,5% w stosunku rocznym,

a ponadto należy przyjąć, że w aktach sprawy znajdują się:

- 5) wszystkie wymagane pełnomocnictwa (w przypadku pozwanego – wraz z odpisem z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego), zarządzenia, pouczenia, dowody doręczeń oraz dowody nadania pism stronie przeciwnej,
- 6) notatka policyjna z dnia 8 lipca 2021 r., z której wynika, że w tym dniu uszkodzeniu uległ pojazd marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, stanowiący własność Adama Nowaka, sprawcą zdarzenia był Jan Kos, kierujący pojazdem marki BMW o nr rej. WR2222B, ubezpieczony w zakresie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych w Polskim Towarzystwie Ubezpieczeń S.A. w Warszawie (polisa nr 33333ABCDE),
- 7) kopia dowodu rejestracyjnego pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, zgodnie z którym: rok produkcji pojazdu: 2016, data pierwszej rejestracji pojazdu w Polsce: 3 lutego 2020 r., VIN WAUXXX7K3BEA008132, silnik: pojemność 1 968 cm<sup>3</sup>, moc: 211 KM, rodzaj paliwa: olej napędowy,
- 8) protokół zgłoszenia szkody z dnia 9 lipca 2021 r., z którego wynika, że Adam Nowak zgłosił szkodę z dnia 8 lipca 2021 r. Polskiemu Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. w Warszawie za pośrednictwem telefonicznego systemu zgłaszania szkód w dniu 9 lipca 2021 r., a ubezpieczyciel zgłoszenie przyjął,
- 9) protokół szkody w pojeździe z dnia 12 lipca 2021 r., z którego wynikają uszkodzenia pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A w postaci: zarysowań i pęknięć zderzaka przedniego, pęknięcia obudowy lewego reflektora, uszkodzenia przednich czujników parkowania po lewej stronie,

- 10) decyzja z dnia 20 lipca 2021 r., z której wynika, że Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie przyznało Adamowi Nowakowi kwotę 2 500 zł brutto za uszkodzenie pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A,
- 11) faktura VAT nr FV 22/2021 z dnia 23 lipca 2021 r., z której wynika wynagrodzenie 250 zł brutto za sporządzenie przez Autoklasa sp. z o.o. w Radomiu prywatnej kalkulacji naprawy pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A,
- 12) umowa najmu pojazdu zastępczego z dnia 2 sierpnia 2021 r., z której wynika, że w tym dniu Adam Nowak zawarł jako najemca z wynajmującym RentCar sp. z o.o. w Radomiu umowę najmu pojazdu marki AUDI A4 o nr rej. WR3333C (klasa pojazdu E), a dobowa stawka czynszu najmu wynosiła 250 zł brutto,
- 13) protokół odbioru z dnia 2 sierpnia 2021 r., z którego wynika, że w tym dniu Adam Nowak odebrał pojazd zastępczy marki AUDI A4 o nr rej. WR3333C,
- 14) faktura VAT nr 123456 z dnia 10 sierpnia 2021 r., na której widnieje kwota do zapłaty 1 750 zł, zgodnie z umową z dnia 2 sierpnia 2021 r. za najem pojazdu marki AUDI A4 o nr rej. WR3333C, wraz z adnotacją „zapłacono gotówką”,
- 15) odwołanie z dnia 13 sierpnia 2021 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem jego odbioru przez Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie w dniu 17 sierpnia 2021 r., w którym Adam Nowak wezwał ubezpieczyciela do zapłaty kwot: 6 000 zł tytułem naprawy pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, 1 750 zł tytułem najmu pojazdu zastępczego i 250 zł tytułem kosztów prywatnej kalkulacji,
- 16) decyzja Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w Warszawie z dnia 20 sierpnia 2021 r. o odmowie zapłaty kwot żądanych przez Adama Nowaka w piśmie z dnia 13 sierpnia 2021 r., z uwagi na nieudowodnienie wysokości szkody, nieprzedstawienie faktur za naprawę pojazdu, a także niecelowość wynajęcia pojazdu zastępczego i poniesienia kosztów prywatnej kalkulacji,
- 17) akta szkody z dnia 8 lipca 2021 r. o nr 123456789 (na płycie CD),
- 18) oferta wynajmu pojazdów CAR Rental sp. z o.o. w Radomiu z lipca 2021 r., z której wynika dobowy stawka czynszu najmu pojazdu klasy E w wysokości 150 zł brutto.

III. Sporządzając apelację lub opinię, należy podpisać ją imieniem i nazwiskiem uprawnionej osoby.

IV. W przypadku uznania, że zasadne jest przygotowanie apelacji, zdający nie ma obowiązku określenia wysokości należnej opłaty sądowej oraz powinien przyjąć, że sądem drugiej instancji jest Sąd Okręgowy w Radomiu, IV Wydział Cywilny Odwoławczy, ul. Piłsudskiego 10, 26-600 Radom.

V. Data rozwiązania zadania powinna wynikać z przedstawionego stanu faktycznego.

Radom, dnia 5 lutego 2022 r.

*Pieczęć Biura Podawczego  
Sądu Rejonowego w Radomiu  
wpłynęło dnia 8 lutego 2022 r.  
sekr. sąd. Ewa Bury  
(podpis)*

**Sąd Rejonowy w Radomiu  
I Wydział Cywilny  
ul. Warszawska 1  
26-610 Radom**

**Powód:** Adam Nowak  
zam. 26-611 Radom  
ul. Jasna 1  
PESEL 70071015618

**Pozwany:**  
Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.  
ul. Ubezpieczeniowa 1  
00-001 Warszawa

w.p.s. **8 000 zł**

### **POZEW**

Działając w imieniu własnym, wnoszę o:

- 1) zasądzenie od pozwanego Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w Warszawie na moją rzecz kwot:
  - 6 000 zł tytułem odszkodowania za szkodę w pojeździe marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, powstałej w wyniku zdarzenia z dnia 8 lipca 2021 r., wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 10 sierpnia 2021 r. do dnia zapłaty,
  - 1 750 zł tytułem odszkodowania za koszty najmu samochodu zastępczego, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 września 2021 r. do dnia zapłaty,
  - 250 zł tytułem odszkodowania za koszty prywatnej ekspertyzy, wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 września 2021 r. do dnia zapłaty,
- 2) zasądzenie od pozwanego na moją rzecz zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.  
Wnoszę także o:
- 3) przeprowadzenie dowodu z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu pozwu na okoliczności tam wskazane;

- 4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej celem ustalenia wysokości szkody w pojeździe marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, powstałej w wyniku zdarzenia z dnia 8 lipca 2021 r., przy uwzględnieniu oryginalnych części zamiennych, zaleceń producenta pojazdu i średnich stawek za roboczogodzinę stosowanych przez zakłady naprawcze w Radomiu, a także uzasadnionego okresu najmu pojazdu zastępczego i wysokości stawki dobowej czynszu najmu;
- 5) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania powoda w charakterze strony na okoliczność wykazania wysokości szkody w pojeździe marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, powstałej w wyniku zdarzenia z dnia 8 lipca 2021 r., zawarcia umowy najmu pojazdu zastępczego w związku z kolizją z tego dnia, okresu trwania najmu, konieczności poniesienia kosztów prywatnej ekspertyzy rzeczoznawcy samochodowego;
- 6) przeprowadzenie rozprawy także w razie nieobecności powoda.

Jednocześnie oświadczam, że podjąłem próby polubownego rozwiązania sporu z pozwanym, jednak odmówił on zaspokojenia moich roszczeń w zgłaszanej wysokości.

### **Uzasadnienie**

W dniu 8 lipca 2021 r. uszkodzeniu uległ pojazd marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, stanowiący moją własność. Sprawcą zdarzenia był Jan Kos, kierujący pojazdem marki BMW o nr rej. WR2222B, ubezpieczony u pozwanego w zakresie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych (polisa nr 33333ABCDE). Sprawca został ukarany mandatem karnym.

*Dowody: notatka policyjna z dnia 8 lipca 2021 r., kopia dowodu rejestracyjnego pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, przesłuchanie powoda.*

Szkoda w pojeździe została zgłoszona przeze mnie telefonicznie pozwanemu w dniu 9 lipca 2021 r. Ubezpieczyciel przeprowadził postępowanie likwidacyjne, w trakcie którego, po oględzinach w dniu 12 lipca 2021 r., sporządził kalkulację naprawy nr 122/C/10001. Następnie, decyzją z dnia 20 lipca 2021 r. przyznał na moją rzecz odszkodowanie w wysokości 2 500 zł brutto i mi je wypłacił.

*Dowody: protokół zgłoszenia szkody z dnia 9 lipca 2021 r., protokół szkody w pojeździe z dnia 12 lipca 2021 r., wyciąg z kalkulacji naprawy nr 122/C/10001, decyzja pozwanego z dnia 20 lipca 2021 r.*

W warsztacie, w którym chciałem naprawić auto, dowiedziałem się, że taka kwota jest niewystarczająca, w związku z czym zleciłem sporządzenie prywatnej kalkulacji. Z kosztorysu sporządzonego w dniu 23 lipca 2021 r. przez Autoklasa sp. z o. o. w Radomiu wynikało, że przy użyciu części oryginalnych i średniej stawki za robociznę koszt naprawy wyniesie 8 500 zł. Za sporządzenie prywatnego kosztorysu zapłaciłem 250 zł, na podstawie faktury VAT nr FV 22/2021.

*Dowody: kosztorys Autoklasa sp. z o.o. z dnia 23 lipca 2021 r., faktura VAT nr FV 22/2021 z dnia 23 lipca 2021 r., przesłuchanie powoda.*

Na czas naprawy pojazdu wynająłem od firmy się tym zajmującej auto zastępcze marki AUDI A4 o nr rej. WR3333C. Użytkowałem to auto przez 7 dni, a stawka dobową za najem wyniosła 250 zł brutto. Łącznie z tego tytułu poniosłem koszt 1 750 zł, na podstawie faktury VAT nr 123456, którą opłaciłem gotówką.

*Dowody: umowa najmu pojazdu zastępczego z dnia 2 sierpnia 2021 r., protokół odbioru pojazdu zastępczego z dnia 2 sierpnia 2021 r., faktura VAT nr 123456 z dnia 10 sierpnia 2021 r., przesłuchanie powoda.*

W związku z powyższym, pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r. odwołałem się od decyzji pozwanego, wnosząc o dopłatę odszkodowania w wysokości 6 000 zł, przedstawiając kosztorys Autoklasa sp. z o.o. z dnia 23 lipca 2021 r. Jednocześnie wniosłem o zwrot kwoty 1 750 zł za wynajem pojazdu zastępczego i 250 zł za koszty prywatnej kalkulacji.

*Dowody: odwołanie z dnia 13 sierpnia 2021 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem jego odbioru przez pozwanego w dniu 17 sierpnia 2021 r.*

Decyzją z dnia 20 sierpnia 2021 r. pozwany odmówił przyznania odszkodowania w żądanej kwocie, a także pokrycia kosztów prywatnej kalkulacji i najmu pojazdu zastępczego.

*Dowód: decyzja z dnia 20 sierpnia 2021 r.*

Nie zgadzam się z takim stanowiskiem pozwanego, gdyż w sporządzonej przez niego kalkulacji wskazano do naprawy części zamienne, a nie oryginalne, a także zaniżoną stawkę za roboczogodzinę. Kwota wyliczona przez pozwanego była niewystarczająca do naprawy pojazdu. Auto kupiłem w lutym 2020 r. w komisie, w bardzo dobrym stanie, nieuszkodzone

i dotychczas nie wymagało żadnych napraw. Ponadto, pojazd zastępczy był mi niezbędny do codziennych dojazdów do pracy, na zakupy, celem odwożenia dzieci do szkoły, czy też załatwiania innych spraw związanych z codziennym funkcjonowaniem. Z kolei prywatna kalkulacja pozwoliła mi oszacować rzeczywistą szkodę, jaką poniosłem w związku z uszkodzeniem mojego pojazdu.

*Dowód: przesłuchanie powoda.*

Moje roszczenia stały się wymagalne po upływie 30 dni od dnia zgłoszenia szkody.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

*Adam Nowak*  
(podpis)

Załączniki:

1. notatka policyjna z dnia 8 lipca 2021 r.,
2. kopia dowodu rejestracyjnego pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A,
3. protokół zgłoszenia szkody z dnia 9 lipca 2021 r.,
4. protokół szkody w pojeździe z dnia 12 lipca 2021 r.,
5. kalkulacja naprawy nr 122/C/10001,
6. decyzja pozwanego z dnia 20 lipca 2021 r.
7. kosztorys Autoklasa sp. z o.o. z dnia 23 lipca 2021 r.,
8. faktura VAT nr FV 22/2021 z dnia 23 lipca 2021 r.
9. umowa najmu pojazdu zastępczego z dnia 2 sierpnia 2021 r.,
10. protokół odbioru z dnia 2 sierpnia 2021 r.,
11. faktura VAT nr 123456 z dnia 10 sierpnia 2021 r.,
12. odwołanie z dnia 13 sierpnia 2021 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem jego odbioru przez pozwanego w dniu 17 sierpnia 2021 r.,
13. decyzja PTU S.A. z dnia 20 sierpnia 2021 r.,
14. odpis pozwu wraz z załącznikami dla pozwanego,
15. dowód uiszczenia opłaty sądowej od pozwu w kwocie 500 zł.

*Informacja dla zdającego:*

*odpis pozwu z załącznikami doręczono pozwanemu w dniu 15 marca 2022 r., przy czym pozwany został zobowiązany do złożenia odpowiedzi na pozew w terminie 14 dni od dnia doręczenia odpisu pozwu.*

CENTRUM OBSŁUGI SZKÓD KOMUNIKACYJNYCH  
 Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.  
 ul. Ubezpieczeniowa 1  
 00-001 Warszawa

K A L K U L A C J A N A P R A W Y NR 122/C/10001

SYGNATURA AKT/RODZAJ SZKODY: 123456789/OC  
 DATA SZKODY: 8 LIPCA 2021 R.  
 WŁAŚCICIEL POJAZDU: ADAM NOWAK

DANE POJAZDU

MARKA/MODEL: AUDI A4 AVANT  
 RODZAJ SILNIKA/POJEMNOŚĆ/MOC: OLEJ NAPEĐDOWY/1968 CCM/211KW  
 NR REJ/IDENTYFIKACYJNY: WR1111A/ WAUXXX7K3BEA008132  
 PRZEBIEG PODANY: 70 000 KM  
 STAN: BARDZO DOBRY  
 STREFA USZKODZEŃ: PRZÓD/LEWY PRZÓD

.....  
 KOSZTY NAPRAWY BEZ VAT ..... 2 032,52 PLN

VAT 23 % ..... 467,48 PLN

KOSZTY NAPRAWY Z VAT ..... 2 500,00 PLN  
 .....

WARSZAWA, 12 LIPCA 2021 R.

SYSTEM AUTOKLASA STRONA 1



**ZESTAWIENIE CZĘŚCI ZAMIENNYCH**

CENNIK STAN: 1.07.2021 R./07

OKREŚLENIE	RODZAJ	CENA
ZDERZAK:		343,05
NAKŁADKA ZDERZAKA	P	
WSPORNIK ZDERZAKA	Q	
WSPORNIK ZDERZ PRZ BOCZNEGO	PJ	
WYPEŁNIACZ ZDERZ PRZ	PJ	
CZĘŚĆ ZAMYK ZDERZ PRZ	P	
NAKŁ GÓR ZDERZ PRZ	Q	
ZESTAW MOC ZDERZ PRZ	PJ	
OBUDOWA REFLEKTORA PRZ L	PJ	200,00
CZUJNIK PARKOWANIA PRZ L X 2	P	80,00
RAZEM CENA		623,05

**K A L K U L A C J A KOŃCOWA**

<b>ROBOCIZNA</b>	BAZA CZASOWA 10 JC = 1 RBG
ROBOCIZNA	90 JC X 50,00 PLN/RBH
RAZEM ROBOCIZNA	450,00 PLN

**LAKIEROWANIE**

KOSZTY ROBOCIZNY	70 JC X 50,00 PLN/RBH
RAZEM ROBOCIZNA LAK	350,00 PLN
KOSZTY MATERIAŁU	609,47 PLN (1108,13 PLN - 45%)
POTR MAT LAK	45%
RAZEM LAKIEROWANIE	959,47 PLN

**CZĘŚCI ZAMIENNE** 623,05 PLN

KOSZTY NAPRAWY BEZ VAT .....	2 032,52 PLN
VAT 23 %	467,48 PLN
KOSZTY NAPRAWY Z VAT .....	2 500,00 PLN

AUTOKLASA Sp. z o.o.  
Ul. Szwedzka 9  
26-611 RADOM

K A L K U L A C J A N A P R A W Y NR 987654

SYGNATURA AKT/RODZAJ SZKODY: 123456789/OC  
DATA SZKODY: 8 LIPCA 2021 R.  
WŁAŚCICIEL POJAZDU: ADAM NOWAK

DANE POJAZDU

MARKA/MODEL: AUDI A4 AVANT  
RODZAJ SILNIKA/POJEMNOŚĆ/MOC: OLEJ NAPEĐOWY/1968 CCM/211 KM  
NR REJ/IDENTYFIKACYJNY: WR1111A/ WAUXXX7K3BEA008132  
PRZEBIEG PODANY: 70 000 KM  
STAN: BARDZO DOBRY  
STREFA USZKODZEŃ: PRZÓD/LEWY PRZÓD

.....  
KOSZTY NAPRAWY BEZ VAT 6 910,57 PLN  
VAT 23 % 1 589,43 PLN  
KOSZTY NAPRAWY Z VAT 8 500,00 PLN  
.....

RADOM, 23 LIPCA 2021 R.

SYSTEM AUTOKLASA STRONA 1

**ZESTAWIENIE CZĘŚCI ZAMIENNYCH**

CENNIK STAN: 1.07.2021 R./07

OKREŚLENIE	RODZAJ	CENA
ZDERZAK:		2739,03
NAKŁADKA ZDERZAKA	O	
WSPORNIK ZDERZAKA	O	
WSPORNIK ZDERZ PRZ BOCZNEGO	O	
WYPEŁNIACZ ZDERZ PRZ	O	
CZĘŚĆ ZAMYK ZDERZ PRZ	O	
NAKŁ GÓR ZDERZ PRZ	O	
ZESTAW MOC ZDERZ PRZ	O	
OBUDOWA REFLEKTORA PRZ L	O	1300,81
CZUJNIK PARKOWANIA PRZ L X 2	O	162,60
RAZEM CENA		4202,44

**K A L K U L A C J A KOŃCOWA**

<b>ROBOCIZNA</b>	BAZA CZASOWA 10 JC = 1 RBG
ROBOCIZNA	90 JC X 100,00 PLN/RBH
RAZEM ROBOCIZNA	900,00 PLN

**LAKIEROWANIE**

KOSZTY ROBOCIZNY	70 JC X 100,00 PLN/RBH
RAZEM ROBOCIZNA LAK	700,00 PLN
KOSZTY MATERIAŁU	1108,13 PLN
RAZEM LAKIEROWANIE	1808,13 PLN

**CZĘŚCI ZAMIENNE** 4202,44 PLN

KOSZTY NAPRAWY BEZ VAT ..... 6 910,57 PLN

VAT 23 % 1 589,43 PLN

KOSZTY NAPRAWY Z VAT ..... 8 500,00 PLN

Warszawa, dnia 28 marca 2022 r.

*Pieczęć Biura Podawczego  
Sądu Rejonowego w Radomiu  
wpłynęło dnia 29 marca 2022 r.  
sekr. sąd. Ewa Bury  
(podpis)*

**Sąd Rejonowy w Radomiu  
I Wydział Cywilny  
ul. Warszawska 1  
26-610 Radom**

**Powód:** Adam Nowak  
(dane w aktach sprawy)

**Pozwany:**  
Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A.  
(dane w aktach sprawy)  
zastępowany przez radcę prawnego  
Annę Lis, prowadzącą kancelarię  
w (00-950) Warszawie przy ul. Ciemnej 2/22,  
e-mail: annalis@ptu.pl, tel. 666 222 111

**Sygn. akt: I C upr 75/22**

### **Odpowiedź na pozew**

Działając w imieniu pozwanego Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A., wnoszę o:

- 1) oddalenie powództwa w całości,
- 2) zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty,
- 3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach szkodowych nr 123456789, celem wykazania przebiegu postępowania likwidacyjnego dotyczącego szkody z dnia 8 lipca 2021 r. w pojeździe marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, wysokości i zakresu ww. szkody, wypłaty dokonanej przez pozwanego w związku z ww. szkodą,
- 4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej również na okoliczność ustalenia hipotetycznych kosztów naprawy pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, w wariantcie uwzględniającym ceny nowych części o kategorii „Q” i zamienników o porównywalnej jakości „P/PJ”, czy taka naprawa przywróci pojazd do stanu sprzed szkody, jakiego rodzaju części były zamontowane w pojeździe przed zdarzeniem,

- 5) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron, z ograniczeniem tego dowodu do przesłuchania powoda, na okoliczność historii (w tym serwisowej) pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, źródła pochodzenia pojazdu i jego stanu technicznego, sposobu użytkowania, wcześniejszych szkód, naprawy pojazdu po szkodzie z dnia 8 lipca 2021 r. i wydatków poniesionych przez powoda z tego tytułu, czy kwota odszkodowania przyznana przez pozwanego wystarczyła na naprawę pojazdu, niecelowości poniesienia kosztów prywatnej ekspertyzy i najmu pojazdu zastępczego,
- 6) przeprowadzenie i rozpoznanie sprawy na rozprawie, w tym także pod nieobecność pozwanego lub jego pełnomocnika,
- 7) w przypadku wyznaczenia posiedzenia przygotowawczego przeprowadzenie go również pod nieobecność pozwanego lub jego pełnomocnika.

### **Uzasadnienie**

Pozwany przyznaje, że:

- a) w dniu 8 lipca 2021 r. uszkodzeniu uległ pojazd marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, stanowiący własność powoda,
- b) pojazd sprawcy kolizji z dnia 8 lipca 2021 r. był objęty ubezpieczeniem OC w pozwanym towarzystwie ubezpieczeń,
- c) w dniu 9 lipca 2021 r. przyjął zgłoszenie szkody, przeprowadził postępowanie likwidacyjne w sprawie, uznając swoją odpowiedzialność gwarancyjną za skutki kolizji z dnia 8 lipca 2021 r. i wypłacił odszkodowanie w kwocie 2 500 zł brutto za stwierdzoną w pojeździe szkodę częściową,
- d) odmówił uznania roszczeń powoda w zakresie kosztów najmu pojazdu zastępczego i prywatnej ekspertyzy rzeczoznawczej.

Pozwany natomiast kwestionuje:

- a) zgłoszone dodatkowo przez powoda roszczenie o wypłacenie odszkodowania za uszkodzenie pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, jako całkowicie bezzasadne i nieudowodnione,
- b) dokumenty prywatne powoda, tj. kosztorys Autoklasa sp. z o.o. z dnia 23 lipca 2021 r., fakturę VAT nr FV 22/2021 z dnia 23 lipca 2021 r. i fakturę VAT nr 123456 z dnia 10 sierpnia 2021 r., co do kwot z nich wynikających,
- c) zasadność użycia do naprawy pojazdu części oryginalnych kategorii „O”, wobec nieudowodnienia przez powoda, że uszkodzeniu uległy części takiej samej klasy,

- d) roszczenie powoda o wypłacenie odszkodowania z tytułu najmu pojazdu zastępczego i za sporządzenie prywatnej ekspertyzy rzeczoznawczej, zarówno co do zasady, jak i co do wysokości.

### **Koszty naprawy pojazdu**

W ocenie strony pozwanej, z art. 363 k.c. wynika, że w sytuacji gdy poszkodowany poniósł już określone wydatki celem naprawienia szkody, wysokość kompensaty pieniężnej powinna odpowiadać wydatkom rzeczywiście poniesionym, przy uwzględnieniu cen na rynku lokalnym. Dopiero w przypadku nienaprawienia szkody należy przy ustalaniu wysokości rekompensaty pieniężnej brać pod uwagę hipotetyczne nakłady, jakie przy uwzględnieniu przeciętnych cen są niezbędne. Dla ustalenia wysokości szkody nie może być bez znaczenia okoliczność, że poszkodowany usunął szkodę polegającą na uszkodzeniu rzeczy. Powód winien udowodnić, że koszty rzeczywiście poniesione były wyższe niż kwota, jaką pozwany wypłacił tytułem jej naprawienia. Powyższe stanowisko jest akceptowane przez sądy powszechne (*vide: wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 8 lutego 2018 r., XII Ga 904/17; wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 23 maja 2017 r., XXIII Ga 103/17; wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 12 października 2015 r., VIII GC 2183/14*).

Wobec nieudokumentowania rzeczywistych kosztów naprawy pojazdu przez powoda, wysokość szkody została ustalona przez pozwanego na podstawie przeciętnej wartości cen usług i części zamiennych występujących na lokalnym rynku, tzw. kosztorysowym rozliczeniem szkody, w oparciu o ceny nowych części oryginalnych grupy „Q” oraz elementów alternatywnych grupy „P/PJ”, uwzględniając zakres niezbędnych prac. Wykorzystanie wskazanych części w pełni przywraca stan pojazdu sprzed wypadku w zakresie walorów estetycznych, jak również parametrów technicznych. Wysokość kwoty odszkodowania została ustalona z wykorzystaniem systemów eksperckich, w oparciu o zgromadzoną dokumentację dotyczącą uszkodzeń pojazdu i uwzględnia technologię naprawy zalecaną przez producenta. W ocenie pozwanego, kwota 2 500 zł zapewnia możliwość przywrócenia pojazdu do stanu sprzed szkody, mając na uwadze, że pojazd był już eksploatowany 5 lat, nie ma gwarancji fabrycznej i udokumentowanej historii serwisowej (powód nie przedstawił książki serwisowej), a także został sprowadzony z zagranicy.

*Dowód: protokół szkody w pojeździe z dnia 12 lipca 2021 r., kalkulacja naprawy nr 122/C/10001, zdjęcia uszkodzeń pojazdu (znajdujące się w aktach szkody nr 123456789).*

Zgodnie z art. 822 k.c. pozwany nie jest zobowiązany do naprawienia szkody w taki sposób, że dokona zapłaty za niewykazane koszty restytucji technicznej pojazdu.

Nieuzasadnione jest więc żądanie zasądzenia odszkodowania po najwyższych cenach, w sytuacji gdy nawet z twierdzeń powoda nie wynika, że dokonał naprawy, ponosząc z tego tytułu wydatek wskazany w załączonym przez niego kosztorysie, a nadto nie przedłożył dokumentów wykazujących rzeczywisty sposób i koszt przeprowadzonej naprawy.

Przyjęty przez pozwanego sposób rozliczenia szkody jest zgodny z poglądem wyrażonym w uzasadnieniu postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 czerwca 2012 r., sygn. akt III CZP 85/11, gdzie stwierdzono: „gdy użytkowane w Polsce pojazdy są w znacznej części modelami przestarzałymi, nie można wykluczyć sytuacji, w których uzasadniona będzie rezygnacja z ograniczenia możliwości przyjmowania do podstawy ustalania odszkodowania cen części równoważnych oryginalnym i dopuszczenie wykorzystywania części zamiennych o porównywaną jakość”. Tym samym niezasadne jest przyjęcie, iż w razie uszkodzenia pojazdu do jego naprawy albo obliczenia kosztów naprawy mogą być wykorzystane jedynie ceny części oryginalnych pochodzących od producenta pojazdu. Z istoty odszkodowania wynika, że posiadacz pojazdu odpowiedzialny za szkodę jest zobowiązany do zwrócenia poszkodowanemu jedynie celowych i ekonomicznie uzasadnionych wydatków poniesionych w celu przywrócenia poprzedniego stanu uszkodzonego pojazdu. Oznacza to, że naprawa powinna zostać dokonana w sposób racjonalny, każdorazowo uwzględniać indywidualne okoliczności danego przypadku, z uwzględnieniem reguły współdziałania i minimalizacji rozmiarów powstałej szkody majątkowej, zgodnie z art. 354 § 2 i art. 826 § 1 k.c.

### **Najem pojazdu zastępczego**

Pozwany kwestionuje żądanie zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego zarówno co do zasady, jak i co do wysokości. Po pierwsze, powód nie udowodnił, że celowe było wynajęcie pojazdu zastępczego. Odszkodowanie za najem pojazdu zastępczego nie może bowiem obejmować dowolnych wydatków w tym zakresie, a jedynie takie, które są celowe i ekonomicznie uzasadnione. Powód mieszka w centrum miasta, ma nieograniczony dostęp do komunikacji publicznej i nie prowadzi działalności gospodarczej. Dodatkowo, Adam Nowak nie udowodnił, że nie posiada innego pojazdu, co uzasadniałoby konieczność wynajęcia pojazdu zastępczego. Po drugie, pozwany kwestionuje wskazany przez powoda okres najmu. Samochód był jezdny, tym samym okres najmu winien obejmować jedynie technologiczny czas naprawy. Po trzecie, wydatki w tym zakresie powinny być zgodne ze stawkami, jakie obowiązują na lokalnym rynku poszkodowanego. W mieście Radomiu istnieje możliwość wynajęcia auta w takiej samej klasie, co uszkodzony pojazd, nawet za kwotę 150 zł brutto za

dobę. Pozwany nie jest zobowiązany do zwrotu najwyższych kosztów, a jedynie tych ekonomicznie uzasadnionych.

*Dowód: oferta wynajmu pojazdów CAR Rental sp. z o.o. w Radomiu z lipca 2021 r.*

### **Prywatna kalkulacja**

Zdaniem pozwanego nie jest uzasadnione dochodzenie przez powoda kosztów prywatnej opinii rzeczoznawczej. Poniesienie tych kosztów nie pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym ze szkoda, a tym samym nie podlega refundacji w formie odszkodowania. Pozwany kwestionuje zarówno zasadę, jak i wysokość poniesionych kosztów w tym zakresie.

Wydatek na sporządzenie prywatnej ekspertyzy jest niecelowy również z tego względu, że zlecenie takich wyliczeń winno być niezbędne do efektywnego dochodzenia roszczeń. W przedmiotowej sprawie spór dotyczy wysokości szkody, a prywatna kalkulacja i tak nie ma większego znaczenia dla sprawy. Wystąpienie z pozwem o odszkodowanie nie wymaga bowiem precyzyjnego i ostatecznego określenia wysokości roszczenia. Powód może złożyć wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, z której to możliwości skorzystał, i w oparciu o nią dokonać stosownej zmiany powództwa.

### **Odsetki**

Pozwany kwestionuje także roszczenie powoda dotyczące ustawowych odsetek za opóźnienie, ponieważ strona pozwana nie była i nie jest w opóźnieniu wobec strony powodowej, w myśl art. 481 k.c. Abstrahując od powyższego, wobec okoliczności, że odszkodowanie ustalane jest na datę wyrokowania przez sąd, to odsetki od tego świadczenia są również należne od daty wydania wyroku, a nie od daty wcześniejszej.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

*radca prawny Anna Lis*

(podpis)

Załączniki:

1. odpis pełnomocnictwa udzielonego radcy prawnemu Annie Lis wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej i odpisem z rejestru przedsiębiorców KRS,
2. akta szkody nr 123456789 (na płycie CD),
3. oferta wynajmu pojazdów CAR Rental sp. z o.o. w Radomiu z lipca 2021 r.,
4. odpis odpowiedzi na pozew dla powoda.



## Pełnomocnictwo

Zarząd Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w Warszawie, spółki wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie pod numerem KRS 0000024242, udziela radcy prawnemu Annie Lis, prowadzącej Kancelarię Radcy Prawnego w Warszawie przy ul. Ciemnej 2/22, pełnomocnictwa procesowego do reprezentowania spółki we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi wszystkich instancji.

Warszawa, dnia 1 czerwca 2018 r.

*Członek zarządu Roman Adamski*

(podpis)

*Członek zarządu Agata Kowalska*

(podpis)

*Informacja dla zdającego:*

- 1. postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2022 r. Sąd Rejonowy w Radomiu na podstawie art. 505<sup>1</sup> § 3 k.p.c. postanowił rozpoznać niniejszą sprawę z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym,*
- 2. odpis odpowiedzi na pozew wraz z załącznikami został doręczony powodowi w dniu 15 kwietnia 2022 r.,*
- 3. do pełnomocnictwa udzielonego radcy prawnemu Annie Lis został załączony pełny odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pozwanego, z którego wynika, że w dacie udzielenia pełnomocnictwa osoby podpisane pod pełnomocnictwem były uprawnione (łącznie) do reprezentacji pozwanej spółki,*
- 4. na podstawie art. 205<sup>4</sup> § 3 k.p.c. przewodniczący skierował sprawę do rozpoznania na posiedzeniu niejawnym (posiedzenie przygotowawcze nie zostało wyznaczone),*
- 5. przewodniczący wezwał powoda i pełnomocnika pozwanego do uiszczenia zaliczek na poczet dowodu z opinii biegłego w kwotach po 1 000 zł, w terminie dwóch tygodni, pod rygorem pominięcia dowodu, które to zaliczki strony uiściły w terminie.*

**Postanowienie**

Dnia 29 kwietnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Radomiu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Marek Siwy

Protokolant: sekr. sąd. Justyna Szybka

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2022 r. w Radomiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Adama Nowaka

przeciwko Polskiemu Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. w Warszawie

o zapłatę

postanawia:

1. dopuścić dowód z opinii biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej na okoliczność ustalenia:
  - a) kosztów naprawy pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, powstałych w wyniku zdarzenia z dnia 8 lipca 2021 r., przy uwzględnieniu oryginalnych części zamiennych, zaleceń producenta pojazdu i średnich stawek za roboczogodzinę stosowanych przez zakłady naprawcze w Radomiu w okresie powstania szkody, a także w wariancie uwzględniającym ceny nowych części o kategorii „Q” i zamienników o porównywalnej jakości „P/PJ” i czy taka naprawa przywróci pojazd do stanu sprzed szkody,
  - b) jakiego rodzaju części były zamontowane w pojeździe przed zdarzeniem z dnia 8 lipca 2021 r.,
  - c) technologicznie uzasadnionego czasu naprawy uszkodzonego pojazdu i wysokości dobowej stawki czynszu najmu pojazdu zastępczego odpowiadającego klasie uszkodzonego pojazdu – w Radomiu, w okresie powstania szkody,
2. określić biegłemu termin 3 miesięcy na złożenie opinii pisemnej, w trzech egzemplarzach.

*sędzia Marek Siwy*

(podpis sędziego)

Zarządzenie:

doręczyć biegłemu sądowemu inż. Jakubowi Wolnemu akta sprawy (wraz z aktami szkody na płycie CD) celem sporządzenia opinii zgodnie z powyższym postanowieniem.

*sędzia Marek Siwy*

(podpis sędziego)

*Informacja dla zdającego:*

*odpis postanowienia został doręczony powodowi i pełnomocnikowi pozwanego w dniu 5 maja 2022 r.*

*Pieczęć Biura Podawczego  
Sądu Rejonowego w Radomiu  
wpłynęło w dniu 15 września 2022 r.  
sekr. sąd. Ewa Bury  
(podpis)*

**Jakub Wolny – Biegły Sądu Okręgowego w Radomiu**  
*Biegły ds. wypadków komunikacyjnych i techniki samochodowej*  
*Certyfikowany Rzecznik Samochodowy*  
*Tel. 888 888 888, e-mail: jwolny@poczta.pl, adres: ul. Szybka 3, 26-210 Radom*

## **Opinia nr 122/2022**

### **Wydana na postawie ekspertyzy rzeczoznawczej**

**Zleceniodawca:** Sąd Rejonowy w Radomiu

**Dotyczy:** sprawa o sygn. akt I C 90/22

Opinię sporządzono na podstawie informacji zawartych w aktach sprawy I C 90/22 oraz akt szkody na płycie CD.

#### **Dane pojazdu poszkodowanego:**

Samochód osobowy marki Audi A4 Avant, nr rej. WR1111A, rok produkcji 2016, data pierwszej rejestracji w Polsce: 3 lutego 2020 r., kraj producenta – Niemcy, VIN WAUXXX7K3BEA008132, silnik: poj. 1 968 cm<sup>3</sup>, moc 211 KM, olej napędowy.

Stan licznika w dacie zdarzenia: 70 000 km.

#### **Zakres uszkodzeń pojazdu (szkoda z dnia 8 lipca 2021 r.):**

Powód opisał uszkodzenia pojazdu w kalkulacji z dnia 23 lipca 2021 r., a pozwany w kalkulacji z dnia 12 lipca 2021 r. Nie ma sporu pomiędzy stronami w zakresie kwalifikacji uszkodzeń, pod względem rzeczowym te kalkulacje nie różnią się.

*Załącznik nr 1 – zakres uszkodzeń*

#### **Odpowiadając na pytania Sądu wskazuję:**

1. Przewidywany koszt naprawy z zastosowaniem oryginalnych części zamiennych sygnowanych logiem producenta pojazdu kategorii „O” określam na 8 500 zł brutto. Koszt naprawy tego pojazdu uwzględnia stawkę 100 zł/rbh, czyli średnią stawkę w lipcu 2021 r. na lokalnym rynku poszkodowanego, w warsztatach niebędących ASO Audi. Tak skalkulowana naprawa pojazdu jest zgodna z zaleceniami producenta pojazdu i zapewnia pełne przywrócenie do stanu sprzed szkody, przy założeniu że uszkodzeniu uległy części oryginalne (*Załącznik nr 2 – kosztorys części „O”*).
2. Przewidywany koszt naprawy z zastosowaniem części w klasie jakości „Q” sygnowanych logiem producenta części szacuję na 7 000 zł brutto (*Załącznik nr 3 – kosztorys części „Q”*).
3. Przewidywany koszt naprawy z zastosowaniem części w klasie jakości „Q” i części zamiennych „P/PJ” o porównywalnej jakości określam na 4 000 zł brutto (*Załącznik nr 4 – kosztorys części „Q” i „P/PJ”*). Różnica w tym wariantcie pomiędzy wyceną pozwanego a biegłego wynika m.in. z zastosowanej stawki za robociznogodzinę, gdyż pozwany przyjął stawkę 50 zł netto, zaś biegły 100 zł netto. Taki sposób naprawy przywróci techniczną sprawność pojazdu do stanu sprzed zdarzenia.
4. Nie mając dostępu do pojazdu bezpośrednio po zdarzeniu, biegły nie może odpowiedzieć na pytanie, czy w dacie zdarzenia w pojeździe były zamontowane jakiegokolwiek części będące zamiennikami. To rzeczoznawca ubezpieczyciela, dokonując bezpośrednich badań uszkodzonego pojazdu, powinien ustalić jakość części, które uległy zniszczeniu. Takich danych brak w aktach szkodowych.

5. Uzasadniony względami technologicznymi, konieczny i obiektywnie uzasadniony czas naprawy uszkodzeń w pojeździe marki AUDI A4 o nr rej. WR1111A, powstałych w wyniku zdarzenia z dnia 8 lipca 2021 r., a tym samym uzasadniony okres najmu pojazdu zastępczego wynosi 5 dni roboczych. Powyższe uwzględnia konieczne czynności naprawcze (2 dni), oględziny, podstawienie i odbiór pojazdu. Biegły uwzględnił, że pojazd po wypadku był jezdny i można nim było poruszać się po drogach publicznych, a tym samym możliwe było korzystanie z niego w czasie oczekiwania na naprawę.
6. Średnia stawka rynkowa najmu pojazdu odpowiadającego klasie uszkodzonemu pojazdowi w III kwartale 2021 r. na terenie miasta Radomia wynosiła 250 zł brutto (rozpiętość stawek od 150 zł brutto do 350 zł brutto).  
(Załącznik nr 5 – zestawienie stawek rynkowych najmu pojazdu zastępczego).

Uwagi:

- 1) Nie udokumentowano, aby pojazd miał wcześniej uszkodzenia i był wcześniej naprawiany, a więc nie ma podstaw do stosowania potrąceń z tytułu poprzednich napraw. Brak jest informacji, aby uszkodzone w kolizji części nie były częściami oryginalnymi.
- 2) Warsztaty z terenu miasta Radomia stosowały w dacie szkody stawki za prace blacharsko-mechaniczne 100-110 zł netto za godzinę, a za prace lakiernicze około 100 zł netto za godzinę. Oznacza to, że stawki zastosowane przez pozwanego w kosztorysie z dnia 12 lipca 2021 r. w wysokości 50 zł netto za godzinę nie odpowiadały stawkom rynkowym.
- 3) Możliwe było wykorzystanie w naprawie części „Q”, tj. sygnowanych logiem producenta części. Z programu AudaOptimax wynika, że zamienniki oznaczone literą „Q” były dostępne w dacie szkody. Podane dane w tym programie jednak często obciążone są błędami. Nie można w sposób kategoriyczny stwierdzić, że wymienione w programie części były w sprzedaży w dniu szkody i w podanych cenach.
- 4) O jakości zamienników oznaczonych lit. „Q” nie zaświadcza producent samochodu Audi. Części zamienne w klasie „Q” bez oznaczenia logo producenta stosowane zamiennie dla klasy „O” umożliwiają przywrócenie stanu technicznego i estetycznego naprawianego auta. Użycie do naprawy części w klasie „Q”, jako rozwiązanie alternatywne, umożliwia przede wszystkim obniżenie kosztów takiej naprawy. Przyjęcie takiego rozwiązania pozwoliłoby na obniżenie kosztów naprawy o 1 500 zł. Jednakże brak logo producenta samochodu, zwłaszcza na częściach, na których logo jest widoczne, np. obudowie reflektora, może wpływać na obniżenie ceny w przypadku sprzedaży pojazdu.
- 5) Części o porównywanym jakości (zamienniki – kategoria „P”, czy „PJ”) nie spełniają kryteriów określonych dla części oryginalnych, ich zastosowanie nie przywróci pojazdu do stanu przed zdarzeniem.

Radom, 12 września 2022 r.

Biegły sądowy

inż. Jakub Wolny

(podpis)

Informacja dla zdającego:

Należy przyjąć, że:

- do opinii dołączone zostały załączniki wymienione w jej treści,
- odpis opinii doręczony został powodowi i pełnomocnikowi pozwanego w dniu 19 września 2022 r., których to Sąd zobowiązał do zajęcia stanowiska w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia opinii; żadna ze stron nie zakwestionowała tej opinii,
- biegły przedłożył rachunek na kwotę 1 800 zł brutto za sporządzenie opinii.

**Postanowienie**

Dnia 16 września 2022 r.

Sąd Rejonowy w Radomiu I Wydział Cywilny  
w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Marek Siwy

Protokolant: sekr. sąd. Justyna Szybka

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2022 r. w Radomiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Adama Nowaka

przeciwko Polskiemu Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. w Warszawie

o zapłatę

postanawia:

1. przyznać biegłemu inż. Jakubowi Wolnemu kwotę 1 800 zł (jeden tysiąc osiemset złotych) tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii;
2. kwotę przyznaną w pkt 1 wypłacić na rzecz biegłego:
  - 1 000 zł z zaliczki wpłaconej przez powoda Adama Nowaka na rachunek Sądu Rejonowego w Radomiu w dniu 10 maja 2022 r., zaksięgowanej pod pozycją B 789/22,
  - 800 zł z zaliczki wpłaconej przez pozwanego Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie na rachunek Sądu Rejonowego w Radomiu w dniu 12 maja 2022 r., zaksięgowanej pod pozycją B 790/22;
3. zwrócić pozwanemu Polskiemu Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. w Warszawie kwotę 200 zł (dwieście złotych) tytułem niewykorzystanej części zaliczki.

*sędzia Marek Siwy*

(podpis sędziego)

Zarządzenie:

odpis postanowienia doręczyć powodowi i pełnomocnikowi pozwanego, a także biegłemu.

*Informacja dla zającego:*

*postanowienie zostało doręczone powodowi, pełnomocnikowi pozwanego, a także biegłemu i nie zostało zaskarżone.*

**PROTOKÓŁ**

Dnia 6 marca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Radomiu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Marek Siwy

Protokolant: sekr. sąd. Justyna Szybka

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2023 r. w Radomiu na rozprawie

sprawy z powództwa Adama Nowaka

przeciwko Polskiemu Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. w Warszawie

o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 10:00.

Po wywołaniu sprawy stawili się: powód osobiście oraz pełnomocnik pozwanego radca prawny Anna Lis – pełnomocnictwo w aktach.

Przewodniczący poinformował obecnych, że protokół rozprawy zostanie sporządzony w formie pisemnej.

Powód popiera powództwo, podtrzymuje zgłoszone wnioski dowodowe.

Pełnomocnik pozwanego wnosi o oddalenie powództwa, podtrzymuje zgłoszone wnioski dowodowe.

Powód nie zgłasza dalszych wniosków dowodowych, poza dowodem z przesłuchania stron, ograniczonym do przesłuchania powoda.

Pełnomocnik pozwanego nie zgłasza dalszych wniosków dowodowych i oświadcza, że nie wskazuje nikogo celem przesłuchania w charakterze strony pozwanej.

**Sąd postanowił:**

dopuszczyć dowód z przesłuchania stron na okoliczność wysokości szkody w pojeździe marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, powstałej w wyniku zdarzenia z dnia 8 lipca 2021 r., zawarcia umowy najmu pojazdu zastępczego w związku z kolizją z tego dnia, czasu trwania najmu, konieczności poniesienia kosztów prywatnej ekspertyzy rzeczoznawcy samochodowego, historii, w tym serwisowej, tego pojazdu, źródła jego pochodzenia i jego stanu technicznego, sposobu użytkowania, wcześniejszych szkód, naprawy pojazdu po szkodzie z dnia 8 lipca 2021 r. i wydatków poniesionych przez powoda z tego tytułu, czy kwota odszkodowania przyznana przez pozwanego wystarczyła na naprawę pojazdu, niecelowości poniesienia

kosztów prywatnej ekspertyzy i najmu pojazdu zastępczego, ograniczając ten dowód w trybie art. 302 § 1 k.p.c. do przesłuchania powoda.

**Staje powód Adam Nowak**, lat 45, urzędnik, legitymujący się dowodem osobistym serii ABC nr 987654, niekarany za składanie fałszywych zeznań, pouczony w trybie art. 304 k.p.c., zeznaje:

Do zdarzenia doszło w dniu 8 lipca 2021 r., uszkodzeniu uległ pojazd marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, będący moją własnością. Na miejsce zdarzenia wezwałem Policję, która ukarała kierowcę BMW mandatem karnym. Zaraz na drugi dzień zgłosiłem telefonicznie szkodę do ubezpieczyciela sprawcy zdarzenia. Rzecznawca ubezpieczyciela przyjechał szybko, jakoś już po kilku dniach, dokonał oględzin auta i wykonał zdjęcia, a niedługo po tym otrzymałem na e-maila kosztorys. Pozwany na tej podstawie wypłacił mi kwotę 2 500 zł. Auto po wypadku nadawało się do jazdy, ale nie chciałem jeździć uszkodzonym pojazdem, bo bałem się, że coś się stanie. Ponadto obudowa reflektora przedniego była pęknięta i bałem się, że wypadnie reflektor. Kilka dni później zgłosiłem się do warsztatu, gdzie powiedziano mi, że za kwotę uzyskaną od pozwanego nie naprawię auta. Pan z warsztatu wskazał mi, że w kosztorysie sporządzonym przez pozwanego są nierealne stawki za robociznę i nie zastosowano tam części oryginalnych. Były tam też jakieś potrącenia, nie do końca rozumiem i nie pamiętam, dlaczego pozwany je zastosował, ale one wpływały na obniżenie mojego odszkodowania. W warsztacie powiedziano mi, że jak chcę naprawić auto częściami oryginalnymi, to wyjdzie ok. 8 500 zł. Wtedy zdecydowałem się na sporządzenie prywatnego kosztorysu, żeby mieć jakieś argumenty do odwołania od decyzji pozwanego. Za ten kosztorys zapłaciłem 250 zł. Pozwany jednak nie zmienił zdania, wymagał ode mnie faktury za naprawę. Pojazd po wypadku naprawiłem, stan był taki jak wcześniej, tzn. te najważniejsze uszkodzenia zostały naprawione. Z tego, co wiem, to częściowo użyto zamienników, bo na naprawę za pomocą części oryginalnych nie było mnie stać. Pojazd kupiłem w lutym 2020 r., rocznik 2016, został sprowadzony z zagranicy, tj. z Niemiec, w dacie zdarzenia miał przebieg ok. 70 000 km. Nigdy nie musiałem go naprawiać, był w bardzo dobrym stanie. Byłem pierwszym jego właścicielem w kraju. Nie wiem, czy uległ wcześniej jakiemuś wypadkowi, komis, w którym go kupiłem, już nie istnieje, ale oferta sprzedaży przez komis zawierała informację „bezwypadkowy”. Ja uważam, że pozwany powinien mi zwrócić pieniądze za części oryginalne, bo takie były w pojeździe. Auto zastępcze wynajmowałem na 7 dni, kiedy mój samochód był w warsztacie. Zapłaciłem z tego tytułu gotówką kwotę 1 750 zł. Sprawdzałem wcześniej w kilku wypożyczalniach stawki najmu pojazdów tej samej klasy,

co mój. Ta wypożyczalnia była najbliżej mnie i oferowała najem za najniższą stawkę dobową. Autem zastępczym dojeżdżałem do pracy i na zakupy, woziłem dzieci do szkoły.

Na pytanie pełnomocnika pozwanego:

Pojazd po naprawie był technicznie sprawny, na naprawę wydałem 4 000 zł. Dokonałem jej w warsztacie kolegi, gdzie pracuje mój szwagier. Nie dostałem faktury, za naprawę zapłaciłem gotówką. Samochód wstawiłem do warsztatu w poniedziałek rano 2 sierpnia, a odebrałem tydzień później, również w poniedziałek 9 sierpnia 2021 r.. Co prawda właściciel warsztatu dzwonił do mnie w piątek 6 sierpnia od południa, mówiąc że samochód jest gotowy do odbioru, ale jakoś nie miałem wówczas chęci, żeby tam pojechać i zabrać samochód, w związku z czym odebrałem samochód po weekendzie. Za najem pojazdu wynajmujący naliczył mi opłatę za cały tydzień. Nie stać mnie było na naprawę w warsztacie, który dokonał kalkulacji. Niektóre części użyte do naprawy były oryginalne, ale większość nie. Auto naprawiono tak, aby pojazd był sprawny technicznie, przy najmniejszym koszcie. Ja nie miałem wcześniej nim żadnej stłuczki, nie musiałem go naprawiać. Pojazd był w bardzo dobrym stanie. Pracuję jako urzędnik w centrum Radomia, przystanek autobusowy mam zaraz pod blokiem. Nie jestem właścicielem innego pojazdu, nie prowadzę działalności gospodarczej, nie mam możliwości odliczenia podatku VAT od kosztów naprawy. Żona jest właścicielką samochodu marki Kia, który wykorzystuje do prowadzenia działalności gospodarczej. Przed zdarzeniem jeździłem Audi do pracy, ale czasami zdarzało mi się jeździć z kolegą jego samochodem. Często odwoziłem dzieci do szkoły, która jest po drugiej stronie miasta. Ponadto jeździłem na zakupy, załatwiałem również codzienne sprawy.

Po odczytaniu zeznań powód nie zgłasza uwag.

Powód nie zgłasza dalszych wniosków dowodowych, popiera powództwo.

Pełnomocnik pozwanego nie zgłasza dalszych wniosków dowodowych, wnosi o oddalenie powództwa.

Przewodniczący zamknął rozprawę i po naradzie ogłosił wyrok przez odczytanie sentencji oraz podał ustnie zasadnicze powody rozstrzygnięcia, a także pouczył powoda o sposobie i terminie wniesienia apelacji, ewentualnie wniesienia zażalenia co do rozstrzygnięcia o kosztach procesu, gdyby nie wniósł apelacji.

Posiedzenie zakończono o godz. 11:30.

*Sędzia Marek Siwy*  
(podpis sędziego)

*sekr. sąd. Justyna Szybka*  
(podpis protokolanta)





**WYROK**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 6 marca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Radomiu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Marek Siwy

Protokolant: sekr. sąd. Justyna Szybka

po rozpoznaniu w dniu 6 marca 2023 r. w Radomiu

na rozprawie

sprawy z powództwa Adama Nowaka

przeciwko Polskiemu Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. w Warszawie

o zapłatę

1. zasądza od Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w Warszawie na rzecz Adama Nowaka kwotę 1 500 zł (jeden tysiąc pięćset złotych) wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 6 marca 2023 r. do dnia zapłaty,
2. oddała powództwo w pozostałym zakresie,
3. zasądza od Adama Nowaka na rzecz Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w Warszawie kwotę 1 845,06 zł (jeden tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych sześć groszy) tytułem zwrotu kosztów procesu.

*sędzia Marek Siwy*  
(podpis)

Radom, dnia 7 marca 2023 r.

*Pieczęć Biura Podawczego  
Sądu Rejonowego w Radomiu  
wpłynęło w dniu 8 marca 2023 r.  
sekr. sąd. Ewa Bury  
(podpis)*

**Sąd Rejonowy w Radomiu  
I Wydział Cywilny  
ul. Warszawska 1  
26-610 Radom**

**Powód:** Adam Nowak  
(dane w aktach sprawy)  
zastępowany przez radcę prawnego  
Jana Janowskiego, prowadzącego kancelarię  
w (26-600) Radomiu przy ul. Szarej 3/33,  
e-mail: janjanowski@poczta.pl, tel. 555 666 777

**Pozwany:**  
Polskie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. w Warszawie  
(dane w aktach sprawy)  
zastępowane przez radcę prawnego  
Annę Lis, prowadzącą kancelarię  
w Warszawie przy ul. Ciemnej 2/22

**Sygn. akt I C 90/22**

**Wniosek**

W imieniu powoda Adama Nowaka, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, wnoszę o sporządzenie uzasadnienia całości wyroku Sądu Rejonowego w Radomiu z dnia 6 marca 2023 r. i doręczenie mi odpisu tego wyroku wraz z uzasadnieniem.

Jednocześnie oświadczam, że odpis niniejszego pisma z odpisem pełnomocnictwa został nadany przesyłką poleconą do pełnomocnika pozwanego.

*radca prawny Jan Janowski  
(podpis)*

Załącznik:

- pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
- dowód uiszczenia opłaty sądowej od wniosku w kwocie 100 zł.

---

**Pełnomocnictwo**

Niniejszym ustanawiam radcę prawnego Jana Janowskiego, prowadzącego Kancelarię Radcy Prawnego w Radomiu przy ul. Szarej 3/33, moim pełnomocnikiem w sprawie o zapłatę przeciwko Polskiemu Towarzystwu Ubezpieczeń S.A. w Warszawie, przed sądami powszechnymi wszystkich instancji.

Radom, dnia 7 marca 2023 r.

*Adam Nowak  
(podpis)*

**Uzasadnienie**

Powód Adam Nowak wniósł o zasądzenie od pozwanego Polskiego Towarzystwa Ubezpieczeń S.A. w Warszawie kwoty 8 000 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie oraz kosztami procesu. Dochodzone niniejszym pozwem żądanie obejmowało kwoty:

- 6 000 zł - stanowiącą różnicę pomiędzy kosztem naprawy pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, z zastosowaniem oryginalnych części w wysokości 8 500 zł, a kwotą wypłaconego przez pozwanego odszkodowania w wysokości 2 500 zł,
- 1 750 zł - poniesionych kosztów najmu pojazdu zastępczego,
- 250 zł - poniesionych kosztów sporządzenia prywatnej ekspertyzy rzeczoznawczej.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów procesu. Zarzucił, że wypłacone dotychczas odszkodowanie w wysokości 2 500 zł brutto jest wystarczające do przywrócenia pojazdu do stanu sprzed szkody, a wyliczenie powoda jest zawyżone, z uwagi na niezasadne zastosowanie oryginalnych części zamiennych. Pozwany wskazał, że dla ustalenia wysokości szkody nie może być bez znaczenia okoliczność, że poszkodowany naprawił pojazd i to on winien udowodnić, że koszty rzeczywiście poniesione były wyższe, niż kwota, jaką pozwany wypłacił tytułem jej naprawienia. Jednocześnie pozwany zakwestionował celowość wynajęcia przez powoda auta zastępczego, a także czas oraz stawkę dobową czynszu najmu. W jego ocenie, również wydatek obejmujący koszty prywatnej ekspertyzy był niecelowy i nie pozostawał w adekwatnym związku przyczynowym ze szkodą. Strona pozwana nie uznała także roszczenia odsetkowego, podnosząc, że odsetki od odszkodowania są należne od daty wydania wyroku, a nie od daty wcześniejszej.

**Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 8 lipca 2021 r. doszło do zdarzenia drogowego, w wyniku którego uszkodzeniu uległ samochód osobowy marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, będący własnością Adama Nowaka. Pojazd sprawcy kolizji był objęty ubezpieczeniem OC w pozwanym towarzystwie ubezpieczeń.

*Okoliczności bezsporne oraz dowody: notatka policyjna z dnia 8 lipca 2021 r., kopia dowodu rejestracyjnego pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A.*

Pozwany w dniu 9 lipca 2021 r. przyjął zgłoszenie szkody i zarejestrował ją pod numerem 123456789. Po dokonaniu oględzin uszkodzonego pojazdu uznał swoją odpowiedzialność gwarancyjną za skutki kolizji z dnia 8 lipca 2021 r. i wypłacił

odszkodowanie w kwocie 2 500 zł brutto za stwierdzoną w pojeździe szkodę częściową. W swojej kalkulacji zastosował ceny części oryginalnych grupy „Q” oraz zamiennych alternatywnych grupy „P/PJ”, a także przyjął stawkę za roboczogodzinę prac mechaniczno-blacharskich i lakierniczych w wysokości 50 zł netto za godzinę.

*Okoliczności bezsporne oraz dowody: protokół zgłoszenia szkody z dnia 9 lipca 2021 r., protokół szkody w pojeździe z dnia 12 lipca 2021 r., kalkulacja naprawy nr 122/C/10001, decyzja pozwanego z dnia 20 lipca 2021 r.*

Z takim stanowiskiem nie zgodził się powód, który zlecił niezależnemu rzeczoznawcy samochodowemu obliczenie rzeczywistych kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu. Ze sporządzonej przez Autoklasa sp. z o.o. kalkulacji naprawy z dnia 23 lipca 2021 r. wynika, że koszt naprawy pojazdu - przy uwzględnieniu oryginalnych części zamiennych grupy „O” i stawki 100 zł netto za godzinę prac blacharsko-lakierniczych - wynosi 8 500 zł. Powód poniósł koszt wykonania ww. kalkulacji w wysokości 250 zł.

*Dowody: kosztorys Autoklasa sp. z o.o. z dnia 23 lipca 2021 r., faktura VAT nr FV 22/2021 z dnia 23 lipca 2021 r., zeznania powoda.*

Na czas naprawy pojazdu powód najął auto zastępcze marki AUDI A4 o nr rej. WR3333C, które użytkował przez 7 dób w okresie od 2 do 9 sierpnia 2021 r. Poniósł z tego tytułu wydatek w wysokości 1 750 zł, na podstawie faktury VAT nr 123456, którą opłacił gotówką.

*Dowody: umowa najmu pojazdu zastępczego z dnia 2 sierpnia 2021 r., protokół odbioru pojazdu zastępczego z dnia 2 sierpnia 2021 r., faktura VAT nr 123456 z dnia 10 sierpnia 2021 r., zeznania powoda.*

Pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r., odebranych przez pozwanego w dniu 17 sierpnia 2021 r., powód wezwał pozwanego do zapłaty dalszego odszkodowania za koszty naprawy pojazdu w wysokości 6 000 zł, a także kwot: 1 750 zł – poniesionej za najem pojazdu zastępczego i 250 zł - tytułem kosztów prywatnej kalkulacji. Pozwany odmówił uznania roszczeń powoda.

*Dowody: odwołanie z dnia 13 sierpnia 2021 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem jego odbioru przez pozwanego w dniu 17 sierpnia 2021 r., decyzja pozwanego z dnia 20 sierpnia 2021 r.*

Powód kupił pojazd marki Audi A4 o nr rej. WR1111A na rynku wtórnym, w lutym 2020 r. Samochód został wyprodukowany w 2016 r. i po raz pierwszy zarejestrowany w Polsce w dniu 3 lutego 2020 r. Przebieg pojazdu odczytany na dzień zdarzenia wynosił 70 000 km. Auto nie było na gwarancji i brak jest danych, jakiego rodzaju części były w nim

zamontowane przed kolizją. Pojazd po zdarzeniu z dnia 8 lipca 2021 r. był jezdny i można nim było się poruszać po drogach publicznych. Adam Nowak naprawił pojazd w warsztacie nieautoryzowanym i poniósł z tego tytułu koszt w wysokości 4 000 zł. Do naprawy użyto części oryginalnych i zamienników o porównywalnej jakości. Naprawa przywróciła pojazd do stanu sprzed zdarzenia.

*Dowody: kopia dowodu rejestracyjnego pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, opinia biegłego sądowego Jakuba Wolnego z dnia 12 września 2022 r., zeznania powoda.*

Warsztaty naprawcze z terenu Radomia w III kwartale 2021 r. stosowały stawki za prace mechaniczne w przedziale 100-110 zł netto za godzinę, a za prace lakiernicze 100 zł netto za godzinę. Przewidywany koszt naprawy z zastosowaniem oryginalnych części zamiennych sygnowanych logiem producenta pojazdu kategorii „O” wynosił 8 500 zł brutto. Tak skalkulowana naprawa pojazdu jest zgodna z zaleceniami producenta pojazdu i zapewnia pełne przywrócenie do stanu sprzed szkody, przy założeniu, że uszkodzeniu uległy części oryginalne.

Przewidywany koszt naprawy pojazdu marki Audi A4 o nr rej. WR1111A, z zastosowaniem części w klasie jakości „Q” i części zamiennych „P/PJ” o porównywalnej jakości, przy zastosowaniu stawki 100 zł netto za godzinę prac blacharsko-mechanicznych, wynosi 4 000 zł brutto. Taki sposób naprawy przywróci techniczną sprawność pojazdu do stanu sprzed zdarzenia.

*Dowód: opinia biegłego sądowego Jakuba Wolnego z dnia 12 września 2022 r.*

Uzasadniony okres najmu pojazdu zastępczego wynosił 5 dni roboczych, a średnia stawka rynkowa najmu pojazdu odpowiadającego klasie uszkodzonemu pojazdowi w III kwartale 2021 r. na terenie miasta Radomia wynosiła 250 zł brutto.

*Dowód: opinia biegłego sądowego Jakuba Wolnego z dnia 12 września 2022 r.*

Powód wstawił samochód do warsztatu w poniedziałek rano 2 sierpnia 2021 r., Samochód został naprawiony i w piątek 6 sierpnia 2021 r. od południa właściciel warsztatu dzwonił do powoda, mówiąc, że samochód jest gotowy do odbioru. Powód jednak nie odebrał samochodu w piątek, mimo takiej możliwości, odebrał samochód w poniedziałek 9 sierpnia 2021 r.

*Dowód: zeznania powoda.*

Powód pracuje i mieszka w centrum Radomia. Nie jest właścicielem innego pojazdu, nie prowadzi działalności gospodarczej, nie ma możliwości odliczenia podatku VAT od kosztów naprawy. Żona powoda jest właścicielką samochodu marki Kia, z którego powód mógł korzystać. Przed zdarzeniem powód wykorzystywał pojazd marki Audi A4 do dojazdów

do pracy, na zakupy, załatwiania sprawy codziennych, odwożenia dzieci do szkoły. Czasami zdarzało mu się jeździć do pracy z kolegą, samochodem kolegi.

*Dowód: zeznania powoda.*

Sąd dokonał powyższych ustaleń faktycznych na podstawie okoliczności bezspornych, powołanych wyżej dokumentów, a także w oparciu o pisemną opinię biegłego sądowego Jana Wolnego.

Sąd uwzględnił wyżej wymienione dowody z dokumentów, których zarówno autentyczność, jak i prawdziwość w zakresie twierdzeń w nich zawartych, nie budziła wątpliwości Sądu, zatem brak było podstaw do odmowy dania im wiary.

Sąd w całości dał wiarę opinii biegłego sądowego, która nie była kwestionowana przez strony. Biegły w sposób logiczny i spójny udzielił odpowiedzi na zawarte w tezie dowodowej pytania, które poparł szczegółowymi wyliczeniami w oparciu o dane zawarte w aktach sprawy, w tym akta szkodowe, a także posiadaną wiedzę specjalną.

Sąd oparł się także na zeznaniach powoda, które w przeważającej mierze uznał za wiarygodne. Sąd nie dał jednak wiary powodowi, że części zamontowane w pojeździe marki Audi A4 o nr rej. WR1111A przed kolizją z dnia 8 lipca 2021 r. były oryginalne, a samochód bezwypadkowy, gdyż nie poparł tych twierdzeń żadnymi dowodami, a ponadto jest osobą bezpośrednio zainteresowaną wynikiem postępowania.

#### **Sąd Rejonowy zważył co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w części.

Bezsporne w niniejszej sprawie było to, że pozwany ponosił odpowiedzialność gwarancyjną za skutki zdarzenia z dnia 8 lipca 2021 r. Okolicznościami spornymi były natomiast wartość kosztów naprawy uszkodzonego pojazdu, a w szczególności, czy naprawy należało dokonywać przy użyciu oryginalnych części zamiennych, oraz stawka za roboczogodzinę prac blacharsko-lakierniczych. Strony pozostawały także w sporze co do zasadności i wysokości poniesionych kosztów prywatnej ekspertyzy oraz najmu pojazdu zastępczego.

Mając na uwadze zakreślony wyżej zakres sporu, wskazać należy, że zasada odpowiedzialności pozwanego z tytułu przedmiotowej szkody uregulowana jest w art. 822 § 1 k.c., zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi

ubezpieczający albo ubezpieczony. Powód mógł dochodzić odszkodowania od pozwanego z uwagi na treść art. 822 § 4 k.c.

Z kolei podstawowe znaczenie dla ustalenia wysokości szkody, a tym samym zakresu odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego, będzie miał art. 361 § 2 k.c., ustanawiający zasadę pełnej kompensacji szkody oraz art. 363 § 1 k.c., zgodnie z którym naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej.

Zgodnie z art. 316 § 1 k.p.c. sąd bierze pod uwagę stan istniejący w dacie zamknięcia rozprawy. Istotne jest zatem ustalenie, czy poszkodowany naprawił szkodę, czy nie, a jeśli tak, to czy doszło do przywrócenia jego stanu majątkowego do stanu sprzed szkody.

Biegły sądowy wskazał, że naprawa pojazdu oryginalnymi częściami sygnowanymi logiem producenta pojazdu kategorii „O” jest zgodna z zaleceniami producenta pojazdu i zapewnia pełne przywrócenie do stanu sprzed szkody, przy założeniu, że uszkodzeniu uległy części oryginalne. Powód nie udowodnił jednak, że w dacie zdarzenia w pojeździe zamontowane były części oryginalne, a ponadto, że naprawa przy użyciu części oryginalnych nie spowoduje wzrostu wartości pojazdu. Tym samym zastosowanie części oryginalnych skutkowałoby bezpodstawnym wzbogaceniem powoda.

Dla wyliczenia należnego powodowi odszkodowania Sąd przyjął wariant naprawy z zastosowaniem części o jakości „Q” i „P/PJ”, z tą różnicą, że stawka za prace blacharsko-lakiernicze winna wynosić 100 zł netto za godzinę, gdyż zgodnie z opinią biegłego sądowego stawka 50 zł netto za godzinę nie spełnia kryteriów rynkowych. Dodatkowo, za zastosowaniem części jakości „Q” i „P/PJ” przemawia okoliczność, że w dacie zdarzenia pojazd miał już 5 lat, nie był na gwarancji i miał przebieg 70 000 km. Jak zeznał powód, pojazd został sprowadzony z zagranicy, a więc należy przyjąć, że był pojazdem powypadkowym, stąd niezasadne byłoby naprawienie go przy użyciu nowych, oryginalnych części.

Nie bez znaczenia dla sprawy pozostaje okoliczność, że po zdarzeniu z dnia 8 lipca 2021 r. powód naprawił pojazd i poniósł z tego tytułu koszt 4 000 zł, co pokrywa się z wyliczeniami biegłego sądowego. Dodatkowo powód zeznał, że pojazd po naprawie był sprawny technicznie, a stan był taki, jak przed wypadkiem. Tym samym, skoro zgodnie z opinią biegłego i samego powoda, taka kwota pozwoliła na przywrócenie pojazdu do stanu sprzed szkody, Sąd zasądził różnicę pomiędzy kwotą wypłaconą przez pozwanego, a obliczoną przez biegłego, tj. 1 500 zł (4 000 zł – 2 500 zł).

Na uwzględnienie nie zasługuje roszczenie powoda o zwrot kosztów najmu pojazdu zastępczego. Prawo do zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego nie powstaje automatycznie przez sam fakt uszkodzenia pojazdu poszkodowanego, lecz uzależnione jest od tego, czy istniała potrzeba najmu. W uzasadnieniu uchwały z dnia 17 listopada 2011 r., sygn. akt III CZP 5/11, Sąd Najwyższy wskazał, że nie wszystkie wydatki pozostające w związku przyczynowym z wypadkiem komunikacyjnym mogą być refundowane, istnieje bowiem obowiązek wierzyciela zapobiegania szkodzie i zmniejszania jej rozmiarów. Jeżeli właściciel korzystał z pojazdu w sposób sporadyczny lub miał dostęp do innego pojazdu, nie można wówczas mówić o niezbędności najmu pojazdu zastępczego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, wskazać należy, że powód mieszka i pracuje w centrum Radomia. Posiada więc nieograniczony dostęp do komunikacji publicznej, a ponadto nie prowadzi działalności gospodarczej. Co więcej, żona powoda posiada pojazd, z którego przecież mógł korzystać. Do pracy mógł go wozić również kolega, skoro już wcześniej miało to miejsce. Tym samym powód nie udowodnił, że najem był celowy i niezbędny, a obowiązkiem poszkodowanego jest minimalizacja szkody. Sąd oddalił więc powództwo w tym zakresie.

Odnosząc się do żądania kwoty 250 zł tytułem sporządzenia prywatnej ekspertyzy, trzeba zauważyć, że w judykaturze akcentuje się, że konkretne okoliczności sprawy winny decydować, czy poniesienie kosztów ekspertyzy na etapie przedprocesowym było obiektywnie uzasadnione i konieczne (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 18 maja 2004 r., sygn. akt III CZP 24/04). Rację ma pozwany, że zlecenie takich wyliczeń nie było niezbędne do efektywnego dochodzenia roszczeń, skoro w przedmiotowej sprawie spór dotyczył wysokości szkody, a powód i tak złożył wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego. W tym zakresie zatem, powództwo w ocenie Sądu, jako niezasadne, podlegało oddaleniu.

Odsetki od zasądanego odszkodowania Sąd przyznał od daty wyroku, mając na uwadze, że dopiero przeprowadzone w niniejszej sprawie postępowanie dowodowe pozwoliło na ostateczne ustalenie wysokości odszkodowania należnego powodowi.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c., stosując zasadę stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu.

*sędzia Marek Siwy*

(podpis)

*Informacja dla zającego: odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony pełnomocnikowi powoda w dniu 17 kwietnia 2023 r.*