

Informacja pokontrolna nr 20/2022-2023/POWR/P

1	Podstawa prawna kontroli	Kontrolę planową przeprowadzono na podstawie art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.), w związku z Ustawą z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 roku (Dz.U. 2020 poz. 694 z późn. zm.) oraz § 18 Umowy o dofinansowanie realizacji Projektu nr POWR.05.01.00-00-0022/19 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, zawartej w dniu 08.06.2020 r. przez Ministra Zdrowia, a także na podstawie umowy nr ADR.250.148.2021 z dnia 01.09.2021 r. zawartej pomiędzy Ministrem Zdrowia a Centrum Rozwoju Administracji Sp. z o.o., z siedzibą w Szczecinie przy ulicy Królowej Korony Polskiej 2/2, 70-485 Szczecin.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Centrum Rozwoju Administracji Sp. z o.o. na zlecenie Ministerstwa Zdrowia, Instytucji Pośredniczącej dla Osi Priorytetowej V Wsparcie dla obszaru zdrowia PO WER na podstawie upoważnienia nr 20/2022-2023/POWR/P z dnia 18.10.2022 r.
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Na podstawie Upoważnienia nr 20/2022-2023/POWR/P do przeprowadzenia kontroli planowej z dnia 18.10.2022 r., kontrolę przeprowadziły: Kamila Ignalewska – Kierownik Zespołu Kontrolującego; Daria Urbanowicz – Członek Zespołu Kontrolującego.
4	Termin kontroli	02.11 – 01.12.2022 r.
5	Rodzaj kontroli	Kontrola Projektu
6	Tryb kontroli	Kontrola planowa zdalna
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Beneficjent: Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu; Partner: Pracodawcy Zdrowia.
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne ¹	Adres jednostki kontrolowanej: Beneficjent: Borowska 213, 50-556 Wrocław. Miejsce przeprowadzenia czynności kontrolnych: z uwagi na sytuację epidemiczną w kraju, kontrolę przeprowadzono zdalnie.
9	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania/Poddziałania wartość projektu numery kontrolowanych wniosków o płatność oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	<u>Nazwa Projektu:</u> „Kręgosłup bez bólu – Profilaktyka Przewlekłych Bólów Kręgosłupa realizowana w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym we Wrocławiu”; <u>Numer Projektu:</u> POWR.05.01.00-00-0022/19; <u>Numer Działania:</u> 5.1 Programy profilaktyczne; <u>Wartość Projektu:</u> 2 086 888,80 zł; <u>Numer kontrolowanego wniosku o płatność:</u> POWR.05.01.00-00-0022/19-009-02 za okres od 01.04.2022 r. do 30.06.2022 r.; <u>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</u> 940 127,89 zł.

¹ O ile są różne

10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte kontrolą)	<p>Kontrola obejmowała następujący zakres:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Zgodność rzeczowa realizacji Projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami Projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem Projektu; 2) Prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równość szans i niedyskryminacji i równość szans płci; 3) Kwalifikowalność uczestników Projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych; 4) Prawidłowość rozliczeń finansowych; 5) Poprawność udzielania zamówień publicznych; 6) Poprawność stosowania Zasady konkurencyjności; 7) Kwalifikowalność personelu Projektu; 8) Prawidłowość realizacji Projektu partnerskiego; 9) Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych; 10) Poprawność rozliczania w Projekcie stawek jednostkowych; 11) Archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu.
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku każdego kontrolowanego obszaru)	<p>W celu uzyskania próby jak najbardziej zbliżonej do reprezentatywnej, dobór próby miał charakter mieszany, tj. dobór losowy i osąd ekspercki. Zastosowanie modelu mieszanego zapewniło zachowanie obiektywności przy wyborze próby i dokonanie ekstrapolacji wyników kontroli próby bez określania poziomu ufności. Analiza ryzyka Projektu wskazała na konieczność zweryfikowania 20% dokumentów źródłowych.</p> <p><u>Dokumentacja finansowa:</u> ZK zweryfikował 8 spośród 31 pozycji wykazanych w zestawieniu dokumentów księgowych w WoP, w badanym okresie, co stanowi 25,8 % dokumentów. Do próby wybrano pozycje niepodlegające wcześniej przeprowadzonej przez IP analizie pogłębionej. Wartość skontrolowanych dokumentów wyniosła 21 719,36 zł.</p> <p><u>Uczestnicy Projektu:</u> Łącznie ZK zweryfikował dokumenty rekrutacyjne 30 spośród 567 uczestników zrekrutowanych w ramach Projektu do dnia 30.06.2022 r.</p> <p><u>Zamówienia publiczne:</u> Do dnia kontroli Beneficjent nie przeprowadził postępowania w oparciu o przepisy ustawy Pzp. Partner nie podlega przepisom ustawy Pzp.</p> <p><u>Zasada konkurencyjności:</u> Do dnia kontroli Beneficjent nie przeprowadził żadnego, a Partner trzy postępowania zgodnie z Zasadą Konkurencyjności:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Postępowanie nr 1/2021/PCHK „Opracowanie merytoryczne broszur i plakatów, opracowanie strategii komunikacji dla kampanii edukacyjnej oraz wydruk 10 000 broszur” - szacunkowa wartość zamówienia: 107 000,00 zł netto (Weryfikowane: NIE). Zamówienie podzielone było na 3 części: <ul style="list-style-type: none"> • Część 1 - Opracowanie merytoryczne broszur i plakatów dla podmiotów medycyny pracy oraz podmiotów POZ; • Część 2 - Opracowanie strategii komunikacji dla kampanii edukacyjnej dot. profilaktyki chorób kręgosłupa;

- Część 3 - Druk 10 000 broszur edukacyjnych oraz 100 plakatów nt. profilaktyki bólów kręgosłupa dla placówek medycyny pracy oraz podmiotów POZ wraz z kolportażem do placówek.
2. Postępowanie nr 1B/2021 „Wybór trenerów oraz wydruk materiałów szkoleniowych opracowanych przez trenerów; zakup materiałów biurowych dla uczestników (teczka, notes i długopis)” – szacunkowa wartość zamówienia 45 800,00 zł netto (Weryfikowane: TAK).
 3. Postępowanie nr 1A/2021 na „Zapewnienie sali szkoleniowej wraz z usługą przygotowania i podawania wyżywienia, serwisu kawowego oraz zapewnienie noclegów wraz ze śniadaniem dla uczestników warsztatów” – szacunkowa wartość zamówienia 85 800,00 zł netto (Weryfikowane: TAK).

Do kontroli ZK wybrał postępowanie nr 1, które nie podlegało wcześniejszej kontroli.

Rozeznanie rynku:

Do dnia kontroli Partner nie przeprowadził żadnego, a Beneficjent przeprowadził dziesięć postępowań w oparciu o procedurę Rozeznania rynku, tj.:

1. Postępowanie na Opracowanie i druk plakatu – szacunkowa wartość zamówienia: 15 894,34 zł netto (Weryfikowane: NIE);
2. Postępowanie na Materiały edukacyjne – opracowanie i druk broszury nt. czynników ryzyka i wczesnych objawów bólu kręgosłupa dla pacjenta - (2 tury po 2 000 sztuk) – szacunkowa wartość zamówienia: 15 894,31 zł netto (Weryfikowane: NIE);
3. Postępowanie na Przygotowanie i wdrożenie platformy e-learningowej – szacunkowa wartość zamówienia: 42 650,20 zł netto (Weryfikowane: NIE);
4. Postępowanie na Realizację filmów edukacyjnych dla pacjentów w pełnym procesie produkcyjnym: preprodukcji (pomysł na scenariusz w uzgodnieniu z Zamawiającym), przez produkcję (okres zdjęciowy), po postprodukcję (montaż, udźwiękowienie, kołaudację) wraz z emisją w TV na terenie niniejszych województw: dolnośląskiego, opolskiego, śląskiego w ramach projektu pn.: „Kręgosłup bez bólu – Profilaktyka Przewlekłych Bólów Kręgosłupa – szacunkowa wartość zamówienia: 44 717,45 zł netto (Weryfikowane: NIE);
5. Postępowanie na Fizjoterapeutyczne filmy instruktażowe z ćwiczeniami – szacunkowa wartość zamówienia: 44 717,45 zł netto (Weryfikowane: NIE);
6. Postępowanie na Opracowanie merytoryczne broszury edukacyjnej – szacunkowa wartość zamówienia: 4 878,05 zł netto (Weryfikowane: NIE);
7. Postępowanie na Dostawę zestawów fizjoterapeutycznych do ćwiczeń rehabilitacyjnych dla pacjentów – szacunkowa wartość zamówienia: 26 297,31 zł netto (Weryfikowane: NIE);
8. Postępowanie na Usługę polegającą na opracowaniu graficznym i druku 1000 kalendarzy- organizatorów uniwersalnych bez dat (do samodzielnego wpisywania) na podstawie materiałów merytorycznych przekazanych przez Zamawiającego, w ramach edukacji pacjentów w projekcie: „Kręgosłup bez bólu – Profilaktyka Przewlekłych Bólów Kręgosłupa realizowana w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym we Wrocławiu” – szacunkowa wartość zamówienia: 15 894,31 zł netto (Weryfikowane: NIE);
9. Postępowanie na Produkcję spotów radiowych wraz z emisją – szacunkowa wartość zamówienia: 21 686,96 zł netto (Weryfikowane: NIE);

		<p>10. Postępowanie na Publikację (druk i opracowanie graficzne) 3 artykułów prasowych w gazecie o zasięgu na terenie niniejszych województw tj.: dolnośląskiego, opolskiego, śląskiego, na podstawie materiałów merytorycznych przekazanych przez Zamawiającego, w ramach edukacji pacjentów w projekcie: „Kręgosłup bez bólu – Profilaktyka Przewlekłych Bólów Kręgosłupa realizowana w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym we Wrocławiu” – szacunkowa wartość zamówienia: 14 950,00 zł netto (Weryfikowane: NIE).</p> <p>Do kontroli ZK wybrał dwa postępowania nr 3 i 9, które nie podlegały weryfikacji.</p> <p><u>Personel:</u> ZK zweryfikował dokumentację 2 pracowników spośród 10 osób, co stanowi 20,00%.</p> <p><u>Stawki jednostkowe:</u> W badanym wniosku o płatność nr POWR.05.01.00-00-0022/19-009-02 za okres od 04.04.2022 r. do 30.06.2022 r., Beneficjent rozliczył wydatki rozliczane stawkami jednostkowymi: Zadanie nr 1 – Wdrożenie etapu diagnostyki w profilaktyce bólów kręgosłupa:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Poz. 1 – Wizyta u lekarza medycyny pracy; - Wysokość stawki jednostkowej - 74,00 zł; Liczba stawek – 214,00 szt.; Wydatki kwalifikowane – 15 836,00 zł; • Poz. 2 – Koszt badania OB – Wykonanie badania OB i podanie wyników - Wysokość stawki jednostkowej – 9,10 zł; Liczba stawek – 39,00 szt.; Wydatki kwalifikowane – 354,90 zł; • Poz. 3 - Koszt badania morfologii krwi (podstawowa) - Wykonanie badania morfologii krwi i podanie wyników - Wysokość stawki jednostkowej – 12,60 zł; Liczba stawek – 46,00 szt.; Wydatki kwalifikowane – 579,60 zł; • Poz. 4 – Koszt badania CRP – Wykonanie badania CRP i podanie wyników - Wysokość stawki jednostkowej – 18,90 zł; Liczba stawek – 37,00 szt.; Wydatki kwalifikowane – 699,30 zł; • Poz. 5 – Koszt badania obrazowego RTG AP i boczne kręgosłupa - Wysokość stawki jednostkowej – 74,20 zł; Liczba stawek – 67,00 szt.; Wydatki kwalifikowane – 4 971,40 zł; • Poz. 6 – Koszt badania obrazowego RTG miednicy – Wykonanie RTG miednicy wraz z opisem - Wysokość stawki jednostkowej – 59,40 zł; Liczba stawek – 26,00 szt.; Wydatki kwalifikowane – 1 544,40 zł. <p>Zadanie nr 3 – Wdrożenie etapu edukacyjno – rehabilitacyjnego – świadczeń fizjoterapeuty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Poz. 1 - Warsztaty rehabilitacji ruchowej - Wysokość stawki jednostkowej – 98,00 zł; Liczba stawek – 44,00 szt.; Wydatki kwalifikowane – 4 312,00 zł; • Poz. 2 – Przeprowadzenie ponownych warsztatów z rehabilitacji ruchowej - Wysokość stawki jednostkowej - 90,00 zł; Liczba stawek – 34,00 szt.; Wydatki kwalifikowane – 3 060,00 zł.
12	Ustalenia kontroli (należy wskazać zwięzłe i przejrzyste podsumowanie poszczególnych obszarów tematycznych)	<p><u>Zgodność rzeczowa realizacji Projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami Projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem Projektu</u></p>

- Projekt zatwierdzono w ramach Priorytetu V „Wsparcie dla obszaru zdrowia” i jest on zgodny z właściwymi celami szczegółowymi dla Działania 5.1 Programy profilaktyczne.
- Zgodnie z WoD Projekt realizowany jest w okresie od 01.06.2020 r. do dnia 30.06.2023 r.
- Celem głównym Projektu jest zwiększenie wczesnego wykrywania oraz prewencja przewlekłych bólów kręgosłupa wśród osób czynnych zawodowo, zamieszkujących województwa: dolnośląskie, śląskie i opolskie. Osiągnięcie celu głównego Projektu, jest możliwe poprzez realizację celów szczegółowych, tj.:
 - Zwiększenie świadomości i poziomu wiedzy w zakresie bólów kręgosłupa, ich przyczyn, skutków oraz roli profilaktyki wśród osób w wieku aktywności zawodowej z przewlekłymi bólami kręgosłupa objętymi działaniami projektu. Cel ten realizowany jest poprzez prowadzenie Kampanii Profilaktycznej, w postaci dni zdrowia, dla personelu Pracodawców zrekrutowanych do Projektu;
 - Zwiększenie świadomości i poziomu wiedzy w zakresie bólów kręgosłupa, ich przyczyn, skutków oraz roli profilaktyki wśród personelu medycznego objętego działaniami projektu. Cel ten realizowany jest poprzez prowadzenie warsztatów szkoleniowo-edukacyjnych dla lekarzy medycyny pracy i lekarzy POZ;
 - Zwiększenie świadomości i poziomu wiedzy w zakresie bólów kręgosłupa, ich przyczyn, skutków oraz roli profilaktyki wśród pracodawców objętych działaniami Projektu. Cel ten realizowany jest poprzez prowadzenie edukacji Pracodawców i specjalistów BHP podczas Kampanii Profilaktycznej, w postaci dni zdrowia, prowadzonych dla Pracodawców i specjalistów BHP oraz pracowników zrekrutowanych do Projektu;
 - Zwiększenie wykrywalności zapalnych przewlekłych bólów kręgosłupa wśród osób w wieku aktywności zawodowej w ramach projektu. Cel ten realizowany jest poprzez działania diagnostyczne realizowane przez lekarzy specjalistów, lekarzy medycyny pracy i fizjoterapeutów;
 - Zwiększenie wykrywalności przyczyn niezapalnych bólów kręgosłupa wśród osób w wieku aktywności zawodowej w miejscu pracy oraz triage pacjentów w systemie, w kierunku dalszej diagnostyki i podjęcia dalszych działań w tym zakresie w ramach Projektu. Cel ten jest realizowany poprzez działania diagnostyczne przeprowadzone przez lekarzy specjalistów, lekarzy medycyny pracy i fizjoterapeutów;
 - Poprawa stanu zdrowia wśród osób z zapalnymi oraz niezapalnymi przewlekłymi bólami kręgosłupa poprzez podjęcie działań wczesnej diagnostyki i włączenia do leczenia. Cel ten realizowany jest poprzez działania diagnostyczne przeprowadzone przez lekarzy specjalistów, lekarzy medycyny pracy i fizjoterapeutów.

Celem Projektu jest także wdrożenie usprawnień trybu organizacji opieki nad pacjentami, u których w ramach działań profilaktycznych zdefiniowano przewlekłe bóle kręgosłupa. Projekt zawiera komponent badawczy, edukacyjny oraz wspierający współpracę pomiędzy wysokospecjalistycznym ośrodkiem a lekarzami POZ i lekarzami medycyny pracy oraz szpitalami ogólnymi, w celu przeciwdziałania zjawisku fragmentacji opieki nad pacjentem.

- Informacje przekazywane we wniosku o płatność POWR.05.01.00-00-0022/19-009-02 za okres od 01.04.2022 r. do 30.06.2022 r., w zakresie postępu rzeczowego, są zgodne ze stanem faktycznym.
- Realizacja Projektu odbywa się zgodnie z założeniami merytorycznymi w zakresie poszczególnych zadań. W ramach Projektu zaplanowano 4 zadania:
 - Zadanie nr 1: Wdrożenie etapu diagnostyki w profilaktyce bólów kręgosłupa;
 - Zadanie nr 2: Edukacja w zakresie diagnostyki bólów kręgosłupa;

- Zadanie nr 3: Wdrożenie etapu edukacyjno–rehabilitacyjnego – świadczenie fizjoterapeuty;
- Zadanie nr 4: Utworzenie i prowadzenie platformy edukacyjno– elearningowej.
- W ramach Projektu Beneficjent zakupił 4 szt. sprzętu, tj.:
 - Dwustronna poduszka sensomotoryczna do wzmacniania mięśni i rehabilitacji wraz z pompką – Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 14.06.2021 r.; Faktura VAT nr 13/2021 z dnia 14.06.2021 r. (termin płatności do dnia 13.08.2021 r.); Opis do faktury; Potwierdzenie zapłaty z dnia 03.08.2021 r.;
 - Piłeczka do masażu EPP – Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 14.06.2021 r.; Faktura VAT nr 13/2021 z dnia 14.06.2021 r. (termin płatności do dnia 13.08.2021 r.); Opis do faktury; Potwierdzenie zapłaty z dnia 03.08.2021 r.;
 - Taśma rehabilitacyjna do ćwiczeń typu flat band – Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 14.06.2021 r.; Faktura VAT nr 13/2021 z dnia 14.06.2021 r. (termin płatności do dnia 13.08.2021 r.); Opis do faktury; Potwierdzenie zapłaty z dnia 03.08.2021 r.;
 - Piłka rehabilitacyjna z systemem ABS do ćwiczeń - Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 14.06.2021 r.; Faktura VAT nr 13/2021 z dnia 14.06.2021 r. (termin płatności do dnia 13.08.2021 r.); Opis do faktury; Potwierdzenie zapłaty z dnia 03.08.2021 r.

Z uwagi na charakter kontroli, ZK nie miał możliwości potwierdzenia prawidłowości wykorzystania sprzętu, jednak potwierdził jego zakup w oparciu o ww. dokumenty i przesłane przez Beneficjenta zdjęcia. Dodatkowo Beneficjent złożył oświadczenie o prawidłowym wykorzystywaniu zakupionego sprzętu zakupionego w ramach Projektu.

- W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił następujące produkty Projektu:
 1. Program Polityki Zdrowotnej pod tytułem „*Ogólnopolski program profilaktyki przewlekłych bólów kręgosłupa*”. ZK zweryfikował dokument składający się z następujących elementów:
 - I. Opis choroby lub problemu zdrowotnego i uzasadnienie wprowadzenia programu profilaktyki zdrowotnej
 - I.1 Opis problemu zdrowotnego
 - I.1 Dane epidemiologiczne
 - I.2 Opis obecnego postępowania
 - II. Cele programu polityki zdrowotnej i mierniki efektywności jego realizacji
 - II.1 Cel główny
 - II.2. Cele szczegółowe
 - II.3 Mierniki efektywności realizacji programu polityki zdrowotnej
 - III. Charakterystyka populacji docelowej oraz charakterystyka interwencji, jakie są planowane w ramach programu polityki zdrowotnej
 - III.1 Populacja docelowa
 - III.2 Kryteria kwalifikacji do udziału w programie polityki zdrowotnej oraz kryteria wyłączenia z programu polityki zdrowotnej
 - III.3 Planowane interwencje
 - ✓ Działania edukacyjne
 - ✓ Działania diagnostyczne dla pracowników z wybranych zakładów pracy
 - ✓ Warsztaty z rehabilitacji ruchowej
 - III.4 Sposób udzielania świadczeń zdrowotnych w ramach programu polityki zdrowotnej
 - III.5 Sposób zakończenia udziału w programie polityki zdrowotnej
 - IV. Organizacja programu polityki zdrowotnej
 - IV.1 Etapy programu polityki zdrowotnej i działania podejmowane w ramach etapów
 - IV.2 Warunki realizacji programu polityki zdrowotnej dotyczące personelu, wyposażenia i warunków lokalnych

- V. Sposób monitorowania i ewaluacji programu polityki zdrowotnej
 - V.1 Monitorowanie
 - V.2 Ewaluacja
- VI. Budżet programu polityki zdrowotnej
 - VI.1 Koszty jednostkowe
 - VI.2 Koszty całkowite
 - VI.3 Źródła finansowania
- VII. Bibliografia

Załączniki:

- ✓ Załącznik 1 – Kwestionariusz STarT Back Tool [60] to jest przesiewowy;
 - ✓ Załącznik 2 – Kwestionariusz przesiewowy w kierunku spondyloartropatii;
 - ✓ Załącznik 3 - Te dwa służą do oceny interwencji; pierwszy raz wypełniony na zajęciach z fizjoterapeutą drugi raz na zakończenie interwencji, ale nie wcześniej niż pół roku;
 - ✓ Załącznik 4 – Kwestionariusz niepełnosprawności z powodu bólu kręgosłupa szyjnego
2. Platformę e-learningową – Platforma znajduje się pod adresem: <https://kbb.usk.wroc.pl>
 3. Filmy edukacyjne – Filmy znajdują się pod adresem: <https://kbb.usk.wroc.pl/filmy-edukacyjne/>.
 4. Broszury edukacyjne – znajdują się pod adresem: <https://kbb.usk.wroc.pl/broszura-o-pbk/>.
 5. Filmy instruktażowe – filmy znajdują się pod adresem: <https://kbb.usk.wroc.pl/main/dla-pacjenta/filmy-instruktazowe/>.
- Produkty Projektu są odpowiedniej jakości, co zostało potwierdzone przez ZK poprzez weryfikację i analizę przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji.
 - Projekt jest monitorowany zgodnie z zasadami określonymi w *Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, w tym Beneficjent monitoruje osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu.

Zgodnie z WoP nr POWR.05.01.00-00-0022/19-009-02 za okres od 01.04.2022 r. do 30.06.2022 r., Beneficjent osiągnął następujące wskaźniki produktu oraz rezultatu:

Lp.	Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta	Stopień realizacji (%)
WSKAŹNIKI REZULTATU				
1.	Liczba lekarzy medycyny pracy, pracowników i pracodawców, u których nastąpił wzrost poziomu wiedzy na temat profilaktyki bólów kręgosłupa i postępowania w przypadku wystąpienia bólów kręgosłupa sposób pomiaru: przed, w trakcie, po zakończeniu programu	1 172,00	10,00	0,85
2.	Liczba lekarzy medycyny pracy, u których nastąpił wzrost świadomości na temat wczesnego Wykrywania zapalnego bólu kręgosłupa sposób pomiaru: na podstawie ankiety przed i po szkoleniu pracowników	12,00	7,00	58,33
3.	Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, którzy dzięki EFS podnieśli swoje kompetencje z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS	162,00	120,00	74,07

4.	Liczba osób, które skorzystały z usługi medycznej w programie profilaktycznym dofinansowanej w ramach EFS	1 050,00	479,00	45,62
5.	Liczba pacjentów z czerwonymi flagami skierowanych do dalszej diagnostyki w porównaniu do ogółu pracowników	150,00	1,00	0,67
6.	Liczba pacjentów z żółtymi flagami włączonych do programu w porównaniu do ogółu pracowników	350,00	141,00	109,14
7.	Liczba pracowników, u których wystąpiły różnice w sprawności i poziomie odczuwanego bólu sposób pomiaru: na podstawie kwestionariuszy (%)	66,00	0,00	-
8.	Liczba przeprowadzonych dni zdrowia	3,00	0,00	0,00
9.	Liczba przeprowadzonych akcji edukacyjnych w prasie	3,00	3,00	100,00
10.	Liczba przeprowadzonych akcji edukacyjnych w radiu	3,00	3,00	100,00
11.	Liczba przeprowadzonych akcji edukacyjnych w telewizji	3,00	3,00	100,00
12.	Liczba przeprowadzonych ponownie szkoleń przypominających sposób wykonywania ćwiczeń	35,00	6,00	17,14
13.	Liczba przeprowadzonych warsztatów z rehabilitacji ruchowej	35,00	13,00	37,14
14.	Liczba wdrożonych programów profilaktycznych w zakresie chorób negatywnie wpływających na zasoby pracy	1,00	0,00	0,00
15.	Liczba wizyt u lekarza medycyny pracy	1 050,00	621,00	59,14
16.	Liczba wykonanych badań CRP	800,00	152,00	19,00
17.	Liczba wykonanych badań morfologii krwi (podstawowa)	800,00	161,00	20,13
18.	Liczba wykonanych badań OB	800,00	154,00	19,25
19.	Liczba wykonanych badań obrazowych RTG AP i boczne kręgosłupa	550,00	189,00	34,36
20.	Liczba wykonanych badań obrazowych RTG miednicy	300,00	123,00	41,00
WSKAŹNIKI PRODUKTU				
1.	Liczba nawiązanych współpracy z Wojewódzkim Ośrodkiem Medycyny Pracy	1,00	1,00	100,00
2.	Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.]	0,00	0,00	0,00
3.	Liczba osób objętych szkoleniami / doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych [osoby]	0,00	0,00	0,00
4.	Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej,	191,00	131,00	68,59

	które zostały przeszkolone z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS			
5.	Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne [szt.]	0,00	0,00	0,00
6.	Liczba podpisanych umów z Poradniami Medycyny Pracy	10,00	12,00	120,00
7.	Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.]	0,00	0,00	0,00
8.	Liczba udostępnionych szkoleń e-learningowych dla lekarzy medycyny pracy i POZ	1,00	1,00	100,00
9.	Liczba umów współpracy z Zakładami Pracy	10,00	11,00	110,00
10.	Liczba utworzonych platform edukacyjno-elearningowych	1,00	1,00	100,00

Do dnia kontroli osiągnięto następujące wskaźniki produktu oraz rezultatu:

Lp.	Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta	Stopień realizacji (%)
WSKAŹNIKI REZULTATU				
1.	Liczba lekarzy medycyny pracy, pracowników i pracodawców, u których nastąpił wzrost poziomu wiedzy na temat profilaktyki bólów kręgosłupa i postępowania w przypadku wystąpienia bólów kręgosłupa sposób pomiaru: przed, w trakcie, po zakończeniu programu	1 172,00	13,00	1,11
2.	Liczba lekarzy medycyny pracy, u których nastąpił wzrost świadomości na temat wczesnego Wykrywania zapalnego bólu kręgosłupa sposób pomiaru: na podstawie ankiety przed i po szkoleniu pracowników	12,00	11,00	91,67
3.	Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, którzy dzięki EFS podnieśli swoje kompetencje z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS	162,00	120,00	74,07
4.	Liczba osób, które skorzystały z usługi medycznej w programie profilaktycznym dofinansowanej w ramach EFS	1 050,00	732,00	69,71
5.	Liczba pacjentów z czerwonymi flagami skierowanych do dalszej diagnostyki w porównaniu do ogółu pracowników	150,00	4,00	2,67
6.	Liczba pacjentów z żółtymi flagami włączonych do programu w porównaniu do ogółu pracowników	350,00	594,00	169,71

7.	Liczba pracowników, u których wystąpiły różnice w sprawności i poziomie odczuwanego bólu sposób pomiaru: na podstawie kwestionariuszy (%)	66,00	0,00	-
8.	Liczba przeprowadzonych dni zdrowia	3,00	0,00	0,00
9.	Liczba przeprowadzonych akcji edukacyjnych w prasie	3,00	3,00	100,00
10.	Liczba przeprowadzonych akcji edukacyjnych w radiu	3,00	3,00	100,00
11.	Liczba przeprowadzonych akcji edukacyjnych w telewizji	3,00	3,00	100,00
12.	Liczba przeprowadzonych ponownie szkoleń przypominających sposób wykonywania ćwiczeń	35,00	8,00	22,86
13.	Liczba przeprowadzonych warsztatów z rehabilitacji ruchowej	35,00	17,00	48,57
14.	Liczba wdrożonych programów profilaktycznych w zakresie chorób negatywnie wpływających na zasoby pracy	1,00	0,00	0,00
15.	Liczba wizyt u lekarza medycyny pracy	1 050,00	1 066,00	101,52
16.	Liczba wykonanych badań CRP	800,00	261,00	32,63
17.	Liczba wykonanych badań morfologii krwi (podstawowa)	800,00	271,00	33,88
18.	Liczba wykonanych badań OB	800,00	243,00	30,38
19.	Liczba wykonanych badań obrazowych RTG AP i boczne kręgosłupa	550,00	315,00	57,27
20.	Liczba wykonanych badań obrazowych RTG miednicy	300,00	226,00	75,33
WSKAŹNIKI PRODUKTU				
1.	Liczba nawiązanych współpracy z Wojewódzkim Ośrodkiem Medycyny Pracy	1,00	1,00	100,00
2.	Liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami [szt.]	0,00	0,00	0,00
3.	Liczba osób objętych szkoleniami / doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych [osoby]	0,00	0,00	0,00
4.	Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, które zostały przeszkolone z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS	191,00	131,00	69,59
5.	Liczba podmiotów wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne [szt.]	0,00	0,00	0,00
6.	Liczba podpisanych umów z Poradniami Medycyny Pracy	10,00	13,00	130,00

7.	Liczba projektów, w których sfinansowano koszty racjonalnych usprawnień dla osób z niepełnosprawnościami [szt.]	0,00	0,00	0,00
8.	Liczba udostępnionych szkoleń e-learningowych dla lekarzy medycyny pracy i POZ	1,00	1,00	100,00
9.	Liczba umów współpracy z Zakładami Pracy	10,00	11,00	110,00
10.	Liczba utworzonych platform edukacyjno-elearningowych	1,00	1,00	100,00

W oparciu o zweryfikowaną dokumentację projektową stwierdzono, że w Projekcie wystąpiły opóźnienia w odniesieniu do terminów określonych we wniosku o dofinansowanie. Beneficjent napotkał problemy związane z sytuacją epidemiczną, która spowodowała:

- Zmniejszenie zainteresowania udziałem w Projekcie;
- Brak możliwości zrealizowania warsztatów z fizjoterapeutami.

Po wydłużeniu terminu realizacji do dnia 30.06.2023 r. Projekt jest prowadzony terminowo.

Beneficjent poinformował, że problemem w Projekcie jest przede wszystkim mniejsza, niż zaplanowano realizacja wskaźnika rezultatu „Liczba osób, które skorzystały z usługi medycznej w programie profilaktycznym dofinansowanej w ramach EFS”. Obecnie wskaźnik osiągnięty jest na poziomie 56,57%. Niska realizacja założonego wskaźnika wiąże się z ogłoszonym na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, w trakcie początkowych faz realizacji Projektu, stanem epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. Stan epidemii był powodem ogólnego spadku wizyt pacjentów w placówkach POZ, co utrudniało bezpośrednio dotarcie do grupy docelowej oraz dystrybucję materiałów edukacyjnych o Projekcie. Beneficjent widząc napotkane problemy podjął następujące działania naprawcze:

- Kontynuował nabór Jednostek Służby Medycyny Pracy (JSMP). Na dzień kontroli zrekrutowano do Projektu kolejne trzynaście JSMP. Wskaźnik został zrealizowany na poziomie 130,00%;
- Zamieścił informację dla pacjentów o Projekcie na portalach społecznościowych oraz na stronie Partnera;
- Przekazał broszury informacyjne do placówek POZ, które zgłosiły deklarację współpracy w promowaniu Projektu wśród swoich Pacjentów oraz do Zakładów Pracy;
- Zorganizował spotkania edukacyjno-informacyjne dla Zakładów Pracy.

Ponadto Partner wykorzystał swój potencjał i informował o Projekcie podmioty POZ (m.in. poprzez spotkania zarządu i uczestnictwo w spotkaniach z członkami).

Ze względu na sytuację epidemiczną, Beneficjent nie mógł zrealizować warsztatów z fizjoterapeutami, które zgodnie z planem zaplanowano do realizacji w terminie 25-26.09.2021 r. (jednorazowo dla 200 osób ze względu na ograniczenia w hotelach). Ponieważ, ze względu na realizację wskaźnika „Liczba osób współpracujących lub pracujących na rzecz placówek podstawowej opieki zdrowotnej, które zostały przeszkolone z zakresu wdrażania programów profilaktycznych opracowanych ze środków EFS” – wskaźnik 191 osób, warsztaty są bardzo ważne, Beneficjent podjął decyzję o ich organizacji w 3 turach po 3 grupy. Dotychczas, w dwóch turach szkolenia, udział wzięło 123 uczestników (4 grupy). Trzecia tura szkolenia (2 grupy) zaplanowana jest na IV kwartał 2022 r.

Dodatkowo Beneficjent napotkał problem z osiągnięciem wskaźnika dot. warsztatów z rehabilitacji ruchowej (I i II cykl). Wakacyjny sezon urlopowy spowodował, że zorganizowano warsztaty dla mniej licznych grup niż dotychczas. Mimo wprowadzenia modyfikacji i działań korygujących w celu zwiększenia liczby uczestników

istniało wysokie zagrożenie niezrealizowania wskaźnika na odpowiednim poziomie. Zauważalnym problemem była przerwa pomiędzy I a II cyklem warsztatów z rehabilitacji ruchowej trwająca minimum 3 miesiące, która stwarzała problem z powtórным pojawieniem się uczestników na warsztatach. W związku z niemożliwością osiągnięcia ww. wskaźnika Beneficjent podjął działania naprawcze:

- Zorganizował warsztaty realizowane w tygodniu oraz w weekendy w kilku lokalizacjach/miastach;
- Zaoferował Zakładom Pracy przeprowadzenie warsztatów z rehabilitacji ruchowej dla pracowników będących uczestnikami Projektu na miejscu, jeśli dysponowałiby odpowiednią salą;
- Zorganizował warsztaty w grupach (10-15 osobowych). Niemniej jednak z uwagi na rezygnacje w ostatniej chwili uczestników, Beneficjent podjął decyzję o zorganizowaniu warsztatów w mniej licznych grupach nie chcąc przedłużać czasu oczekiwania zapisanych na warsztaty uczestników.

Pomimo nawiązania współpracy z nowymi Zakładami Pracy oraz organizacją licznych spotkań edukacyjnych liczba osób przystępujących do Projektu nie była satysfakcjonująca. Beneficjent podjął decyzję o złożeniu wniosku o wydłużenie okresu realizacji Projektu o 6 miesięcy (do dnia 30.06.2023 r.), który będzie wystarczający do zakończenia Projektu zgodnie z zakładanymi poziomami wskaźników. Zgodnie z przedstawionym pismem z dnia 25.11.2022 r. IP wyraziło zgodę na wydłużenie okresu realizacji Projektu do dnia 30.06.2023 r.

Ze względu na sytuację epidemiczną, limity i problemy z organizacją tak dużych eventów, Beneficjent nie mógł zrealizować Dni Zdrowia w III turach dla 750 osób (3 tury po 250 osób). I edycja Dni Zdrowia odbyła się w dniu 30.11.2022 r., kolejne Dni Zdrowia odbędą się w 2023 r.

W oparciu o ww. problemy w Projekcie, wskaźniki osiągnięte na dzień kontroli oraz wydłużenie okresu realizacji Projektu do dnia 30.06.2023 r., ZK nie stwierdził zagrożenia dla realizacji założeń merytorycznych Projektu.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.

Prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równość szans i niedyskryminacji i równość szans płci

Beneficjent realizuje zadeklarowane we Wniosku o dofinansowanie i Wniosku o płatność działania z zakresu równości szans zgodnie z *Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*. Beneficjent założył objęcie wsparciem w ramach realizacji Projektu 1 050 osób. Zgodnie z WoD, grupę docelową Projektu stanowią:

- W zakresie usług medycznych:
 - Osoby w wieku 18 lat i więcej, czynne zawodowo, z przewlekłymi bólami kręgosłupa (objawami ze strony kręgosłupa powyżej 3 miesięcy).
- W zakresie edukacyjnym:
 - osoby w wieku aktywności zawodowej (18 lat i więcej) z przewlekłymi bólami kręgosłupa biorącymi udział w programie,
 - lekarze/pielęgniarki medycyny pracy/POZ biorący udział w programie,
 - pracodawcy/specjaliści BHP, w których będzie prowadzona inicjatywa.

Proces rekrutacji i udzielania wsparcia w Projekcie jest dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej z grup/osób, ubiegających się o wsparcie, co potwierdzono na podstawie Regulaminu Projektu pn. „Kręgosłup bez bólu – Profilaktyka Przewlekłych Bólów Kręgosłupa realizowana w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym we Wrocławiu”, wywiadu z Beneficjentem oraz poprzez analizę dokumentów rekrutacyjnych uczestników Projektu, zweryfikowanych w trakcie kontroli. Na podstawie wywiadu z Beneficjentem oraz na podstawie weryfikacji dokumentacji rekrutacyjnej ustalono, że w Projekcie, na dzień

kontroli, udział wzięło 5 osób z niepełnosprawnością. ZK potwierdził, że w formularzu uczestnictwa zawarte zostało pytanie o szczególne potrzeby uczestnika/czki Projektu, m.in w zakresie udogodnień architektonicznych takich jak podjazd dla wózka inwalidzkiego.

Beneficjent, o rekrutacji uczestników do realizacji Projektu, informował na stronie internetowej pod adresem: <https://kbb.usk.wroc.pl/o-projekcie/>, stronie internetowej Partnera pod adresem: <https://pracodawcyzdrowia.pl/dzialalnosc/projekty-aktualne/>, portalu społecznościowym Facebook pod adresem:

<https://www.facebook.com/PracodawcyZdrowia/photos/a.654690764554860/4019628454727724/?type=3>,

w prasie, radiu, telewizji oraz poprzez bezpośredni kontakt z uczestnikami, Regulamin wraz z załącznikami dostępny jest na stronie Projektu oraz na stronie Partnera.

Beneficjent uwzględnił szczególne potrzeby uczestników w postaci:

- zaplanowanego cateringu m.in. przeprowadzony był wywiad z uczestnikami w zakresie preferencji żywieniowych m.in. występujących uczuleń na poszczególne produkty, wykluczenia z diety produktów mięsnych lub odzwierzęcych,
- zapewnienie dla osoby głuchoniemej odpowiedniego środka komunikacji oraz dostosowanie ćwiczeń do potrzeb uczestnika.

Na podstawie przeprowadzonego z Beneficjentem wywiadu ustalono, że do dnia kontroli jeden z uczestników był głuchoniemy, dlatego też kontakt z uczestnikiem odbywał się w formie pisemnej, a na warsztatach zapewniono odpowiednią komunikację oraz dostosowano prezentację ćwiczeń do potrzeb uczestnika.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta oraz na podstawie wywiadu z personelem Projektu, na etapie rekrutacji nie zostały odrzucone żadne formularze aplikacyjne z powodu braku możliwości spełnienia szczególnych potrzeb osoby aplikującej.

ZK zweryfikował, że rekrutacja odbywa się z wykorzystaniem następujących kanałów, tj.:

- strona internetowa Beneficjenta pod adresem: <https://kbb.usk.wroc.pl/o-projekcie/>,
- strona internetowa Partnera pod adresem: <https://pracodawcyzdrowia.pl/dzialalnosc/projekty-aktualne/>,
- portal społecznościowy Facebook pod adresem: <https://www.facebook.com/PracodawcyZdrowia/photos/a.654690764554860/4019628454727724/?type=3>,
- strona internetowa Rynek zdrowia pod adresem: <https://www.rynekzdrowia.pl/Farmacja/Sa-problemy-z-zakupem-waznego-leku-Nie-ma-zamiennika-a-zapotrzebowanie-jest-ogromne,239706,6.html>,
- strona internetowa DOZMAL pod adresem: <https://dozamel.pl/uniwersytecki-szpital-kliniczny-we-wroclawiu-zaprasza-pracownikow-firm-z-terenu-wpp-do-udzialu-w-bezplatnym-projekcie-kregoslup-bez-bolu-profilaktyka-przewleklych-bolow-kregoslupa/>,
- strona internetowa prasy „Wrocław Wyborcza” pod adresem: <https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,28877390,bole-kregoslupa-ma-86-proc-polakow-wroclawski-szpital-zapisuje.html>,
- radio,
- telewizja,
- ekrany w pojazdach komunikacji miejskiej,
- marketing szeptany,
- kontakt bezpośredni z uczestnikami.

Na stronie internetowej Beneficjenta zawarta jest informacja o Projekcie oraz wskazany został adres Beneficjenta wraz z numerem kontaktowym i adresem mailowym. Ponadto do każdego wsparcia, w którym uczestnik może brać udział, w osobnej zakładce „Dla Pacjenta”, umieszczona została dokumentacja rekrutacyjna. Regulamin Projektu dostępny jest w osobnej zakładce. W opinii ZK, ww. dokumenty umieszczone są w zakładkach Opisanym dla „Pacjentów”.

Na stronie internetowej Partnera zawarta jest informacja o Projekcie oraz wskazany został adres Beneficjenta wraz z numerem kontaktowym i godzinami przyjęć. Ponadto, do każdego wsparcia, w którym placówka POZ może brać udział umieszczona została dokumentacja rekrutacyjna. W opinii ZK, ww. dokumenty umieszczone są w dostępnym i widocznym dla wszystkich uczestników i placówek POZ miejscu, bez konieczności poruszania się po dodatkowych zakładkach.

Niemniej jednak, umieszczona na stronie dokumentacja rekrutacyjna jest w wersji PDF, gdzie każdy uczestnik musi wydrukować dokumenty rekrutacyjne i odręcznie wypełnić.

Szkolenia/warsztaty w Projekcie, prowadzone są stacjonarnie w grupach 10-15 osobowych, w dwóch cyklach. Każdy uczestnik otrzymuje wydrukowane materiały szkoleniowe i biurowe (teczki, długopis i notes). Ponadto, na prośbę uczestnika, prezentacja wykładowcy udostępniania jest także mailowo w wersji elektronicznej. Dodatkowo, uczestnicy warsztatów odsyłani są do filmów instruktażowych, zawierających ćwiczenia na poszczególne odcinki kręgosłupa, które znajdują się na platformie e-learningowej pod adresem: <https://kbb.usk.wroc.pl/main/dla-pacjenta/filmy-instruktażowe>.

ZK ocenił elementy architektoniczne i ich poziom dostępności dla zrekrutowanych uczestników, które są niezbędne do realizacji wsparcia.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, badania odbywają się w siedzibie Beneficjenta, tj. w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu, przy ul. Borowskiej 213. Miejsca realizacji wsparcia oraz obsługi uczestników są dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, tj. budynek wyposażony jest m.in. w windę oraz specjalne toalety. Wszystkie sale posiadają szerokie drzwi umożliwiające poruszanie się osób na wózkach inwalidzkich.

ZK potwierdza, że Beneficjent realizuje Projekt z uwzględnieniem *Standardów dostępności dla polityki spójności 2014-2022*.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.

Kwalifikowalność uczestników Projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych

Z uwagi na sytuację epidemiczną w kraju, ZK przeprowadził kontrolę zdalnie, w związku z tym wszelkie dokumenty dotyczące uczestników Projektu oraz danych osobowych zostały przesłane w formie skanów. W oparciu o udostępnioną dokumentację oraz wywiad z Beneficjentem, ZK potwierdził, że do dnia 30.06.2022 r. Beneficjent zrekrutował 567 uczestników. W związku z powyższym, do kontroli wybrano dokumentację rekrutacyjną 30 osób.

Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników Projektu, co zostało potwierdzone poprzez weryfikację następujących dokumentów, stanowiących załączniki do Regulaminu Projektu pn. „Kręgosłup bez bólu – Profilaktyka Przewlekłych Bólów Kręgosłupa realizowana w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym we Wrocławiu”:

- Formularz Danych Osobowych Uczestnika Projektu;
- Deklaracja przystąpienia do Projektu;
- Oświadczenie Uczestnika Projektu;
- Oświadczenie lekarza i uczestnika Projektu o udzielonym świadczeniu zdrowotnym;

- Oświadczenie dot. potwierdzenia kwalifikowalności Uczestnika.

Weryfikacji poddano dokumentację rekrutacyjną następujących osób:

Lp.	Imię	Nazwisko
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		
18.		
19.		
20.		
21.		
22.		
23.		
24.		
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		
30.		

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:

- Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników Projektu.
- Dokumenty potwierdzające kwalifikowalność wszystkich uczestników Projektu, zostały złożone przed lub najpóźniej w dniu udzielenia pierwszej formy wsparcia danej osobie.
- Beneficjent prawidłowo określił kryteria wyboru uczestników Projektu.
- Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników Projektu, co zostało potwierdzone poprzez weryfikację załączników do Regulaminu Projektu pn. „Kręgosłup bez bólu – Profilaktyka Przewlekłych Bólów Kręgosłupa realizowana w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym we

Wrocławiu”.

- Ogłoszenie o rekrutacji zostało zamieszczone na stronie internetowej Beneficjenta pod adresem: http://usk.wroc.pl/index.php?option=com_content&view=article&id=2220:projekty-power-krgosup-bez-bolu&catid=173:projekty-wspofinansowane&Itemid=243.
- Proces rekrutacji i udzielania wsparcia w Projekcie jest dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej z grup/osób ubiegających się o wsparcie.
- Beneficjent posiada wymagane dane o uczestniku, niezbędne do monitorowania na bieżąco wskaźników Projektu.
- W trakcie weryfikacji dokumentacji ZK stwierdził, że dokumenty rekrutacyjne uczestników nie są zgodne z danymi zawartymi w SL 2014, tj.:
 - ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
 - ██████████ - w systemie SL 2014 brak ulicy przy adresie zamieszkania a w formularzu wpisana jest ██████████
 - ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
 - ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
 - ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: ██████████ a w formularzu wskazano adres mailowy: ██████████
 - ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
 - ██████████ - w systemie SL 2014 w adresie zamieszkania wpisano ██████████ a w formularzu wskazano ██████████
 - ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
 - ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
 - ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
 - ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
 - ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano numer telefonu kontaktowego ██████████ a w formularzu wskazano numer telefonu kontaktowego ██████████
 - ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu wskazano adres mailowy: ██████████
 - ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
 - ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
 - ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego.

W związku z powyższym konieczna jest poprawa danych uczestnika zgodnie z dokumentami rekrutacyjnymi. ZK wydaje zalecenie pokontrolne w tym zakresie.

- W ramach Projektu Beneficjent przetwarza dane osobowe uczestników korzystających ze wsparcia. Dane osobowe są przetwarzane wyłącznie w celu aplikowania o środki unijne i realizacji Projektów – w zakresie wskazanym w Umowie o dofinansowanie.
- Każdy z uczestników podpisał oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie jego danych do

celów Projektowych, zgodnych z treścią Umowy o dofinansowanie.

- Beneficjent oraz Partner udostępnił w formie skanów poniższe dokumenty:

Beneficjent:

- Zarządzenie Nr 65/2019 z dnia 09.07.2019 Dyrektora Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu w sprawie ochrony danych osobowych w Szpitalu wraz z załącznikami:
 - ✓ Załącznik nr 1 – Polityka Bezpieczeństwa Informacji;
 - ✓ Załącznik nr 2 - Polityka Ochrony Danych Osobowych;
 - ✓ Załącznik nr 3 – Instrukcja Postępowania w Sytuacji Naruszenia Ochrony Danych Osobowych.
- Ocenę Skutków dla Ochrony Danych Osobowych;
- Ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w ramach Projektu;
- Rejestr czynności przetwarzania danych i analiza;
- Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych następujących osób:
 - ✓ Upoważnienie nr 34/USK/OD/20 do przetwarzania danych osobowych dla [REDACTED] z dnia 01.07.2020 r.;
 - ✓ Upoważnienie nr 86/USK/OD/20 do przetwarzania danych osobowych dla [REDACTED] z dnia 01.08.2020 r.;
 - ✓ Upoważnienie nr 82/USK/OD/20 do przetwarzania danych osobowych dla [REDACTED] z dnia 01.07.2020 r.;
 - ✓ Upoważnienie nr 83/USK/OD/20 do przetwarzania danych osobowych dla [REDACTED] z dnia 01.07.2020 r.;
 - ✓ Upoważnienie nr 85/USK/OD/20 do przetwarzania danych osobowych dla [REDACTED] z dnia 08.07.2020 r.;
 - ✓ Upoważnienie nr 81/USK/OD/20 do przetwarzania danych osobowych dla [REDACTED] z dnia 01.07.2020 r.

Partner:

- Politykę Bezpieczeństwa z dnia 26.07.2019 r.;
 - Raport Oceny Ryzyka;
 - Ewidencję osób upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w ramach Projektu;
 - Rejestr czynności przetwarzania danych;
 - Analizę Ryzyka;
 - Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych następujących osób:
 - ✓ Upoważnienie do przetwarzania danych osobowych dla [REDACTED] z dnia 07.12.2020 r.;
 - ✓ Upoważnienie do przetwarzania danych osobowych dla [REDACTED] z dnia 01.06.2020 r.;
 - ✓ Upoważnienie do przetwarzania danych osobowych nr 9/GS/2018 dla [REDACTED] z dnia 20.04.2020 r.
- W toku kontroli Beneficjent i Partner przedstawili Rejestr czynności przetwarzania danych wraz z Analizą ryzyka. Beneficjent oraz Partner szacują ryzyko, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych, odpowiadający temu ryzyku.
 - Beneficjent zawarł umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych z następującymi podmiotami:
 - Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych zawarta pomiędzy Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym im. Jana Mikulicza – Radeckiego z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Borowskiej 213 a Partium Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Iwicznej przy ul. Jesiennej 32 z dnia 02.09.2020 r.;
 - Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych zawarta Uniwersyteckim Szpitalem

Klinicznym im. Jana Mikulicza – Radeckiego z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Borowskiej 213 a Partnerem Pracodawca Zdrowia z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Fabrycznej 10D2 z dnia 26.06.2020 r.

Na dzień kontroli ZK zweryfikował pismo z dnia 04.09.2020 r., które Beneficjent przekazał do IP w celu poinformowania o podpisaniu umowy powierzenia danych osobowych podmiotowi Uniwersyteckiemu Szpitalowi Klinicznemu im. Jana Mikulicza – Radeckiego z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Borowskiej 213. Dodatkowo Beneficjent nie poinformował IP o podpisaniu umowy z Partnerem na powierzenie przetwarzania danych osobowych.

W oparciu o przedstawioną podczas kontroli dokumentację, ZK stwierdził, że Beneficjent nie dochował obowiązku wynikającego z art. 21 ust 11 Umowy o dofinansowanie Projektu, tj. nie poinformował IP o planowanym powierzeniu przetwarzania danych osobowych, co najmniej na 7 dni przed podpisaniem umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

W związku z powyższym ZK wydaje zalecenia pokontrolne w powyższym zakresie.

W trakcie weryfikacji dokumentacji ZK stwierdził, że przekazane dokumenty rekrutacyjne uczestników nie są zgodne z danymi zawartymi w SL 2014 oraz stwierdzono uchybienie w zakresie powierzenia przetwarzania danych osobowych. W związku z powyższym, ZK wydaje zalecenia pokontrolne w weryfikowanym obszarze.

Prawidłowość rozliczeń finansowych

Beneficjent przekazał ZK skany dokumentów księgowych wraz z opisami i dowodami zapłaty, potwierdzającymi poniesienie wydatków. Dokumenty przechowywane są w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu, przy ul. Borowskiej 213, 50-556 Wrocław. Wniosek o płatność nr POWR.05.01.00-00-0022/19-009-002 za okres od 01.04.2022 r. do 30.06.2022 r., obejmuje wydatki kwalifikowane na kwotę **136 455,17 zł**.

ZK zweryfikował 8 spośród 31 pozycji wykazanych w zestawieniu dokumentów księgowych w WoP, w badanym okresie. Do próby wybrano pozycje niepodlegające wcześniej przeprowadzonej przez IP analizie pogłębionej. Wartość skontrolowanych dokumentów wyniosła **21 719,36 zł**.

Na podstawie zweryfikowanych dokumentów Zespół Kontrolujący stwierdził, co następuje:

- Beneficjent posiada dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty, potwierdzające poniesienie wydatków, co potwierdzono na podstawie oryginałów dokumentów przekazanych ZK.
- Dokumenty finansowe zostały prawidłowo opisane, jest widoczny ich związek z Projektem.
- Opisy dokumentów księgowych są prawidłowe i zawierają m.in. takie elementy jak:
 - numer umowy o dofinansowanie,
 - tytuł Projektu,
 - numer zadania, kategoria wydatku, którego wydatek dotyczy,
 - opis merytoryczny, formalny i rachunkowy,
 - kwoty brutto, kwalifikowalne w tym VAT,
 - forma wyboru Wykonawcy,
 - data i forma zapłaty,
 - zatwierdzenie merytoryczne, formalne i rachunkowe.
- W ramach kontroli zweryfikowano następujące pozycje zestawienia dokumentów w przedmiotowym Wniosku, tj.:

Pozycja WNP	Usługi/towary	Kwota wydatków kwalifikowalnych	Dokumenty potwierdzające (skany)
--------------------	----------------------	--	---

1	<p>██████████ ██████████ wynagrodzenie brutto brutto ██████████ ██████████ - 1 etat za miesiąc kwiecień 2022r., poz.10</p>	██████████	<p>Szczegółowa lista płac E1/2022/04 z dnia 27.04.2022 r. za okres od 01.04.2022 r. do 29.04.2022 r.; Opis do listy płac; Potwierdzenie zapłaty wynagrodzenia z dnia 29.04.2022 r.; Potwierdzenie zapłaty do ZUS z dnia 29.04.2022 r.; Potwierdzenie zapłaty do US z dnia 29.04.2022 r.; Polecenie księgowania z dnia 29.04.2022 r.; Oświadczenie Personelu Projektu z dnia 29.04.2022 r.; Protokół z wykonania zadań w Projekcie z dnia 29.04.2022 r.; Miesięczna ewidencja czasu pracy w Projekcie za miesiąc kwiecień 2022 r.</p>
2	<p>██████████ ██████████ wynagrodzenie brutto brutto ██████████ ██████████ - 1 etat za miesiąc maj 2022r., poz.10</p>	██████████	<p>Szczegółowa lista płac E1/2022/05 z dnia 30.05.2022 r. za okres od 01.05.2022 r. do 31.05.2022 r.; Opis do listy płac; Potwierdzenie zapłaty wynagrodzenia z dnia 30.05.2022 r.; Potwierdzenie zapłaty do ZUS z dnia 30.05.2022 r.; Potwierdzenie zapłaty do US z dnia 30.05.2022 r.; Polecenie księgowania z dnia 31.05.2022 r.; Oświadczenie Personelu Projektu z dnia 31.05.2022 r.; Protokół z wykonania zadań w Projekcie z dnia 31.05.2022 r.; Miesięczna ewidencja czasu pracy w Projekcie za miesiąc maj 2022 r.</p>
4	<p>Delegacje Koordynatora ds. profilaktyki ██████████ ██████████ w kwietniu 2022r.- BHMed, ul. Strzelińska 6, Świdnica; poz.11</p>	██████████	<p>Rozliczenie wyjazdu z dnia 06.04.2022 r. numer 19/2022; Opis do rozliczenia; Potwierdzenie wypłaty rozliczenia z dnia 08.04.2022 r.; Polecenie księgowania z dnia 30.04.2022 r.; Oświadczenie dot. Używania samochodu prywatnego w celów służbowych wyjazdów w miesiącu kwiecień z dnia 29.04.2022 r.</p>
6	<p>Delegacje Koordynatora ds. profilaktyki ██████████ ██████████ w kwietniu 2022r.- BHMed, ul. Strzelińska6, Świdnica;</p>	██████████	<p>Rozliczenie wyjazdu z dnia 26.04.2022 r. numer 21/2022; Opis do rozliczenia; Potwierdzenie wypłaty rozliczenia z dnia 28.04.2022 r.; Polecenie księgowania z dnia 30.04.2022 r.; Oświadczenie dot. Używania samochodu prywatnego w celów służbowych wyjazdów w miesiącu kwiecień z dnia 29.04.2022 r.</p>
9	<p>Delegacje Koordynatora ds. profilaktyki ██████████ ██████████ w maju SALUS ul.</p>	██████████	<p>Rozliczenie wyjazdu z dnia 31.05.2022 r. numer 26/2022; Opis do rozliczenia; Potwierdzenie wypłaty rozliczenia z dnia 06.06.2022 r.; Polecenie księgowania z dnia 31.05.2022 r.; Oświadczenie dot. Używania</p>

	Łąkowa 5, Kłodzko, poz.11		samochodu prywatnego w celów służbowych wyjazdów w miesiącu kwiecień z dnia 31.05.2022 r.
18	██████████ – Wynagrodzenie brutto brutto – ██████████ ██████████ - 1/ 3 etatu za luty 2022 r. - poz.7	██████████	LPS1P/2022/2/10784/1 z dnia 07.03.2022 r.; Opis do listy płac; Protokół z wykonania zadań z dnia 01.03.2022 r.; Potwierdzenie zapłaty wynagrodzenia z dnia 07.03.2022 r.; Potwierdzenie zapłaty do ZUS z dnia 15.04.2022 r.; Zapłata do US z dnia 20.04.2022 r.
24	██████████ - wynagrodzenie brutto- brutto - ██████████ ██████████ - 1/ 1 etatu za marzec 2022 r. - poz. 39	██████████	LPS1P/2022/3/10890/1 z dnia 05.04.2022 r.; Opis do listy płac; Protokół z wykonania zadań z dnia 01.04.2022 r.; Potwierdzenie zapłaty wynagrodzenia z dnia 07.04.2022 r.; Potwierdzenie zapłaty do ZUS z dnia 16.05.2022 r.; Zapłata do US z dnia 20.05.2022 r.
30	██████████ - wynagrodzenie brutto- brutto – ██████████ ██████████ - dodatek do wynagrodzenia za luty i marzec 2022 r. – poz. 44	██████████	LPS1P/2022/3/10894/1 z dnia 05.04.2022 r.; Opis do listy płac; Protokół z wykonania zadań z dnia 01.04.2022 r.; Potwierdzenie zapłaty wynagrodzenia z dnia 07.04.2022 r.; Potwierdzenie zapłaty do ZUS z dnia 16.05.2022 r.; Zapłata do US z dnia 20.05.2022 r.

- Zgodnie z przedstawioną dokumentacją ZK stwierdza, że wydatki rozliczane we Wniosku o płatność są kwalifikowalne, niemniej jednak w toku kontroli stwierdzono dwie nieprawidłowości dotyczące postępowania przeprowadzonego przez Partnera w oparciu o Zasadę Konkurencyjności, skutkujące korektą finansową (postępowanie nr 1/2021/PCHK „Opracowanie merytoryczne broszur i plakatów, opracowanie strategii komunikacji dla kampanii edukacyjnej oraz wydruk 10 000 broszur). Zamówienie podzielone było na 3 części:
 - Część 1 - Opracowanie merytoryczne broszur i plakatów dla podmiotów medycyny pracy oraz podmiotów POZ;
 - Część 2 - Opracowanie strategii komunikacji dla kampanii edukacyjnej dot. profilaktyki chorób kręgosłupa;
 - Część 3 - Druk 10 000 broszur edukacyjnych oraz 100 plakatów nt. profilaktyki bólów kręgosłupa dla placówek medycyny pracy oraz podmiotów POZ wraz z kolportażem do placówek.

W ramach kontroli stwierdzono wydatki niekwalifikowalne, tj.:

Wysokość wydatków uznanych za niekwalifikowalne:

1. Koszty bezpośrednie:

Część 1:

WoP nr 4:

Pozycja nr 12 – Faktura VAT nr FP/37/03/2021 z dnia 31.03.2021 r. na kwotę 6 700,00 zł

6 700,00 zł x 25% = 1 675,00 zł

Część 2:

WoP nr 5:

Pozycja nr 15 - Faktura VAT nr 6/04/2021 z dnia 29.04.2021 r. na kwotę 48 000,00 zł

648 000,00 zł x 25% = 12 000,00 zł

Część 3:

WoP nr 6:

Pozycja nr 10 - Faktura VAT nr FA/107/05/2021 z dnia 19.05.2021 r. na kwotę 6 396,00 zł

6 396,00 zł x 25% = 1 599,00 zł

Razem koszty bezpośrednie: 15 274,00 zł

2. Koszty pośrednie

Część 1:

6 700,00 x 20% = 1 340,00 zł

1 340,00 x 25% = 335,00 zł

Część 2:

48 000,00 x 20% = 9 600,00 zł

9 600,00 x 25% = 2 400,00 zł

Część 3:

6 396,00 x 20% = 1 279,20 zł

1 279,20 x 25% = 319,80 zł

Razem koszty pośrednie: 3 054,80 zł

Razem wydatki niekwalifikowalne: 18 328,80 zł (w tym koszty bezpośrednie 15 274,00 zł i koszty pośrednie 3 054,80 zł).

- W ramach Projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej Projekt, a przekazane środki na realizację Projektu nie przyczyniły się do wygenerowania dochodu.
- Wydatki rozliczone w ramach wniosku o płatność POWR.05.01.00-00-0022/19-009-002 za okres od 01.04.2022 r. do 30.06.2022 r. nie znajdują się w katalogu kosztów niekwalifikowalnych, określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020*.
- Księgi rachunkowe Beneficjenta prowadzone są w języku polskim oraz w walucie polskiej. Jednostka posiada, wymaganą art. 10 ustawy, dokumentację opisującą przyjętą politykę rachunkowości. Beneficjent posiada Plan Kont, który stanowi integralną część Polityki Rachunkowości. W oparciu o wynik przeprowadzonej weryfikacji, Zespół Kontrolujący ustalił, że księgi Beneficjenta prowadzone są zgodnie z wymogami art. 24 ustawy o rachunkowości, tj. rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.
- Podczas kontroli Beneficjent oraz Partner przedłożyli w formie skanów poniższe dokumenty:
Beneficjent:
 - Zarządzenie Nr 68/2020 Dyrektora Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu z dnia 15.06.2020 r. w sprawie określenia zasad prowadzenia ewidencji księgowej Projektu;
 - Zarządzenie Nr 32/2019 Dyrektora Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza

– Radeckiego we Wrocławiu z dnia 12.03.2019 r. w sprawie ustalenia dokumentacji przyjętych zasad (polityki) prowadzenia rachunkowości wraz z załącznikiem:

- ✓ Załącznik nr 1 – Zasady (Polityki) Rachunkowości Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu.
- Zarządzenie Nr 96/2018 Dyrektora Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu z dnia 03.12.2018 r. w sprawie utworzenia i prowadzenia odrębnej ewidencji księgowej kosztów, systemu ewidencji księgowej odrębnego kodu księgowego umożliwiającego identyfikację wszystkich transakcji i poszczególnych operacji bankowych związanych z Projektem wraz z załącznikiem:
 - ✓ Załącznik nr 1 – Zasady prowadzenia ewidencji księgowej.
- Potwierdzenie otwarcia rachunku bankowego do Projektu.

Partner:

- Decyzja Zarządu z dnia 31.03.2008 r. w sprawie Polityki Rachunkowości w Związku Pracodawców Ochrony Zdrowia Dolnego Śląska we Wrocławiu;
- Aneks nr 1 z dnia 10.04.2013 r. do Decyzji Zarządu z dnia 31.03.2008 r. w sprawie Polityki Rachunkowości w Związku Pracodawców Ochrony Zdrowia Dolnego Śląska we Wrocławiu;
- Lista księgowi na kontach 136,505,703-03;
- Potwierdzenie otwarcia rachunku bankowego do Projektu.
- Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję dla Projektu, co zostało potwierdzone na podstawie przekazanego w formie skanu wykazu kont księgowych, wykorzystywanych do obsługi Projektu nr POWR.05.01.00-00-0022/19.
- W ramach Projektu nie przewidziano wnoszenia wkładu własnego.
- W Projekcie nie przewidziano wydatków objętych cross-finansowaniem oraz zakupu środków trwałych.
- Nie stwierdzono przypadków podwójnego finansowania określonych w krajowych *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020.*

W wyniku kontroli stwierdzono dwie nieprawidłowości związane z niewłaściwym stosowaniem kryteriów warunków ofert oraz błędnie wypełnionym protokołem wyboru, który nie pozwalał w sposób jednoznaczny prześledzić procesu oceny ofert, co skutkowało nałożeniem korekty finansowej w wysokości 25% na pozycje nr 12 zestawienia do zatwierdzonego na dzień kontroli WOP nr 4, na pozycję 15 zestawienia do zatwierdzonego na dzień kontroli WOP nr 5 oraz na pozycję nr 10 zestawienia do zatwierdzonego na dzień kontroli WOP nr 6.

Poprawność udzielania zamówień publicznych

Do dnia kontroli Beneficjent nie przeprowadził postępowania w oparciu o przepisy ustawy Pzp. Partner nie podlega przepisom ustawy Pzp.

Poprawność stosowania zasady konkurencyjności

Do dnia kontroli Beneficjent nie przeprowadził żadnego a Partner przeprowadził trzy postępowania zgodnie z Zasadą Konkurencyjności, tj.:

1. Postępowanie nr 1/2021/PCHK „Opracowanie merytoryczne broszur i plakatów, opracowanie strategii komunikacji dla kampanii edukacyjnej oraz wydruk 10 000 broszur” - szacunkowa wartość zamówienia: 107 000,00 zł netto (Weryfikowane: NIE). Zamówienie podzielone było na 3 części:
 - Część 1 - Opracowanie merytorycznego broszur i plakatów dla podmiotów medycyny pracy oraz podmiotów POZ;
 - Część 2 - Opracowanie strategii komunikacji dla kampanii edukacyjnej dot. profilaktyki chorób kręgosłupa;

- Część 3 - Druk 10 000 broszur edukacyjnych oraz 100 plakatów nt. profilaktyki bólów kręgosłupa dla placówek medycyny pracy oraz podmiotów POZ wraz z kolportażem do placówek.
2. Postępowanie nr 1B/2021 „Wybór trenerów oraz wydruk materiałów szkoleniowych opracowanych przez trenerów; zakup materiałów biurowych dla uczestników (teczka, notes i długopis)” – szacunkowa wartość zamówienia 45 800,00 zł netto (Weryfikowane: TAK).
 3. Postępowanie nr 1A/2021 na „Zapewnienie sali szkoleniowej wraz z usługą przygotowania i podawania żywienia, serwisu kawowego oraz zapewnienie noclegów wraz ze śniadaniem dla uczestników warsztatów” – szacunkowa wartość zamówienia 85 800,00 zł netto (Weryfikowane: TAK).

Do kontroli ZK wybrał postępowanie nr 1, które nie podlegało wcześniejszej kontroli.

Postępowanie nr 1/2021/PCHK

1. W dokumentacji z postępowania znajduje się Notatka z szacowania wartości zamówienia z dnia 01.12.2020 r. Zgodnie z ww. dokumentem, szacowanie wartości zamówienia zostało przeprowadzone na podstawie szczegółowego budżetu Projektu. Szacunkową wartość zamówienia określono na poziomie dla każdej z części, tj.:
 - Dla części 1 – 7 000,00 zł netto;
 - Dla części 2 – 50 000,00 zł netto;
 - Dla części 3 – 50 000,00 zł netto.
2. Zapytanie ofertowe zostało upublicznione na portalu „Baza Konkurencyjności” w dniu 21.01.2021 r., numer ogłoszenia 2021-6788-28191 pod adresem: <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/28191>.
3. Zapytanie ofertowe zostało upublicznione w sposób opisany w pkt. 5.3 w dniu 21.01.2021 r. z terminem składania ofert 29.01.2021 r. do godz. 09:00.
4. Przedmiotem zamówienia było:
 - Część 1 - Opracowanie merytorycznego broszur i plakatów dla podmiotów medycyny pracy oraz podmiotów POZ;
 - Część 2 - Opracowanie strategii komunikacji dla kampanii edukacyjnej dot. profilaktyki chorób kręgosłupa;
 - Część 3 - Druk 10 000 broszur edukacyjnych oraz 100 plakatów nt. profilaktyki bólów kręgosłupa dla placówek medycyny pracy oraz podmiotów POZ wraz z kolportażem do placówek.

W opisie przedmiotu zamówienia nie nawiązano do określonego wyrobu, źródła pochodzenia ani znaków towarowych, patentów czy też rodzajów.

5. Zgodnie z treścią Zapytania ofertowego Zamawiający określił następujące kryteria oceny:

Dla części 1,2 i 3:

- Cena – Waga 80% (C), według wzoru:

$$C = C_n / C_o \times 80 \text{ pkt}$$

gdzie:

C – przyznane punkty w ramach kryterium cena;

C_n – najniższa cena ofertowa (brutto) spośród ważnych ofert;

C_o – cena oferty oceniane.

W kryterium tym Wykonawca otrzymał maksymalnie 80 pkt.

- Klauzula społeczna – Waga 20% (KS):

Spełnienie klauzuli społecznej oznaczało uwzględnienie aspektów społecznych przy realizacji zamówienia, tzn. wśród osób bezpośrednio zaangażowanych w wykonywanie przedmiotu zamówienia została zaangażowana, co najmniej 1 osoba:

- Niepełnosprawna w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm)

I/LUB

- Bezrobotna w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Za najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy uznana została oferta, która uzyskała punkty w kryterium „Klauzule społeczne”:

- a. Zamawiający wymagał, aby wśród osób bezpośrednio uczestniczących w wykonywaniu przedmiotu zamówienia przez cały okres trwania umowy zatrudniona była, co najmniej 1 osoba niepełnosprawna w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych (Dz. U. 2020.246 tj.) I/LUB bezrobotna w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. 2020.1409 tj.);
- b. Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do:
 - ✓ zapewnienia czynnego udziału pracy przy realizacji przedmiotu zamówienia, co najmniej 1 osoby niepełnosprawnej I/LUB bezrobotnej zatrudnionej na podstawie umowy o pracę, w łącznym wymiarze czasu pracy, co najmniej ½ etatu oraz nieprzerwanie przez cały okres trwania umowy na realizacji usługi – od pierwszego dnia realizacji przedmiotu zamówienia,
 - ✓ przedłożył Zamawiającemu – w terminie do 7 dni od daty podpisania umowy na realizację usługi – kserokopii (potwierdzonych za zgodność z oryginałem) dokumentów poświadczających fakt zatrudnienia osoby niepełnosprawnej I/LUB bezrobotnej, tj:
 - orzeczenie o niepełnosprawności I/LUB zaświadczenia z Urzędu Pracy (dokument miał jedynie poświadczyć informację, że dana osoba jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę oraz miał zakres obowiązków związany z realizacją przedmiotu zamówienia, nadmiarowe informacje – np. wysokość wynagrodzenia tej osoby – było zasłonięte, zaczernione i ukryte dostarczając Zamawiającemu (forma pisemna/fax/e-mail) w terminie do licząc od 3 dnia, w którym nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy, a także do zatrudnienia na to miejsce innej osoby spełniającej warunki określone w pkt. oraz dostarczenie ww. dokumentów – w terminie do 14 dni od ustalenia stosunku pracy z poprzednią osobą.
- c. dostarczył Zamawiającemu oświadczenia o wyznaczeniu osoby (wraz z podaniem imienia i nazwiska, która będzie brała udział w przedmiocie zamówienia wraz z fakturą,
- d. zamawiający był uprawniony do kontroli spełnienia przez Wykonawcę wymagań dotyczących zapewnienia czynnego udziału osoby, w której mowa w pkt. 2 przez cały okres trwania umowy na realizację przedmiotu zamówienia,
- e. Zamawiający na każdym etapie realizacji przedmiotu zamówienia miał prawo zwrócić się do Wykonawcy o przedstawienie dokumentacji poświadczającej zatrudnienie osoby, o której mowa w pkt. 2 (umowy o pracę z zakresem obowiązków, orzeczenia o niepełnosprawności/zaświadczenia z Urzędu Pracy) wraz z dowodami potwierdzającymi odprowadzanie składek na ubezpieczenie społeczne,
- f. w przypadku niezatrudnienia/niezaangażowania w sposób nieprzerwany przy realizacji przedmiotu zamówienia wymaganej/wymaganych przez Zamawiającego liczby osób niepełnosprawnych I/LUB bezrobotnych w przewidzianej przez Zamawiającego formie (tj. na podstawie umowy o pracę, w łącznym wymiarze czasu pracy, co najmniej ½ etatu), Wykonawca był zobowiązany do zapłacenia

Zamawiającemu kary umownej w wysokości 100 zł za każdy dzień kalendarzowy dokonania naruszenia,

- g. Zamawiający zastrzegł sobie prawo do kontroli sposobu wykonywania przedmiotu zamówienia w każdym momencie jego realizacji. Kontrola była przeprowadzona bez wcześniejszego powiadomienia Wykonawcy o zamiarze jej przeprowadzenia, w miejscach realizacji przedmiotu zamówienia i maila na celu zweryfikowanie rzeczywistych warunków jego wykonywania, w szczególności weryfikacji udziału w realizacji przedmiotu zamówienia osób niepełnoprawnych i/lub bezrobotnych wskazanych przez Wykonawcę.

Punkty za kryterium zostały przyznane na podstawie Oświadczenia o spełnieniu klauzuli społecznej stanowiącego **Załącznik 4** do niniejszego zapytania.

Oferta, która spełniła powyższe kryterium, tj. Wykonawca przedstawił razem z ofertą ww. podpisane oświadczenia otrzymała 20 pkt. Oferta, która nie spełniła kryterium otrzymała 0 pkt.

W tym kryterium Wykonawca mógł uzyskać maksymalnie 20 pkt.

Maksymalnie zdobyto 100 pkt zgodnie z wzorem:

$$W = C + KS$$

gdzie:

W – Ocena końcowa;

C – przyznane punkty w ramach kryterium;

KS – przyznane punkty w ramach kryterium aspekty społeczne.

6. Dla postępowania Zamawiający określił, że o zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniali następujący warunek:

Część 1:

- Posiadał wykształcenie wyższe medyczne lub około – medyczne;
- Posiadał doświadczenie w zakresie przygotowania opracowań/publikacji związanych z profilaktyką zdrowotną w obszarze chorób kręgosłupa.

Zamawiający uznał warunek doświadczenia za spełniony, gdy Wykonawca wykazał się doświadczeniem w należyтым wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi, odpowiadającej swoim rodzajem usłudze, stanowiącej przedmiot zamówienia.

W opinii Zespołu Kontrolującego, tak postawiony warunek, dotyczący wykształcenia wyższego medycznego lub około-medycznego, narusza Wytyczne kwalifikowalności (Rozdział 6.5.2, pkt. 9 lit a) i b)). Zamawiający wymagał, aby Wykonawca przedstawił dokument potwierdzający wymagane doświadczenie a tym czasem w postępowaniu ofertę złożyła spółka prawa handlowego, która z oczywistych powodów nie mogła przedstawić takiego dokumentu, a spełnienie postawionych przez Zamawiającego wymagań oceniono w oparciu o dokumenty osoby fizycznej wskazanej przez Wykonawcę. W związku z powyższym zaistniały przesłanki do nałożenia korekty finansowej wynikającej z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r. poz. 971) wraz z późniejszymi zmianami wprowadzonymi Rozporządzeniem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22.06.2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem

zamówień – wysokość korekty 25% (pkt. 14 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia).

Część 2:

- Wykonawca dysponował co najmniej 3-osobowym zespołem specjalistów:
 - ✓ Dyrektor artystyczny/kreatywny lub Osoba na innym stanowisku, ale zajmująca się tworzeniem koncepcji kampanii;
 - ✓ Copywriter;
 - ✓ Ilustrator.

Specjaliści musieli wykazać się doświadczeniem w należyтым wykonaniu, w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy – w tym okresie, co najmniej jedną usługą, odpowiadającą swoim rodzajem usłudze, stanowiącej przedmiot zamówienia.

Za usługę odpowiadającą swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia uważało się w przypadku:

- ✓ Dyrektor artystyczny/kreatywny lub Osoba na innym stanowisku, ale zajmująca się tworzeniem koncepcji kampanii – stworzenie strategii komunikacji dla kampanii edukacyjnej w obszarze zdrowia;
- ✓ Copywriter – przygotowanie tekstów wykorzystywanych w kampanii edukacyjnej w obszarze zdrowia;
- ✓ Ilustrator – przygotowanie autorskich ilustracji na rzecz kampanii edukacyjnej w obszarze zdrowia.

Część 3:

- Wykonawca musiał wykazać się doświadczeniem w należyтым wykonaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy – w tym okresie, co najmniej jednej usługi, odpowiadającej swoim rodzajem usłudze, stanowiącej przedmiot zamówienia.

Dodatkowo o udzielenie zamówienia nie mogli ubiegać się Wykonawcy, którzy:

- Z udziału w postępowaniu wykluczone zostały osoby, które powiązane były z Zamawiającym (Liderem i Partnerem Projektu) osobowo lub kapitałowo. Przez powiązanie kapitałowe lub osobowe rozumiało się wzajemne powiązania między Zamawiającym lub osobami wykonującymi w imieniu Zamawiającego czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzaniem procedury wyboru Wykonawcy a Wykonawcą, polegające w szczególności na:
 - ✓ uczestniczeniu w spółce jako wspólnik spółki cywilnej lub spółki osobowej,
 - ✓ posiadaniu udziałów lub co najmniej 10 % akcji,
 - ✓ pełnieniu funkcji członka organu nadzorczego lub zarządzającego, prokurenta, pełnomocnika,
 - ✓ pozostawaniu w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa drugiego stopnia lub powinowactwa drugiego stopnia w linii bocznej lub w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli.

7. Zgodnie z zapisami zawartymi w Zapytaniu ofertowym, termin składania ofert został wyznaczony na dzień 29.01.2021 r. do godziny 09:00. Termin realizacji umowy Zamawiający wyznaczył:
 - Dla części 1 – od dnia zawarcia umowy do 15.02.2021 r.;
 - Dla części 2 – od dnia zawarcia umowy do 28.02.2021 r.;
 - Dla części 3 – od dnia zawarcia umowy do 15.03.2021 r.
8. Wraz z ofertą Wykonawca złożył Oświadczenie o braku powiązań kapitałowych.
9. Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych. Wykonawca mógł złożyć ofertę na dowolną liczbę części.

10. Zamawiający nie przewidział składania ofert wariantowych.

11. W opisie przedmiotu zamówienia nie nawiązano do określonego wyrobu, źródła ani znaków towarowych, patentów, rodzajów czy też specyficznego pochodzenia. Nie odnosi się on również do żadnych norm czy nazw własnych. W związku z powyższym, w opinii ZK opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany.

12. Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy, tj.:

- Warunki oraz termin płatności, w szczególności w przypadku konieczności uwzględnienia okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy o udzielenie zamówienia, jak również w przypadku gdy ze względu na interes Zamawiającego zmiana warunków oraz terminu płatności jest konieczna;
- Sposób wykonania przedmiotu zamówienia, w szczególności gdy zmiana sposobu realizacji zamówienia wynika ze zmian w obowiązujących przepisach prawa bądź wytycznych mających wpływ na wykonanie zamówienia;
- Zmiana terminu realizacji zamówienia, jeżeli z przyczyn organizacyjnych oraz epidemicznych nie będzie możliwości przeprowadzenia usługi w założonym terminie;
- Zamawiający zastrzega sobie możliwość rezygnacji (bez konsekwencji finansowych) z realizacji zamówienia.

W przypadku, gdy wybrany Wykonawca odstąpił od podpisania umowy, Zamawiający podpisał umowę z kolejnym Wykonawcą, który w postępowaniu o udzielenie zamówienia uzyskał najwyższą liczbę punktów.

13. W dokumentacji znajduje się Protokół wyboru ofert z dnia 01.02.2021 r. W odpowiedzi na zapytanie upublicznione w sposób określony w pkt. 5.3 wpłynęło osiem ofert złożonych przez:

- Część 1:
 - ✓ Oferta nr 1 – BMK Szkolenia i Rehabilitacja Sp. z o.o., ul. Mińska 38, 54-610 Wrocław – oferta z ceną 6 700,00 zł brutto - oferta uzyskała 100,00 pkt.
Liczba uzyskanych punktów: 100,00 pkt.
 - ✓ Oferta nr 2 – INNOVA [REDAKTOWANE] – oferta z ceną 6 800,00 zł brutto - oferta uzyskała 98,82 pkt.
Liczba uzyskanych punktów: 98,82 pkt.
- Część 2:
 - ✓ Oferta nr 1 – BMK Szkolenia i Rehabilitacja Sp. z o.o., ul. Mińska 38, 54-610 Wrocław – oferta z ceną 49 900,00 zł brutto - oferta uzyskała 96,95 pkt.
Liczba uzyskanych punktów: 96,95 pkt.
 - ✓ Oferta nr 2 – INNOVA [REDAKTOWANE] – oferta z ceną 48 000,00 zł brutto - oferta uzyskała 100,00 pkt.
Liczba uzyskanych punktów: 100,00 pkt.
- Część 3:
 - ✓ Oferta nr 1 – Kolumb [REDAKTOWANE]
 - oferta z ceną 6 396,00 zł brutto - oferta uzyskała 60,06 pkt.,
 - Klauzula społeczna – oferta uzyskała 20,00 pkt.**Liczba uzyskanych punktów: 80,06 pkt.**
 - ✓ Oferta nr2 – Agencja Reklamy Eureka Puls [REDAKTOWANE]
 - oferta z ceną 5 607,30 zł brutto - oferta uzyskała 68,44 pkt;
 - Klauzula społeczna – oferta uzyskała 0,00 pkt.**Liczba uzyskanych punktów: 68,44 pkt.**
 - ✓ Oferta nr 3 – Omega Sp. z o.o., ul. Chorzowska 108/8, 40-101 Katowice:

- oferta z ceną 6 765,00 zł brutto - oferta uzyskała 56,72 pkt;
- Klauzula społeczna – oferta uzyskała 0,00 pkt.

Liczba uzyskanych punktów: 56,72 pkt.

- ✓ Oferta nr 4 – MBROS [REDAKTOWANE]
 - oferta z ceną 29 500,00 zł brutto - oferta uzyskała 13,00 pkt.,
 - Klauzula społeczna – oferta uzyskała 0,00 pkt.

Liczba uzyskanych punktów: 13,00 pkt.

- ✓ Oferta nr 5 – Drukarnia i Wydawnictwo MasterPrint Sp. z o.o., ul. Wrocławska 1B, 55-010 Żerniki Wrocławskie:
 - oferta z ceną 6 900,00 zł brutto - oferta uzyskała 55,62 pkt.,
 - Klauzula społeczna – oferta uzyskała 20,00 pkt.

Liczba uzyskanych punktów: 75,62 pkt.

- ✓ Oferta nr 6 – Drukarnia Euro Druk [REDAKTOWANE]
 - oferta z ceną 4 797,00 zł brutto – oferta uzyskała 80,00 pkt,
 - Klauzula społeczna – oferta uzyskała 0,00 pkt.

Liczba uzyskanych punktów: 80,00 pkt.

Oferta nr 6 została odrzucona, ponieważ Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, tj. z dokumentów potwierdzających doświadczenie nie wynikało spełnienie warunków wymaganych przez Zamawiającego w zakresie doświadczenia.

Znajdujący się w dokumentacji Protokół zawiera błędy oraz nie pozwala w sposób jednoznaczny prześledzić procesu oceny ofert:

1. Dla części 3 nie wskazano przyczyn odrzucenia oferty nr 8 Drukarnia [REDAKTOWANE]
2. Dla części 1 błędnie opisano sposób wyboru oferty, wskazując art. 248 ustawy Pzp, podczas gdy Partner nie podlega przepisom ustawy Pzp a stan faktyczny wskazuje, że z dwoma wykonawcami, którzy uzyskali taką samą liczbę punktów przeprowadzono negocjacje cenowe – taką możliwość dopuszcza treść Zapytania ofertowego.
3. Dla części 3 wskazano, że jedną z przyczyn odrzucenia oferty nr 8 złożonej przez Drukarnię [REDAKTOWANE] jest fakt, że nie zakreślono deklaracji dotyczącej spełnienia kryterium społecznego. Jest to kryterium punktowe, więc Partner nie miał podstaw do odrzucenia oferty z tego tytułu a jedynie do nieprzyznania punktacji w powyższym zakresie.
4. Dla części 3 w ofercie złożonej przez Agencję Reklamy Eureka Plus [REDAKTOWANE] w załączniku nr 4 nie wskazano, której części dotyczy oferta. Tym samym, zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego trybem postępowania oferta ta powinna zostać odrzucona.
5. Dla części 3 we wszystkich złożonych ofertach zostały błędnie wyliczone punkty za cenę i nie są adekwatne do tych, które poszczególni oferenci powinni otrzymać.

Powyższe błędy i uchybienia nie miały wpływu na wynik postępowania, niemniej jednak w opinii Zespołu Kontrolującego Protokół z postępowania nie pozwala zachować ścieżki audytu a tym samym zaistniały przesłanki do nałożenia korekty finansowej wynikającej z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r. poz. 971) wraz z późniejszymi zmianami wprowadzonymi Rozporządzeniem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22.06.2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt

finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – wysokość korekty 25% (pkt. 16 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia).

14. W dokumentacji znajduje się oświadczenie osoby wykonującej czynności w imieniu Zamawiającego z dnia 01.02.2021 r. o braku powiązań z Wykonawcami biorącymi udział w postępowaniu.
15. W ramach kontrolowanego postępowania Beneficjent nie przewidział postępowań uzupełniających.
16. W ramach postępowania podpisano umowę z wybranymi Wykonawcami:
 - W dniu 01.02.2021 r.:
 - Umowa zawarta z BMK Szkolenia i Rehabilitacja Sp. z o.o., ul. Mińska 38, 54-610 Wrocław. Zgodnie z zawartą umową wynagrodzenie będzie wynosić 6 700,00 zł brutto;
 - Umowa zawarta z INNOVA [REDAKTURA]. Zgodnie z zawartą umową wynagrodzenie będzie wynosić 48 000,00 zł brutto;
 - Umowa zawarta z Kolumb [REDAKTURA]. Zgodnie z zawartą umową wynagrodzenie będzie wynosić 6 396,00 zł brutto.
17. W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający zawarł aneks:
 - W dniu 28.02.2021 r. podpisano aneks zgodnie z zapisem „Zmiana terminu realizacji zamówienia, jeżeli z przyczyn organizacyjnych oraz epidemicznych nie będzie możliwości przeprowadzenia usługi w założonym terminie”, a tym samym zmieniono zapis w §1. Od momentu podpisania umowy do końca kwietnia 2021 r. Zamawiający dostarczy Wykonawcy materiały merytoryczne opracowane w części 1, przy założeniu, że Wykonawca części 1 ma czas do 15.02.2021 r. na opracowanie merytoryczne.
18. Informacja o wyniku postępowania została upubliczniona na portalu Baza Konkurencyjności pod adresem: <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/28191?sekcja=oferty>.
19. Zamówione produkty zostały dostarczone zgodnie z Umową. Na potwierdzenie powyższego Partner przekazał:
 - Część 1: Faktura VAT nr FP/37/03/2021 z dnia 31.03.2021 r. (termin płatności do dnia 07.04.2021 r.), wystawiona na kwotę 6 700,00 zł brutto; Opis do faktury; Polecenie księgowania z dnia 31.03.2021 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 31.03.2021 r.;
 - Część 2: Faktura VAT nr 6/04/2021 z dnia 29.04.2021 r. (termin płatności do dnia 28.05.2021 r.), wystawiona na kwotę 48 000,00 zł brutto; Opis do faktury; Polecenie księgowania z dnia 29.04.2021 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 08.06.2021 r.;
 - Część 3: Faktura VAT nr FA/107/05/2021 z dnia 19.05.2021 r. (termin płatności do dnia 18.06.2021 r.), wystawiona na kwotę 6 396,00zł brutto; Opis do faktury; Polecenie księgowania z dnia 19.05.2021 r.; Potwierdzenie zapłaty z dnia 12.07.2021 r.

ZK, w trakcie weryfikacji dokumentacji finansowej zwrócił uwagę, że Faktura VAT nr 6/04/2021 z dnia 29.04.2021 r. (termin płatności do dnia 28.05.2021 r.) oraz Faktura VAT nr FA/107/05/2021 z dnia 19.05.2021 r. (termin płatności do dnia 18.06.2021 r.) zostały opłacone po terminie. ZK poprosił Partnera o wyjaśnienia w zakresie nieterminowych opłat za faktury. Partner wyjaśnił ZK, że ww. opóźnienia wynikają z faktu, że Partner czekał na przesłanie dokumentacji związanej z „Klauzulą społeczną”. Wykonawca nie naliczył odsetek karnych. **ZK przyjmuje wyjaśnienia Partnera w powyższym obszarze. Niemniej jednak w ramach zalecenia pokontrolnego ZK zobowiązuje Partnera do opłacania powstałych w ramach projektu zobowiązań w terminach określonych w umowach z wykonawcami oraz na fakturach/rachunkach wystawianych przez wykonawców – zalecenie do stosowania na bieżąco podczas realizacji Projektu.**

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dla części 1 postępowania Zamawiający wymagał, aby **Wykonawca** posiadał wykształcenie wyższe medyczne lub około – medyczne. **W opinii Zespołu Kontrolującego, tak postawiony warunek, dotyczący wykształcenia wyższego medycznego lub około-medycznego, narusza Wytyczne kwalifikowalności (Rozdział 6.5.2, pkt. 9 lit a) i b)). Zamawiający wymagał, aby Wykonawca**

przedstawił dokument potwierdzający wymagane doświadczenie a tym czasem w postępowaniu ofertę złożyła spółka prawa handlowego, która z oczywistych powodów nie mogła przedstawić takiego dokumentu a spełnienie postawionych przez Zamawiającego wymagań oceniono w oparciu o dokumenty osoby fizycznej wskazanej przez Wykonawcę. W związku z powyższym zaistniały przesłanki do nałożenia korekty finansowej wynikającej z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r. poz. 971) wraz z późniejszymi zmianami wprowadzonymi Rozporządzeniem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22.06.2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – wysokość korekty 25% (pkt. 14 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia).

2. Znajdujący się w dokumentacji Protokół z dnia 01.02.2021 r. zawiera błędy oraz nie pozwala w sposób jednoznaczny prześledzić procesu oceny ofert:

- ✓ Dla części 3 nie wskazano przyczyn odrzucenia oferty nr 8 Drukarnia [REDAKTED] – przyczyna wpisana w LS, została ustalona w wyniku weryfikacji dokumentacji przez ZK;
- ✓ Dla części 1 błędnie opisano sposób wyboru oferty, wskazując art. 248 ustawy Pzp, podczas gdy Partner nie podlega przepisom ustawy Pzp a stan faktyczny wskazuje, że z dwoma wykonawcami, którzy uzyskali taką samą liczbę punktów przeprowadzono negocjacje cenowe – taką możliwość dopuszcza treść Zapytania ofertowego;
- ✓ Dla części 3 wskazano, że jedną z przyczyn odrzucenia oferty nr 8 złożonej przez Drukarnię [REDAKTED] jest fakt, że nie zakreślono deklaracji dotyczącej spełnienia kryterium społecznego. Jest to kryterium punktowe, więc Partner nie miał podstaw do odrzucenia oferty z tego tytułu a jedynie do nieprzyznania punktacji w powyższym zakresie;
- ✓ Dla części 3 ofercie złożonej przez Agencję Reklamy Eureka Plus [REDAKTED], w załączniku nr 4 nie wskazano, której części dotyczy oferta. Tym samym, zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego trybem postępowania oferta ta powinna zostać odrzucona.
- ✓ Dla części 3 we wszystkich złożonych ofertach zostały błędnie wyliczone punkty za cenę i nie są adekwatne do tych, które poszczególni oferenci powinni otrzymać.

Powyższe błędy i uchybienia nie miały wpływu na wynik postępowania, niemniej jednak w opinii Zespołu Kontrolującego Protokół z postępowania nie pozwala zachować ścieżki audytu a tym samym zaistniały przesłanki do nałożenia korekty finansowej wynikającej z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r. poz. 971) wraz z późniejszymi zmianami wprowadzonymi Rozporządzeniem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22.06.2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – wysokość korekty 25% (pkt. 16 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia).

Biorąc pod uwagę zapisy §9 Rozporządzenia w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu (dotyczy części 1 Postępowania). W związku z powyższym, Zespół Kontrolujący na wszystkie trzy części postępowania nakłada korektę finansową określoną w pkt. 16 Rozporządzenia. Wysokość korekty 25%.

WYSOKOŚĆ KOREKTY:

Część 1:

WoP nr 4, poz. 12 – Faktura VAT nr FP/37/03/2021 z dnia 31.03.2021 r. na kwotę 6 700,00 zł brutto.

Koszty bezpośrednie: 6 700,00 zł x 25% = 1 675,00 zł.

Koszty pośrednie: 6 700,00 x 20% = 1 340,00 x 25% = 335,00 zł.

Razem: 2 010,00 zł.

Część 2:

WoP nr 5, poz. 15 – Faktura VAT nr 6/04/2021 z dnia 29.04.2021 r. na kwotę 48 000,00 zł brutto.

Koszty bezpośrednie: 48 000,00 zł x 25% = 12 000,00 zł

Koszty pośrednie: 48 000,00 x 20% = 9 600,00 x 25% = 2 400,00 zł

Razem: 14 400,00 zł.

Część 3:

WoP nr 6, poz. 10 – Faktura VAT nr FA/107/05/2021 z dnia 19.05.2021 r. na kwotę 6 396,00 zł brutto.

Koszty bezpośrednie: 6 396,00 zł x 25% = 1 599,00 zł.

Koszty pośrednie: 6 396,00 x 20% = 1 279,20 x 25% = 319,80 zł.

Razem: 1 918,80 zł.

Razem wysokość korekty: 18 328,80 zł (w tym koszty bezpośrednie 15 274,00 zł i koszty pośrednie 3 054,80 zł).

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono dwie nieprawidłowości związane z niewłaściwym stosowaniem kryteriów warunków ofert oraz błędnie wypełnionym protokołem wyboru, który nie pozwalał w sposób jednoznaczny prześledzić proces oceny ofert. Biorąc pod uwagę powyższe nieprawidłowości zaistniały okoliczności do nałożenia w oparciu o Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków w poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r. poz. 971) wraz z późniejszymi zmianami wprowadzonymi Rozporządzeniem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22.06.2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – wysokość korekty 25% (pkt. 16 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia). Biorąc pod uwagę zapisy §9 Rozporządzenia w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszych nie podlega sumowaniu (dotyczy części 1 Postępowania). W związku z powyższym, Zespół Kontrolujący na wszystkie trzy części postępowania nakłada korektę finansową określoną w pkt. 16 Rozporządzenia. Wysokość korekty 25%. Dodatkowo w trakcie weryfikacji dokumentacji ZK stwierdził, że Faktura VAT nr 6/04/2021 oraz Faktura VAT nr FA/107/05/2021 z dnia 19.05.2021 r. zostały opłacone z miesięcznym opóźnieniem. Partner przedstawił wyjaśnienie dotyczące opóźnienia w płatności za fakturę. ZK przyjął wyjaśnienia, niemniej jednak wydaje zalecenia pokontrolne w weryfikowanym obszarze.

Rozeznanie rynku

Do dnia kontroli Partner nie przeprowadził żadnego, a Beneficjent przeprowadził dziesięć postępowań w oparciu o procedurę Rozeznania rynku, tj.:

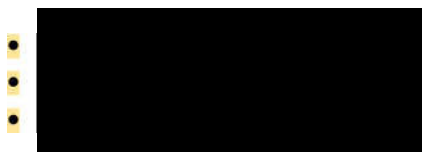
1. Postępowanie na Opracowanie i druk plakatu – szacunkowa wartość zamówienia: 15 894,34 zł netto (Weryfikowane: NIE);
2. Postępowanie na Materiały edukacyjne – opracowanie i druk broszury nt. czynników ryzyka i wczesnych objawów bólu kręgosłupa dla pacjenta - (2 tury po 2 000 sztuk) – szacunkowa wartość zamówienia: 15 894,31 zł netto (Weryfikowane: NIE);
3. Postępowanie na Przygotowanie i wdrożenie platformy e-learningowej – szacunkowa wartość zamówienia: 42 650,20 zł netto (Weryfikowane: NIE);

4. Postępowanie na Realizację filmów edukacyjnych dla pacjentów w pełnym procesie produkcyjnym: preprodukcji (pomysł na scenariusz w uzgodnieniu z Zamawiającym), przez produkcję (okres zdjęciowy), po postprodukcję (montaż, udźwiękowanie, kolaudację) wraz z emisją w TV na terenie niniejszych województw: dolnośląskiego, opolskiego, śląskiego w ramach projektu pn.: „Kręgosłup bez bólu – Profilaktyka Przewlekłych Bólów Kręgosłupa – szacunkowa wartość zamówienia: 44 717,45 zł netto (Weryfikowane: NIE);
5. Postępowanie na Fizjoterapeutyczne filmy instruktażowe z ćwiczeniami – szacunkowa wartość zamówienia: 44 717,45 zł netto (Weryfikowane: NIE);
6. Postępowanie na Opracowanie merytoryczne broszury edukacyjnej – szacunkowa wartość zamówienia: 4 878,05 zł netto (Weryfikowane: NIE);
7. Postępowanie na Dostawę zestawów fizjoterapeutycznych do ćwiczeń rehabilitacyjnych dla pacjentów – szacunkowa wartość zamówienia: 26 297,31 zł netto (Weryfikowane: NIE);
8. Postępowanie na Usługę polegającą na opracowaniu graficznym i druku 1000 kalendarzy- organizatorów uniwersalnych bez dat (do samodzielnego wpisywania) na podstawie materiałów merytorycznych przekazanych przez Zamawiającego, w ramach edukacji pacjentów w projekcie: „Kręgosłup bez bólu – Profilaktyka Przewlekłych Bólów Kręgosłupa realizowana w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym we Wrocławiu” – szacunkowa wartość zamówienia: 15 894,31 zł netto (Weryfikowane: NIE);
9. Postępowanie na Produkcję spotów radiowych wraz z emisją – szacunkowa wartość zamówienia: 21 686,96 zł netto (Weryfikowane: NIE);
10. Postępowanie na Publikacja (druk i opracowanie graficzne) 3 artykułów prasowych w gazecie o zasięgu na terenie niniejszych województw tj.: dolnośląskiego, opolskiego, śląskiego, na podstawie materiałów merytorycznych przekazanych przez Zamawiającego, w ramach edukacji pacjentów w projekcie: „Kręgosłup bez bólu – Profilaktyka Przewlekłych Bólów Kręgosłupa realizowana w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym we Wrocławiu” – szacunkowa wartość zamówienia: 14 950,00 zł netto (Weryfikowane: NIE).

Do kontroli ZK wybrał dwa postępowania nr 3 i 9, które nie podlegało weryfikacji.

Postępowanie na Przygotowanie i wdrożenie platformy e-learningowej:

Zamawiający przeprowadził szacowanie wartości zamówienia w okresie od 24.06.2020 r. do 01.07.2020 r. Zapytanie o cenę zostało skierowane w formie mailowej do oferentów:



Do dnia 01.07.2020 r. Zamawiający otrzymał następujące wyceny:

- Oferta 1 – sm32 Studio [redacted] – oferta z ceną 54 919,50 zł /brutto;
- Oferta 2 – PMConsulting Sp. z o.o., ul. Grabiszyńska 163, 53-439 Wrocław - oferta z ceną 50 000,00 zł/brutto.

Wartość zamówienia została oszacowana w dniu 02.07.2020 r. na kwotę 42 650,20 zł/ netto.

Beneficjent w dniu 06.08.2020 r. zamieścił Zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej pod adresem: <http://www.usk.wroc.pl/>.

Dodatkowo Zamawiający skierował oferty do 4 Wykonawców:

1. sm32 Studio [redacted]

2. pwa.com.pl [REDACTED]
3. Studio Interbit, ul. Szewska 14/6, 50-139 Wrocław;
4. Elocus, ul. M. Drzymały 3b/24, 87-100 Toruń.

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 17.08.2020 r. do godziny 08:30 wpłynęło sześć ważnych ofert złożonych przez:

1. sm32 Studio [REDACTED] – oferta z ceną 23 345,40 zł /netto;
2. Prosolvers Sp. z o.o., Sp. k., ul. Kosiarzy 21A, 02-953 Warszawa – oferta z ceną 119 802,00 zł netto;
3. perfekcyjneStrony.pl [REDACTED], ul. Witkiewicza 22, 64-100 Leszno - oferta z ceną 9 999,00 zł netto;
4. To Do Media Sp. z o.o., ul. Dr. Seweryna Sterlinga 16/18, 90-217 Łódź – oferta z ceną 58 917,00 zł netto;
5. Partium Sp. z o.o., ul. Jesienna 32, 05-515 Nowa Iwiczna – oferta z ceną 6 000,00 zł netto;
6. BPROG Sp. z o.o., ul. Wojska Polskiego 18/1, 05-091 Ząbki – oferta z ceną 49 200,00 zł netto.

Za najkorzystniejszą ofertę Zamawiający wybrał Wykonawcę, tj.:

- Partium Sp. z o.o., ul. Jesienna 32, 05-515 Nowa Iwiczna – oferta z ceną 6 000,00 zł netto.

W dniu 26.08.2020 r. podpisano umowę nr DZP.243.1012.2020 z Partium Sp. z o.o., ul. Jesienna 32, 05-515 Nowa Iwiczna.

Na dzień kontroli zamówienie jest w trakcie realizacji, niemniej jednak część zamówienia została już zrealizowana, co potwierdzono na podstawie dokumentów:

Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 03.11.2020 r.; Faktura VAT nr 4/11/2020 z dnia 26.11.2020 r. (termin płatności do dnia 29.01.2021 r.), wystawiona na kwotę 4 650,00 zł; Opis do faktury; Potwierdzenie zapłaty z dnia 30.03.2021 r.

ZK, w trakcie weryfikacji dokumentacji finansowej zwrócił uwagę, że Faktura VAT nr 4/11/2020 z dnia 26.11.2020 r. (termin płatności do dnia 29.01.2021 r.) została opłacona po terminie. ZK poprosił Beneficjenta o wyjaśnienia w zakresie nieterminowej opłaty za fakturę. Beneficjent wyjaśnił ZK, że zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o wydłużenie terminu płatności za fakturę do dnia 31.03.2021 r. Wykonawca przesłał prologatę, w której wyraził zgodę na przedłużenie terminu płatności za ww. fakturę do dnia 31.03.2021 r. Wykonawca nie naliczył odsetek karnych **W ramach powyższego, ZK przyjmuje wyjaśnienia i nie wydaje zaleceń pokontrolnych w tym zakresie.**

Postępowanie na Produkcję spotów radiowych wraz z emisją

Zamawiający, w dniu 19.04.2021 r., przeprowadził szacowanie wartości zamówienia na podstawie cen rynkowych w przestrzeni internetowej.

Wartość zamówienia została oszacowana w dniu 19.04.2021 r. na kwotę 21 686,96 zł.

Beneficjent, w dniu 23.04.2021 r., zamieścił Zapytanie ofertowe na swojej stronie internetowej pod adresem: <http://www.usk.wroc.pl/>.

Do upływu dnia składania ofert, tj. do dnia 12.05.2021 r., wpłynęły trzy ważne oferty złożone przez:

1. Radio Pogoda – oferta z ceną 4 198,05 zł /netto;

2. Radio Żółte Przeboje – oferta z ceną 6 116,83 zł netto;
3. Time SA (Eska, Supernova) - oferta z ceną 5 771,30 zł netto.

Za najkorzystniejszą ofertę Zamawiający wybrał Wykonawcę, tj.:

- Doradztwo Mediowe Sp. z o.o.- Radio Pogoda, ul. Czerna 810, 00-732 Warszawa – oferta z ceną 4 198,05 zł netto.

W dniu 19.05.2021 r. podpisano umowę nr DZP.242.135.2021 z Doradztwo Mediowe Sp. z o.o.- Radio Pogoda, ul. Czerna 810, 00-732 Warszawa.

Na dzień kontroli zamówienie jest w trakcie realizacji, niemniej jednak część zamówienia została już zrealizowana, co potwierdzono na podstawie dokumentów:

- Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 05.08.2021 r.; Faktura VAT Nr 21005330/FA/00005 z dnia 05.08.2021 r. (termin płatności do dnia 04.10.2021 r.), wystawiona na kwotę 2 056,56 zł; Opis do faktury; Potwierdzenie zapłaty z dnia 01.09.2021 r.;
- Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 07.10.2021 r.; Faktura VAT Nr 21007042/FA/00005 z dnia 07.10.2021 r. (termin płatności do dnia 07.12.2021 r.), wystawiona na kwotę 1 035,67 zł; Opis do faktury; Potwierdzenie zapłaty z dnia 15.10.2021 r.;
- Protokół zdawczo – odbiorczy z dnia 09.12.2021 r.; Faktura VAT Nr 21008965/FA/00005 z dnia 09.12.2021 r. (termin płatności do dnia 01.03.2022 r.), wystawiona na kwotę 1 035,68 zł; Opis do faktury; Potwierdzenie zapłaty z dnia 23.12.2021 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.

Kwalifikowalność personelu Projektu

Personel Projektu stanowi 10 osób zaangażowanych w realizację Projektu, tj.:

Beneficjent:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.

Partner:

- 1.

ZK zweryfikował dokumenty kadrowe 2 osób spośród 10 osób, stanowiących personel Projektu, co stanowi 20,00%, tj.:

- 1.

- Umowa o pracę z dnia 08.07.2020 r. zawarta na okres próbny od dnia 28.07.2020 r. do 30.09.2020 r., na stanowisku [REDAKTOWANE] w pełnym wymiarze czasu pracy;
- Umowa o pracę z dnia 30.09.2020 r. zawarta na czas określony od dnia 01.10.2020 r. do dnia 31.12.2022 r. na stanowisku [REDAKTOWANE] w pełnym wymiarze czasu pracy;
- Karta czasu pracy za okres od 08.07.2020 r. do 31.07.2020 r.;
- Karta czasu pracy za okres od 01.08.2020 r. do 31.08.2020 r.;
- Karta czasu pracy za okres od 01.09.2020 r. do 30.09.2020 r.;
- Karta czasu pracy za okres od 01.10.2020 r. do 31.10.2020 r.;
- Karta czasu pracy za okres od 01.11.2020 r. do 30.11.2020 r.;
- Protokół z wykonania zadań z dnia 03.08.2020 r.;
- Protokół z wykonania zadań z dnia 01.09.2020 r.;
- Protokół z wykonania zadań z dnia 01.10.2020 r.;
- Protokół z wykonania zadań z dnia 02.11.2020 r.;
- Protokół z wykonania zadań z dnia 02.12.2020 r.;
- Oświadczenie Personelu Projektu z dnia 03.08.2020 r.;
- Oświadczenie Personelu Projektu z dnia 01.09.2020 r.;
- Oświadczenie Personelu Projektu z dnia 07.10.2020 r.;
- Oświadczenie Personelu Projektu z dnia 02.11.2020 r.;
- Oświadczenie Personelu Projektu z dnia 02.12.2020 r.

2. [REDAKTOWANE]

- Umowa o pracę z dnia 07.12.2020 r. zawarta na czas określony od dnia 07.12.2020 r. do dnia 31.12.2022 r., na stanowisku [REDAKTOWANE] w Projekcie, w wymiarze ½ etatu pracy;
- Aneks do umowy o pracę z dnia 27.12.2021 r. zmianie ulega wymiar czasu pracy z ½ etatu na pełny wymiar czasu pracy;
- Oświadczenie personelu Projektu.
- Zgodnie z przedstawioną dokumentacją kadrową, Beneficjent i Partner angażują do Projektu personel posiadający kwalifikacje określone w WoD.
- Zgodnie z WoD oraz na podstawie przedstawionej dokumentacji stwierdzono, że liczba personelu jest adekwatna do realizowanych zadań w ramach Projektu.
- Na podstawie dokumentów kadrowych personelu wylosowanego do próby, ZK stwierdził, że osobom stanowiącym personel przyznano dodatek specjalny oraz wynagrodzenie uzupełniające w oparciu o następujące przepisy:
 - Zarządzenie Nr 82/2017 Dyrektora Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza - Radeckiego z dnia 17.11.2017 r. w sprawie ujednoczenia Regulaminu wynagradzania;
 - Regulamin wynagradzania Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza – Radeckiego z dnia 17.11.2017 r. r.;
 - Zarządzenie Nr 20/2019 Dyrektora Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza - Radeckiego z dnia 11.02.2019 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu wynagradzania Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza – Radeckiego;
 - Wytyczne w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.

Stawki jednostkowe

Podczas kontroli ustalono, że Beneficjent w badanym okresie rozliczał w Projekcie koszty na podstawie stawek jednostkowych, w ramach świadczeń zdrowotnych. Kontroli poddano następujące świadczenia wykazane w ramach pozycji znajdujących się w zestawieniu dokumentów wniosku o płatność nr POWR.05.01.00-00-0022/19-009-02 za okres od 04.04.2022 r. do 30.06.2022 r.:

Zadanie nr 1 – Wdrożenie etapu diagnostyki w profilaktyce bólów kręgosłupa:

- Poz. 1 – Wizyta u lekarza medycyny pracy;
- Poz. 2 – Koszt badania OB;
- Poz. 3 - Koszt badania morfologii krwi (podstawowa) - Wykonanie badania morfologii krwi i podanie wyników;
- Poz. 4 – Koszt badania CRP – Wykonanie badania CRP i podanie wyników;
- Poz. 5 – Koszt badania obrazowego RTG AP i boczne kręgosłupa - Wykonanie RTG AP i boczne kręgosłupa wraz z opisem;
- Poz. 6 – Koszt badania obrazowego RTG miednicy – Wykonanie RTG miednicy wraz z opisem.

Zadanie nr 3 – Wdrożenie etapu edukacyjno – rehabilitacyjnego – świadczeń fizjoterapeuty:

- Poz. 1 - Warsztaty rehabilitacji ruchowej;
- Poz. 2 – Przeprowadzenie ponownych warsztatów z rehabilitacji ruchowej.

Na dzień kontroli Partner zawarł 14 umów z POZ. Zespół Kontrolujący do próby wybrał 3 umowy, co stanowi 21,43% wszystkich umów. Partner przekazał skany umów zawartych z placówkami POZ w ramach Projektu, tj.:

1. Umowa z dnia 18.06.2021 r. zawarta pomiędzy Pracodawcą Zdrowia z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Fabrycznej 10D2 a Dolnośląskim Wojewódzkim Ośrodkiem Medycyny Pracy z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Oławskiej 14;
2. Umowa z dnia 28.03.2022 r. zawarta pomiędzy Pracodawcą Zdrowia z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Fabrycznej 10D2 a Przedsiębiorstwem Leczniczym Niepublicznym Zakładem Opieki Zwrotowej „BHMed” Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy, przy ul. Strzebińskiej 6;
3. Umowa z dnia 02.05.2022 r. zawarta pomiędzy Pracodawcą Zdrowia z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Fabrycznej 10D2 a Niepublicznym Zakładem Opieki Zdrowotnej „PRZYCHODNIA MIEJSKA” z siedzibą w Bielawie, przy ul. Wolności 148.

W ramach realizacji ww. umów Partner w § 2 ustalił poniższą kwotę rozliczania stawek jednostkowych:

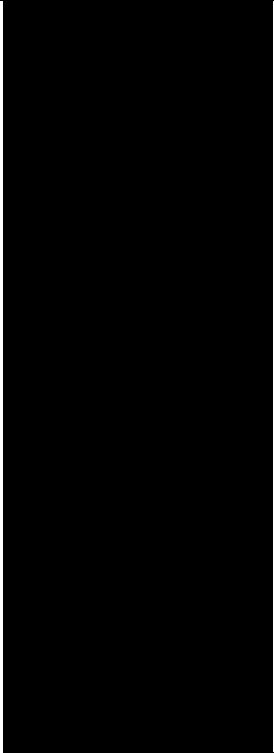
1. I i II wizytę u lekarza medycyny pracy – 74,00 zł (brutto);
2. Badanie OB – 9,10 zł (brutto);
3. Badanie morfologii krwi – 12,60 zł (brutto);
4. Badanie CRP – 18,90 zł (brutto);
5. Badanie obrazowe RTG AO i boczne kręgosłupa – 74,20 zł (brutto);
6. Badanie obrazowe RTG miednicy – 59,40 zł (brutto).

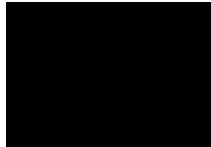
Zweryfikowano oryginały dokumentów potwierdzających osiągnięcie wskaźników odpowiadających rozliczanym stawkom jednostkowym w ramach ww. świadczeń zdrowotnych:

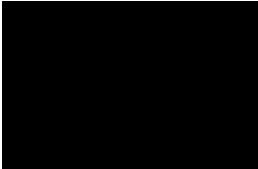
Zadanie nr 1 – Wdrożenie etapu diagnostyki w profilaktyce bólów kręgosłupa:


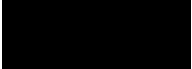
- Poz. 1 – Wizyta u lekarza medycyny pracy - zweryfikowano 22 spośród 214 oświadczeń lekarza i uczestnika projektu o udzielonym świadczeniu zdrowotnym, wykazanych w przedmiotowym wniosku, co stanowi 10,28%. Próbę dobrano na podstawie doboru eksperckiego:

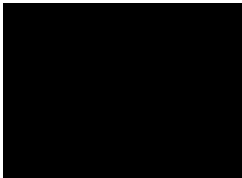


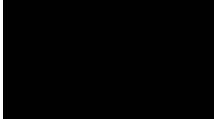
- 
- Poz. 2 – Koszt badania OB – Wykonanie badania OB. I podanie wyników - zweryfikowano 4 spośród 39 oświadczeń lekarza i uczestnika projektu o udzielonym świadczeniu zdrowotnym, wykazanych w przedmiotowym wniosku, co stanowi 10,26 %. Próbę dobrano na podstawie doboru eksperckiego:

- 
- Poz. 3 - Koszt badania morfologii krwi (podstawowa) - Wykonanie badania morfologii krwi i podanie wyników - zweryfikowano 5 spośród 46 oświadczeń lekarza i uczestnika projektu o udzielonym świadczeniu zdrowotnym, wykazanych w przedmiotowym wniosku, co stanowi 10,87%. Próbę dobrano na podstawie doboru eksperckiego:

- 
- Poz. 4 – Koszt badania CRP – Wykonanie badania CRP i podanie wyników - zweryfikowano 4 spośród 37 oświadczeń lekarza i uczestnika projektu o udzielonym świadczeniu zdrowotnym, wykazanych w przedmiotowym wniosku, co stanowi 10,81%. Próbę dobrano na podstawie doboru eksperckiego:

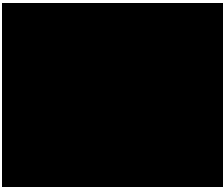
- 
- Poz. 5 – Koszt badania obrazowego RTG AP i boczne kręgosłupa - Wykonanie RTG AP i boczne kręgosłupa wraz z opisem - zweryfikowano 7 spośród 67 oświadczeń lekarza i uczestnika projektu o udzielonym świadczeniu zdrowotnym, wykazanych w przedmiotowym wniosku, co stanowi 10,45%. Próbę dobrano na podstawie doboru eksperckiego:
- 

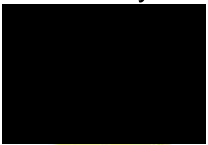
- 
- Poz. 6 – Koszt badania obrazowego RTG miednicy – Wykonanie RTG miednicy wraz z opisem – zweryfikowano 3 spośród 26 oświadczeń lekarza i uczestnika projektu o udzielonym świadczeniu zdrowotnym, wykazanych w przedmiotowym wniosku, co stanowi 11,53%. Próbę dobrano na podstawie doboru eksperckiego:



Zadanie nr 3 – Wdrożenie etapu edukacyjno – rehabilitacyjnego – świadczeń fizjoterapeuty:

- Poz. 1 – Warsztaty rehabilitacji ruchowej – zweryfikowano 5 spośród 44 oświadczeń lekarza i uczestnika projektu o udzielonym świadczeniu zdrowotnym, wykazanych w przedmiotowym wniosku, co stanowi 11,36%. Próbę dobrano na podstawie doboru eksperckiego:

- 
- Poz. 2 – Przeprowadzenie ponownych warsztatów z rehabilitacji ruchowej - zweryfikowano 4 spośród 34 oświadczeń lekarza i uczestnika projektu o udzielonym świadczeniu zdrowotnym, wykazanych w przedmiotowym wniosku, co stanowi 11,76%. Próbę dobrano na podstawie doboru eksperckiego:



W ramach poddanej kontroli próby dokumentów potwierdzono poprawność i zgodność realizowanych usług z wymogami określonymi w Regulaminie konkursu dla działania 5.1 wraz z załącznikiem nr 18, stanowiącym zestawienie stawek jednostkowych, wniosku oraz umowie o dofinansowanie, jak również Wytocznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.

Dane przekazywane we wnioskach o płatność są zgodne ze stanem faktycznym.

Zadeklarowana przez Beneficjenta kwota do rozliczenia odpowiada standardowej kwocie jednostkowej określonej dla danej usługi pomnożonej przez rzeczywistą liczbę dostarczonych jednostek:

Zadanie nr 1 – Wdrożenie etapu diagnostyki w profilaktyce bólów kręgosłupa:

- Poz. 1 – Wizyta u lekarza medycyny pracy; - Wysokość stawki jednostkowej - 74,00 zł; Liczba stawek – 214,00 szt.; Wydatki kwalifikowane – 15 836,00 zł;
- Poz. 2 – Koszt badania OB – Wykonanie badania OB. I podanie wyników - Wysokość stawki jednostkowej – 9,10 zł; Liczba stawek – 39,00 szt.; Wydatki kwalifikowane – 354,90 zł;
- Poz. 3 - Koszt badania morfologii krwi (podstawowa) - Wykonanie badania morfologii krwi i podanie wyników - Wysokość stawki jednostkowej – 12,60 zł; Liczba stawek – 46,00 szt.; Wydatki kwalifikowane – 579,60 zł;

- Poz. 4 – Koszt badania CRP – Wykonanie badania CRP i podanie wyników - Wysokość stawki jednostkowej – 18,90 zł; Liczba stawek – 37,00 szt.; Wydatki kwalifikowane – 699,30 zł;
- Poz. 5 – Koszt badania obrazowego RTG AP i boczne kręgosłupa - Wysokość stawki jednostkowej – 74,20 zł; Liczba stawek – 67,00 szt.; Wydatki kwalifikowane – 4 971,40 zł;
- Poz. 6 – Koszt badania obrazowego RTG miednicy – Wykonanie RTG miednicy wraz z opisem - Wysokość stawki jednostkowej – 59,40 zł; Liczba stawek – 26,00 szt.; Wydatki kwalifikowane – 1 544,40 zł.

Zadanie nr 3 – Wdrożenie etapu edukacyjno – rehabilitacyjnego – świadczeń fizjoterapeuty:

- Poz. 1 - Warsztaty rehabilitacji ruchowej - Wysokość stawki jednostkowej – 98,00 zł; Liczba stawek – 44,00 szt.; Wydatki kwalifikowane – 4 312,00 zł;
- Poz. 2 – Przeprowadzenie ponownych warsztatów z rehabilitacji ruchowej - Wysokość stawki jednostkowej - 90,00 zł; Liczba stawek – 34,00 szt.; Wydatki kwalifikowane – 3 060,00 zł.

Stwierdzono, że wykonana została wymagana liczba usług objętych stawką jednostkową, wykazanych we wniosku o płatność nr POWR.05.01.00-00-0022/19-009-02 za okres od 01.04.2022 r. do 30.06.2022 r. ZK stwierdził zgodność dokumentacji papierowej z danymi zawartymi w SL2014.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.

Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych

Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami wskazanymi w Umowie o dofinansowanie (§23 Umowy o dofinansowanie Projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020) oraz zgodnie z Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji i Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020.

Beneficjent oraz Partner należycie informują społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia Unii Europejskiej, w tym z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz z PO WER poprzez m.in. następujące działania:

- Umieszczenie informacji o Projekcie na stronie internetowej Beneficjenta pod adresem: <https://kbb.usk.wroc.pl/o-projekcie/>,
- Umieszczenie informacji o Projekcie na stronie internetowej Partnera pod adresem: <https://pracodawcyzdrowia.pl/dzialalnosc/projekty-aktualne/>,
- Umieszczenie informacji o Projekcie na portalu społecznościowym Facebook pod adresem: [https://www.facebook.com/PracodawcyZdrowia/photos/a.654690764554860/4019628454727724/?type=3](https://www.facebook.com/PracodawcyZdrowia/photos/a.654690764554860/4019628454727724/?type=3;);
- Umieszczenie informacji o Projekcie na stronie internetowej Rynek zdrowia pod adresem: <https://www.rynekzdrowia.pl/Farmacja/Sa-problemy-z-zakupem-waznego-leku-Nie-ma-zamiennika-a-zapotrzebowanie-jest-ogromne,239706,6.html>;
- Umieszczenie informacji o Projekcie na stronie internetowej DOZMAL pod adresem: <https://dozamel.pl/universytecki-szpital-kliniczny-we-wroclawiu-zaprasza-pracownikow-firm-z-terenu-wpp-do-udzialu-w-bezplatnym-projekcie-kregoslup-bez-bolu-profilaktyka-przewleklych-bolow-kregoslupa/>;
- Umieszczenie informacji o Projekcie na stronie internetowej prasy „Wrocław Wyborcza” pod adresem: <https://wroclaw.wyborcza.pl/wroclaw/7,35771,28877390,bole-kregoslupa-ma-86-proc-polakow-wroclawski-szpital-zapisuje.html>;

- Opublikowanie 3 artykułów edukacyjnych w prasie na terenie województwa dolnośląskiego, opolskiego i śląskiego;
- Wyemitowanie 3 spotów radiowych na terenie województwa dolnośląskiego, opolskiego i śląskiego;
- Wyemitowanie 3 filmów edukacyjnych w telewizji na terenie województwa dolnośląskiego, opolskiego i śląskiego;
- Umieszczenie, przez dwa tygodnie, na ekranach multimedialnej infografiki informacyjno-promocyjnej dotyczącej Projektu w pojazdach komunikacji miejskiej we wrześniu 2022 roku;
- Zorganizowanie na terenie Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego we Wrocławiu mobilnego stoiska informacyjno-edukacyjnego dla pacjentów;
- Zorganizowanie z Koordynatorem ds. edukacji stoiska informacyjno-promocyjnego w ramach Projektu na Białej Niedzieli w Kobierzycach;
- Rozwieszenie plakatów informacyjnych oraz pozostawienie w placówkach POZ i placówkach Medycyny Pracy broszur informacyjno-edukacyjnych;
- Zorganizowanie spotkania edukacyjnego w Zakładach Pracy (m.in. MPK, Urząd Wojewódzki we Wrocławiu, Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna, korporacje);
- Zorganizowanie nagrania w magazynie „Szlachetne zdrowie”;
- Prowadzenie kampanii informacyjno-promocyjnej z Zakładami Pracy w formie telefonicznej i e-mailowej;
- Opublikowanie ogłoszeń naboru Placówek Jednostek Służby Medycyny Pracy do Projektu;
- Wysłanie maili do członków Związku Pracodawców Zdrowia, do członków Regionalnych Związków z woj. śląskiego i opolskiego należących do Federacji Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia Porozumienie Zielonogórskie;
- Oznakowanie dokumentacji Projektu (umów, protokołów odbioru, opisów dokumentów, formularzy uczestników);
- Oznakowanie miejsca realizacji Projektu i pomieszczeń w siedzibie Beneficjenta i Partnerów;
- Oznakowanie plakatów.

W oparciu o dokumentację fotograficzną, przekazaną przez Beneficjenta i Partnera w trakcie kontroli, ZK potwierdził, że Beneficjent i Partner prawidłowo oznakowali miejsce realizacji Projektu.

Wszystkie ww. materiały zawierają prawidłowe wymagane opisy, informacje oraz logotypy. Ponadto na stronie internetowej Beneficjent i Partner zamieścili aktualny harmonogram udzielanego wsparcia:

- Beneficjent: <https://kbb.usk.wroc.pl/o-projekcie/>;
- Partner: <https://pracodawcyzdrowia.pl/dzialalnosc/projekty-aktualne/>.

ZK stwierdził, że strona internetowa Beneficjenta, na której zamieszczono krótki opis Projektu nie jest prawidłowo oznaczona - w miejscu, w którym znajduje się opis Projektu nie zostało prawidłowo umieszczone zestawienie złożone ze znaku Funduszy Europejskich, Barwami Rzeczypospolitej Polskiej znaku Unii Europejskiej (oznaczenia nie są widoczne w momencie wejścia na stronę internetową bez konieczności przewijania w dół). **W związku z powyższym ZK wydaje zalecenie pokontrolne w tym zakresie.**

W trakcie weryfikacji strony internetowej Beneficjenta ZK zauważył, że w miejscu, w którym znajduje się opis Projektu nie zostało prawidłowo umieszczone zestawienie złożone ze znaku Funduszy Europejskich, Barwami Rzeczypospolitej Polskiej znaku Unii Europejskiej (oznaczenia nie są widoczne w momencie wejścia na stronę internetową bez konieczności przewijania w dół). Konieczna jest poprawa strony internetowej tak aby logotypy były widoczne w momencie wejścia na stronę internetową bez konieczności przewijania w dół. W związku z powyższym ZK wydaje zalecenia pokontrolne w weryfikowanym obszarze.

Archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu

Beneficjent, jak i Partner, przechowują dokumenty dotyczące Projektu zgodnie z wymogami określonymi w §18 Umowy o dofinansowanie Projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020. Dokumentacja związana z Projektem przechowywana jest w siedzibie Beneficjenta, tj.: w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu, przy ul. Borowskiej 213, 50-556 Wrocław oraz w siedzibie Partnera, tj.:

- u Pracodawcy Zdrowia, przy ul. Fabrycznej 10 D2, 53-609 we Wrocławiu.

Z uwagi na sytuację epidemiczną w kraju, ZK nie był w stanie przeprowadzić oględzin w siedzibie Beneficjenta. Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta i Partnera, dokumentacja dotycząca Projektu przechowywana jest w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu. Pomieszczenia oraz szafy, w których przechowywana jest dokumentacja związana z realizacją Projektu zamykane są na klucz i dostęp do nich mają tylko osoby upoważnione. Dokumentacja związana z Projektem przechowywana jest u:

- Beneficjenta w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu, przy ul. Borowskiej 213, 50-556 Wrocław;
- Partnera Projektu: u Pracodawcy Zdrowia, przy ul. Fabrycznej 10 D2, 53-609 we Wrocławiu.

Ponadto Beneficjent i Partner stosują:

Beneficjent:

- Instrukcja Organizacji i Zakresu Działania Archiwum Zakładowego Uniwersytetu Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu;
- Zarządzenie Nr 1/2018 z dnia 04.01.20218 r. Dyrektora Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza Radeckiego we Wrocławiu w sprawie wprowadzenia Instrukcji Kancelaryjnej w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu wraz z załącznikiem:
 - Załącznik nr 1 – Instrukcja kancelaryjna.
- Zarządzenie Nr 11/2018 z dnia 12.02.20218 r. Dyrektora Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza Radeckiego we Wrocławiu w sprawie wprowadzenia Instrukcji organizacji i zakresu działania Archiwum Zakładowego Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu.

Partner:

- Procedura archiwizacji dokumentów związanych z Projektem

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.

Partnerstwo w Projekcie

W trakcie kontroli ZK potwierdził, że została zawarta Umowa partnerska, określająca podział obowiązków pomiędzy Liderem i Partnerem Projektu. Podczas kontroli, Beneficjent przekazał Umowę partnerską zawartą w dniu 20.04.2020 r. na rzecz realizacji Projektu. Umowa została zawarta pomiędzy Uniwersyteckim Szpitalem Klinicznym im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 213 a Pracodawcą Zdrowia z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Fabrycznej 10D2:

Umowa zawiera elementy wskazane w art. 33 ust. 5 ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, w tym:

- Przedmiot umowy;
- Definicje;

- Zakres zadań Stron;
- Wartość Projektu i źródła finansowania;
- Komitet Sterujący Projektu;
- Prawa i obowiązki Stron;
- Zagadnienia finansowe;
- Przetwarzanie danych osobowych;
- Prawa autorskie;
- Udzielanie zamówień w ramach Projektu;
- Działania informacyjne;
- Okres realizacji i trwałości Projektu;
- Sposób postępowania w przypadku naruszenia umowy;
- Odpowiedzialność Stron
- Czas obowiązywania umowy
- Komunikacja Stron
- Oświadczenie Stron
- Rozwiązanie Umowy
- Postanowienia końcowe

Realizacja Projektu odbywa się zgodnie z podziałem i warunkami określonymi w umowie partnerskiej. Na podstawie zweryfikowanej dokumentacji ZK nie stwierdził, aby pomiędzy Beneficjentem i Partnerem nastąpiło wzajemne niedopuszczalne zlecenie zakupu towarów lub usług.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru kontrolnego.

13

Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Obszar

Kwalifikowalność uczestników Projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych:

W trakcie weryfikacji dokumentacji ZK stwierdził, że dokumenty rekrutacyjne uczestników nie są zgodne z danymi zawartymi w SL 2014 tj.:

- ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
- ██████████ - w systemie SL 2014 brak ulicy przy adresie zamieszkania a w formularzu wpisana jest ul. Ogrodowa;
- ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
- ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
- ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: ██████████ a w formularzu wskazano adres mailowy: ██████████
- ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
- ██████████ - w systemie SL 2014 w adresie zamieszkania wpisano ██████████ a w formularzu wskazano ██████████
- ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;

- ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
- ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
- ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
- ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano numer telefonu kontaktowego ██████████ a w formularzu wskazano numer telefonu kontaktowego ██████████
- ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu wskazano adres mailowy: ██████████
- ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
- ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego;
- ██████████ - w systemie SL 2014 wpisano adres mailowy: brak@adresu.pl, a w formularzu nie wskazano adresu mailowego

Konieczna jest poprawa danych uczestnika zgodnie z dokumentami rekrutacyjnymi. W związku z powyższym ZK wydaje zalecenie pokontrolne w tym zakresie.

Obszar:

Przetwarzanie danych osobowych

W oparciu o przedstawioną podczas kontroli dokumentację, ZK stwierdził, że Beneficjent nie dochował obowiązku wynikającego z art. 21 ust 11 Umowy o dofinansowanie Projektu, tj. nie poinformował IP o planowanym powierzeniu przetwarzania danych osobowych, co najmniej na 7 dni przed podpisaniem umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

W związku z powyższym ZK wydaje zalecenia pokontrolne w powyższym zakresie.

Obszar:

Poprawność stosowania Zasady konkurencyjności
Postępowanie nr 1/2021/PCHK

W wyniku kontroli stwierdzono dwie nieprawidłowości dotyczące postępowania przeprowadzonego przez Partnera w oparciu o Zasadę Konkurencyjności, skutkujące korektą finansową (postępowanie nr 1/2021/PCHK „Opracowanie merytoryczne broszur i plakatów, opracowanie strategii komunikacji dla kampanii edukacyjnej oraz wydruk 10 000 broszur):

1. Dla części 1 postępowania Zamawiający wymagał, aby **Wykonawca** posiadał wykształcenie wyższe medyczne lub około – medyczne. **W opinii Zespołu Kontrolującego, tak postawiony warunek, dotyczący wykształcenia wyższego medycznego lub około-medycznego, narusza Wytyczne kwalifikowalności (Rozdział 6.5.2, pkt. 9 lit a) i b)). Zamawiający wymagał, aby Wykonawca przedstawił dokument potwierdzający wymagane doświadczenie a tym czasem w postępowaniu ofertę złożyła spółka prawa handlowego, która z oczywistych powodów nie mogła przedstawić takiego dokumentu a spełnienie postawionych przez Zamawiającego**

wymagań oceniono w oparciu o dokumenty osoby fizycznej wskazanej przez Wykonawcę. W związku z powyższym zaistniały przesłanki do nałożenia korekty finansowej wynikającej z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r. poz. 971) wraz z późniejszymi zmianami wprowadzonymi Rozporządzeniem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22.06.2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień – wysokość korekty 25% (pkt. 14 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia).

2. Znajdujący się w dokumentacji Protokół z dnia 01.02.2021 r. zawiera błędy oraz nie pozwala w sposób jednoznaczny prześledzić procesu oceny ofert:
- ✓ Dla części 3 nie wskazano przyczyn odrzucenia oferty nr 8 Drukarnia [REDAKTOWANE] – przyczyna wpisana w LS, została ustalona w wyniku weryfikacji dokumentacji przez ZK.
 - ✓ Dla części 1 błędnie opisano sposób wyboru oferty, wskazując art. 248 ustawy Pzp, podczas gdy Partner nie podlega przepisom ustawy Pzp a stan faktyczny wskazuje, że z dwoma wykonawcami, którzy uzyskali taką samą liczbę punktów przeprowadzono negocjacje cenowe – taką możliwość dopuszcza treść Zapytania ofertowego.
 - ✓ Dla części 3 wskazano, że jedną z przyczyn odrzucenia oferty nr 8 złożonej przez Drukarnię [REDAKTOWANE] jest fakt, że nie zakreslono deklaracji dotyczącej spełnienia kryterium społecznego. Jest to kryterium punktowe, więc Partner nie miał podstaw do odrzucenia oferty z tego tytułu a jedynie do nieprzyznania punktacji w powyższym zakresie.
 - ✓ Dla części 3 ofercie złożonej przez Agencję Reklamy Eureka Plus B. [REDAKTOWANE] w załączniku nr 4 nie wskazano, której części dotyczy oferta. Tym samym, zgodnie z przyjętym przez Zamawiającego trybem postępowania oferta ta powinna zostać odrzucona.
 - ✓ Dla części 3 we wszystkich złożonych ofertach zostały błędnie wyliczone punkty za cenę i nie są adekwatne do tych, które poszczególni oferenci powinni otrzymać.

Powyższe błędy i uchybienia nie miały wpływu na wynik postępowania, niemniej jednak w opinii Zespołu Kontrolującego Protokół z postępowania nie pozwala zachować ścieżki audytu, a tym samym zaistniały przesłanki do nałożenia korekty finansowej wynikającej z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz. U. z 2018 r. poz. 971) wraz z późniejszymi zmianami wprowadzonymi Rozporządzeniem Ministra Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22.06.2020 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z

udzielaniem zamówień – wysokość korekty 25% (pkt. 16 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia).

Biorąc pod uwagę zapisy §9 Rozporządzenia w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych wartość korekt finansowych lub pomniejszeń nie podlega sumowaniu (dotyczy części 1 Postępowania). W związku z powyższym, Zespół Kontrolujący na wszystkie trzy części postępowania nakłada korektę finansową określoną w pkt. 16 Rozporządzenia. Wysokość korekty 25%.

Wysokość wydatków uznanych za niekwalifikowalne:

1. Koszty bezpośrednie:

Część 1:

WoP nr 4:

Pozycja nr 12 – Faktura VAT nr FP/37/03/2021 z dnia 31.03.2021 r. na kwotę 6 700,00 zł

6 700,00 zł x 25% = 1 675,00 zł

Część 2:

WoP nr 5:

Pozycja nr 15 - Faktura VAT nr 6/04/2021 z dnia 29.04.2021 r. na kwotę 48 000,00 zł

648 000,00 zł x 25% = 12 000,00 zł

Część 3:

WoP nr 6:

Pozycja nr 10 - Faktura VAT nr FA/107/05/2021 z dnia 19.05.2021 r. na kwotę 6 396,00 zł

6 396,00 zł x 25% = 1 599,00 zł

Razem koszty bezpośrednie: 15 274,00 zł

2. Koszty pośrednie

Część 1:

6 700,00 x 20% = 1 340,00 zł

1 340,00 x 25% = 335,00 zł

Część 2:

48 000,00 x 20% = 9 600,00 zł

9 600,00 x 25% = 2 400,00 zł

Część 3:

6 396,00 x 20% = 1 279,20 zł

1 279,20 x 25% = 319,80 zł

Razem koszty pośrednie: 3 054,80 zł

Razem wydatki niekwalifikowalne: 18 328,80 zł (w tym koszty bezpośrednie 15 274,00 zł i koszty pośrednie 3 054,80 zł).

3. ZK w trakcie weryfikacji dokumentacji finansowej zwrócił uwagę, że Faktura VAT nr 6/04/2021 z dnia 29.04.2021 r. (termin płatności do dnia 28.05.2021 r.) oraz Faktura VAT nr FA/107/05/2021 z dnia 19.05.2021 r. (termin płatności do

		<p>dnia 18.06.2021 r.) zostały opłacone po terminie. ZK poprosił Partnera o wyjaśnienia w zakresie nieterminowych opłat za faktury. Partner wyjaśnił ZK, że ww. opóźnienia wynikają z faktu, że Partner czekał na przesłanie dokumentacji związanej z „Klauzulą społeczną”. Wykonawca nie naliczył odsetek karnych.</p> <p>Obszar: <u>Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych</u> ZK stwierdził, że strona internetowa Beneficjenta, na której zamieszczono krótki opis Projektu nie jest prawidłowo oznaczona - w miejscu, w którym znajduje się opis Projektu nie zostało prawidłowo umieszczone zestawienie złożone ze znaku Funduszy Europejskich, Barwami Rzeczypospolitej Polskiej znaku Unii Europejskiej (oznaczenia nie są widoczne w momencie wejścia na stronę internetową bez konieczności przewijania w dół).</p>
14	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	Nie stwierdzono podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym.
15	Ocena wg kryteriów	<p>1. Zgodność rzeczowa realizacji Projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/zadań) oraz sposób jego monitorowania: Projekt jest realizowany zgodnie z zakresem rzeczowym określonym we Wniosku o dofinansowanie. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono problemów z osiągnięciem założonych we wniosku o dofinansowanie wskaźników.</p> <p>2. Zarządzanie Projektem i personel Projektu: Projekt jest zarządzany w sposób poprawny. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją kadrową Beneficjent angażuje do Projektu personel posiadający kwalifikacje określone w WoD.</p> <p>3. Kwalifikowalność uczestników (w tym jakość i kompletność danych uczestników): Stwierdzono, że co do zasady Beneficjent posiada poprawną oraz kompletną dokumentację potwierdzającą kwalifikowalność uczestników indywidualnych. ZK ustalił jednak, że dokumenty rekrutacyjne uczestników nie są zgodne z danymi zawartymi w SL2014. Konieczna jest poprawa danych uczestników zgodnie z dokumentami rekrutacyjnym. W oparciu o przedstawioną podczas kontroli dokumentację, ZK stwierdził, że Beneficjent nie dochował obowiązku wynikającego z art. 21 ust 11 Umowy o dofinansowanie Projektu, tj. nie poinformował IP o planowanym powierzeniu przetwarzania danych osobowych, co najmniej na 7 dni przed podpisaniem umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. W związku z powyższym ZK wydaje zalecenia pokontrolne w powyższym zakresie.</p> <p>4. Rozliczenia finansowe: Ustalono, że rozliczenia finansowe są co do zasady prowadzone w sposób</p>

prawidłowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz umową o dofinansowanie. Zweryfikowane wydatki ujęte we wniosku o płatność nr POWR.05.01.00-00-0022/19-009-002 za okres od 01.04.2022 r. do 30.06.2022 r. zostały uznane za kwalifikowalne. Jednak w toku stwierdzono dwie nieprawidłowości dotyczące postępowania przeprowadzonego przez Partnera w oparciu o Zasadę Konkurencyjności, skutkujące korektą finansową (postępowanie nr 1/2021/PCHK „Opracowanie merytorycznego broszur i plakatów, opracowanie strategii komunikacji dla kampanii edukacyjnej oraz wydruk 10 000 broszur). Zamówienie podzielone było na 3 części:

- Część 1 - Opracowanie merytoryczne broszur i plakatów dla podmiotów medycyny pracy oraz podmiotów POZ;
- Część 2 - Opracowanie strategii komunikacji dla kampanii edukacyjnej dot. profilaktyki chorób kręgosłupa;
- Część 3 - Druk 10 000 broszur edukacyjnych oraz 100 plakatów nt. profilaktyki bólów kręgosłupa dla placówek medycyny pracy oraz podmiotów POZ wraz z kolportażem do placówek.

W ramach kontroli stwierdzono wydatki niekwalifikowalne, tj.:

- **Część 1:** Faktura VAT nr FP/37/03/2021 z dnia 31.03.2021 r. – kwota faktury 6 700,00 złotych – wydatek rozliczany w WoP nr 4, poz. 12 – wysokość korekty 25%; Kwota korekty: 2 010,00 zł (koszty bezpośrednie: 1 675,00 zł, koszty pośrednie: 335,00 zł);
- **Część 2:** Faktura VAT nr 6/04/2021 z dnia 29.04.2021 r. na kwotę 48 000,00 zł brutto – wydatek rozliczony w WoP nr 5, poz. 15 – wysokość korekty 25%; Kwota korekty: 14 400,00 zł (koszty bezpośrednie: 12 000,00 zł, koszty pośrednie: 2 400,00 zł);
- **Część 3:** - Faktura VAT nr FA/107/05/2021 z dnia 19.05.2021 r. na kwotę 6 396,00 zł brutto – wydatek rozliczony w WoP nr 6, poz. 10 – wysokość korekty 25%; Kwota korekty: 1 918,80 zł (koszty bezpośrednie: 1 599,00 zł, koszty pośrednie: 319,80 zł).

Razem wydatki niekwalifikowalne: 18 328,80 zł (w tym koszty bezpośrednie 15 274,00 zł i koszty pośrednie 3 054,80 zł).

5. Zgodność realizacji Projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne):

W ramach kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które opisano w Informacji Pokontrolnej. W efekcie wykrytych błędów, ZK nałożył korektę finansową, której wysokość opisano powyżej, w pkt. 13.

Wysokość wydatków uznanych za niekwalifikowalne:

Postępowanie na Opracowanie merytoryczne broszur i plakatów, opracowanie strategii komunikacji dla kampanii edukacyjnej oraz wydruk 10 000 broszur.

1. Koszty bezpośrednie:

Część 1:

WoP nr 4:

Pozycja nr 12 – Faktura VAT nr FP/37/03/2021 z dnia 31.03.2021 r. na kwotę 6 700,00 zł

6 700,00 zł x 25% = 1 675,00 zł

Część 2:

WoP nr 5:

Pozycja nr 15 - Faktura VAT nr 6/04/2021 z dnia 29.04.2021 r. na kwotę 48 000,00 zł
648 000,00 zł x 25% = 12 000,00 zł

Część 3:

WoP nr 6:

Pozycja nr 10 - Faktura VAT nr FA/107/05/2021 z dnia 19.05.2021 r. na kwotę 6 396,00 zł

6 396,00 zł x 25% = 1 599,00 zł

Razem koszty bezpośrednie: 15 274,00 zł

2. Koszty pośrednie

Część 1:

6 700,00 x 20% = 1 340,00 zł

1 340,00 x 25% = 335,00 zł

Część 2:

48 000,00 x 20% = 9 600,00 zł

9 600,00 x 25% = 2 400,00 zł

Część 3:

6 396,00 x 20% = 1 279,20 zł

1 279,20 x 25% = 319,80 zł

Razem koszty pośrednie: 3 054,80 zł

Razem wydatki niekwalifikowalne: 18 328,80 zł (w tym koszty bezpośrednie 15 274,00 zł i koszty pośrednie 3 054,80 zł).

ZK w trakcie weryfikacji dokumentacji finansowej zwrócił uwagę, że Faktura VAT nr 6/04/2021 z dnia 29.04.2021 r. (termin płatności do dnia 28.05.2021 r.) oraz Faktura VAT nr FA/107/05/2021 z dnia 19.05.2021 r. (termin płatności do dnia 18.06.2021 r.) zostały opłacone po terminie. ZK poprosił Partnera o wyjaśnienia w zakresie nieterminowych opłat za faktury. Partner wyjaśnił ZK, że ww. opóźnienia wynikają z faktu, że Partner czekał na przesłanie dokumentacji związanej z „Klauzulą społeczną”. Wykonawca nie naliczył odsetek karnych. **ZK przyjmuje wyjaśnienia Partnera w powyższym obszarze. Niemniej jednak w ramach zalecenia pokontrolnego ZK zobowiązuje Partnera do opłacania powstałych w ramach projektu zobowiązań w terminach określonych w umowach z wykonawcami oraz na fakturach/rachunkach wystawianych przez wykonawców – zalecenie do stosowania na bieżąco podczas realizacji Projektu.**

6. Działania informacyjno – promocyjne:

Beneficjent oraz Partner realizują działania informacyjno-promocyjne zgodnie z Umową o dofinansowanie, Wnioskiem o dofinansowanie oraz Wytocznymi w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020.

ZK stwierdził, że strona internetowa Beneficjenta, na której zamieszczono krótki opis Projektu nie jest prawidłowo oznaczona - w miejscu, w którym znajduje się

		<p>opis Projektu nie zostało prawidłowo umieszczone zestawienie złożone ze znaku Funduszy Europejskich, Barwami Rzeczypospolitej Polskiej znaku Unii Europejskiej (oznaczenia nie są widoczne w momencie wejścia na stronę internetową bez konieczności przewijania w dół). W związku z powyższym ZK wydaje zalecenie pokontrolne w tym zakresie.</p> <p>7. Archiwizacja dokumentacji: Beneficjent prawidłowo archiwizuje dokumenty w ramach realizacji Projektu.</p> <p>8. Ścieżka audytu: Na podstawie przeprowadzonych oględzin w siedzibie Beneficjenta, ZK potwierdził, iż dokumentacja dotycząca Projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu. Pomieszczenia oraz szafy, w których przechowywana jest dokumentacja związana z realizacją Projektu zamykane są na klucz i dostęp do nich mają tylko osoby upoważnione.</p> <p>Kategoria nr 2 – Projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia. Kategoria przyznawana w sytuacji, gdy w pkt 12 (Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości) Informacji pokontrolnej stwierdzone uchybienia mają skutek finansowy (są korektą czy nieprawidłowością) w kwocie nie przekraczającej równowartości w złotych 10 000 EUR.”.</p>
15	Zalecenia pokontrolne ²	<p>Rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości:</p> <p><u>Obszar:</u> Kwalifikowalność uczestników projektu: Beneficjent zostaje zobowiązany do skorygowania danych uczestników Projektu w systemie SL2014, tak aby były one spójne z dokumentacją rekrutacyjną.</p> <p><u>Obszar:</u> Przetwarzanie danych osobowych: ZK zobowiązuje Beneficjenta do przestrzegania warunków Umowy o dofinansowanie w zakresie powierzenia przetwarzania danych osobowych, tj.: poinformowania Instytucji Pośredniczącej o planowanym powierzeniu przetwarzania danych osobowych, co najmniej na 7 dni przed podpisaniem umowy w tym zakresie.</p> <p><u>Obszar:</u> Poprawność stosowania Zasady konkurencyjności:</p> <p>1. W wyniku kontroli stwierdzono dwie nieprawidłowości przy udzieleniu zamówienia na Opracowanie merytorycznego broszur i plakatów, opracowanie strategii komunikacji dla kampanii edukacyjnej oraz wydruk 10 000 broszur (Postępowanie nr 1/2021/PCHK), co skutkuje nałożeniem korekty finansowej w wysokości 25% co skutkowało nałożeniem korekty finansowej w wysokości 25% na pozycję nr 12 zestawienia do zatwierdzonego na dzień kontroli WOP nr 4, na pozycję 15 zestawienia do zatwierdzonego na dzień kontroli WOP nr 5 oraz na pozycję nr 10 zestawienia</p>

² Jeśli dotyczy

		<p>do zatwierdzonego na dzień kontroli WOP nr 6. W związku z powyższym Beneficjent, w najbliższym, składanym do IP, wniosku o płatność, powinien wykazać w tabeli „zwroty/korekty” kwoty pomniejszające o 25% wydatki rozliczone w pozycji nr 12 zestawienia do zatwierdzonego na dzień kontroli WOP nr 4, pozycji nr 15 zestawienia do zatwierdzonego na dzień kontroli WOP nr 5 oraz pozycji nr 10 zestawienia do zatwierdzonego na dzień kontroli WOP nr 6, wraz z wykazaniem w odrębnej pozycji tabeli proporcjonalnego pomniejszenia kosztów pośrednich rozliczonych we wniosku o płatność nr 4, nr 5 i nr 6 oraz wskazaniem w polu uwagi, że korekta dotyczy nieprawidłowości dotyczącej postępowania na wybór Wykonawcy Opracowanie merytorycznego broszur i plakatów, opracowanie strategii komunikacji dla kampanii edukacyjnej oraz wydruk 10 000 broszur, która została wskazana w informacji pokontrolnej nr 20/2022-2023/POWR/P z kontroli planowej (wraz z podaniem numerów umów zawartych z Wykonawcami).</p> <p>2. Partner zostaje zobowiązany do opłacania powstałych w ramach projektu zobowiązań w terminach określonych w umowach z wykonawcami oraz na fakturach/rachunkach wystawianych przez wykonawców – zalecenie do stosowania na bieżąco podczas realizacji projektu.</p> <p>Obszar: Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych: Zespół kontrolujący zobowiązuje Beneficjenta do poprawy strony internetowej, aby była zgodna z Podręcznikiem wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji dla umów podpisanych od 01.01.2018 r.</p> <p>Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń: Niewdrożenie zaleceń pokontrolnych może skutkować w uzasadnionych przypadkach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wszczęciem procedury dotyczącej nieprawidłowości, • poinformowaniem opiekuna merytorycznego o konieczności zmniejszenia autoryzowanej kwoty do wypłaty Beneficjentowi, • przygotowaniem rekomendacji do rozwiązania umowy z Beneficjentem. <p>Termin na przekazanie informacji o sposobie wdrożenia Zaleceń pokontrolnych: Beneficjent w terminie 14 dni od otrzymania niniejszej informacji pokontrolnej powinien przekazać informację Instytucji Pośredniczącej nt. sposobu wdrożenia zaleceń pokontrolnych.</p>
16.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	02.01.2023 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) podmiot

kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Kamila Ignalewska

(Podpis Kierownika Zespołu Kontrolującego)

Podpisano elektronicznie

Signature Not Verified



Dokument podpisany przez Kamila Ignalewska

Data: 2023.01.02 12:35:40 CET

Daria Urbanowicz

(Podpis Członka Zespołu Kontrolującego)

Podpisano elektronicznie

Signature Not Verified



Dokument podpisany przez Daria Katarzyna Urbanowicz

Data: 2023.01.02 12:33:07 CET

Naczelnik Wydziału Kontroli 2

Ernest Bober

(Podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej)

Podpisano elektronicznie