

Nazwa dokumentu:**Projekt Ustawy o zmianie ustawy o statystyce publicznej oraz niektórych innych ustaw (Projekt z dnia 11.09.2024 r.). Uzgodnienia międzyresortowe****Uwagi – Ministerstwo Sprawiedliwości, Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych (DIRS)**

Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1	MS	Art. 1 pkt 8 (art. 40a ust 2 pkt 2)	<p>Wadliwe jest uzależnianie rozpoczęcia automatycznego przekwalifikowania przez REGON od otrzymania od Ministra Sprawiedliwości zestawienia, o którym mowa w projektowanym art. 40a ust 2 pkt 2.</p> <p><u>Po pierwsze</u> REGON posiada wszystkie informacje umożliwiające rozpoczęcie automatycznego przeklasyfikowania przedmiotu działalności i ma wszelkie przesłanki by określić zakres koniecznego działania.</p> <p><u>Po drugie</u> Minister Sprawiedliwości nie jest w stanie opracować takiej listy wobec niemożności określenia kryteriów wyłącznie na podstawie danych zamieszczonych w rejestrze.</p> <p><u>Po trzecie</u> Minister Sprawiedliwości nie może zgodzić się na rozwiązanie, w którym rozpoczęcie tak istotnego dla interoperacyjności rejestru Regon i KRS w zakresie PKD zależeć będzie od bliżej niezdefiniowanych czynności i opierać się o listę której katalog będzie zmieniać się w czasie.</p> <p>Lista taka mogłaby być nieaktualna już w momencie jej przekazywania.</p> <p><u>Po czwarte</u> brak uzasadnienia tego rozwiązania, przy wyżej wskazanych wadach, pozwala uznać je za zbędne.</p>	<p>Z uwagi na brak możliwości opracowania przez Ministra Sprawiedliwości listy podmiotów, które wymagają automatycznego przeklasyfikowania przedmiotu działalności gospodarczej, decyzję o podmiotach , które podlegają przeklasyfikowaniu powinien podjąć Rejestr REGON, w którego posiadaniu są już niezbędne informacje.</p>	
2	MS	Art. 1 pkt 8 (art. 40a ust 2)	Sformułowanie „przeklasyfikowanie wskazanych kodów przedmiotu działalności według PKD” jest	Do wyjaśnienia potrzeb projektodawców, ewentualnie zmiana zapisu, co może skutkować zmianą mechanizmu	

			co do zasady niewystraczające. W KRS znajdują się poza kodami PKD ich opisy. Zdarzają się sytuacje, w których opis nie odpowiada literalnie treści opisu kodu PKD zawartego w Rozporządzeniu RM. Należy rozstrzygnąć, czy takie sytuacje winny być objęte kwestią przeklasyfikowania (wówczas obok nowego kodu należy dokonać zmiany jego opisu), czy też wpisując nowy kod PKD należy pozostawić dotychczasowy opis.	przeklasyfikowania. Niezbędne jest uwzględnienie w zapisach ustawy, że nie tylko kody będą wymagały przeklasyfikowania ale również opisy.	
3	MS	Art. 1 pkt 8 (art 40a ust 2 pkt 3)	W dwóch punktach objętych ust 3 zbędnie rozdzielono zagadnienie przesłania informacji o zmienionych kodach PKD do KRS (pkt 1) i dokonanie wpisu do KRS (pkt 2). To nie „KRS dokonuje wpisu”, lecz po przeklasyfikowaniu dokonywany jest wpis automatyczny na zasadach określonych w Ustawie o KRS. Należy unikać regulacji, która może (z uwagi na upływ czasu pomiędzy przesłaniem informacji a dokonaniem wpisu z urzędu) wpływać na aktualność PKD ujawnionych w KRS. Należy podjąć do wpisów PKD z urzędu na takim samym poziomie szczegółowości zapisów ustawowych, jak przy NIP i REGON.	Rejestr REGON inicjuje wpis automatyczny kodów PKD po ich przeklasyfikowaniu na zasadach określonych w ustawie o Krajowym Rejestrze Sądowym. Automatyczna aktualizacja przedmiotów działalności obejmuje wykreślenie dotychczas ujawnionych w rejestrze i wpisanie w ich miejsce aktualnych przedmiotów działalności ustalonych po przeklasyfikowaniu	
4	MS	Art. 12 projektu	Zagadnienie wielokrotnie zgłaszane w toku prac i uzgodnień (nawet na konferencji uzgodnieniowej w 2023 r.). Nie ustosunkowano się do uwag, co uzasadnia kolejne ich zgłoszenie. Art. 12 Projektu stanowi, iż Organy prowadzące: 1) Centralną Ewidencję i Informację o Działalności Gospodarczej; 2) krajowy rejestr urzędowy podmiotów gospodarki narodowej; 3) Krajowy Rejestr Sądowy – jeżeli rejestry te nie spełniają w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy wymagań technicznych	Usunąć art. 12 z Projektu	

		<p>umożliwiających automatyczną zmianę w tych rejestrach kodu Polskiej Klasyfikacji Działalności, w sposób określony w jednoznacznych relacjach pomiędzy obowiązującą i wprowadzaną albo zmienianą klasyfikacją, o których mowa art. 40a i 40b ustawy zmienianej w art. 1 oraz w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust 2 i 3 ustawy zmienianej w art. 1, dostosują wymienione rejestry do tych wymagań technicznych, w terminie do dnia 31 grudnia 2025 r.</p> <p><u>Przepis zbędny a nadto wadliwie zredagowany.</u></p> <p>Po pierwsze, należy wskazać, iż potrzeba dokonania zmian w systemie teleinformatycznym KRS wynika, nie z brzmienia art. 12 Projektu, lecz z treści zmian wprowadzonych art. 5 Projektu, dodających po art. 20 ust 1a oraz 20d Ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (dalej Ustawa o KRS). Dodawane w Ustawie o KRS przepisy stanowią kompletną regulację, której implementacja techniczna jest konieczna w systemie teleinformatycznym w którym prowadzony jest KRS. W/w regulacja ma termin wejścia w życie określony na dzień 31 grudnia 2025 r. (tak art. 21 pkt 4 Projektu) W tym kontekście art. 9 projektu <u>nie jest ani niezbędny, ani nie wpływa na zakres czy też czytelność proponowanej regulacji w zakresie stworzenia możliwości technicznych automatycznej zmiany w KRS kodu PKD. Jest przepisem zbędnym.</u></p> <p>Po drugie, uzasadnienie Projektu nie wskazuje na żadne okoliczności uzasadniające zamieszczenie normy objętej treścią art. 12. W uzasadnieniu dla zamieszczenia art. 12 w punkcie XV Projektu (str. 23 nast.) nie wskazano ZADNYCH okoliczności wskazujących na potrzebę zamieszczenia normy</p>		
--	--	---	--	--

			<p>odpowiadającej art. 12 Projektu. Dawne uzasadnienie przynajmniej wskazywało na:</p> <p>„W art. 9 (obecnie 12) wyznaczono organom prowadzącym: CEIDG (tj. ministrowi właściwemu ds. spraw gospodarki), rejestr REGON (tj. Prezesowi GUS) oraz KRS (tj. Ministrowi Sprawiedliwości) termin na dostosowanie tych rejestrów urzędowych do wymagań technicznych umożliwiających automatyczną zmianę w tych rejestrach kodu Polskiej Klasyfikacji Działalności, która nastąpi w razie niedopełnienia przez podmiot wykonujący działalność gospodarczą obowiązku zgłoszenia w tych rejestrach nowego lub zmienionego kodu Polskiej Klasyfikacji Działalności w terminie wyznaczonym w tym celu w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 40 ust. 2 i 2a</p> <p>Jeżeli wymienione rejestry urzędowe nie spełniają w dniu wejścia w życie projektowanej ustawy ww. wymagań technicznych, organy prowadzące te rejestry mają obowiązek dostosować je do tych wymagań, w terminie do dnia 31 grudnia 2025 r., tj. do dnia, w którym upłynie pierwszy rok obowiązywania nowej Polskiej Klasyfikacji Działalności. Wejście w życie tej klasyfikacji planowane jest na dzień 1 stycznia 2025 roku, przy czym zakłada się, że rozporządzenie Rady Ministrów wprowadzające ten akt ustanowi dwuletni okres przejściowy równoczesnego stosowania dotychczasowej i nowej klasyfikacji. W tym okresie przedsiębiorcy będą mieli obowiązek samodzielnie złożyć wnioski o przeklasyfikowanie dotychczasowego kodu PKD w jednym z trzech wymienionych rejestrów urzędowych (CEIDG, rejestr REGON, KRS). Jeżeli nie dopełnią tego obowiązku, po upływie okresu przejściowego kod PKD zostanie w tych rejestrach zmieniony automatycznie.</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>Wyznaczony w art. 9 projektowanej ustawy okres dostosowawczy na wprowadzenie zmian organizacyjno-technicznych dotyczących każdego z wymienionych rejestrów, umożliwiających automatyczną zmianę kodu PKD, należy uznać za wystarczający, mając w szczególności na uwadze dotychczasowe konsultacje trójstronne z udziałem przedstawicieli zainteresowanych organów, prowadzone w tym zakresie już od roku 2021.”.</p> <p>Takie uzasadnienie stanowi w istocie wyłącznie powtórzenie propozycji zwartej w Art. dawnym art. 9 (obecnym art. 12) Projektu i niczego nie wyjaśnia. Nadto fakt, iż nawet takie uzasadnienie zostało usunięte z uzasadnienia projektu wydaje się spektakularnym wykazaniem braku możliwości uzasadnienia OBECNOŚCI Proponowanej NORMY ART. 12.</p> <p>Po trzecie, projektowany art. 12 Projektu budzi wątpliwość co do terminu w jakim ma istnieć obowiązek dostosowania KRS do wymogów art. 5 Projektu. Sformułowanie „jeżeli rejestry te (KRS) nie spełnią w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy wymagań technicznych...” w kontekście brzmienia art. 18 Projektu wymaga interpretacji i w sposób zupełnie zbędny ponownie reguluje już wcześniej uregulowaną problematykę. Zgodnie z art. 21 Projektu Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia z niżej wskazanymi wyjątkami. Literalne odczytanie normy art. 12 Projektu mogłoby wskazywać, iż w terminie 14 dni od daty ogłoszenia miałyby zmaterializować się opisany tam obowiązek dostawiania KRS do wymagań automatycznej zmiany kodów PKD. Wydaje się, iż taka intencja jest całkowicie sprzeczna z potrzebami GUS i zasadami prawidłowej legislacji.</p> <p>Po czwarte, materia, którą zajmuje się art. 12</p>		
--	--	--	---	--	--

			<p>Projekt, związana jest w przypadku KRS wprost z realizacją normy prawnej art. nowelizowanych zapisów Ustawy o KRS, wprowadzanej do ustawy o KRS. Skoro istnieje obowiązek dokonywania automatycznych wpisów, nieracjonalne jest wskazywanie na konieczność zmian umożliwiających zrealizowanie takiej automatyzacji. Istotą jest bowiem konkretna zmiana w KRS, a nie stan systemu teleinformatycznego KRS realizującego normę ustawową.</p> <p>Po piąte, opisywanie obowiązków dokonania zmian technicznych umożliwiających automatyczne ujawnienie niektórych zmian w PKD stanowi nielogiczny sposób ustawowego regulowania przesłanek koniecznych do funkcjonowania konkretnych norm prawnych. Nie ma legislacyjnych przykładów, aby poza nałożeniem obowiązku i określeniu konkretnych funkcjonalności wskazywać na konieczność dostosowania technicznych wymagań, które je realizują.</p> <p>Po szóste, obowiązek określony w art. 12 Projektu nałożony został na podmioty, które nie mają faktycznie możliwość jego wykonania (nawet przyjmując, iż taki obowiązek jest potrzebny i zaradny). Zgodnie z art. 2 ust 1 Ustawy o KRS rejestr KRS prowadzą w systemie teleinformatycznym sądy rejonowe (sądy gospodarcze). Uzasadnienie nie wyjaśnia przyczyn, dla których sądy prowadzące KRS miałyby podejmować czynności dostosowywania tego rejestru sądowego do wymagań opisanych w dodawanych Projektem zapisach Ustawy o KRS.</p> <p>Po siódme, jeśli konieczność zawarcia przepisu wskazującego na potrzebę dostosowania systemu prowadzącego KRS w zakresie opisanym w art. 12 jest dla projektodawców istotna, to z jakich</p>	
--	--	--	---	--

			<p>przyczyn nie stosują identycznego zabiegu legislacyjnego dla „przypomnienia” potrzeby dostosowania systemu KRS do potrzeb automatycznych wpisów w KRS zmian nazw województw, powiatów, gmin, miejscowości lub ulicy wpisanych do rejestru TERYT. Sytuacja związana z aktualizacją danych TERYT, co do potrzeb wywołujących konieczność zmian technicznych i prac informatycznych, jest identyczna, co do uwarunkowań zawartych w dyspozycji art. 12 Projektu (dla automatycznej zmiany KRS kodów PKD).</p> <p>Po ósme, warto zwrócić uwagę, iż wadliwość zapisów art. 12 była już kilkakrotnie zgłaszana projektodawcom w toku prac nad projektem. Stanowisko projektodawców nie uległo zmianie.</p>		
--	--	--	---	--	--