



MINISTER EDUKACJI I NAUKI

BKA.WK.0912.9.2020

Warszawa, dnia 22 stycznia 2021

r.

Pan
prof. dr hab. Jacek Popiel
Rektor
Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie
ul. Gołębia 24
31-007 Kraków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*¹ (dalej: *ustawa o kontroli*) oraz § 16 umowy nr MNiSW/2017/DIR/70/II+ zawartej w dniu 17 marca 2017 r.² (dalej: *Umowa, Umowa finansowa*) pomiędzy Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej również: *Minister*) a Uniwersytetem Jagiellońskim w Krakowie (dalej również: *Uczelnia, UJ, Grantobiorca*), działającym w imieniu własnym oraz członka konsorcjum Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie (dalej również: *UEK*), Minister Edukacji i Nauki³ przeprowadził w Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie kontrolę nr 13/2020 w zakresie prawidłowości realizacji ww. umowy, której przedmiotem było finansowanie projektu w ramach Programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego *Inkubator Innowacyjności+* (dalej: *Program*).

Czynności kontrolne przeprowadzone zostały w okresie od dnia 7 lipca 2020 r. do dnia 30 listopada 2020 r. przez Annę Węglarską, Joannę Petrynę oraz Renatę Ławecką-Łysakowską – głównych specjalistów w Biurze Kontroli i Audytu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

¹ Dz. U. 2020, poz. 224.

² Aneksowanej w dniu 9 stycznia 2019 r.

³ Do dnia 19 października 2020 r. - Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Na podstawie art. 47 w zw. z art. 46 ust. 1 *ustawy o kontroli*, po rozpatrzeniu zastrzeżeń do *Projektu wystąpienia pokontrolnego*, przekazuję niniejsze *Wystąpienie pokontrolne*, zawierające ustalenia oraz ocenę skontrolowanej działalności wraz z zaleceniami.

I. OCENA OGÓLNA

Skontrolowaną działalność *Grantobiorcy* w zakresie prawidłowości realizacji umowy nr MNiSW/2017/DIR/70/II+, zawartej w dniu 17 marca 2017 r., o finansowanie projektu w ramach Programu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego *Inkubator Innowacyjności+* (dalej: *Projekt*), ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**⁴.

Pozytywnie oceniono kwestie związane z:

- 1) przestrzeganiem zobowiązań wynikających z zapisów *Umowy finansowej* oraz wniosku o finansowanie w zakresie realizacji zakresu rzeczowego *Projektu*;
- 2) przestrzeganiem zobowiązań wynikających z zapisów *Umowy finansowej* w zakresie kwalifikowalności wydatków ponoszonych tytułem zatrudnienia lub oddelegowania pracowników do pełnienia zadań związanych z realizacją *Projektu*;
- 3) osiągnięciem oraz udokumentowaniem wskaźników realizacji *Projektu*;
- 4) przestrzeganiem zobowiązań, dotyczących archiwizacji dokumentów;
- 5) prowadzeniem wyodrębnionej ewidencji księgowej, umożliwiającej identyfikację środków otrzymanych na realizację *Projektu*;
- 6) przestrzeganiem zobowiązań w zakresie realizacji obowiązków związanych z informacją i promocją.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) *Grantobiorca* w postępowaniu na *Zaprojektowanie i wydruk publikacji jubileuszowej CTT CITTRU 20 plakatów B1 oraz firmowego kalendarza A4 - umowa nr* z dnia naruszył art. 32 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*⁵ (dalej: *ustawa Pzp*), ponadto nie zawarł w zaproszeniu do składania ofert pełnej informacji o kryteriach oceny ofert, dokonał wyboru wykonawcy w sposób niezgodny z ustalonymi kryteriami oceny ofert oraz nie zrealizował obowiązku pozyskania co najmniej dwóch ważnych ofert w procedurze rozeznania rynku, co było warunkiem koniecznym uznania, by wydatek został poniesiony w sposób zgodny z podrozdziałem 6.5.1 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*

⁴ *Minister* stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

⁵ Dz.U. z 2017 r., poz. 1579, ze zm.

wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (MR/H 2014-2020/23(3)07/2017) (dalej: *Wytyczne w zakresie kwalifikowalności*);

- 2) *Grantobiorca* w postępowaniu na *Przygotowanie (projekty graficzne, przygotowanie do druku, skład, zakup fotografii) i wydruk materiałów reklamowych – umowa nr z dnia* naruszył art. 32 ustawy *Pzp* oraz nie zawarł w zaproszeniu do składania ofert informacji o kryteriach oceny ofert;
- 3) W toku kontroli stwierdzono również, że *Grantobiorca* w postępowaniu na *Zakup gadżetów reklamowych – faktura VAT* naruszył art. 32 ustawy *Pzp* oraz nie dochował obowiązku przeprowadzenia postępowania z zachowaniem zasady przejrzystości, co stanowi naruszenie rozdziału 6.2 pkt 3 lit. g *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* (MR/H 2014-2020/12(02)/09/2016).

Ponadto w toku czynności kontrolnych stwierdzono uchybienia, które nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonanych zadań.

II. USTALENIA KONTROLI

2.1. *Grantobiorca* przestrzegał zobowiązań wynikających z zapisów *Umowy finansowej* oraz wniosku o finansowanie w zakresie realizacji zakresu rzeczowego *Projektu*.

Wszystkie cele *Umowy finansowej*, wyrażone w postaci planowanych do osiągnięcia wskaźników, zostały osiągnięte.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono uchybienia, przedstawione w treści niniejszego dokumentu, które nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności, zarówno w aspekcie finansowym, jak i wykonanych zadań.

Działalność *Grantobiorcy* w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

2.1.1 Struktura zarządzania *Projektem*.

Podmiotem realizującym *Projekt* było konsorcjum (dalej: *Konsorcjum*) powołane na mocy umowy konsorcjum zawartej w dniu 17 października 2016 r. (dalej: *Umowa konsorcjum*) pomiędzy Uniwersytetem Jagiellońskim a Uniwersytetem Ekonomicznym w Krakowie.

Konsorcjum powołane zostało w celu przygotowania i złożenia w ramach konkursu *Inkubator Innowacyjności+* wspólnego wniosku na realizację projektu badawczego, spełniającego wymagania Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego określone w ogłoszeniu

konkursowym z dnia 19 sierpnia 2016 r., wspólnego uczestnictwa w konkursie oraz - w przypadku zawarcia umowy o dofinansowanie - wspólnego wykonania *Projektu*.

Strony ustaliły, że liderem *Konsorcjum* jest *UJ*.

Na podstawie zawartego w dniu 17 maja 2017 r. aneksu do *Umowy konsorcjum* (stanowiącego jej integralną część) Strony ustaliły m.in. zasady współpracy w związku z realizacją *Projektu*, strukturę organizacyjną i zasady podejmowania decyzji, reguły dotyczące praw własności intelektualnej do efektów prowadzonych prac, a także zasady odpowiedzialności z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków określonych w *Umowie konsorcjum* lub w *Umowie finansowej*.

Jako ciało doradcze, działające na rzecz *Projektu* realizowanego przez konsorcjum Uniwersytetu Jagiellońskiego oraz Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie, powołano Radę Inwestycyjną (dalej również: *Rada*), w skład której weszło 6 członków wskazanych przez Dyrektora Centrum Transferu Technologii CITTRU.

Zadaniem Rady Inwestycyjnej było monitorowanie i ewaluacja działań realizowanych w ramach *Projektu* oraz zatwierdzanie decyzji dotyczących zakwalifikowania Innowacji *UJ* do udzielenia wsparcia w ramach prac przedwdrożeniowych.

(dowód: akta kontroli str. 1351-1394)

W strukturze finansowej *Projektu*, w katalogu wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem, przewidziano wynagrodzenia osób zaangażowanych bezpośrednio w jego realizację (personel badawczo - naukowy, techniczny i pomocniczy).

Grantobiorca do wydatków kwalifikowalnych zaliczył wynagrodzenia 46 osób zaangażowanych w realizację *Projektu* (w tym: 36 osób z ramienia *UJ*, 10 osób z ramienia *UEK*).

(dowód: akta kontroli str. 534-539)

Kontrolą objęto wydatki rozliczane na wynagrodzenia osobowe przez cały okres obowiązywania *Umowy*.

Za realizację projektu ze strony *UJ* – zgodnie z postanowieniami *Umowy konsorcjum* – odpowiedzialne było Centrum Transferu Technologii CITTRU.

Z przekazanej w toku kontroli *Informacji o strukturze organizacyjnej przyjętej w celu realizacji projektu Inkubator Innowacyjności+* wynika, że projekt co do zasady był realizowany w Centrum Transferu Technologii CITTRU przez kadrę tej jednostki, w tym kadrę kierowniczą, brokerów innowacji, specjalistów ds. prawnych, specjalistów ds. badań zleconych, specjalistów ds. przedsiębiorczości akademickiej. Oprócz kadry CTT CITTRU do realizacji badań przedwdrożeniowych zaangażowano kadrę naukową *UJ* (w tym pracowników naukowych,

inżynieryjno-technicznych, doktorantów i studentów) przypisaną do poszczególnych Wydziałów, na których realizowano badania przedwdrożeniowe i zgłoszoną we wnioskach konkursowych przez kierowników tych badań.

Podstawę zaangażowania w realizację *Projektu* z ramienia *UJ* stanowiły:

1. umowy o pracę (brokerzy innowacji, asystent kierownika projektu ds. administracyjno-finansowych),
2. oddelegowanie do realizacji projektu (kierownik projektu/koordynator, specjaliści ds. badań zleconych, brokerzy innowacji, specjalista ds. prawnych),
3. dodatki specjalne, w tym: jednorazowe, jednorazowe płatne po wykonaniu zadania, miesięczne (kierownik projektu, brokerzy innowacji, wykonawcy, wykonawca – specjalista ds. prawnych, specjalista ds. prawnych, koordynatorzy prac przedwdrożeniowych, doradca i konsultant prawny, specjaliści ds. badań zleconych, broker/koordynator zespołu brokerskiego, kierownik zespołu i wykonawca, koordynator).

W przypadku 5 osób podstawę zaangażowania do realizacji *Projektu* stanowiły umowy o pracę, zawarte na czas określony (z trzema osobami, w tym z dwiema - w wymiarze pełnego etatu, z jedną - w wymiarze ½ etatu) oraz na okres próbny (z dwiema osobami - w wymiarze pełnego oraz ½ etatu).

Czas, na jaki umowy zostały zawarte, mieścił się w okresie kwalifikowalności *Projektu*.

Wysokość wynagrodzenia została ustalona na podstawie Zarządzenia nr 28 Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego z 23 lutego 2017 roku w sprawie: *Regulaminu wynagradzania pracowników Uniwersytetu Jagiellońskiego* oraz Zarządzenia nr 34 Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego z 26 kwietnia 2013 roku w sprawie: wprowadzenia *Regulaminu zatrudniania i wynagradzania osób uczestniczących w Uniwersytecie Jagiellońskim w realizacji projektów współfinansowanych ze źródeł innych niż określone w art. 94 ust. 1 Ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Zarówno umowy o pracę na czas określony (art. 29 § 1¹ Kp⁶ w zw. z art. 25¹ § 4 pkt 4 Kp), jak i umowy na okres próbny zawierały informację o obiektywnych przyczynach uzasadniających ich zawarcie w brzmieniu: *konieczność zatrudnienia pracownika w wyżej wymienionym okresie związana jest z realizacją projektu MNiSW pt. „Inkubator Innowacyjności+” nr umowy MNiSW/2017/DIR/70 realizowanego ze środków projektu MNiSW „Inkubator Innowacyjności+”*.

⁶ Ustawa z 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. 2020 poz. 1320).

Do każdej umowy o pracę załączono „Szczegółowy zakres obowiązków” obejmujący zakres zadań, jakie będą wykonywane w ramach *Projektu*.

(dowód: akta kontroli str. 540-551)

Podstawą rozliczenia wydatków osobowych 13 pracowników *UJ* było oddelegowanie, które nastąpiło na podstawie 20 aneksów do umów o pracę. W siedemnastu przypadkach wynagrodzenie pracownika stanowiło wkład własny *Uniwersytetu*. W trzech – finansowane było z *Projektu*. W jednym przypadku oddelegowanie nastąpiło w wymiarze pełnego etatu⁷, w pozostałych - w wymiarze ½ etatu.

W aneksach wskazano okres oddelegowania, każdorazowo mieszczący się w ramach czasowych *Projektu*.

Podstawę oddelegowania pracownika do *Projektu* stanowił § 6 *Regulaminu zatrudniania i wynagradzania osób uczestniczących w Uniwersytecie Jagiellońskim w realizacji projektów współfinansowanych ze źródeł innych niż określone w art. 94 ust. 1 Ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym*, wprowadzonego Zarządzeniem nr 34 Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego z 26 kwietnia 2013 roku (dalej: *Regulamin UJ*).

W aneksach zawarto informację, że oddelegowanie odbywa się w związku z realizacją projektu/realizacją zadań w ramach projektu *Inkubator Innowacyjności+*, nr umowy *MNiSW/2017/DIR/70*.

Osoby oddelegowane ewidencjonowały czas pracy na rzecz *Projektu* w formie protokołów czasu pracy, zgodnie z § 6 ust. 9 *Regulaminu UJ*.

Osoby oddelegowane do *Projektu* posiadały również „Szczegółowy zakres obowiązków” jakie będą wykonywały w związku z jego realizacją.

(dowód: akta kontroli str. 552-605)

Podstawę rozliczenia wydatków osobowych pracowników *UJ* zaangażowanych w realizację *Projektu* stanowiły również:

- a) 23 dodatki jednorazowe (przyznane 18 osobom),
- b) 26 dodatków miesięcznych (przyznanych 21 osobom),
- c) 4 dodatki specjalne płatne po wykonaniu zadania (przyznane 3 osobom).

Dodatki specjalne przyznawane były w formie aneksów do umowy o pracę lub aktu mianowania.

Wszystkie decyzje o przyznaniu dodatków specjalnych podjęte zostały w okresie kwalifikowalności *Projektu*.

⁷ Podstawowy wymiar czasu pracy pracownika wynosił 2/5 etatu.

Aneksy, będące podstawą przyznania dodatków specjalnych, zawierały informację, zgodnie z którą *dodatek specjalny przyznawany jest w związku z realizacją zadań w ramach projektu Inkubator Innowacyjności+, MNiSW/2017/DIR/70.*

Podstawę przyznania dodatków specjalnych stanowił § 10 *Regulaminu UJ.*

Zgodnie z § 10 ust. 1 i 2 ww. regulacji – pracownicy Uniwersytetu wykonujący dodatkowe czynności w ramach projektu mogą otrzymywać z tego tytułu dodatek specjalny, który może być wypłacany jednorazowo lub okresowo w czasie realizacji zadań w projekcie.

Jak wyjaśniono w toku kontroli⁸ *zróżnicowanie dodatków wynika z konieczności dostosowania form wypłaty do różnych sytuacji pojawiających się w realizacji projektów w praktyce.*

Dodatek jednorazowy przyznawany jest najczęściej w sytuacji, gdy nie da się z góry precyzyjnie przewidzieć wielkości zaangażowania danego wykonawcy oraz rezultatu końcowego. Wówczas dopiero po wykonaniu zadań przyznawany i od razu wypłacany jest jeden zbiorczy dodatek odnoszący się do rzeczywistego zaangażowania i osiągniętego rezultatu.

Dodatek miesięczny przyznawany jest w sytuacji, gdy miesięczne zaangażowanie wykonawcy jest możliwe do przewidzenia i identyczne w każdym miesiącu, wówczas dodatek przyznawany jest przed wykonaniem zadań, a wykonawca co miesiąc otrzymuje ustaloną z góry kwotę dodatku.

Dodatek jednorazowy płatny po wykonaniu zadań przyznawany jest w sytuacji, gdy można z góry przewidzieć jakie będzie zaangażowanie wykonawcy w dłuższym okresie, ale nie będzie ono identyczne w każdym miesiącu, wówczas dodatek przyznawany jest przed wykonaniem zadań, a wypłacany w całości dopiero po ich wykonaniu (potwierdzonym przez kierownika projektu).

Podstawą wypłaty wszystkich form dodatku jest aneks do umowy o pracę, natomiast w przypadku dodatku jednorazowego płatnego po wykonaniu zadania dodatkowo wymagane jest potwierdzenie wykonania zadania podpisane przez kierownika projektu (w formie pisma lub maila).

W ramach realizacji *Projektu 3 osobom na podstawie 4 aneksów do umowy o pracę (z dnia 13 grudnia 2017 r. oraz 23 maja 2018 r.) przyznano dodatki jednorazowe płatne po wykonaniu zadania.*

W toku kontroli zwrócono się o wyjaśnienie, na czym polegały zadania stanowiące podstawę przyznania ww. dodatków oraz w jakim okresie zostały zrealizowane.

⁸ Wyjaśnienia z dnia 4 listopada 2020 r.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami⁹, każda z osób, której przyznano dodatek na podstawie aneksu z dnia 13 grudnia 2017 r. miała inne zadania do wykonania.

– realizowane zadania to przede wszystkim ocena wniosków na badania przedwdrożeniowe i wydawanie warunkowych decyzji zgodnie z regulaminem prac przedwdrożeniowych oraz współpraca z Radą Inwestycyjną w zakresie podejmowania przez nich decyzji o przyznaniu dofinansowania. Zadanie to było realizowane w okresie czerwiec-listopad 2017. Rezultatem są pisma zawierające te warunkowe decyzje.

– jako specjalista ds. prawnych zajmował się bieżącym przygotowaniem kontraktów oraz opiniowaniem i negocjowaniem umów związanych z badaniami zleconymi i procesem komercjalizacji. Zadanie to było przez niego wykonywane przez cały czas trwania projektu, przy czym dodatek objęty aneksem z grudnia 2017 obejmuje okres od początku projektu do listopada 2017. Rezultatami tych działań są umowy wyraportowane w sprawozdaniach cząstkowych jako umowy o współpracy z podmiotami zewnętrznymi. Nie dokumentowano w szczególności sposobu każdej aktywności podejmowanej przez pracownika, dowodem na wykonanie zadania były po prostu rezultaty czyli podpisane umowy.

– jako koordynator zespołu brokerskiego zajmował się nadzorowaniem pracy brokerów, zatwierdzaniem uzyskiwanych przez nich rezultatów, gromadzeniem danych dotyczących uzyskiwanych wskaźników, przygotowaniem sprawozdań merytorycznych. Jako broker natomiast zajmował się także prowadzeniem standardowych aktywności brokera w tym poszukiwaniem odbiorców, negocjowaniem umów i doprowadzaniem do ich podpisywania. Rezultatem jego pracy są sprawozdania merytoryczne, dane merytoryczne w sprawozdaniach finansowych oraz niektóre umowy z podmiotami zewnętrznymi do podpisania których doprowadził. Wykonywał swoją pracę przez cały czas trwania projektu, przy czym dodatek objęty aneksem z grudnia 2017 obejmuje okres od początku projektu do listopada 2017. Nie dokumentowano w szczególności sposobu każdej aktywności podejmowanej przez pracownika, dowodem na wykonanie zadania były po prostu rezultaty czyli podpisane umowy, sprawozdania, pliki zgromadzone w dokumentacji jednostki.

(dowód: akta kontroli str. 3428-3429)

Z kolei dodatek przyznany p. _____ na podstawie aneksu z dnia 23 maja 2018 r. obejmował zadania polegające na ocenie/recenzowaniu wniosków konkursów i przygotowanie warunkowych decyzji o dofinansowaniu prac przedwdrożeniowych, przy czym nie wskazano okresu, w jakim zadanie to było realizowane¹⁰.

(dowód: akta kontroli str. 3458)

⁹ Wyjaśnienia z dnia 4 listopada 2020 r.

¹⁰ Wyjaśnienia z dnia 10 listopada 2020 r.

Wykonanie zadań związanych z przyznaniem opisanych wyżej dodatków potwierdził Kierownik *Projektu* w oświadczeniach z dnia 21 grudnia 2017 r. oraz 12 czerwca 2018 r.

W związku z niespójnością wyjaśnień złożonych w zakresie trybu przyznawania dodatków jednorazowych płatnych po wykonaniu zadania a ich przyznaniem wskazanym wyżej osobom na podstawie aneksu z dnia 13 grudnia 2017 r. (odnoszącą się do daty sporządzenia aneksu przyznającego dodatek względem terminu realizacji zadania) – wystąpiono o odniesienie się do zachodzącej rozbieżności.

Ze złożonych w tym zakresie wyjaśnień wynika, iż¹¹ zgodnie z *"Regulaminem zatrudniania i wynagradzania osób uczestniczących w Uniwersytecie Jagiellońskim w realizacji projektów"* formą wypłaty jest dodatek specjalny, przyznawany jednorazowo lub okresowo, natomiast wskazane przez nas wewnętrzne tryby procedowania dodatków są tylko technicznymi rozwiązaniami ułatwiającymi wypłatę dodatków specjalnych w różnych okolicznościach spotykanych w praktyce.

Tryb dodatku jednorazowego płatnego po wykonaniu zadań został stworzony po to, aby chronić interesy zarówno wykonawcy (aneks podpisany przed przystąpieniem do realizacji zadań), jak i kierownika projektu (wypłata dopiero po potwierdzeniu wykonania), ale wciąż pozostaje tylko rozwiązaniem technicznym dla ogólnej formy dodatku specjalnego.

W opisanym przypadku rzeczywiście powinien zostać zastosowany tryb dodatku jednorazowego, ale ze względu na dużą liczbę dodatków przygotowywanych jednocześnie do projektu w wyniku pomyłki zawnioskowano o dodatki w niewłaściwym trybie. Tryb ten nie ma jednak wpływu na ostateczną formę wypłaty, dodatek wypłacony jest na podstawie aneksu do umowy o pracę, a wszelkie limity kwotowe, zgodnie z wytycznymi, są zachowane.

Ustalono, że 19 dodatków specjalnych (w tym 10 jednorazowych, 7 miesięcznych i 2 jednorazowe płatne po wykonaniu zadania) objętych było terminologią *premi* za sukces.

Wskazane wyżej dodatki przyznane zostały pracownikom CITTRU na podstawie aneksów z dnia 13 grudnia 2017 r. oraz z dnia 11 października 2018 r.

W toku kontroli wyjaśniono¹², że *okoliczności* [stanowiące podstawę przyznania *premi* za sukces] to doprowadzenie do podpisania umowy licencyjnej lub sprzedażowej związanej z własnością intelektualną, pozyskanie komercyjnych badań zleconych, a także skuteczne wspieranie zespołów w tworzeniu spółek typu spin. Wyrazem tych sukcesów były podpisane umowy i to one były podstawą wypłaty wynagrodzenia. Ponadto brokerzy opiekujący się i wspierający zespoły badawcze w realizacji badań przedwdrożeniowych uzyskiwali

¹¹ Wyjaśnienia z dnia 3 grudnia 2020 r.

¹² Wyjaśnienia z dnia 18 listopada 2020 r.

wynagrodzenie z tego tytułu pod koniec realizacji tych prac za szczególne dodatkowe zaangażowanie i pomoc udzielaną zespołom naukowym w bieżącej realizacji projektów.

(dowód: akta kontroli str. 3518)

Przekazane w toku kontroli dokumenty stanowią potwierdzenie złożonych wyjaśnień. Potwierdzają, że podstawą przyznania ww. dodatków specjalnych (objętych terminologią *premię za sukces*) były rezultaty prowadzonych w ramach *Projektu* działań, w postaci zawarcia umów z kontrahentami, wpisującymi się w proces komercjalizacji wyników badań naukowych. Ustalono, że podstawą przyznanych dodatków były zarówno uzyskane z tytułu podpisanych umów przychody (bądź przychody przyszłe), jak i procentowy udział poszczególnych osób zaangażowanych w doprowadzenie do ich zawarcia. *Premiami za sukces* objęto łącznie 9 transakcji w 2017 r. oraz 16 transakcji w 2018 r.

Zgodnie ze złożonymi przez Dyrektora CITTRU wyjaśnieniami¹³ „*premia za sukces*” to była wewnętrzna, potoczna nomenklatura przyjęta w zespole CITTRU na dodatki do wynagrodzenia wypłacone zgodnie z obowiązującymi w UJ standardowym regulaminem wynagradzania. Wyjaśniono również¹⁴, że istniał dodatkowy wewnętrzny dokument stanowiący podstawę motywacji pracowników (...) Niezależnie od niego, możliwość wypłaty wynagrodzenia i sposób wypłaty wynagrodzenia były regulowane i wynikały z ogólnych uniwersyteckich zasad wynagradzania pracowników. Wypłata premii za sukces była możliwa tylko jeśli mieściła się w ogólnych zasadach obowiązujących w UJ.

(dowód: akta kontroli str. 3493; 3518-3519)

Na podstawie aneksów do umów o pracę dotyczących pracowników CITTRU stwierdzono, że podstawę przyznania dodatków specjalnych objętych terminologią *premię za sukces* (analogicznie jak w przypadku wszystkich dodatków specjalnych związanych z realizacją *Projektu*) stanowił § 10 *Regulaminu UJ* (tj. wewnętrznego aktu prawnego *Uczelni* wprowadzonego Zarządzeniem nr 34 Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego z 26 kwietnia 2013 roku, określającego szczegółowe zasady wynagradzania osób uczestniczących w *Uniwersytecie Jagiellońskim* w realizacji projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych).

Ponadto, do każdego aneksu przyznającego dodatek specjalny objęty terminologią *premię za sukces* (analogicznie jak w przypadku wszystkich dodatków specjalnych związanych z realizacją *Projektu*) załączony był „Szczegółowy zakres obowiązków”, związany z przyznaniem dodatkiem do wynagrodzenia.

Tym samym regulamin *premię za sukces* nie stanowił podstawy przyznania przedmiotowych dodatków, lecz były one – zgodnie z postanowieniami tejże regulacji - wypłacane w formie

¹³ Wyjaśnienia z dnia 17 listopada 2020 r.

¹⁴ Wyjaśnienia z dnia 24 listopada 2020 r.

dotatków do wynagrodzenia z uwzględnieniem ogólnych zasad wynagradzania pracowników *UJ* w projektach finansowanych ze źródeł zewnętrznych.

W toku realizacji *Projektu* kwestia środków wypłaconych pracownikom CITTRU jako *premie za sukces* konsultowana była z Instytucją Zarządzającą PO IR (dalej: *IZ*). W wyniku uzgodnień, w oparciu o zaistniały w sprawie stan faktyczny, *IZ* nie zakwestionowała kwalifikowalności poniesionych wydatków określonych przedmiotową terminologią.

W toku kontroli stwierdzono ponadto, że przyznane w ramach realizacji *Projektu* dodatki specjalne stanowiły albo wyłączone wynagrodzenie za pracę w *Projekcie* albo też połączone były z innymi formami zaangażowania rozliczanego w jego ramach. Różne formy zaangażowania do *Projektu* stwierdzono w przypadku 20 pracowników *UJ*.

W sytuacji, gdy przyznane tej samej osobie dodatki specjalne w pewnym okresie czasu pokrywały się, każdy z nich związany był z odmiennym zakresem zadań wykonywanych w ramach *Projektu*.

Za realizację *Projektu* ze strony *UEK* – zgodnie z postanowieniami *Umowy konsorcjum* – odpowiedzialny był Dział Nauki i Transferu Wiedzy. *Projekt* realizowany był przez pracowników ww. jednostki oraz kadrę naukową *UEK* (trzech pracowników naukowo-dydaktycznych zatrudnionych w Katedrze Zachowań Organizacyjnych, Katedrze Ekonomiki i Organizacji Przedsiębiorstw oraz Katedrze Zarządzania Kapitałem Ludzkim).

Podstawę zaangażowania w realizację *Projektu* z ramienia *UEK* stanowiły:

1. umowa o pracę (broker),
2. oddelegowanie do realizacji projektu (koordynator projektu, specjalista ds. organizacji i logistyki projektu, specjalista ds. rozliczeń finansowych),
3. dodatki specjalne (koordynator projektu, brokerzy, specjaliści ds. komunikacji i współpracy z biznesem, specjalista ds. organizacji i logistyki projektu, specjalista ds. rozliczeń finansowych, specjalista ds. obsługi strony internetowej, kierownik prac przedwdrożeniowych, księgowa, specjalista ds. organizacyjno-administracyjnych).

W przypadku 1 osoby - na podstawie porozumienia zmieniającego warunki pracy - dotychczasowy stosunek pracy nawiązany na czas nieokreślony został zawieszony z dniem 1 marca 2018 r. na okres do 31 stycznia 2019 r. i jednocześnie w okresie tym, w związku z realizacją zadań w projekcie *Inkubator Innowacyjności+* przyznane zostało wynagrodzenie finansowane w całości z ww. *Projektu*.

Osoba zaangażowana na ww. podstawie posiadała zakres zadań, które będzie wykonywała w ramach *Projektu*.

Podstawę rozliczania wydatków osobowych 3 pracowników *UEK* stanowiło *oddelegowanie do projektu Inkubator Innowacyjności+ finansowanego ze środków MNiSW na czas jego realizacji*, w wymiarze 1/2 etatu (1 osoba) oraz w wymiarze 1/3 etatu (w przypadku pozostałych osób).

Oddelegowanie nastąpiło na podstawie zgody wyrażonej w formie adnotacji, podpisanej przez Prorektora ds. Nauki, na wniosku o oddelegowanie oznaczonym datą 27 lutego 2017 r.

Osoby oddelegowane do *Projektu* posiadały szczegółowy zakres obowiązków wykonywanych w związku z jego realizacją.

Wszystkim osobom zaangażowanym w realizację *Projektu* z ramienia *UEK*, decyzją Rektora Uczelni, przyznano łącznie 18 dodatków specjalnych. W przypadku jednej z oddelegowanych osób, decyzja o przyznaniu dodatku specjalnego w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 stycznia 2019 r. stanowiła element umowy o pracę, zawartej w dniu 1 stycznia 2018 r. na czas nieokreślony.

Dodatki specjalne wypłacane były w cyklu miesięcznym. Wszystkie przyznane zostały na czas określony, mieszczący się w okresie kwalifikowalności *Projektu*.

Każda decyzja o przyznaniu dodatku specjalnego (w tym stanowiąca element umowy o pracę) zawierała informację, że dodatek w całości będzie refundowany/finansowany ze środków *Projektu*.

Osoby zaangażowane do *Projektu* w oparciu o przyznany dodatek do wynagrodzenia posiadały zakres obowiązków wykonywanych na jego rzecz.

(dowód: akta kontroli str. 1111-1143)

Ustalono, że w okresie od 1 listopada 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. wysokość dodatków specjalnych przyznanych 5 osobom – na mocy decyzji Rektora Uczelni - zwiększona została podwójnie.

W związku z powyższym wystąpiono o wskazanie przyczyn ich zwiększenia.

Jak wynika ze złożonych wyjaśnień¹⁵ *zwiększone dodatki specjalne w okresie od 01.11.2018 r. do 31.12.2018 r. (...) związane były z pracami dotyczącymi organizacji konferencji pt.: „Determinanty rozwoju przedsiębiorstw w gospodarce opartej na wiedzy” - będącej zbliżeniem świata nauki i biznesu oraz swoistym podsumowaniem działań związanych z komercjalizacją usług UEK, wynikających z założeń projektu Inkubator Innowacyjności + (...) Najbardziej czasochłonne zadania dotyczyły szerokiej promocji wydarzenia oraz*

¹⁵ Wyjaśnienia z dnia 3 listopada 2020 r.

nawiązania kontaktów z przedstawicielami biznesu, jednostek samorządowych oraz uczelni wyższych. W konferencji łącznie wzięło (...) udział 298 osób, w tym przedstawiciele instytucji i firm (...) uczelni i ośrodków naukowo-badawczych (...) Zorganizowanie powyższego wydarzenia umożliwiło zaprezentowanie tak szerokiego gronu oferty współpracy z biznesem, stworzonej w ramach projektu Inkubator Innowacyjności +, a pracownikom Uczelni nawiązania kontaktów z przedstawicielami biznesu oraz jednostek samorządowych.

(dowód: akta kontroli str. 1099-1110)

Złożone wyjaśnienia korespondują z przedstawionymi w toku kontroli protokołami czasu pracy osób, którym w miesiącu listopadzie i grudniu 2018 r. przyznano podwyższone dodatki specjalne, wskazującymi na zwiększoną liczbę godzin zaangażowania zawodowego w *Projekcie* w ww. okresie.

Wszystkie osoby zaangażowane do realizacji *Projektu* z ramienia UEK przez cały okres jego trwania ewidencjonowały czas pracy na rzecz *Projektu* w formie protokołów czasu pracy, zgodnie z postanowieniami § 4 *Regulaminu systemu zwiększania wynagradzania pracowników Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie za pracę świadczoną w ramach realizacji projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych*, wprowadzonego Zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie nr R-0121-37/2008 z dnia 17 czerwca 2008 r., zmienionego Zarządzeniami Rektora UEK nr R-0121-65/2009 z dnia 16 września 2009 r., nr R-0121-72/2009 z dnia 14 października 2009 r. oraz nr R-0201-14/2018 z dnia 20 kwietnia 2018 r. (dalej: *Regulamin UEK*).

(dowód: akta kontroli str. 1144-1300)

Wysokość dodatków specjalnych.

Zgodnie z § 3 ust. 1 *Regulaminu UJ* - podstawą uznania wynagrodzenia [osób uczestniczących w realizacji projektów współfinansowanych ze źródeł innych niż określone w art. 94 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Psw*] za kwalifikowalne jest zgodność z obowiązującymi wytycznymi właściwymi dla danego projektu i niniejszym regulaminem. W przypadku, gdy wytyczne określają odmienne od wskazanych w niniejszym regulaminie zasady wynagradzania i rozliczania osób zatrudnionych w realizacji projektów, zastosowanie znajdują wytyczne właściwe dla danego projektu.

Z kolei, zgodnie z § 5 zdanie pierwsze *Regulaminu UEK* - który w podobnym brzmieniu obowiązywał od dnia jego wprowadzenia - w przypadku realizacji projektów, w których określone są odmienne zasady wynagradzania i rozliczania osób pracujących przy tych projektach, zasady te mają pierwszeństwo przed postanowieniami niniejszego regulaminu.

Postanowienia *Regulaminu UJ* oraz *Regulaminu UEK* przewidują pierwszeństwo stosowania regulacji właściwych dla danego projektu przed ich zapisami w sytuacji, gdy zagadnienia

dotyczące wynagradzania i rozliczania osób uczestniczących w realizacji projektów regulowane będą odmiennie.

Zgodnie z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności*, zarówno z dnia 19 września 2016 r. (rozdział 6 sekcja 6.16.1 pkt 8) oraz z dnia 19 lipca 2017 r. (rozdział 6 sekcja 6.15.1 pkt 7), dodatki (do wynagrodzeń) są kwalifikowalne do wysokości 40% wynagrodzenia podstawowego wraz ze składnikami (...) z zastrzeżeniem, że przekroczenie tego limitu może wynikać wyłącznie z aktów prawa powszechnie obowiązującego.

Aktem prawnym o charakterze powszechnie obowiązującym było Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 grudnia 2016 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej¹⁶. Delegację ustawową do wydania przedmiotowego rozporządzenia stanowił zaś przepis art. 151 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym* (dalej: *Psw*).

W myśl § 19 ww. rozporządzenia, z tytułu zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań albo ze względu na charakter pracy lub warunki jej wykonywania pracownikowi mogą zostać przyznane dodatki specjalne (ust. 1) na czas określony lub na czas nieokreślony (ust. 2), których łączna kwota nie może przekroczyć 80% sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika.

Rozporządzenie uchylone zostało z dniem 1 października 2018 r. ustawą z dnia 3 lipca 2018 r. *Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*¹⁷ (dalej: *Przepisy wprowadzające*), na mocy której ustawa *Psw* utraciła moc obowiązującą.

Jednocześnie zgodnie z art. 246 ust. 3 *Przepisów wprowadzających* - do umów o pracę obowiązujących w dniu wejścia w życie ustawy (...) oraz zawartych w okresie od dnia wejścia w życie tej ustawy do dnia 31 grudnia 2018 r. stosuje się przepisy ustawy uchylanej w art. 169 pkt 3 [*Psw*] oraz przepisy wydane na podstawie art. 151 ust. 1 tej ustawy, w zakresie minimalnej wysokości miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego – do dnia 31 grudnia 2018 r., a w pozostałym zakresie – do dnia 30 września 2020 r.

Na podstawie przekazanych przez *UJ* aneksów do umów o pracę/aktów mianowania zawierających wysokość przyznanego dodatku specjalnego określoną kwotowo i procentowo oraz w oparciu o przedstawione przez *UEK*¹⁸ w toku kontroli wyliczenie wartości procentowej dodatków specjalnych przyznanych w ramach *Projektu* pracownikom tej jednostki, nie

¹⁶ Dz.U. 2016 poz. 2063.

¹⁷ Dz.U. 2018 poz. 1669.

¹⁸ Wyjaśnienia z dnia 16 listopada 2020 r.

stwierdzono przyznania dodatków do wynagrodzenia w wysokości przekraczającej limit 80 % sumy wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 1301-1302)

Oświadczenia 276 godzin.

W myśl *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* z dnia 19 września 2016 r. (rozdział 6 sekcja 6.16 pkt 8 lit. b) oraz z dnia 19 lipca 2017 r. (rozdział 6 sekcja 6.15 pkt 8 lit. b) - *Grantobiorca* zobowiązany był do weryfikacji zaangażowania zawodowego osób, których wynagrodzenia były rozliczane ze środków *Projektu*.

Zgodnie z brzmieniem ww. regulacji - wydatki związane z zaangażowaniem personelu w projekcie lub projektach są kwalifikowalne, o ile łączne zaangażowanie zawodowe personelu projektu, niezależnie od formy zaangażowania, w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i FS oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych beneficjenta i innych podmiotów, nie przekracza 276 godzin miesięcznie. Spełnienie [przedmiotowych] warunków należy zweryfikować przed zaangażowaniem osoby do projektu (przedmiotowej weryfikacji można dokonać posiłkując się pisemnym oświadczeniem złożonym przez osobę mającą być zaangażowaną do projektu). Warunki te powinny być spełnione w całym okresie kwalifikowania wynagrodzenia danej osoby w tym projekcie.

Uznano, że *Grantobiorca* wypełnił zobowiązanie w zakresie weryfikacji wymiaru godzin łącznego zaangażowania zawodowego personelu *Projektu*, zgodnie z zapisami *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* obowiązującymi w okresie jego trwania, bowiem wszystkie osoby zaangażowane w realizację *Projektu* z ramienia *UJ* oraz *UEK* składały *oświadczenia 276 godzin* niezależnie od podstawy zaangażowania.

W odniesieniu do osób składających oświadczenia z ramienia *UJ* stwierdzono brak jednolitej metodologii wypełnienia zobowiązania wynikającego z powyższych regulacji oraz ujednoliconego wzorca tych oświadczeń.

Osoby oddelegowane do realizacji *Projektu* oraz zaangażowane na podstawie umowy o pracę składały *oświadczenia 276 godzin* bądź w cyklu miesięcznym, bądź co dwa miesiące, zgodnie z cyklem sprawozdawczym. Przy czym, niejednokrotnie ta sama osoba w ramach tej samej podstawy zaangażowania do *Projektu* (umowa o pracę, oddelegowanie) - składała oświadczenia z różną częstotliwością (zarówno w cyklu miesięcznym, jak i dwumiesięcznym).

Zgodnie z wyjaśnieniami¹⁹ nie było jednej metodologii [składania oświadczeń 276 godzin]. W przypadku osób oddelegowanych i wypełniających karty czasu pracy co do zasady podpisywane były oświadczenia raz na dwa miesiące zgodnie z cyklem składania sprawozdań finansowych. Oświadczenia obejmowały 2 miesiące pracy wykazywanej w sprawozdaniu. W przypadku dodatków do wynagrodzeń pracownik miał dowolność. Mógł podpisać oświadczenie przed przystąpieniem do realizacji zadania z informacją, że na dzień podpisania limit nie jest przekroczony i że się zobowiązuje zgłosić jeśli do takiego przekroczenia dojdzie. Lub po wykonaniu zadania za cały okres wykonywania zadania.

(dowód: akta kontroli str. 3458)

Ponadto oświadczenia 276 godzin osób zaangażowanych w realizację Projektu z ramienia UJ zawierały różnorodną treść, w tym:

- potwierdzały, że na dzień składania oświadczenia łączne zaangażowanie zawodowe w realizację wszystkich projektów finansowanych z funduszy strukturalnych i FS oraz działań finansowanych z innych źródeł, w tym środków własnych Uniwersytetu Jagiellońskiego i innych podmiotów, nie przekracza 276 godzin miesięcznie oraz zawierały zobowiązanie do niezwłocznego poinformowania kierownika projektu w przypadku zmiany danych dotyczących zatrudnienia. Ponadto zawierały oświadczenie, że obciążenie wynikające z realizacji przedmiotowego projektu nie wyklucza możliwości prawidłowej i efektywnej realizacji wszystkich powierzonych zadań.
- zawierały oświadczenie, że łączne zaangażowanie zawodowe (w okresie objętym sprawozdaniem finansowym albo w okresie sprawozdawczym albo w okresie oznaczonym konkretną datą) nie przekracza 276 godzin.

Zgodnie z wyjaśnieniami²⁰ różne treści oświadczeń 276 godzin wynikają z faktu, że w początkowej fazie projektu nie było wypracowanego wzorca UJ w tym zakresie, oświadczenie zostało więc stworzone w naszej jednostce na potrzeby projektu, później natomiast stosowaliśmy wzorzec stworzony przez CAWP – jednostkę UJ odpowiedzialną za wsparcie w realizacji projektów.

(dowód: akta kontroli str. 3368)

Z kolei wszystkie osoby zaangażowane w realizację Projektu z ramienia UEK składały oświadczenia według jednolitego wzorca, z każdym sprawozdaniem finansowym sporządzanym z realizacji projektu, wykazując w nich, iż łączne zaangażowanie zawodowe w okresie objętym danym sprawozdaniem nie przekracza 276 godzin miesięcznie.

¹⁹ Wyjaśnienia z dnia 10 listopada 2020 r.

²⁰ Wyjaśnienia z dnia 21 września 2020 r.

Ustalono, że na dokumentacji osobowej osób zaangażowanych w realizację *Projektu* znajdują się logotypy programu *Inkubator Innowacyjności+*. Brak oznaczenia stwierdzono w pojedynczych przypadkach (na dokumencie przyznającym - w związku z realizacją zadań w *Projekcie* - wynagrodzenie finansowane w całości z jego środków²¹, karcie czasu pracy²², aneksie do umowy o pracę²³).

Ponadto w ramach realizacji *Projektu* zawartych zostało 50 umów cywilno-prawnych, w tym 42 przez *UJ*, 8 przez *UEK*. Okres, na jaki umowy zostały zawarte, nie wykraczał poza okres kwalifikowalności *Projektu*.

(dowód: akta kontroli str. 531-533;1303-1316)

2.1.2 Realizacja zakresu rzeczowego Projektu.

Grantobiorca złożył dwanaście *Sprawozdań finansowych* z realizacji umowy finansowej nr MNiSW/2017/DIR/70/II+ z dnia 17 marca 2017 r. Wszystkie sprawozdania zostały zaakceptowane przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Zgodnie z zapisem § 6 ust. 1 *Umowy finansowej* okres kwalifikowalności wydatków rozpoczynał się z *dnem doręczenia decyzji Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego nr 12/W4/POIR/II/2017 z dnia 31 stycznia 2017 r.* [doręczenie miało miejsce w dniu 7 lutego 2017 r.] i trwa nie dłużej niż do dnia 31 stycznia 2019 r. Termin rozpoczęcia realizacji *Projektu* ustalono na dzień 13 lutego 2017 r., natomiast termin jego zakończenia na dzień 31 stycznia 2019 r.

Realizacja *Projektu* obejmowała pięć kluczowych zadań w zakresie komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych. Szczegółowym badaniem objęto realizację zadania nr 2 oraz zadania nr 4.

Zadanie nr 2: Przygotowanie projektów komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych, zawierających w szczególności analizy potencjału rynkowego wynalazków oraz analizy ich gotowości wdrożeniowej, a także wyceny praw własności przemysłowej.

Zgodnie z zakresem rzeczowym zadania, określonym we *Wniosku o finansowanie* – w celu realizacji przedmiotowego zadania *Grantobiorca* zobowiązał się do działań związanych z szerokim zakresem analiz i ekspertyz (co najmniej 50 analiz różnych typów), dotyczących wynalazków i prac zleconych *UJ* i/lub *UEK*, opracowywanych przez brokerów innowacji

²¹ Pismo z dnia 13 marca 2018 r. sporządzone na podstawie porozumienia zmieniającego w sprawie warunków pracy (dot. p.).

²² Karta czasu pracy p. sporządzona za miesiąc wrzesień 2017 r.

²³ Aneks z dnia 6 lutego 2018 r. przyznający p. dodatek miesięczny.

lub zleczanych do realizacji przez podmioty zewnętrzne posiadające odpowiednie kompetencje w danej branży, w tym m.in.:

- analizy oceniające gotowość do wdrożenia wynalazków, dla których ocena zdolności patentowej będzie pozytywna, i dla których dokonane zostaną zgłoszenia patentowe,
- analizy polskich i międzynarodowych odbiorców wynalazków zgłoszonych do ochrony patentowej,
- analizy „freedom to operate” dla wybranych wynalazków, będących najbliższej sfinalizowania procesu komercjalizacji – w celu weryfikacji możliwości wdrożenia wynalazków na rynkach, na których nabywca technologii zaplanuje wdrożenie, bez ryzyka naruszenia interesów podmiotów i/lub osób trzecich,
- wyceny własności intelektualnej, w celu ustalenia możliwych warunków umowy licencyjnej lub sprzedaży, ewentualnie dla określenia wartości aportu przekazanego do spółki spin-off/spin-out,
- analizy potencjału rynkowego oraz oceny zdolności patentowej, które będą podstawą do podjęcia decyzji o rozpoczęciu procesu ochrony, tj. dokonaniu zgłoszenia patentowego,
- analizy ścieżek komercjalizacji, wskazujące optymalną drogę rozwoju wynalazków pod kątem ich komercyjnego zastosowania,
- analizy podmiotów biznesowych potencjalnie zainteresowanych usługami badawczymi *UJ* i *UEK*.

W ramach realizacji założeń projektowych w zakresie rzeczowym przedmiotowego zadania *Grantobiorca* podjął działania, w wyniku których – zgodnie z *Raportem końcowym* – wykonano we własnym zakresie, albo zlecono do wykonania przez wykwalifikowane podmioty zewnętrzne, 180 analiz i ekspertyz, w tym m.in.:

1. Analizy oceniające gotowość do wdrożenia wybranych wynalazków *UJ*. Analizy objęły również wytyczne dotyczące ewentualnych dalszych prac badawczych jakie muszą jeszcze zostać wykonane, aby zainteresować potencjalnego nabywcę wynalazku oraz zaspokoić potrzeby końcowego użytkownika produktu. Oceny gotowości zostały wykonane przez brokerów innowacji *CTT CITTRU* lub zostały zlecone podmiotom zewnętrznym posiadającym odpowiednie doświadczenie w wykonywaniu analiz tego typu.
2. Analizy odbiorców wybranych technologii *UJ*. Ich celem była identyfikacja potencjalnych polskich i międzynarodowych odbiorców wynalazków *UJ* zgłoszonych do ochrony patentowej. Pod uwagę brano nie tylko firmy, które mogą być końcowymi wytwórcami produktów opartych na wynalazkach, ale także firmy, przy współudziale których możliwy byłby dalszy rozwój i zoptymalizowanie wynalazku. Analizy zostały wykonane przez brokerów innowacji *CTT CITTRU* lub przez ekspertów zewnętrznych.

3. Analizy możliwych ścieżek komercjalizacji, ze wskazaniem najbardziej optymalnej i/lub zalecanej z punktu widzenia interesu uczelni. Analizy zostały wykonane przez brokerów innowacji *CTT CITTRU* wykorzystując m.in. wiedzę pozyskaną w trakcie spotkań z potencjalnymi nabywcami oraz podczas targów i konferencji biznesowych.
4. Analizę typu „freedom to operate”. Jej celem była weryfikacja możliwości wdrożenia wynalazku na rynkach, na których nabywca technologii zaplanuje wdrożenie, bez ryzyka naruszenia interesów podmiotów i/lub osób trzecich.
5. Wyceny dla wybranych wynalazków *UJ*. Ich celem było ustalenie możliwych warunków umowy licencyjnej lub sprzedaży, ewentualnie określenia wartości aportu przekazanego do spółki typu *spin*. Wyceny zostały wykonane przez ekspertów zewnętrznych lub brokerów innowacji *CTT CITTRU*.
6. Analizy dotyczące komercjalizacji usług badawczych, eksperckich i konsultingowych *UEK*. Zostały one wykonane przez eksperta zewnętrznego.

Ponadto opracowany został przez eksperta zewnętrznego raport zawierający rekomendacje w sprawie utworzenia spółki celowej *UEK* oraz funkcjonowania *CTT UEK*, jak również regulamin zarządzania własnością intelektualną *UEK*. Ten sam wykonawca sporządził analizę potencjału naukowego na *UEK* oraz wyłonił na Uczelni 10 zespołów badawczych zaangażowanych w prace związane z transferem wiedzy.

Szczegółowej analizie poddano dokumentację źródłową dotyczącą 50 analiz, ekspertyz oraz wycen (40 *UJ* oraz 10 *UEK*), potwierdzającą zrealizowanie przez *Grantobiorcę* planowanej do osiągnięcia wartości wskaźnika *Analizy różnego typu (zdolności patentowej, potencjału rynkowego, ścieżek komercjalizacji, gotowości do wdrożenia, odbiorców wybranych technologii, „freedom to operate”, wyceny) dla wybranych wynalazków i usług badawczych UJ i UEK wykonane we własnym zakresie przez brokerów innowacji lub przez podmioty zewnętrzne*). Szczegółowy ich opis znajduje się w punkcie 2.1.4 niniejszego dokumentu, dotyczącym poziomu osiągnięcia zaplanowanych wartości wskaźników.

Zadanie nr 4: Prowadzenie prac przedwdrożeńowych, w tym dodatkowych testów laboratoryjnych lub dostosowania wynalazku do potrzeb zainteresowanego nabywcy, których koszt nie może przekroczyć 100 000,00 zł (dalej również: Zadanie nr 4).

W celu realizacji przedmiotowego zadania *Grantobiorca* zaplanował – dla wybranych przynajmniej 15 technologii, wynalazków i/lub usług badawczych *UJ* i/lub *UEK* o wysokim potencjale wdrożeniowym – wykonanie dodatkowych prac badawczo-przedwdrożeńowych (w tym ekspertyz), które odpowiedzą na brakujące, a zadawane przez potencjalnych nabywców wynalazku pytania, w szczególności te mające zasadnicze znaczenie dla podjęcia właściwej decyzji o sposobie i możliwości komercjalizacji wynalazku.

Szczegółowe kryteria oraz procedurę wyboru technologii, wynalazków i usług badawczych, dla których przeprowadzone zostaną dodatkowe prace badawczo-przedwdrożeńiowe określał *Tryb kwalifikacji Innowacji Uniwersytetu Jagiellońskiego do dofinansowania w ramach realizacji prac przedwdrożeńiowych ze środków projektu „Inkubator Innowacyjności+”* (dalej: *Tryb kwalifikacji Innowacji UJ* albo *Regulamin*).

Zgodnie z zapisem punktu 4 ww. dokumentu w ramach realizacji *Zadania nr 4* finansowane będą *działania związane z realizacją procesu komercjalizacji dla Innowacji opracowanych przez zespoły badawcze UJ* (dalej: *Innowacje*) i mające wpływ na sukces tego procesu, w tym *podniesienie poziomu gotowości Innowacji do ich komercjalizacji*.

Regulamin określał również wzory formularzy wniosków o dofinansowanie prac przedwdrożeńiowych Brokera *CTT CITTRU* i zespołu badawczego *UJ*, a także sprawozdania z wykonanych prac przedwdrożeńiowych, objętych dofinansowaniem.

Wsparcie ze środków *Projektu* – zgodnie z *Trybem kwalifikacji Innowacji UJ* – mogło zostać przyznane:

- na wniosek Brokera *CTT CITTRU*, właściwego ze względu na jednostkę organizacyjną *UJ*, z której pochodzi *Innowacja* – w przypadku działań standardowo podejmowanych przez *CTT CITTRU* w związku z realizacją procesu komercjalizacji *Innowacji*, w tym w szczególności w związku z ochroną prawną wyników badań, wyceną własności intelektualnej, analizami potencjału rynkowego oraz identyfikacją odbiorców,
- na wniosek zespołu badawczego *UJ* – w przypadku zasadności dofinansowania prac badawczych, mających na celu podniesienie poziomu gotowości *Innowacji* do komercjalizacji, wdrożenia lub aplikacji.

Zgodnie z przekazanymi przez *Grantobiorcę* wyjaśnieniami²⁴ *Informacja o realizacji projektu* była zamieszczona m.in. na stronie *www CTT CITTRU* (www.cittru.uj.edu.pl) podobnie jak *informacja o możliwości ubiegania się o dofinansowanie wraz z kryteriami i zasadami wyboru prac przedwdrożeńiowych*.

Ustalono, że złożonych zostało 49 wniosków o dofinansowanie prac przedwdrożeńiowych ze środków *Projektu* – 23 złożone przez Brokerów *CTT CITTRU*, 26 złożonych przez zespoły badawcze (w tym jeden przez zespół badawczy Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie).

Wskazane powyżej 49 wniosków dotyczyło 47 prac B+R. Zgodnie bowiem z decyzją Rady Inwestycyjnej – wniosek nr 8 zespołu badawczego *UJ* zwrócony został do poprawy.

²⁴ Wyjaśnienia z dnia 3 grudnia 2020 r.

Po dokonaniu korekty zespół badawczy złożył kolejny wniosek, zarejestrowany pod nr 21, oceniony pozytywnie i objęty wsparciem ze środków *Projektu*. Powyższe było zgodne z zapisami *Trybu kwalifikacji Innowacji UJ*, który w punkcie 20 stanowi, że *Rada* odrzucając decyzję Dyrektora *CTT CITTRU* może zadecydować o odesłaniu wniosku do poprawy.

Z kolei wnioski nr 1 (Brokera *CTT CITTRU*) oraz nr 22 (zespołu badawczego *UJ*) dotyczyły tego samego projektu. Taką możliwość przewidywał *Tryb kwalifikacji Innowacji UJ*. Zgodnie z zapisem punktu 5 ww. regulacji w ramach *Projektu* ta sama *Innowacja* może uzyskać wsparcie zarówno na wniosek Brokera, jak również zespołu badawczego, z zastrzeżeniem że suma dofinansowania nie może przekroczyć 100 000 zł, wliczając w to wkład własny wykazywany w *Projekcie*. Ustalono, że ww. kwota nie została w badanym przypadku przekroczona.

Ponadto ustalono, że jeden ze złożonych wniosków (zarejestrowany pod numerem 4) został wycofany, natomiast w przypadku trzech wniosków (nr 9, nr 24 i nr 30) wydana została decyzja negatywna, a co za tym idzie objęte nimi projekty nie zostały objęte wsparciem finansowym ze środków *Projektu*.

W przypadku wniosku nr 10 Rada Inwestycyjna – aprobuje warunkową decyzję Dyrektora *CTT CITTRU* – podjęła decyzję *o odroczeniu decyzji w sprawie przyznania dofinansowania w ramach zadania nr 4 projektu (...) na realizację zadań wymienionych we wniosku*. W uzasadnieniu ww. decyzji Dyrektora *CTT CITTRU* wskazano: *Przedmiotem wniosku jest rozwój wynalazku związanego z diagnostyką sepsy, dla którego prowadzone są negocjacje z firmą zainteresowaną uzyskaniem licencji na pakiet 3 wynalazków dotyczących tego tematu. Ponieważ celem prac przedwdrożeniowych finansowanych z Inkubatora Innowacyjności jest finansowanie działań umożliwiających proces komercjalizacji wynalazków objętych dofinansowaniem bezprzedmiotowe jest finansowanie rozwoju wynalazku, który ma duże szanse na skomercjalizowanie do końca sierpnia br. [2017 r.]. Jeżeli do tego czasu nie uda się podpisać umowy i zaistnieje konieczność poszukiwania nowego partnera biznesowego, wówczas realizacja zaplanowanych we wniosku prac badawczych będzie niewątpliwie służyła podniesieniu wiarygodności oferowanych metod*.

Z analizy dokumentacji źródłowej wynika, że zasadność realizacji prac badawczych, objętych wnioskiem nr 10, a co za tym idzie możliwość ich ewentualnego dofinansowania ze środków *Projektu*, nie podlegała kolejnej ocenie. Jak wyjaśnił²⁵ *Grantobiorca*: *w przypadku wniosku nr 10 o dofinansowanie prac przedwdrożeniowych po wydaniu decyzji odraczającej nie nastąpiły okoliczności, o których mowa w warunkowej decyzji dyrektora, czyli poszukiwania*

²⁵ Wyjaśnienia z dnia 24 listopada 2020 r.

nowego partnera biznesowego zainteresowanego komercjalizacją wynalazku i które wymagały udzielenia dofinansowania, w związku z czym zespół naukowy nie ubiegał się (nie wrócił) z wnioskiem do powtórnej oceny.

Dofinansowanie ze środków *Projektu* uzyskały zatem 42 prace B+R objęte wnioskami, których wykaz stanowi załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu.

Zgodnie z zapisami *Trybu kwalifikacji Innowacji UJ* decyzje w przedmiocie zakwalifikowania *Innowacji* do udzielenia wsparcia ze środków *Projektu* podejmował Dyrektor *CTT CITTRU*. Przedmiotowe decyzje wymagały zatwierdzenia przez Radę Inwestycyjną, której skład, kompetencje oraz tryb pracy określał odrębny regulamin.

W toku kontroli nie stwierdzono odstępstw od wskazanego powyżej trybu podejmowania decyzji o objęciu prac B+R wsparciem ze środków *Projektu*.

Punkt 14 lit. a *Trybu kwalifikacji Innowacji UJ* stanowił, że warunkiem rozpatrzenia wniosku o dofinansowanie było *uprzednie zgłoszenie Innowacji do CTT CITTRU poprzez Formularz Zgłoszenia Wyników (zarejestrowana Innowacja, prawa majątkowe do własności intelektualnej w całości lub w części należą do UJ)*.

Stwierdzono, że wniosek nr 11 oraz wniosek nr 39 nie zawierały przedmiotowych danych. W tym zakresie Dyrektor *CTT CITTRU* złożyła oświadczenia²⁶: *Wniosek n 1 [nr 11 – oczywisty błąd pisarski] bazuje na wynalazku zarejestrowanym jako P165 (Sposób otrzymywania katalizatorów tlenkowych na osnowie eksfoliowanych glinokrzemianów warstwowych) zgłoszonym do CTT CITTRU w dniu 21.02.2012 oraz Niniejszym informuję i zaświadczam, że wniosek nr 39 o dofinansowanie prac przedwdrożeniowych dotyczył dwóch wynalazków P-157 (Katalizator do bezpośredniego rozkładu tlenku azotu i sposób wytwarzania katalizatora do bezpośredniego rozkładu tlenku azotu) i P-207 (Monolityczny katalizator do równoczesnego usuwania NOx i cząstek węglowych w szczególności z gazów odlotowych elektrowni węglowych oraz sposób wytwarzania monolitycznego katalizatora do równoczesnego usuwania NOx i cząstek węglowych w szczególności z gazów odlotowych elektrowni węglowych) zgłoszonych do CTT CITTRU odpowiednio w dniach: 2011-06-16 i 2013-04-30.*

Regulamin Rady Inwestycyjnej stanowił, że przed rozpoczęciem pracy członkowie *Rady* zobowiązani byli do podpisania oświadczenia o poufności i bezstronności oraz do zachowania w tajemnicy informacji uzyskanych w związku z pełnieniem swojej funkcji. Na ww. oświadczeniu złożonym przez jednego z członków *Rady* brak było daty jego podpisania, natomiast na kolejnych dwóch data została zapisana w sposób nieczytelny.

²⁶ Wyjaśnienia z dnia 24 oraz 30 listopada 2020 r.

W przedmiotowym zakresie Dyrektor *CTT CITTRU* oświadczyła²⁷, że *wszystkie oświadczenia zostały dostarczone do 26.06 [2017 r.] czyli daty pierwszego posiedzenia rady.*

Z analizy przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że wniosek zespołu badawczego *UEK* został złożony oraz rozpatrzony z odpowiednim zastosowaniem zasad określonych w *Trybie kwalifikacji Innowacji UJ*. W przedmiotowej kwestii *Grantobiorca* wyjaśnił²⁸: *Ponieważ w momencie składania wniosku o dofinansowanie i rozpoczęcia realizacji projektu UEK nie planował realizacji prac przedwdrożeniowych w trybie konkursowym dlatego nie stworzono odrębnego trybu dla UEK. W momencie, w którym zrodziła się taka potrzeba i możliwość konsorcjanci zgodnie uznali, że nie będzie tworzona odrębna procedura. Jedyłą uzgodnioną różnicą było to, że zamiast Dyrektora CTT CITTRU UJ warunkową decyzję w zakresie dofinansowania projektu, która następnie była rozpatrywana przez Radę, przygotował Proroktor ds. Nauki UEK.*

Z dokumentacji źródłowej wynika, że ani decyzje Dyrektora *CTT CITTRU* ani decyzje Rady Inwestycyjnej, podejmowane zgodnie z *Trybem kwalifikacji Innowacji UJ* nie określały kwot dofinansowania przyznanego poszczególnym pracom przedwdrożeniowym ze środków *Projektu*.

W przedmiotowym zakresie *Grantobiorca* wyjaśnił²⁹: *Co do dokumentacji potwierdzającej wysokość przyznanego dofinansowania to niestety taka nie istnieje, nie była tworzona więc nie mogę jej przekazać. W procesie wyboru wniosków decydowano, czy dany projekt powinien uzyskać wsparcie czy nie, w pewnym stopniu abstrahując od wnioskowanych kwot. Przyjęto założenie, że ocenie podlega projekt jako taki, z uwzględnieniem jego wartości merytorycznej i komercyjnej oraz kategorii wydatków, a nie ich wysokość, ponieważ co do zasady każdy z projektów mógł uzyskać 100 tys zł i przede wszystkim pilnowano aby ta kwota nie została przekroczona. Większość projektów uzyskała w pierwszym kroku zgodę na wnioskowaną kwotę jednak w toku realizacji prac kwoty te ulegały zmianom – tak samo zmniejszeniu jak i zwiększeniu jeśli komercyjny rozwój tego wymagał i pierwotna wycena zaplanowanych działań nie pokrywała się z rzeczywistością. Dlatego jedyne zestawienie jakie w tym momencie jestem w stanie zrobić, to zestawienie kwot jakie wydatkowano na poszczególne projekty.*

Z przedłożonego przez *Grantobiorcę* zestawienia, jak również (w zakresie wniosków zespołów badawczych) ze złożonych – zgodnie z obowiązkiem wynikającym z zapisów pkt 21 w zw. z pkt 10 *Trybu kwalifikacji Innowacji UJ* – sprawozdań z wykonanych prac przedwdrożeniowych, wynika, że wartość zrealizowanych prac B+R w ramach poszczególnych, objętych dofinansowaniem

²⁷ Wyjaśnienia z dnia 17 listopada 2020 r.

²⁸ Wyjaśnienia z dnia 3 grudnia 2020 r.

²⁹ Wyjaśnienia z dnia 17 listopada 2020 r.

projektów, nie przekroczyła kwoty 100 000 zł, określonej w Komunikacie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 19 sierpnia 2016 r.³⁰ (dalej: *Komunikat Ministra*).

W opinii Kontrolujących – dla przejrzystości procesu przyznawania dofinansowania w ramach realizowanego *Projektu* – wskazane byłoby jednak określanie w wydawanych decyzjach kwot przyznawanego poszczególnym projektom wsparcia, z jednoczesną możliwością zastrzeżenia, przewidzianą w przyjętym trybie/procedurze przyznawania środków, że wysokość przyznanych kwot może w toku realizacji projektów ulec zmianie (zmniejszeniu lub zwiększeniu), z uwagi na wskazane w regulacjach wewnętrznych dotyczących *Projektu* okoliczności.

Tryb kwalifikacji Innowacji UJ w uregulowaniu pkt 21 w zw. z pkt 10 stanowił, że zespoły badawcze mają obowiązek złożenia *Sprawozdań z wykonanych prac przedwdrożeniowych objętych dofinansowaniem ze środków projektu „Inkubator Innowacyjności+”* w terminie 10 dni roboczych od zakończenia prac przedwdrożeniowych (wzór formularza ww. sprawozdania stanowił załącznik do *Regulaminu*).

Z poddanej kontroli dokumentacji źródłowej wynika, że przedmiotowe sprawozdania zespołów naukowych nie zawierają dat ich złożenia.

W powyższym zakresie Dyrektor *CTT CITTRU* wyjaśniła³¹: *Odnosząc się do procedury składania przez naukowców sprawozdań z realizacji badań przedwdrożeniowych informuję, że nie istniały do tego żadne specjalne procedury. Zespół naukowy przygotowywał sprawozdanie, o którym mowa w terminie 10 dni roboczych po zakończeniu badań i przekazywał do CTT CITTRU albo przynosząc/przekazując je do sekretariatu osobiście albo za pośrednictwem poczty wewnętrznej albo (najczęściej tak to się odbywało) przekazując je brokerowi podczas bieżącego indywidualnego z nim spotkania. Brokerzy CTT CITTRU co do zasady byli zobligowani do bieżącego monitorowania postępów w realizacji prac i wspierania zespołów naukowych w realizacji jeśli było to konieczne/możliwe. Było to naturalne działanie biorąc pod uwagę nie tylko fakt dyżurów jakie brokerzy pełnią na wydziałach, ale także fakt regularnej i bieżącej pracy jaką wykonują wspólnie z naukowcami w dążeniu do skomercjalizowania wynalazków. Pilnowali także złożenia sprawozdań końcowych. Pomimo tego, że w momencie przyjmowania dokumentu nie zaznaczono na nim daty wpływu wszystkie zostały złożone zgodnie z wymaganiami. Ponieważ były składane w sposób jak opisano powyżej, nie ma w tym momencie możliwości precyzyjnego i bezbłędnego wskazania i udokumentowania daty, w którym to nastąpiło, ponieważ nikt z nas nie pamięta tych dat.*

³⁰ M.P. poz. 821.

³¹ Wyjaśnienia z dnia 30 listopada 2020 r.

Potrąfimy jedynie zdefiniować graniczną datę, do której to nastąpiło, licząc ją jako 10 dni roboczych od zakończenia badań. W formularzu stanowiącym wzór sprawozdania przez niedopatrzenie nie wpisano pola które sugerowałoby obowiązek wpisania daty dlatego też naukowcy nie zawsze to robili sami z siebie.

Ponadto w przedmiotowym zakresie Dyrektor CTT CITTRU złożyła oświadczenie³²: *Niniejszym informuję i zaświadczam, że wszystkie przedłożone do kontroli sprawozdania końcowe z realizacji prac przedwdrożeniowych złożone zostały przez zespoły naukowe zarówno w wymaganych regulaminem prac przedwdrożeniowych terminach, jak i w okresie realizacji projektu II+.*

Stwierdzić należy, że dokumentowanie tego etapu realizacji prac przedwdrożeniowych w ramach *Zadania nr 4* nie było należyte.

Zgodnie z przekazanymi przez *Grantobiorcę* wyjaśnieniami³³ *Informacja o fakcie przyznania konkretnym projektom dofinansowania nie była publikowana bezpośrednio po pozyskaniu dofinansowania na stronie internetowej. Została jedynie wysłana w informacji do zespołów ubiegających się o dofinansowanie. Informacja na ten temat pojawiała się jednak w raportach rocznych z działalności CTT CITTRU, które są dostępne na stronie www CITTRU. Wszystkie projekty, które uzyskały dofinansowanie były także w późniejszym okresie upublicznione wszystkim podmiotom, które zapisały się na prezentację wyników w listopadzie 2018 r. Informacja o uzyskaniu dofinansowania pojawiła się ponadto na plakatach promujących projekty, jak i w kalendarzach w których zamieszczono miniatury tych plakatów.*

Ustalono, że 43 zgłoszenia patentowe (w tym 17 zgłoszeń w zakresie ekoinnovazione) były związane albo stanowiły bezpośredni rezultat wniosków objętych dofinansowaniem ze środków *Projektu*.

Ponadto – w ramach *Zadania nr 4* – *Grantobiorca* zrealizował 22 prace B+R, dofinansowane w ramach wkładu własnego, których wykaz stanowi załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu.

Ustalono, że pozostałe zadania w ramach *Projektu* zrealizowane zostały w opisany poniżej sposób.

Zadanie 1: Inicjowanie oraz wzmacnianie współpracy między środowiskiem naukowym a otoczeniem gospodarczym, w tym poszukiwanie podmiotów zainteresowanych wdrożeniem wyników badań naukowych i prac rozwojowych, poprzez promocję oferty technologicznej oraz udział w wystawach i targach typu „science to business”.

³² Wyjaśnienia z dnia 24 listopada 2020 r.

³³ Wyjaśnienia z dnia 3 grudnia 2020 r.

Założenia projektowe, określone w zakresie rzeczowym przedmiotowego zadania, *Grantobiorca* zrealizował w szczególności poprzez:

1. Rozbudowę oferty technologicznej *UJ* o nowe oferty dla wynalazków opracowanych przez zespoły badawcze *UJ*. W zależności od potrzeb oferty technologiczne były przygotowywane w polskiej i/lub angielskiej wersji językowej. Oferty w wersji elektronicznej zamieszczono w zasobach bazy www.sciencemarket.pl i/lub dystrybuowano podczas targów, spotkań branżowych i indywidualnych w celu zainteresowania potencjalnych nabywców technologii wynalazkami opisanymi w ofercie.
2. Rozbudowę oferty komercyjnych usług badawczych o kolejne narzędzia. Miały one formę m.in. ulotek, bloga związanego z transferem wiedzy i ofertą współpracy, roll-upów, prezentacji sprzedażowej usług *UEK* dla biznesu, plakatu promującego usługi eksperckie *UEK*. W zależności od potrzeb narzędzia promocyjne były przygotowywane w polskiej i/lub angielskiej wersji językowej. Oferty w wersji elektronicznej zamieszczono w zasobach bazy www.sciencemarket.pl oraz nowej strony internetowej związanej z transferem wiedzy i ofertą współpracy z *UEK*. Dystrybuowano je także podczas targów, spotkań branżowych i indywidualnych w celu zainteresowania potencjalnych nabywców technologii wynalazkami opisanymi w ofercie.
3. Publikację w czasopismach oraz portalach branżowych artykułów na temat wybranych technologii i/lub ofert badań zleconych *UJ* i/lub *UEK*. Ich celem była promocja innowacyjnych projektów, ich potencjału technologicznego lub usługowego oraz dotarcie do potencjalnych nabywców technologii/usług opracowanych przez zespoły badawcze *UJ* /lub *UEK*. Autorami publikacji byli brokerzy innowacji *CTT CITTRU*, pracownicy Działu Transferu Wiedzy i Projektów Międzynarodowych *UEK* (dalej: *DTWiPM*) wraz z twórcami opisywanych rozwiązań.
4. Organizację oraz udział w indywidualnych spotkaniach z przedstawicielami firm i instytucji otoczenia biznesu zainteresowanych m.in. współpracą w zakresie komercyjnego wykorzystania wynalazków *UJ* i zleceniem badań *UJ* i/lub *UEK*. Spotykano się z podmiotami zidentyfikowanymi przez brokerów innowacji *CTT CITTRU* i pracowników *DTWiPM*, jako posiadającymi potencjał do rozwoju wspólnego projektu badawczo-wdrożeniowego, lub potencjalnymi nabywcami technologii/usług badawczych opracowanych przez zespoły badawcze obu Uczelni. Spotykano się także z firmami, które same zgłaszały się do *CTT CITTRU* lub *DTWiPM* w celu identyfikacji zespołu badawczego do współpracy. Brokerzy innowacji weryfikowali zapotrzebowanie ze strony firmy oraz identyfikowali właściwych badaczy wśród pracowników naukowych.

5. Organizację spotkań branżowych wybranych kilku zespołów badawczych *UJ* i/lub *UEK*, zajmujących się zbliżoną lub uzupełniającą się tematyką badawczą z kilkoma wybranymi firmami i jednostkami badawczymi potencjalnie zainteresowanymi wynikami podejmowanych na Uczelniach badań. W spotkaniach udział wzięli także studenci, przedstawiciele świata nauki, biznesu, władze samorządowe oraz organizacje pozarządowe. Spotkania miały charakter m.in. seminariów, podczas których zarówno zespoły badawcze, jak i przedstawiciele podmiotów zewnętrznych, prezentowały zakres własnej działalności oraz swoje osiągnięcia. Celem każdego spotkania było także omówienie potencjału i potrzeb każdej ze stron oraz określenie scenariuszy dalszej współpracy.
6. Udział w targach i konferencjach branżowych oraz wystawach innowacji, co miało na celu promocję portfolio *Konsorcjantów*, zarówno w zakresie ofert technologicznych, jak i badań zleconych, a także identyfikację potencjalnych nabywców technologii, nawiązanie kontaktów biznesowych, weryfikację wartości rynkowej i gotowości do wdrożenia technologii oraz poznanie zapotrzebowania przedsiębiorców na określone usługi badawcze i rozwiązania technologiczne.
7. Doprowadzenie do podpisania nowych umów o współpracy pomiędzy *Konsorcjantami* a podmiotami zewnętrznymi, w szczególności dotyczących realizacji wspólnych projektów badawczo-wdrożeniowych, realizacji przez *UJ* i/lub *UEK* komercyjnych usług badawczych, przekazania materiałów/prototypów do testów lub wdrożenia wynalazków *UJ* (umowy licencyjne, umowy sprzedaży).
8. Zorganizowanie tzw. „giełd tandemów”, mających na celu promocję i inicjację współpracy zespołów naukowych zainteresowanych przedsiębiorczością akademicką z przedsiębiorcami i menedżerami zainteresowanymi komercyjnym wykorzystaniem własności intelektualnej *UJ* i/lub *UEK*.

Zadanie 3: Zarządzanie portfelem technologii, obejmujące w szczególności:

- *monitorowanie i analizy wyników badań naukowych lub prac rozwojowych pod względem ich użyteczności praktycznej,*
- *analizy potrzeb rynku, służące wyborowi tematów badań naukowych lub prac rozwojowych oraz badanie stanu techniki przed rozpoczęciem badań lub prac,*
- *prowadzenie bazy danych o realizowanych projektach badawczych, osiągniętych rezultatach i możliwości ich zastosowania w praktyce,*
- *analizy możliwości uzyskania ochrony patentowej oraz możliwości komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych przed opublikowaniem.*

Założenia projektowe, określone w zakresie rzeczowym przedmiotowego zadania, *Grantobiorca* zrealizował w szczególności poprzez:

1. Opracowanie, przy udziale eksperta zewnętrznego, raportu dotyczącego „Komercjalizacji usług badawczych, eksperckich i konsultingowych Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie”. Jego celem było przygotowanie do wprowadzenia na rynek wybranych usług *UEK* w postaci spójnej oferty sprzedażowej, skierowanej do określonych podmiotów gospodarczych na rynku polskim. Oferty zostały wykonane w sposób maksymalizujący prawdopodobieństwo dotarcia do jak najszerszej grupy odbiorców i gwarantujący najwyższą z możliwych sprzedaż. Opracowanie powstało w oparciu o przygotowany w I połowie 2017 roku raport pt.: „Audyt potencjału naukowego pod kątem zastosowań w praktyce”.
2. Zidentyfikowanie 10 zespołów badawczych *UEK* o szczególnie wysokim potencjale w zakresie świadczenia komercyjnych usług badawczych.
3. Opracowanie systemowych procedur w zakresie komercjalizacji i transferu wiedzy *UEK* oraz regulaminu *UJ* dotyczących tworzenia spółek typu *spin-off*.
4. Zorganizowanie przez pracowników *DTWiPM* oraz udział w tzw. dniach informacyjnych, których celem było dotarcie przede wszystkim do studentów i doktorantów oraz naukowców, dotychczas niezainteresowanych procesami komercjalizacji, zapoznanie ich z szeroką ofertą usług *UEK*, a także budowa wizerunku *DTWiPM*, jako skutecznego podmiotu do współpracy z otoczeniem biznesu; ponadto w trakcie tych wydarzeń prezentowane były także dobre praktyki w zakresie komercjalizacji oraz zasady obowiązujące w tym zakresie.
5. Uzupełnienie portfolio technologicznego oraz portfolio usług badawczych *UJ* (www.sciencemarket.pl) o moduł związany z ofertą *UEK* – w bazie zamieszczono 14 ofert komercyjnych usług badawczych *UEK*.
6. Dokonanie zgłoszeń patentowych dla wynalazków, dla których wynik oceny zdolności patentowej i potencjału komercyjnego był pozytywny (117 zgłoszeń krajowych i zagranicznych). Tryb procedury patentowej wybierano w zależności od rekomendacji wynikających z wykonanych wcześniej analiz rynkowych i bieżącej weryfikacji zainteresowania firm danym wynalazkiem. Zgłoszenia patentowe dokonywane były przez zewnętrznych rzeczników patentowych specjalizujących się w danej branży. Rzecznicy w dalszym ciągu reprezentują *UJ* przed stosownymi urzędami patentowymi w kraju i za granicą w celu kontynuacji procedury patentowej.
7. Opracowanie przez pracowników *CTT CITTRU* i *DTWiPM* *UEK* – podczas okresu realizacji *Projektu* – raportów branżowych zawierających informacje na temat trendów

w dziedzinie farmacji, nowych materiałów, biologii, itp. Raporty powstały m.in. na bazie informacji zebranych podczas targów, konferencji biznesowych, spotkań branżowych oraz indywidualnych.

8. Doprowadzenie – poprzez działania *CTT CITTRU* wspierające przedsiębiorczość akademicką – do założenia przez twórców wynalazków/utworów dwóch spółek typu *spin*, których celem jest rozwój i komercjalizacja opracowanych przez nich rozwiązań.

Zadanie 5: Działalność Brokerów Innowacji.

Założenia projektowe, określone w zakresie rzeczowym przedmiotowego zadania, *Grantobiorca* zrealizował w szczególności poprzez:

1. realizację przez pracowników *CTT CITTRU* i *DTWiPM*, biorących udział w *Projekcie*, wszystkich działań w zakresie opisanych powyżej zadań nr 1 – 4,
2. udział pracowników *Konsorcjantów* w niezbędnych szkoleniach, w tym w zakresie realizacji procesu komercjalizacji wyników badań oraz procesów zarządzania własnością intelektualną na gruncie zapisów ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*,
3. zakupienie niezbędnego sprzętu komputerowego (1 komputer stacjonarny + 2 laptopy), w związku z powiększeniem składu osobowego *DTWiPM UEK* oraz koniecznością prezentacji oferty usług *UEK* poza biurem, na potrzeby realizacji działań *CTT CITTRU*, związanych z realizacją *Projektu*, zakupiono 2 laptopy.

Założony w dokumentacji aplikacyjnej okres realizacji każdego z pięciu kluczowych zadań w zakresie komercjalizacji wyników badań naukowych i prac rozwojowych, które obejmowała realizacja *Projektu*, został określony datami: 13 lutego 2017 r. (termin rozpoczęcia realizacji *Projektu*) – 31 stycznia 2019 r. (termin zakończenia realizacji *Projektu*).

(dowód: akta kontroli str. 58-96, 1317-2225 oraz dokumentacja elektroniczna)

2.1.3 Oględziny miejsca realizacji *Projektu*.

W ramach kontroli dokonano oględzin składników majątku zakupionych ze środków przyznanych na realizację umowy nr MNISW/2017/DIR/70/II+ z dnia 17 marca 2017 r. Z uwagi na trwający na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, oględzin dokonano w trybie zdalnym na podstawie dokumentacji fotograficznej przekazanej w toku czynności kontrolnych przez *Grantobiorcę*.

Jako kryterium wyboru sprzętu poddanego oględzinom przyjęto kryterium ceny, tj. wybrano asortyment o najwyższej wartości na podstawie danych zawartych w zestawieniu wyposażenia zakupionego w ramach realizowanego *Projektu*.

Do próby wytypowano następujące elementy:

- aparatura do elektroforezy i techniki western blot³⁴,
- urządzenie do napełniania ogniów elektrolitem³⁵,
- przystawka zawierająca układ optyczny³⁶,
- płaszcz chłodzący do źródła sublimacyjnego³⁷,
- desktop dip coater³⁸,
- Notebook Dell 3799-6868 17.3FHD/I5/8GB³⁹.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy ustalono, że wyspecyfikowany powyżej sprzęt/składniki majątku, finansowane w ramach *Projektu*:

- zostały rzeczywiście dostarczone,
- zostały oznakowane naklejką, zawierającą informację o finansowaniu w ramach *Projektu Inkubator Innowacyjności+*.

(dowód: akta kontroli str. 443, 3117-3165, 3676-3680)

2.1.4 Poziom osiągnięcia zaplanowanych wartości wskaźników.

Zgodnie z zapisami § 3 ust. 2 *Umowy finansowej Grantobiorca* został zobowiązany do osiągnięcia założonych celów i wskaźników (...) na zakończenie realizacji *Projektu*, określonych we wniosku o dofinansowanie, na następującym poziomie:

Lp.	Wskaźniki obligatoryjne	Wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w ramach realizacji projektu
1.	Liczba realizowanych prac B+R.	15 UJ 1 UEK
2.	Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym.	2 UJ 1 UEK
3.	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M) w tym: organizacja wspólnych szkoleń dla pracowników uczelni (w tym dla pracowników CTT), z uwzględnieniem szkoleń wzajemnych organizowanych przez UJ dla UEK i UEK dla UJ – wykorzystanie efektu synergii pomiędzy konsorcjantami.	UJ ogółem: 120 kobiety: 50 mężczyźni: 70 UEK ogółem: 60 kobiety: 24 mężczyźni: 36

³⁴ Faktura nr z dnia r.

³⁵ Faktura nr z dnia r.

³⁶ Faktura nr z dnia r.

³⁷ Faktura nr z dnia r.

³⁸ Faktura nr z dnia r.

³⁹ Faktura nr z dnia r.

4.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych.	85 <i>UJ</i>
5.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie eko-innowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko.	5 <i>UJ</i>
6.	Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych).	140 <i>UJ</i> 25 <i>UEK</i>
7.	Liczba utworzonych spółek spin off.	2 <i>UJ</i>

Lp.	Propozycja wskaźnika/ów dla projektu określona przez podmiot.	Wartość wskaźnika planowana do osiągnięcia w ramach realizacji projektu
8.	Nowe narzędzia promocyjne dla wynalazków <i>UJ</i> i <i>UEK</i> (w tym: ulotki, teasery, prezentacje, materiały graficzne, filmy).	20 <i>UJ</i>
9.	Nowe narzędzia promocyjne dla usług badawczych <i>UJ</i> i <i>UEK</i> (w tym: ulotki, teasery, prezentacje, materiały graficzne, filmy).	20 <i>UJ</i> 15 <i>UEK</i>
10.	Rekomendacje co do utworzenia spółki celowej <i>UEK</i> – raport.	1 <i>UEK</i>
11.	Regulaminy <i>UJ</i> i <i>UEK</i> dotyczące: – tworzenia spółek spin-off <i>UJ</i> – zarządzania własnością intelektualną <i>UEK</i> – funkcjonowania CTT <i>UEK</i> .	1 <i>UJ</i> 2 <i>UEK</i>
12.	Zidentyfikowanie zespołów badawczych zaangażowanych w prace związane z transferem wiedzy.	10 <i>UEK</i>
13.	Liczba przeprowadzonych dla pracowników naukowych <i>UEK</i> szkoleń związanych z komercjalizacją badań (tzw. dni informacyjne).	6 <i>UEK</i>
14.	Rozbudowa bazy ofert technologicznych oraz ofert usług badawczych <i>UJ</i> (www.sciencemarket.pl) o dodatkowe moduły związane z ofertą <i>UEK</i> .	Umieszczenie w bazie nie mniej niż 10 ofert zespołów badawczych <i>UEK</i> w zakresie usług dla biznesu.
15.	Udział w targach branżowych, konferencjach biznesowych i wystawach innowacji.	6 <i>UJ</i> 2 <i>UEK</i>
16.	Spotkania indywidualne z zespołami badawczymi i/lub firmami.	200 <i>UJ</i> 30 <i>UEK</i>

17.	Wspólne spotkania branżowe z firmami i naukowcami (wspólne prezentowanie ofert uczelni dla wybranych sektorów przemysłu).	8 (wspólne przedsięwzięcia <i>UJ i UEK</i>)
18.	Wspólna akceleracja pomysłów na startupy – tzw. „giełda tandemów” połączona z giełdą pomysłów badawczych dla pracowników naukowych.	4 (wspólne przedsięwzięcia <i>UJ i UEK</i>)
19.	Analizy różnego typu (zdolności patentowej, potencjału rynkowego, ścieżek komercjalizacji, gotowości do wdrożenia, odbiorców wybranych technologii, „freedom to operate”, wyceny) dla wybranych wynalazków i usług badawczych <i>UJ i UEK</i> wykonane we własnym zakresie przez brokerów innowacji lub przez podmioty zewnętrzne.	40 <i>UJ</i> 10 <i>UEK</i>
20.	Branżowe raporty o potrzebach rynku na usługi badawcze i rozwiązania technologiczne.	3 <i>UJ</i> 1 <i>UEK</i>
21.	Publikacje w czasopismach i/lub portalach branżowych na temat wybranych technologii i/lub ofert usług badawczych <i>UJ i/lub UEK</i> .	10 <i>UJ</i> 5 <i>UEK</i>

Stan wykonania poszczególnych wskaźników był na bieżąco monitorowany przez właściwą komórkę organizacyjną Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na podstawie danych przedstawianych przez *Grantobiorcę* w sprawozdaniach merytorycznych, składanych za okres 6 miesięcy w terminie do 20 dnia miesiąca następującego po zakończeniu danego okresu rozliczeniowego (§ 11 Umowy finansowej). *Grantobiorca* złożył sprawozdania merytoryczne za następujące okresy sprawozdawcze:

- Sprawozdanie merytoryczne nr 1 za okres od 13 lutego 2017 r. do 31 sierpnia 2017 r.,
- Sprawozdanie merytoryczne nr 2 za okres od 1 września 2017 r. do 28 lutego 2018 r.,
- Sprawozdanie merytoryczne nr 3 za okres od 1 marca 2018 r. do 31 sierpnia 2018 r.,
- Sprawozdanie merytoryczne nr 4 za okres od 1 września 2018 r. do 31 stycznia 2019 r.,
- Raport końcowy z dnia 1 marca 2019 r.,

gdzie zadeklarował⁴⁰ osiągnięcie wskaźników na następującym poziomie:

Lp.	Wskaźniki obligatoryjne	Wartość wskaźnika osiągnięta w ramach realizacji projektu
1.	Liczba realizowanych prac B+R	63 <i>UJ</i> 1 <i>UEK</i>

⁴⁰ Dane źródłowe pochodzą z *Raportu końcowego* z dnia 1 marca 2019 r.

		(w tym projekty dofinansowane w ramach wkładu własnego)
2.	Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym	12 (spośród powyższych 64)
3.	Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M) w tym: organizacja wspólnych szkoleń dla pracowników uczelni (w tym dla pracowników CTT), z uwzględnieniem szkoleń wzajemnych organizowanych przez UJ dla UEK i UEK dla UJ – wykorzystanie efektu synergii pomiędzy konsorcjantami	UJ ogółem: 169 kobiety: 106 mężczyźni: 63 UEK ogółem: 152 kobiety: 89 mężczyźni: 63
4.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych	117 UJ
5.	Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie eko-innowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko	18 (spośród powyższych 117)
6.	Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych)	257 UJ 39 UEK
7.	Liczba utworzonych spółek spin off	2 UJ

Lp.	Propozycja wskaźnika/ów dla projektu określona przez podmiot.	Wartość wskaźnika osiągnięta w ramach realizacji projektu
8.	Nowe narzędzia promocyjne dla wynalazków UJ i UEK (w tym: ulotki, teasery, prezentacje, materiały graficzne, filmy)	41 UJ
9.	Nowe narzędzia promocyjne dla usług badawczych UJ i UEK (w tym: ulotki, teasery, prezentacje, materiały graficzne, filmy)	21 UJ 27 UEK
10.	Rekomendacje co do utworzenia spółki celowej UEK – raport	1 UEK
11.	Regulaminy UJ i UEK dotyczące: – tworzenia spółek spin-off UJ – zarządzania własnością intelektualną UEK	1 UJ 2 UEK

	– funkcjonowania CTT <i>UEK</i>	
12.	Zidentyfikowanie zespołów badawczych zaangażowanych w prace związane z transferem wiedzy	10 <i>UEK</i>
13.	Liczba przeprowadzonych dla pracowników naukowych <i>UEK</i> szkoleń związanych z komercjalizacją badań (tzw. dni informacyjne)	6 <i>UEK</i>
14.	Rozbudowa bazy ofert technologicznych oraz ofert usług badawczych <i>UJ</i> (www.sciencemarket.pl) o dodatkowe moduły związane z ofertą <i>UEK</i>	14 ofert <i>UEK</i> zamieszczonych w bazie www.sciencemarket.pl
15.	Udział w targach branżowych, konferencjach biznesowych i wystawach innowacji	43 <i>UJ</i> 7 <i>UEK</i>
16.	Spotkania indywidualne z zespołami badawczymi i/lub firmami	760 <i>UJ</i> 43 <i>UEK</i>
17.	Wspólne spotkania branżowe z firmami i naukowcami (wspólne prezentowanie ofert uczelni dla wybranych sektorów przemysłu)	14
18.	Wspólna akceleracja pomysłów na startupy – tzw. „giełda tandemów” połączona z giełdą pomysłów badawczych dla pracowników naukowych	9
19.	Analizy różnego typu (zdolności patentowej, potencjału rynkowego, ścieżek komercjalizacji, gotowości do wdrożenia, odbiorców wybranych technologii, „freedom to operate”, wyceny) dla wybranych wynalazków i usług badawczych <i>UJ</i> i <i>UEK</i> wykonane we własnym zakresie przez brokerów innowacji lub przez podmioty zewnętrzne	162 <i>UJ</i> 18 <i>UEK</i>
20.	Branżowe raporty o potrzebach rynku na usługi badawcze i rozwiązania technologiczne	4 <i>UJ</i> 1 <i>UEK</i>
21.	Publikacje w czasopismach i/lub portalach branżowych na temat wybranych technologii i/lub ofert usług badawczych <i>UJ</i> i/lub <i>UEK</i>	13 <i>UJ</i> 5 <i>UEK</i>

W toku kontroli dokonano weryfikacji dokumentacji źródłowej, potwierdzającej realizację założonych celów Umowy finansowej w postaci planowanych do osiągnięcia wskaźników.

(dowód: akta kontroli str. 58-96, 2226-2249)

Wskaźnik nr 1 - Liczba realizowanych prac B+R

oraz

Wskaźnik nr 2 - Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowych wskaźników *Grantobiorca* przedłożył do kontroli dokumentację związaną z wydaniem 43⁴¹ decyzji w sprawie przyznania dofinansowania na realizację prac przedwdrożeniowych ze środków *Projektu „Inkubator Innowacyjności+”* dotyczących 42 prac B+R (szczegółowo wykazanych w punkcie 2.1.2 niniejszego dokumentu).

Jako realizację wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym Grantobiorca* wykazał projekty objęte dwunastoma spośród wskazanych powyżej decyzji, tj. decyzje: Nr 7.2017, Nr 11.2017, Nr 12.2017, Nr 13.2017, Nr 14.2017, Nr 15.2017, Nr 16.2017, Nr 25.2017, Nr 26.2017, Nr 39.2018, Nr 43.2018, Nr 46.2018.

Analiza kontrolna wykazała, że wszystkie decyzje wydane zostały w okresie realizacji *Projektu*.

W ramach realizacji wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym* zaplanowano, że Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie zrealizuje jeden projekt o takim charakterze. W *Raporcie końcowym* z realizacji *Projektu* wykazano osiągnięcie przez *UEK* zakładanej wartości przedmiotowego wskaźnika (tj. jednego projektu o charakterze „EKO”).

W powyższym zakresie *Grantobiorca* wyjaśnił⁴²: *W momencie składania wniosku o dofinansowanie i zadeklarowanie tego wskaźnika w liczbie jeden przez UEK od samego początku intencją było zrealizowanie badania zleconego o charakterze badawczo-rozwojowym wpisującym się w „EKO”.*

UEK faktycznie wykonał takie badania w zakresie środowiskowym i/lub ekologicznym na rzecz Gminy Miejskiej Kraków. Były to sensoryczne badania terenowe na obszarze Płaszowa w Krakowie, dotyczące m.in. pomiaru i oceny stężenia zapachowego oraz zlokalizowania źródła emisji odorów. UEK zawarł umowę z GMK na wykonanie badań i sporządzenie raportu w okresie 20.08.2018-03.12.2018 r.

Ostatecznie usługi tej nie wykazano jako badanie przedwdrożeniowe, ponieważ nie wpisało się w zasady kwalifikowania projektów do tego wskaźnika uzgodnione przez Konsorcjantów w toku

⁴¹ Decyzje: Nr 1.2017, Nr 2.2017, Nr 3.2017, Nr 5.2017, Nr 6.2017, Nr 7.2017, Nr 11.2017, Nr 12.2017, Nr 13.2017, Nr 14.2017, Nr 15.2017, Nr 16.2017, Nr 17.2017, Nr 18.2017, Nr 19.2017, Nr 20.2017, Nr 21.2017, Nr 22.2017, Nr 23.2017, Nr 25.2017, Nr 26.2017, Nr 27.2017, Nr 28.2017, Nr 29.2017, Nr 31.2018, Nr 32.2018, Nr 33.2018, Nr 34.2018, Nr 35.2018, Nr 36.2018, Nr 37.2018, Nr 38.2018, Nr 39.2018, Nr 40.2018, Nr 41.2018, Nr 42.2018, Nr 43.2018, Nr 44.2018, Nr 45.2018, Nr 46.2018, Nr 47.2018, Nr 48.2018, Nr 49.2018

⁴² Wyjaśnienia z dnia 3 grudnia 2020 r.

realizacji projektu. Umowę tę jednak wykazano jako wskaźnik nr 6 (liczba nawiązanych form współpracy).

Ponadto z komunikacji jaka się odbywała w trakcie realizacji projektu pomiędzy UJ a MNiSW wynikało, że w realizacji wskaźników liczy się czy konsorcjum traktowane jako całość uzyskało zadeklarowane wskaźniki, a nie każdy z konsorcjantów niezależnie, co też zostało spełnione przez UJ w liczbie przewyższającej zadeklarowane wskaźniki.

Mając na uwadze dokonane ustalenia jako uchybienie uznać należy wykazanie w *Raporcie końcowym* osiągnięcie przez UEK zakładanej wartości wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym*. Niemniej jednak z ustaleń kontroli wynika, że *Grantobiorca*, poprzez działania podejmowane w *Projekcie*, osiągnął – zarówno w zakresie wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R*, jak również w zakresie wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R w zakresie środowiskowym lub ekologicznym* – wartości przewyższające założone w *Umowie finansowej* poziomy.

W celu wykazania poziomu realizacji wskaźnika *Liczba realizowanych prac B+R Grantobiorca* przedłożył ponadto dokumentację dotyczącą 22 innych projektów niż te, które uzyskały dofinansowanie na podstawie wniosków składanych przez zespoły naukowe lub brokerów (projekty dofinansowane w ramach wkładu własnego), szczegółowo wskazanych w punkcie 2.1.2 niniejszego dokumentu).

(dowód: akta kontroli str. 58-96, 1317-2225 oraz dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 3 - Liczba osób objętych wsparciem w zakresie rozwoju kadr B+R (O/K/M).

We wniosku o dofinansowanie zaplanowano osiągnięcie wskaźnika ze strony UJ na poziomie: 120 osób objętych wsparciem, w tym 50 kobiet i 70 mężczyzn a ze strony UEK na poziomie: 60 osób objętych wsparciem, w tym 24 kobiety i 36 mężczyzn.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli wykaz osób objętych wsparciem oddzielnie dla UJ oraz UEK.

Wykaz UEK oraz dokumentacja uwierzytelniająca przedstawione dane potwierdzają objęcie wsparciem 68 osób, w tym 32 kobiety i 36 mężczyzn.

UJ do kontroli przedstawił 3 zestawienia oraz dokumentację uwierzytelniającą. Z przedstawionych zestawień wynika różna wartość osiągniętego wskaźnika, co należy uznać jako brak dochowania należytej staranności w dokumentowaniu rezultatów *Projektu*. Niemniej jednak po analizie porównawczej przedstawionych zestawień oraz list obecności osób uczestniczących w różnych formach wsparcia finansowanego ze środków *Projektu* ustalono, iż *Grantobiorca* osiągnął wskazany we wniosku o dofinansowanie wskaźnik na następującym poziomie: 120, w tym 50 kobiet oraz 70 mężczyzn.

Podsumowując, *Grantobiorca* zrealizował wskaźnik na poziomie przewyższającym zaplanowaną w *Umowie finansowej* wartość.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 4 - Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych

oraz

Wskaźnik nr 5 - Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko.

Grantobiorca zaplanował realizację wskaźnika *Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych* na poziomie 85 zgłoszeń (dokonanych przez *UJ*), a wskaźnika *Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko* – na poziomie 5 zgłoszeń (również zrealizowanych przez *UJ*). W *Raporcie końcowym* wykazano osiągnięte wartości *Wskaźnika nr 4* i *Wskaźnika nr 5* odpowiednio na poziomach: 117 oraz 18 (spośród ww. 117) zgłoszeń patentowych.

Kontroli poddano dokumentację źródłową, dotyczącą osiągniętego przez *Grantobiorcę* poziomu ww. wskaźników, tj. 117 zgłoszeń patentowych, których wykaz stanowi załącznik nr 2 do niniejszego dokumentu.

Z przedłożonej do kontroli dokumentacji źródłowej wynika, że 19 spośród ww. zgłoszeń patentowych stanowiło zgłoszenia w zakresie ekoinnowacji i tym samym realizację wskaźnika *Liczba dokonanych zgłoszeń patentowych w zakresie ekoinnowacji, mających pozytywny wpływ na środowisko*, których wykaz również stanowi załącznik nr 2 do niniejszego dokumentu.

Ustalono, że wskazana w *Raporcie końcowym* wartość *Wskaźnika nr 5* to 18 zgłoszeń.

Mając na uwadze dokonane ustalenia, błędnie wskazaną w *Raporcie końcowym* wartość przedmiotowego wskaźnika uznano za uchybienie, niemniej jednak *Grantobiorca* – poprzez działania podejmowane w *Projekcie* – osiągnął wartość *Wskaźnika nr 5* nie tylko na zakładanym w *Umowie finansowej* poziomie, ale na poziomie znacznie tą wartość przewyższającym.

Ustalono, że 43 z dokonanych zgłoszeń patentowych (w tym 17 zgłoszeń w zakresie ekoinnowacji) były związane albo stanowiły bezpośredni rezultat wniosków składanych w ramach realizacji *Zadania nr 4 Umowy finansowej* i objętych dofinansowaniem ze środków *Projektu*.

Ustalono, że wszystkich poddanych kontroli zgłoszeń patentowych dokonano w okresie realizacji *Projektu*.

(dowód: akta kontroli str. 2250-2400)

Wskaźnik nr 6 - Liczba nawiązanych form współpracy pomiędzy środowiskiem naukowym i otoczeniem gospodarczym (umowy licencyjne, sprzedaży, dzierżawy, świadczenia usług badawczych).

Grantobiorca zaplanował realizację przedmiotowego wskaźnika na poziomie 165 umów (140 UJ, 25 UEK). W *Raporcie końcowym* wykazano osiągniętą wartość ww. wskaźnika na poziomie 296 umów (257 UJ, 39 UEK).

Kontroli poddano dokumentację źródłową dotyczącą planowanej wartości *Wskaźnika nr 6*, tj. 165 umów zawartych w okresie realizacji *Projektu* pomiędzy UJ (140 umów) oraz UEK (25 umów) a podmiotami, z którymi została nawiązana współpraca. Zestawienie ww. umów zostało przedstawione w załączniku nr 2 do niniejszego dokumentu.

Ustalono, że wszystkie poddane kontroli umowy zawarte zostały w okresie realizacji *Projektu*.

(dowód: akta kontroli str. 2401-3116)

Wskaźnik nr 7 - Liczba utworzonych spółek spin-off.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył dokumentację, dotyczącą powołania dwóch spółek spin-off⁴³.

Ustalono, że wpisy rejestracyjne zostały dokonane w okresie realizacji *Projektu* (tj. w dniu 11 października 2017 r. oraz w dniu 28 listopada 2017 r.).

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 8 - Nowe narzędzia promocyjne dla wynalazków UJ i UEK (w tym ulotki, teasery, prezentacje, materiały graficzne, filmy).

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli wykaz zrealizowanych działań. Kontrolą objęto 21⁴⁴ spośród 41 wykazanych pozycji. 20 działań stanowiło wartość obowiązkową do osiągnięcia zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie. Ustalono, że udokumentowano wykonanie nowych narzędzi promocyjnych dla wynalazków UJ na wymaganym poziomie. Wszystkie przedłożone foldery, ulotki, materiały graficzne dotyczyły ofert wynalazków *Grantobiorcy*.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

⁴³

⁴⁴ Zestawienie nowych narzędzi promocyjnych dla wynalazków UJ zostało przedstawione w załączniku nr 2 do niniejszego dokumentu.

Wskaźnik nr 9 - Nowe narzędzia promocyjne dla usług badawczych UJ i UEK (w tym ulotki, teasery, prezentacje, materiały graficzne, filmy).

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli wykaz zrealizowanych działań. Kontrolą objęto 35 spośród 38 wykazanych pozycji. 35 działań stanowiło wartość obowiązkową do osiągnięcia zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie. Ustalono, że udokumentowano wykonanie nowych narzędzi promocyjnych dla usług badawczych *UJ* (w liczbie 20⁴⁵) i *UEK* (w liczbie 15⁴⁶). Wszystkie przedłożone foldery, ulotki, materiały graficzne dotyczyły ofert usług badawczych *Grantobiorcy*.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 10 - Rekomendacje co do utworzenia spółki celowej UEK – raport.

W celu udokumentowania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli raport dotyczący *Audytu potencjału naukowego pod kątem zastosowań w praktyce*⁴⁷. Opracowanie powstało w ramach projektu *Inkubator Innowacyjności+* dla części realizowanej przez Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 11 - Regulaminy UJ i UEK: dotyczący tworzenia spółek spin-off UJ, zarządzania własnością intelektualną UEK, funkcjonowania CTT UEK.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli 3 regulaminy⁴⁸. Jeden dotyczący tworzenia spółek spin-off w Uniwersytecie Jagiellońskim oraz dwa dotyczące działalności Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie: w zakresie funkcjonowania centrum transferu technologii *UEK* oraz w zakresie zarządzania własnością intelektualną.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 12 - Zidentyfikowanie zespołów badawczych zaangażowanych w prace związane z transferem wiedzy.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli wykaz zespołów badawczych zaangażowanych w prace związane z transferem wiedzy. Wytypowano 10 zespołów badawczych w ramach czterech Wydziałów *UJ*.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

⁴⁵ Zestawienie nowych narzędzi promocyjnych dla usług badawczych *UJ* zostało przedstawione w załączniku nr 2 do niniejszego dokumentu.

⁴⁶ Zestawienie nowych narzędzi promocyjnych dla usług badawczych *UEK* zostało przedstawione w załączniku nr 2 do niniejszego dokumentu.

⁴⁷ Raport *Audyty potencjału naukowego pod kątem zastosowań w praktyce, opracowanie:*

⁴⁸ Regulamin *Zasady tworzenia spółek spin-off w Uniwersytecie Jagiellońskim, Regulamin funkcjonowania CTT UEK* oraz *Regulamin w zakresie zarządzania własnością intelektualną* (pkt 3 *Audyty aktów prawnych i procedur związanych z transferem wiedzy*).

Wskaźnik nr 13 - Liczba przeprowadzonych dla pracowników naukowych UEK szkoleń związanych z komercjalizacją badań (tzw. dni informacyjne).

W okresie kwalifikowalności wydatków wyznaczonym dla *Projektu*, *Grantobiorca* udokumentował organizację 6 spotkań informacyjnych tzw. dni wiedzy, które dotyczyły m.in. tematyki komercjalizacji, zagadnień własności intelektualnej oraz wyników realizowanego *Projektu*⁴⁹.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 14 - Rozbudowa bazy ofert technologicznych oraz ofert usług badawczych UJ (www.sciencemarket.pl) o dodatkowe moduły związane z ofertą UEK.

Grantobiorca rozbudował bazę ofert technologicznych oraz ofert usług badawczych *UJ* dostępną pod adresem: www.sciencemarket.pl, o dodatkowe 14 modułów dotyczących oferty *UEK*, zgodnie z przekazanym wykazem⁵⁰. W toku czynności kontrolnych potwierdzono zamieszczenie wykazanych przez *Grantobiorcę* treści pod wskazanym adresem oraz przypisanym numerem porządkowym.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 15 - Udział w targach branżowych, konferencjach biznesowych i wystawach innowacji.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli wykaz zrealizowanych działań. Kontrolą objęto 8 spośród 45 wykazanych targów branżowych, w których brali udział przedstawiciele *Grantobiorcy*. 8 działań stanowiło wartość obowiązkową do osiągnięcia zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie. Ustalono, że udokumentowany udział pracowników *UJ* (udział w 7 targach⁵¹, w tym jeden wykazany dodatkowo) i *UEK* (udział w 2 targach⁵², w tym jeden nie wykazany w zestawieniu) w targach branżowych miał miejsce w okresie realizacji *Projektu*.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

⁴⁹ W dniu 14 grudnia 2020 r. *Zachowania innowacyjne kluczem konkurencyjnego rozwoju biznesu*, w dniu 13 grudnia 2018 r. *Determinanty rozwoju przedsiębiorstw w gospodarce opartej na wiedzy*, w dniach 9, 16 i 17 maja 2018 r. *Chroń swoją kreatywność i poznaj praktyczne aspekty wdrożenia* oraz w dniach od 8 do 9 maja 2018 r. konferencja *Gospodarka 4.0*.

⁵⁰ Zestawienie ofert usług badawczych *UEK* zamieszczonych w bazie www.sciencemarket.pl, oferty nr UEK/1, UEK/2, UEK/3, UEK/4, UEK/5, UEK/6, UEK/7, UEK/8, UEK/9, UEK/10, UEK/11, UEK/12, UEK/13, UEK/14.

⁵¹ 1. Targi Eurobiotech 2017 w dniach 11-14 września 2017 r., 2. Konferencja Pharmaceutical Chemistry 2017 w dniach 2-5 października 2017 r., 3. Europejski Kongres MŚP w dniach 18- 20 października 2017 r., 4. Konferencja NanoTox-Bezpieczeństwo stosowania nanomateriałów w dniu 24 października 2017 r., 5. TBB. The Business Booster by InnoEnergy w dniach 25-26 października 2017 r., 6. Giełda Nanotechnologiczna w dniu 28 listopada 2017 r. 7. *Zachowania innowacyjne kluczem konkurencyjnego rozwoju biznesu* w dniu 14 grudnia 2017 r.

⁵² 1. Małopolski Festiwal Innowacji - warsztaty „Eko-wartość nie ma końca” - zapoznanie z koncepcją „Circular economy” w dniach 15-16 maja 2017 r., 2. ExpoOpakowania oraz konferencja naukowa *Opakowania dla ludzi i środowiska*.

Wskaźnik nr 16 - Spotkania indywidualne z zespołami badawczymi i/lub firmami.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli wykaz zrealizowanych działań. Zestawienie sporządzone przez *UJ* zawiera 200 pozycji natomiast przez *UEK* 28 pozycji, w sumie dając liczbę 228 spotkań. Ustalono, iż wykaz *UEK* nie zawierał wszystkich pozycji względem przedłożonej do kontroli dokumentacji. Kontrolą objęto wszystkie przekazane notatki z odbytych spotkań w liczbie 230 (200⁵³ spotkań *UJ* oraz 30⁵⁴ *UEK*). Sporządzone karty spotkań zawierały dane osób uczestniczących w spotkaniu, zakres rozmów oraz daty i miejsca spotkań. Przedłożona do kontroli dokumentacja przez *UJ* oraz w jednym przypadku przez *UEK* nie zawierała podpisu osoby ją sporządzającej bądź zatwierdzającej, co należy traktować jako uchybienie.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 17 - Wspólne spotkania branżowe z firmami i naukowcami (wspólne prezentowanie ofert uczelni dla wybranych sektorów przemysłu).

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli wykaz zrealizowanych działań. Kontrolą objęto 8⁵⁵ spośród 14 wykazanych spotkań branżowych. 8 działań stanowiło wartość obowiązkową do osiągnięcia zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie. Z przeprowadzonych spotkań branżowych *Grantobiorca* sporządził *Sprawozdania/Protokoły z realizacji spotkań branżowych*. Ustalono, że udokumentowany udział w spotkaniach branżowych miał miejsce w okresie realizacji *Projektu*.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 18 - Wspólna akceleracja pomysłów na startupy – tzw. „giełda tandemów” połączona z giełdą pomysłów badawczych dla pracowników naukowych.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli wykaz zrealizowanych działań. Kontrolą objęto 4⁵⁶ spośród 9 wykazanych warsztatów. 4 działania stanowiły wartość obowiązkową do osiągnięcia zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie. Ustalono, że udokumentowany wspólny udział *UJ* i *UEK* w przedsięwzięciu miał miejsce w okresie realizacji *Projektu*.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

⁵³ Zestawienie spotkań indywidualnych *UJ* z zespołami badawczymi i/lub firmami zostało przedstawione w załączniku nr 2 do niniejszego dokumentu.

⁵⁴ Zestawienie spotkań indywidualnych *UEK* z zespołami badawczymi i/lub firmami zostało przedstawione w załączniku nr 2 do niniejszego dokumentu.

⁵⁵ Zestawienie spotkań branżowych z firmami i naukowcami zostało przedstawione w załączniku nr 2 do niniejszego dokumentu.

⁵⁶ Warsztaty *Giełda tandemów* zorganizowane w dniu 19 października 2017 r., w dniu 25 października 2017 r., w dniu 13 listopada 2017 r. oraz w dniu 23 listopada 2017 r.

Wskaźnik nr 19 - Analizy różnego typu (zdolności patentowej, potencjału rynkowego, ścieżek komercjalizacji, gotowości do wdrożenia, odbiorców wybranych technologii, „freedom to operate”, wyceny) dla wybranych wynalazków i usług badawczych UJ i UEK wykonane we własnym zakresie przez brokerów innowacji lub przez podmioty zewnętrzne.

Grantobiorca zaplanował realizację przedmiotowego wskaźnika na poziomie 50 analiz (40 UJ, 10 UEK). W *Raporcie końcowym* wykazano osiągniętą wartość ww. wskaźnika na poziomie 180 analiz (162 UJ, 18 UEK).

Kontroli poddano dokumentację źródłową dotyczącą planowanej wartości *Wskaźnika nr 19*, tj. 50 analiz, wykonanych we własnym zakresie lub zleconych do wykonania przez wykwalifikowane podmioty zewnętrzne, w okresie realizacji *Projektu*⁵⁷.

Ustalono, że wszystkie poddane kontroli analizy, ekspertyzy oraz wyceny wykonane zostały w okresie realizacji *Projektu*.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 20 - Branżowe raporty o potrzebach rynku na usługi badawcze i rozwiązania technologiczne.

W celu wykazania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli wykaz sporządzonych raportów branżowych. Kontrolą objęto 4⁵⁸ spośród 5 wykazanych raportów. 4 działania stanowiły wartość obowiązkową do osiągnięcia zgodnie z założeniami określonymi we wniosku o dofinansowanie. Ustalono, że *Grantobiorca* udokumentował realizację wskaźnika na wymaganym poziomie. Jako uchybienie uznano brak przekazania dokumentacji potwierdzającej zrealizowanie wykazanego wskaźnika przez *UEK* w liczbie 1. Powyższe ustalenie pozostało bez wpływu na ogólną wymaganą do osiągnięcia wartość wskaźnika.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

Wskaźnik nr 21 - Publikacje w czasopismach i/lub portalach branżowych na temat wybranych technologii i/lub ofert usług badawczych UJ i/lub UEK.

W celu udokumentowania osiągnięcia przedmiotowego wskaźnika *Grantobiorca* przedłożył do kontroli dokumenty, potwierdzające publikację 18 artykułów⁵⁹ w czasopismach oraz na portalach branżowych, w okresie realizacji *Projektu*.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

⁵⁷ Wykaz 50 analiz, wykonanych w okresie realizacji *Projektu* został przedstawiony w załączniku nr 2 do niniejszego dokumentu.

⁵⁸ Warsztaty *Gięda tandemów* zorganizowane w dniu 19 października 2017 r., w dniu 25 października 2017 r., w dniu 13 listopada 2017 r. oraz w dniu 23 listopada 2017 r.

⁵⁹ Wykaz 18 publikacji artykułów w czasopismach oraz na portalach branżowych został przedstawiony w załączniku nr 2 do niniejszego dokumentu.

Zgodnie z postanowieniem § 3 ust. 2 *Umowy finansowej Grantobiorca* był zobowiązany do osiągnięcia założonych celów i wskaźników na zakończenie realizacji *Projektu*. Ustalono, że wszystkie cele *Umowy finansowej*, wyrażone w postaci planowanych do osiągnięcia wskaźników, zostały osiągnięte, a w niektórych przypadkach wykonane w znacznie większym zakresie, niż poziom zakładany, co należy uznać jako pozytywne działanie. Wskaźniki monitorowane były od momentu przystąpienia *Grantobiorcy* do *Projektu* i odnosiły się do działań podejmowanych w okresie kwalifikowalności wydatków. Przedłożona do kontroli dokumentacja źródłowa umożliwiła weryfikację stopnia realizacji założonych celów zawartej *Umowy finansowej*.

2.1.5 Archiwizacja dokumentacji.

Zgodnie z § 3 oraz § 16 *Umowy finansowej Grantobiorca* ma obowiązek zapewnić trwałość realizowanego *Projektu* przez okres 5 lat od dnia zatwierdzenia raportu końcowego oraz poddać się kontroli lub audytowi w okresie 5 lat od dnia zakończenia *Projektu*. W tym celu *jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z wykonaniem umowy przez okres 5 lat od dnia zakończenia realizacji Projektu*⁶⁰ tj. od dnia 31 stycznia 2019 r.

Na etapie obowiązywania okresu trwałości - właściwym dla zrealizowanego *Projektu*, dokumenty są przechowywane u każdego z *Konsorcjantów* niezależnie, zgodnie z zasadami panującymi w danej jednostce⁶¹.

Zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych oraz archiwizacyjnych u Lidera *Konsorcjum*, zostały uregulowane w *Instrukcji kancelaryjnej Uniwersytetu Jagiellońskiego* oraz *Instrukcji archiwalnej Uniwersytetu Jagiellońskiego* wprowadzonej Zarządzeniem nr 86 Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 27 sierpnia 2014 roku.

W Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie obowiązuje *Instrukcja kancelaryjna, Jednolity rzeczowy wykaz akt, Instrukcja o organizacji i zakresie działania Archiwum* wprowadzona Zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie z dnia 13 września 2010 r.

Grantobiorca w toku czynności kontrolnych, w ramach składanych wyjaśnień⁶², dodatkowo uszczegółowił informację o sposobie zarządzania oryginałami dokumentów, w tym o miejscu przechowywania *Umowy finansowej* wraz z aneksami oraz wniosków finansowych i merytorycznych. W złożonych wyjaśnieniach zapewnił, że dokumentacja dotycząca potwierdzenia poniesionych kosztów niekwalifikowalnych, również będzie dostępna przez wymagany okres 5 lat od dnia zakończenia realizacji przyznanego grantu.

(dowód: akta kontroli str. 452-527, 3354 oraz dokumentacja elektroniczna)

⁶⁰ § 8 pkt 9 *Umowy finansowej*.

⁶¹ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 10 września 2020 r.

⁶² Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 10 września 2020 r.

W toku czynności kontrolnych, *Grantobiorca* złożył wyjaśnienia, iż podczas prowadzenia postępowań przetargowych *Nie została zachowana żadna korespondencja z tym związana, w związku z tym nie jestem w stanie stwierdzić, czy była prowadzona, ani jej przekazać*⁶³. Z uwagi na powyższą okoliczność, nie można ustalić czy *Grantobiorca* w zakresie dokumentacji dotyczącej ewentualnej korespondencji, która mogła być prowadzona z wykonawcami, zrealizował obowiązek przechowywania dokumentacji w wymaganym okresie.

W pozostałym zakresie Kontrolujący nie wnoszą zastrzeżeń do sposobu archiwizacji dokumentów.

2.2. Rozliczenie finansowe.

Zgodnie z § 8 Umowy finansowej *Grantobiorca* prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową wydatków ponoszonych w ramach *Projektu*.

Koszty kwalifikowalne zostały ujęte w ewidencji księgowej *Grantobiorcy* w sposób umożliwiający ich identyfikację.

Dane wykazane przez *Grantobiorcę* w badanym sprawozdaniu finansowym nr 5 były w pełni zgodne z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych. Potwierdzono zgodność kopii dokumentów z oryginałami.

Działalność *Grantobiorcy* w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

Lider *Konsorcjum* otworzył na potrzeby realizowanego *Projektu* rachunek bankowy prowadzony w banku o numerze .

Partner *Konsorcjum* uruchomił dla celów *Projektu* rachunek bankowy o numerze prowadzony przez .

Lider oraz partner *Konsorcjum* prowadzili wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą zapisów księgowych dla wydatków poniesionych z *Projektu Inkubator Innowacyjności+*, w oparciu o plan kont obowiązujący w poszczególnych jednostkach. Koszty kwalifikowalne zostały ujęte w ewidencji księgowej *Grantobiorcy* w sposób umożliwiający ich identyfikację.

Dane wykazane przez *Grantobiorcę* w badanym sprawozdaniu finansowym nr 5, złożonym za okres od 1 listopada 2017 r. do 31 grudnia 2017 r., były w pełni zgodne z danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych (m.in. z list płac, faktur, rachunków, poleceń wyjazdów służbowych).

W trakcie czynności kontrolnych sprawdzono również zgodność kopii dokumentów przedstawionych do ww. sprawozdania finansowego z oryginałami przechowywanymi w siedzibie Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, Centrum Transferu Technologii CITTRU. Potwierdzono zgodność kopii dokumentów z oryginałami. Dowody księgowe poniesionych wydatków zostały

⁶³ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 16 września 2020 r.

opisane zgodnie z *Poradnikiem kwalifikowalności kosztów dla uczestników programu „Inkubator Innowacyjności+”* z dnia 4 stycznia 2017 r. oraz § 8 ust. 2 *Umowy*.

Środki na pokrycie wkładu własnego o którym mowa w § 7 ust. 3 *Umowy finansowej* pochodziły z przychodów własnych *UJ* oraz dotacji dydaktycznej dla *UEK*.

Podatek od towarów i usług (VAT) w realizowanym *Projekcie* w przypadku *UJ* stanowił wydatek niekwalifikowalny natomiast w przypadku *UEK* stanowił wydatek kwalifikowalny.

Grantobiorca nie otrzymywał pomocy publicznej na realizację *Projektu*.

(dowód: akta kontroli str. 100-102, 116-403, 3650 oraz dokumentacja elektroniczna)

2.3 Informacja i promocja.

Grantobiorca przestrzegał zobowiązań wynikających z zapisów § 18 Umowy finansowej w zakresie realizacji obowiązków związanych z informacją i promocją.

Działalność Grantobiorcy w badanym obszarze ocenia się pozytywnie.

Grantobiorca informował opinię publiczną o fakcie otrzymania dofinansowania na realizację *Projektu* ze środków Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój 2014 - 2020 w trakcie realizacji zaplanowanych działań projektowych, w szczególności przez:

- oznakowanie miejsca realizacji *Projektu* identyfikującymi go plakatami: w siedzibie *CTT CITTRU*, ul. Bobrzyńskiego 14, Kraków oraz w siedzibie *UEK* Dział Transferu Wiedzy i Projektów Międzynarodowych, pok.115, ul. Rakowiecka 27, Kraków⁶⁴. Plakaty zawierały niezbędne informacje, określone w punkcie 12.9 *Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014 – 2020 w zakresie informacji i promocji* wydanym przez Ministerstwo Rozwoju (aktualizacja z 14 czerwca 2016 r.), (dalej: *Podręcznik*). Zgodnie z oświadczeniem *Grantobiorcy* oznakowanie plakatami miało miejsce od dnia 13 lutego 2017 r., co spełniło wymogi informacyjne wskazane w punkcie 12.10 *Podręcznika*,
- zamieszczenie na stronie internetowej *CTT CITTRU* oraz *UEK* informacji o *Projekcie*,
- publikację w czasopismach oraz portalach branżowych licznych artykułów dotyczących realizowanych działań projektowych np. *Nauka i Biznes*, *Chemia i Biznes*, *innovacyjnystart.pl*,
- udział w targach branżowych, konferencjach biznesowych i wystawach innowacji,
- organizację wydarzeń, tzw. *gield tandemów*, mających na celu promocję i inicjację współpracy zespołów naukowych z przedsiębiorcami i menadżerami zainteresowanymi komercyjnym wykorzystaniem własności intelektualnej *Grantobiorcy*,

⁶⁴ Udokumentowano zgodnie z punktem 15 *Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014 – 2020 w zakresie informacji i promocji* wydanym przez Ministerstwo Rozwoju.

- organizację spotkań informacyjnych dotyczących możliwości wsparcia w ramach *Projektu* dla naukowców oraz dla firm zainteresowanych współpracą,
- oznaczanie znakiem Unii Europejskiej i znakiem Funduszy Europejskich dokumentów związanych z realizacją *Projektu*, które podawane były do wiadomości publicznej w szczególności dokumentacji przetargowej oraz ogłoszeń np. o konkursie na wsparcie prac przedwdrożeniowych w ramach *Projektu Inkubator Innowacyjności+*,
- oznaczanie znakiem Unii Europejskiej i znakiem Funduszy Europejskich dokumentów związanych z realizacją *Projektu*, które nie były podawane do wiadomości publicznej w szczególności umów o pracę oraz pozostałej dokumentacji potwierdzającej kwalifikowalność wynagrodzeń osób związanych z *Projektem*,
- oznaczanie znakiem Unii Europejskiej i znakiem Funduszy Europejskich dokumentów i materiałów ostatecznych np. programów szkoleń i list obecności, prowadzonej korespondencji. *Grantobiorca* oświadczył również, że przekazywał informację o przyznanej dofinansowaniu na realizację *Projektu* w trakcie konferencji, szkoleń oraz podczas prezentacji oferty na prowadzonych spotkaniach branżowych,
- umieszczenie naklejek/oznaczeń na urządzeniach i zakupionym sprzęcie, oznaczenie wymaganymi znakami graficznymi przedmiotów promocyjnych (tj. rollup, plakaty, ulotki) zakupionych w ramach realizowanego zakresu rzeczowego *Projektu*,
- opisanie segregatorów z dokumentacją dotyczącą realizowanego *Projektu* zgodnie z wymogami określonymi w punkcie 15 *Podręcznika*.

Szczegółowy zakres zrealizowanych działań informacyjno – promocyjnych został przedstawiony przez *Grantobiorcę* w *Zestawieniu działań informacyjno – promocyjnych zrealizowanych w ramach Projektu*.

(dowód: akta kontroli str. 444-449, 3650-3662 oraz dokumentacja elektroniczna)

W toku prowadzenia czynności kontrolnych zidentyfikowano pojedyncze przypadki pominięcia wymaganych dokumentami programowymi oznaczeń identyfikujących podejmowane działania z programem *Inkubator Innowacyjności+*, które w żaden sposób nie miały wpływu na upowszechnienie wiedzy o przyznanej grantie tj.:

- widok główny strony internetowej *CTT CITTRU* jak również strony internetowej *UEK* w momencie wejścia użytkownika, nie zawiera flagi UE z odniesieniem słownym Unia Europejska. Zgodnie z punktem nr 13 *Podręcznika*, podmiot realizujący działania dofinansowane ze środków pochodzących z funduszy unijnych, ma obowiązek zamieścić w widocznym miejscu *bez konieczności przewijania strony w dół*, flagi UE z napisem Unia Europejska,

- zamieszczona na stronie internetowej *CTT CITTRU* oraz *UEK* informacja o *Projekcie* nie zawiera wszystkich wymaganych elementów określonych w punkcie 13.3 *Podręcznika Grantobiorca* nie zawarł informacji o wartości *Projektu* oraz wkładzie Funduszy Europejskich,
- sporadyczny brak logotypów programu *Inkubator Innowacyjności+* oraz brak informacji o źródle finansowania np. na niektórych publikacjach i artykułach prasowych, listach obecności ze spotkań informacyjnych w formie konferencji (np. *Determinanty rozwoju przedsiębiorstw w gospodarce opartej na wiedzy*), ofertach promocyjnych usług badawczych, pojedynczych dokumentach kadrowych osób zaangażowanych w realizację *Projektu*.

Prowadzone przez *Uczelnię* działania informacyjno – promocyjne prowadzone były od momentu rozpoczęcia realizacji *Projektu* tj. od dnia 13 lutego 2017 r.⁶⁵

Grantobiorca w punkcie IV wniosku o finansowanie, tj. w kosztorysie, zaplanował środki na pokrycie działań informacyjno – promocyjnych. W toku kontroli ustalono, że Kontrolowany podjął działania mające na celu upowszechnienie wiedzy o przyznanym i realizowanym grantcie, zarówno w obszarze beneficjenta pośredniego jak i bezpośredniego. Rodzaj stosowanych narzędzi informacyjno – promocyjnych uzależniony był od etapu realizacji *Projektu*. Przyjęcie takiego podejścia gwarantowało odpowiednie wykorzystanie dostępnych kanałów komunikacji z różnymi grupami odbiorców.

(dowód: akta kontroli – dokumentacja elektroniczna)

2.4 Zamówienia publiczne.

Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020* oraz *Umowy finansowej w zakresie zamówień oraz zamówień publicznych* ocenia się negatywnie.

Grantobiorca w postępowaniu na *Zaprojektowanie i wydruk publikacji jubileuszowej CTT CITTRU, 20 plakatów B1 oraz firmowego kalendarza A4 -umowa nr* z dnia

***r.* naruszył art. 32 pkt 1 ustawy *Pzp* ponadto nie zawarł w zaproszeniu do składania ofert pełnej informacji o kryteriach oceny ofert, dokonał wyboru wykonawcy w sposób niezgodny z ustalonymi kryteriami oceny ofert oraz nie zrealizował obowiązku pozyskania co najmniej dwóch ważnych ofert w procedurze rozeznania rynku, co było warunkiem niezbędnym uznania, że wydatek został poniesiony w sposób zgodny**

⁶⁵ § 2 ust. 2 *Umowy*, zgodnie z oświadczeniem *Grantobiorcy*.

z podrozdziałem 6.5.1 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* (MR/H 2014-2020/23(3)07/2017).

Grantobiorca w postępowaniu na *Przygotowanie (projekty graficzne, przygotowanie do druku, skład, zakup fotografii) i wydruk materiałów reklamowych – umowa nr* z dnia . naruszył art. 32 ustawy *Pzp* oraz nie zawarł w zaproszeniu do składania ofert informacji o kryteriach oceny ofert.

W toku kontroli stwierdzono również, że *Grantobiorca* w postępowaniu na *Zakup gadżetów reklamowych – faktura* naruszył art. 32 ustawy *Pzp* oraz nie dochował obowiązku przeprowadzenia postępowania z zachowaniem zasady przejrzystości, co stanowi naruszenie rozdziału 6.2 pkt 3 lit. g *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności* (MR/H 2014-2020/12(02)/09/2016).

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponosi Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie oraz Dyrektor Centrum Transferu Technologii.

Grantobiorca zobowiązany był do udzielania zamówień oraz zamówień publicznych⁶⁶ w ramach *Projektu* zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* – w przypadku, gdy wymóg jej stosowania wynika z ustawy, zgodnie z zasadą konkurencyjności bądź też w oparciu o procedurę rozeznania rynku, które zostały określone w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*. W przypadku zamówień, których szacunkowa wartość jest niższa niż kwota 20 000,00 zł netto, obowiązkiem *Grantobiorcy* było udowodnienie, że wydatek został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów⁶⁷.

Dla potrzeb kontroli *Grantobiorca* opracował wykaz zrealizowanych w ramach *Umowy finansowej* zamówień oraz zamówień publicznych. Zgodnie z deklaracją *Grantobiorcy*⁶⁸ oraz z ustalonym stanem faktycznym, wszystkie zamówienia zrealizowane w ramach *Projektu* w oparciu o zasadę konkurencyjności, zostały zweryfikowane przez komórkę merytoryczną *Ministerstwa* na etapie kontroli sprawozdania finansowego. Ponadto ustalono, że wartość wydatków kwalifikowalnych ponoszona w ramach wykazanych w zestawieniu umów, które zawarte były w oparciu o przepisy ustawy *Pzp*, nie przekroczyła 20 000,00 zł netto. Mając na uwadze tę okoliczność badaniem objęto dwa zamówienia o najwyższej wartości spośród zamówień przeprowadzonych na podstawie procedury rozeznania rynku, które nie były objęte

⁶⁶ § 1 ust. 13 oraz ust. 14 *Umowy finansowej*.

⁶⁷ Rozdział 6.2 pkt 3 lit. g *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*.

⁶⁸ Wykaz planowanych i zrealizowanych w ramach zakresu rzeczowego *Projektu* zamówień/zamówień publicznych.

weryfikacją przez *Ministerstwo* oraz dodatkowo jedno zamówienie dotyczące *Zakupu gadżetów reklamowych* (faktura VAT 77/2017).

W okresie objętym kontrolą obowiązywały zasady prowadzenia postępowań o zamówienia uregulowane w następujących wewnętrznych dokumentach:

- w Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie – *Zarządzenie nr 57 Rektora Uniwersytetu Jagiellońskiego z dnia 5 maja 2017 roku w sprawie: realizacji ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych*;
- w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie – *Regulamin Udzielania Zamówień Publicznych w Uniwersytecie Ekonomicznym w Krakowie* wprowadzony *Zarządzeniem Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Krakowie nr R-0201-34/2016 z dnia 23 września 2016 roku*.

(dowód: akta kontroli str. 404-442, 3663-3675 oraz dokumentacja elektroniczna)

2.4.1. Zamówienie na Zaprojektowanie i wydruk publikacji jubileuszowej CTT CITTRU, 20 plakatów B1 oraz firmowego kalendarza A4 – umowa nr z dnia r., na kwotę: 25 000,00 zł netto (30 750,00 zł brutto).

Jednostką odpowiedzialną za przeprowadzone postępowanie był Uniwersytet Jagielloński w Krakowie.

Wybór wykonawcy zamówienia prowadzony był w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy *Prawo zamówień publicznych*. Szacunkowa wartość zamówienia zgodnie z *Wnioskiem (SAP Nr 9200008418) o udzielenie/uruchomienie postępowania o zamówienie* została ustalona na kwotę 28 000,00 zł netto, co stanowiło równowartość 6 493,96 euro.

*Zgodnie z podrozdziałem 6.2 pkt 3 lit. g Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (MR/H 2014-2020/23(3)07/2017) wydatki w ramach projektu muszą być ponoszone w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny. Spełnienie powyższych wymogów w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie następuje w drodze przeprowadzenia i udokumentowania rozeznania rynku⁶⁹. Z uwagi na powyższe wybór wykonawcy zamówienia prowadzony był w oparciu o procedurę rozeznania rynku, uregulowaną w rozdziale 6.5.1 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (MR/H 2014-2020/23(3)07/2017)*.*

Do kontroli przedłożono *Wniosek (SAP Nr 9200008418) o udzielenie/uruchomienie postępowania o zamówienie* z dnia 24 września 2018 r., zapytanie ofertowe, potwierdzenie przekazania zapytania ofertowego do wykonawców, złożone oferty, protokół z wyboru oferty,

⁶⁹ Rozdział 6.5 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (MR/H 2014-2020/23(3)07/2017)*.

potwierdzenie przekazania wykonawcom informacji o rozstrzygnięciu przeprowadzonej procedury oraz umowę zawartą z wybranym wykonawcą.

Sporządzone przez *Grantobiorcę* *Zaproszenie do składania ofert w postępowaniu o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro* (dalej: *Zaproszenie do składania ofert*) zawierało opis przedmiotu zamówienia, opis sposobu przygotowania oferty, termin składania ofert, termin realizacji zamówienia, określało zasady składania ofert oraz informację o sposobie wyboru oferty.

W postępowaniu zostały złożone dwie oferty.

Z przeprowadzonej procedury *Grantobiorca* sporządził *Protokół z przeprowadzonego wyboru ofert dotyczących zamówień o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 Euro netto*, zatwierdzony w dniu 22 sierpnia 2018 r. przez Dyrektora Centrum Transferu Technologii CITTRU.

W dniu r. *Grantobiorca* zawarł z wybranym wykonawcą umowę na świadczenie usługi. Usługa została wykonana zgodnie z warunkami umowy do dnia 30 października 2018 r., co zostało udokumentowane w *Protokole odbioru* z dnia 30 października 2018 r. Za realizację zamówienia wykonawca wystawił fakturę na kwotę zgodną ze złożoną ofertą oraz z zawartą umową.

(dowód: akta kontroli str. 3166-3185, 3318-3339)

W toku czynności kontrolnych ustalono:

- a) Zamawiający nie przedłożył dokumentacji źródłowej stanowiącej podstawę oszacowanej wartości zamówienia, która została wskazana we *Wniosku (SAP Nr 9200008418) o udzielenie/uruchomienie postępowania o zamówienie* na kwotę 28 000,00 zł netto. Dyrektora Centrum Transferu Technologii CITTRU wyjaśniła, że w żadnym z wymienianych przypadków nie powstał dokument potwierdzający szacowanie wartości zamówienia, przy czym szacowania tego dokonywano każdorazowo. W przypadku materiałów reklamowych na bazie cenników dostępnych na stronach firm oferujących produkty tego typu, a w przypadku plakatów, publikacji i kalendarzy na podstawie wcześniejszych zamówień dokonywanych przez jednostkę oraz cenników dostępnych na stronach podwykonawców. W obu przypadkach takie szacowanie rynku wskazało na możliwość przyjęcia zastosowanej w praktyce metody wyboru wykonawcy (która ponadto nie wymagała dokonania ogłoszenia o wyborze ofert).⁷⁰ Z treści złożonych wyjaśnień oraz ww. wniosku nie wynika, z cenników których wykonawców Zamawiający pozyskał informacje o szacowanej cenie oraz w oparciu o jakie wcześniej zrealizowane zamówienia ustalono szacunkową wartość zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 3170-3172, 3343)

⁷⁰ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 10 września 2020 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 8 *ustawy Pzp*, przepisów tej ustawy nie stosuje się do zamówień i konkursów, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Wyjątkiem są między innymi przepisy dotyczące ustalania wartości zamówienia. Podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone zgodnie z zasadami określonymi w art. 32 – 35 *ustawy Pzp*.

*Wyłączenie stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oznacza, że ustawodawca nie narzuca Zamawiającemu stosowania określonego katalogu trybów, a także nie reguluje szczegółowo jego czynności w tym zakresie. Jednakże zauważenia wymaga fakt, że nawet przy braku obowiązku stosowania ustawy z powodu wartości planowanego zamówienia, to mimo tego Zamawiający winien wpierw, stosując zasady szacowania z art. 32 *Pzp* ustalić wartość planowanego zamówienia.*⁷¹

Mimo, iż *ustawa Pzp* nie zawiera katalogu oraz szczegółowych wskazówek dotyczących metod jakie należy stosować przy szacowaniu wartości zamówienia bezsprzeczne jest, że zastosowanie znajduje tutaj ogólna zasada, wyrażona w przepisie art. 32 pkt 1 ww. ustawy, nakazująca ustalenie wartości zamówienia z *należyłą starannością*.

Zachowanie *należytej staranności* przy szacowaniu przez Zamawiającego wartości realizowanej usługi ma na celu wybór właściwego sposobu postępowania, tj. pozwala na określenie, czy realizowana procedura objęta jest reżimem *ustawy Pzp*, czy też należy prowadzić ją w oparciu o przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny*⁷². Od prawidłowego ustalenia wartości szacunkowej zamówienia zależy przeprowadzenie postępowania według właściwych zasad, w tym również ustalonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*. Ponadto prawidłowe ustalenie wartości szacunkowej zamówienia ma na celu uzyskanie informacji o aktualnych cenach rynkowych danego przedmiotu zamówienia.

Brak potwierdzenia w dokumentacji przetargowej przyjętej przez Zamawiającego wielkości szacunkowej wartości zamówienia, jak również metody jej obliczenia oraz przyjętych założeń co do planowanego przedmiotu zamówienia należy uznać za niedochowanie *należytej staranności*.

Kolejną okolicznością zakwalifikowaną jako brak *należytej staranności* w ustaleniu oraz udokumentowaniu szacunkowej wartości zamówienia jest podanie błędnej kwoty we *Wniosku (SAP Nr 9200008418) o udzielenie/uruchomienie postępowania o zamówienie*.

⁷¹ Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2016 r., sygn. KIO/KD 14/16.

⁷² Dz.U. Nr 16 r., poz. 93, z późn. zm.

Zgodnie z wyjaśnieniem Dyrektora Centrum Transferu Technologii CITTRU: *Pierwsze szacowanie wartości zamówienia zostało zrobione w dniu, w którym ogłoszono zaproszenie do składania ofert, tj. 9.08.2018 r. Natomiast wartość szacunkowa zamówienia widniejąca we wniosku o którym mowa została określona wraz z protokołem wyboru oferty tj. 22.08.2018 r*⁷³

(dowód: akta kontroli str. 3170-3172, 3343, 3344-3345)

Przepis art. 35 pkt 1 *ustawy Pzp* nakłada na zamawiającego obowiązek oszacowania wartości zamówienia w przypadku zamówienia na dostawy lub usługi **nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia**. Zgodnie z definicją ustawową szacunkowa wartość zamówienia to przewidywane całkowite wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością w określonym w ustawie terminie **przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia**, tj. w przedmiotowym stanie faktycznym przed dniem 9 sierpnia 2018 r.

Z uwagi na powyższe uznano, że *Grantobiorca* naruszył art. 32 pkt 1 *ustawy Pzp*.

Wyżej opisane działanie uznaje się za nieprawidłowość.

- b) Zamawiający w *Zaproszeniu do składania ofert*, w punkcie nr 7 *Wybór oferty* wskazał, że *dokona wyboru oferty biorąc pod uwagę doświadczenie, jakość zaprezentowanego portfolio oraz cenę usługi*.

Zdaniem Kontrolujących podane przez Zamawiającego informacje dotyczące oceny ofert obejmowały jedynie nazwy elementów podlegających ocenie. Brak było podstawowych informacji dotyczących oceny ofert.

(dowód: akta kontroli str. 3318-3323)

Zamawiający ma obowiązek, oprócz wyszczególnienia w dokumentacji przetargowej wszystkich kryteriów, opisać w jaki sposób nastąpi ocena treści złożonych ofert przy ich zastosowaniu. Opis ich stosowania powinien być sformułowany jednoznacznie i precyzyjnie, tak żeby każdy oferent, mógł interpretować go w jednakowy sposób oraz aby przedstawione zasady oceny zapewniały obiektywną ocenę złożonych ofert przez poszczególnych członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące w tym zakresie czynności z ramienia Zamawiającego.

⁷³ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 6 października 2020 r.

Zamawiający powinien informować o systemie punktacji, jaki zostanie przyjęty do oceny ofert, podając opis kryteriów wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu ich przydzielania.

Potencjalny wykonawca, który składał ofertę na realizację ww. zamówienia, nie miał żadnej wiedzy, w oparciu o jakie zasady jego oferta zostanie oceniona.

Sporządzony przez Zamawiającego *Formularz oferty w postępowaniu o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro na wykonanie usługi*, nie był również dostosowany do przewidzianych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert. Nie zawierał odpowiednich pól oraz formuł umożliwiających oferentom podanie informacji podlegających ocenie. Nie zwalniało to wykonawców z obowiązku sporządzenia kompletnej i spełniającej wymogi *Zaproszenia do składania ofert* oferty, niemniej jednak w analizowanym stanie faktycznym potencjalny wykonawca takiej możliwości nie miał. Przykładem może być kryterium *doświadczenie*. Zamawiający bowiem nie odniósł się do okoliczności, które uprawniają go do przydzielenia punktacji, nie wskazał jaki rodzaj doświadczenia będzie premiował, w jaki sposób będzie przyznawał punkty i jaką wagę w ocenie ogólnej oferty będzie ono stanowiło. Również w zakresie kryterium *cena*, Zamawiający w *Formularzu oferty* w punkcie nr 2 w wierszu nr 3 nie doprecyzował, którą ze wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia opcji wykonawca powinien wycenić. Potencjalny wykonawca nie miał wiedzy, czy w formularzu należało wpisać wartość 200 czy też 300 sztuk kalendarzy firmowych zaplanowanych do zakupu.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że *Grantobiorca* nie udokumentował **oceny złożonych ofert**. Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU wyjaśniła: *Nie sporządzono protokołu z oceny ofert gdyż nie był on wymagany zgodnie z procedurami przy wartości zamówienia, którego dotyczy sprawa*⁷⁴.

Zgodnie z podrozdziałem 6.5 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (MR/H 2014-2020/23(3)07/2017)* procedura rozeznania rynku dla wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie poniesionych w ramach projektu, powinna być udokumentowana.

Zamawiający sporządził jedynie *Protokół z przeprowadzonego wyboru ofert dotyczących zamówień o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro netto*, który nie zawierał oceny złożonych ofert dokonanej na podstawie punktu nr 7 *Zaproszenia do złożenia ofert*.

⁷⁴ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 16 września 2020 r.

W ww. protokole wskazano, że ofertę wybranego wykonawcy uznano za najkorzystniejszą, z uwagi na: *W odpowiedzi na zapytanie ofertowe przesłane do 3 potencjalnych wykonawców oraz zamieszczone na stronie Internetowej sflnęły 2 oferty. Obie spełniły wymagania formalne. Wybrana oferta była najkorzystniejsza cenowo.*

Z przywołanej powyżej treści dokumentu wynika, że ocena została dokonana jedynie w oparciu o kryterium ceny, co należy uznać za działanie niezgodne z zasadami pierwotnie określonymi w *Zaproszeniu do składania ofert*.

(dowód: akta kontroli str. 3318-3323, 3340-3342, 3338-3339)

Stwierdzone naruszenie stanowi podstawę do uznania części poniesionych wydatków na realizację umowy nr _____ z dnia _____ na *Zaprojektowanie i wydruk publikacji jubileuszowej CTT CITTRU, 20 plakatów B1 oraz firmowego kalendarza A4* za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 11 oraz 13 kategorii nieprawidłowości określonej w załączniku do *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień*⁷⁵ (dalej: *Rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych*).

- c) Zamawiający w *Zaproszeniu do składania ofert*, w załączniku nr 1 wymagał, by przedmiot zamówienia dotyczący wykonania kalendarzy firmowych A4 na rok 2019 był wykonany w ciągu 7 dni od dnia akceptacji finalnej wersji, ale nie później niż 30.10.2018 roku. Ponadto wymogiem było również dostarczenie zamawiającemu wydruku próbnego do zaakceptowania przed oddaniem kalendarza do druku.

Z ustalonego w trakcie kontroli stanu faktycznego wynika, że oferta wykonawcy

nie spełniała tego warunku realizacji zamówienia. Wykonawca w ofercie z dnia 20 sierpnia 2020 r., oświadczył: *zapoznałem się z opisem przedmiotu zamówienia i wymogami Zamawiającego i wniósł następujące zastrzeżenia:*

- a) *Możliwy termin produkcji kalendarza w ofercie jest mylnie określony jako 7 dniowy. Maksymalny czas realizacji zlecenia wynosi 31 dni roboczych. Termin ten jest terminem wynikającym ze specyfiki zlecenia i jedyną możliwością przyspieszenia produkcji jest wcześniejsze przygotowanie gotowego projektu. Podkreślam jednak, że podany czas realizacji jest czasem maksymalnym i realny czas wyprodukowania kalendarza może okazać się dużo krótszy.*
- b) *W ofercie zakłada się dostarczenie jednego gotowego egzemplarza kalendarza do klienta w celu akceptacji dalszej produkcji. W rzeczywistości nie jest to możliwe, natomiast klient*

⁷⁵ Dz. U. poz. 200 ze zmianą Dz. U. z 2018 r., poz. 971.

ma dostęp do przykładowych realizacji, które dadzą pełne odczucie jakości wykonania oraz użytych materiałów a także ich rodzaju zanim ostateczny produkt zostanie wyprodukowany.

(dowód: akta kontroli str. 3318-3323, 3331-3337)

Treść złożonej oferty jest *oświadczeniem woli* wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego przede wszystkim co do zakresu, terminu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Nie ulega zatem wątpliwości, że brak zgodności złożonej oferty z wymogami określonymi przez Zamawiającego w *Zaproszeniu do składania ofert* stanowił podstawę do jej **odrzućenia**.

UJ dokonał wyboru wykonawcy ww. zamówienia w oparciu o procedurę rozeznania rynku, uregulowaną w rozdziale 6.5.1 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności*. Z uwagi na powyższe, obowiązkiem *Uczelni* było udokumentowanie, że usługa została wykonana po cenie nie wyższej niż cena rynkowa. W tym celu *Grantobiorca* powinien przedstawić co najmniej wydruk zapytania ofertowego zamieszczonego na stronie internetowej wraz z otrzymanymi ofertami bądź potwierdzenia wysłania zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, o ile na rynku istnieje co najmniej trzech potencjalnych wykonawców danego zamówienia, wraz z otrzymanymi ofertami. Zgodnie jednak z *Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności* wymóg potwierdzenia, że przedmiotowa usługa została zlecona po cenie nie wyższej niż cena rynkowa, *będzie spełniony, gdy w odpowiedzi na zapytanie ofertowe zostaną złożone co najmniej dwie ważne oferty, przy czym oferta niezgodna z zapytaniem ofertowym nie stanowi oferty ważnej* (rozd. 6.5.1 pkt 2).

Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości było niedopełnienie przez *Grantobiorcę* obowiązku pozyskania co najmniej dwóch ważnych ofert w procedurze rozeznania rynku, co było warunkiem koniecznym uznania, iż wydatek został poniesiony *w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny*.

Stwierdzone naruszenie stanowi podstawę do uznania wydatku na realizację umowy nr z dnia na *Zaprojektowanie i wydruk publikacji jubileuszowej CTT CITTRU, 20 plakatów B1 oraz firmowego kalendarza A4* za niekwalifikowalne na podstawie *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (MR/H 2014-2020/23(3)07/2017)* rozdział 6.2 pkt 3 lit. g w związku z rozdziałem 6.5 pkt 3 oraz podrozdziałem 6.5.1 pkt 2.

- d) *Grantobiorca* nie zrealizował obowiązku udokumentowania przeprowadzonego rozeznania rynku określonego w podrozdziale 6.2 pkt 3 lit. h oraz w podrozdziale 6.5 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (MR/H 2014-2020/23(3)07/2017)* w następującym zakresie:

- brak udokumentowania w jakim dniu oraz na jakiej stronie internetowej zostało upublicznione *Zaproszenie do składania ofert*. Na przedmiotową okoliczność Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU wyjaśniła: *Nie dysponujemy potwierdzeniem w jakim dniu ogłoszenie zostało opublikowane (zrzut ekranu ze strony przedstawiony we wcześniejszych dokumentach nie zawiera daty). Niemniej jednak oświadczam, że zgodnie ze standardowymi działaniami ogłoszenie umieszczane jest w tym samym dniu co zapytanie ofertowe rozsyłane jest do potencjalnych wykonawców, co w tym przypadku miało miejsce 9.08.2018 r. Z dużym prawdopodobieństwem tak samo było i w tym przypadku*⁷⁶;
- brak udokumentowania, że oferta wykonawcy _____ została złożona w wymaganym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 20.08.2018 r. do godz. 12:00. Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU wyjaśniła, że oferta od _____ spłynęła za pośrednictwem poczty elektronicznej. *Niestety nie został zachowany email potwierdzający datę wpływu. Niemniej jednak, tak jak w (...) oświadczam że spłynęły w dopuszczalnym przez ogłoszenie terminie*⁷⁷;
- brak udokumentowania, czy była prowadzona korespondencja z wykonawcami zarówno przed złożeniem ofert jak i w trakcie ich oceny. Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU oświadczyła: *Nie została zachowana żadna korespondencja z tym związana, w związku z tym nie jestem w stanie stwierdzić, czy była prowadzona, ani jej przekazać*⁷⁸;
- brak udokumentowania oceny złożonych ofert dokonanej na podstawie punktu nr 7 *Zaproszenia do złożenia ofert*. Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU wyjaśniła: *Nie sporządzono protokołu z oceny ofert gdyż nie był on wymagany zgodnie z procedurami przy wartości zamówienia, którego dotyczy sprawa*⁷⁹.

Wyżej opisane zaniechania uznaje się za nieprawidłowość.

Zgodnie z § 9 ust. 1 *Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych*, w przypadku stwierdzenia w ramach jednego zamówienia kilku nieprawidłowości indywidualnych, wartość korekt finansowych nie podlega sumowaniu. Tym samym na mocy § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia wartość korekty finansowanej dla wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości indywidualnych należy przyjąć jedną korektę o najwyższej wartości. Kwota wydatków niekwalifikowalnych zostanie ustalona przez właściwą komórkę organizacyjną *Ministerstwa*, sprawującą nadzór nad *Umową finansową*.

⁷⁶ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 16 września 2020 r.

⁷⁷ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 16 września 2020 r.

⁷⁸ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 16 września 2020 r.

⁷⁹ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 16 września 2020 r.

Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU na powyższą okoliczność wyjaśniła: *Nie posiadamy innej dokumentacji niż przedstawione już oferty złożone przez Studio L i Brevo. Podstawą do oszacowania wartości zamówienia były złożone oferty. Wartość 44800 zł netto to wynik sumy cen jednostkowych danego produktu/kompletu pomnożonych przez maksymalną planowaną liczbę produktu/kompletu.*⁸⁰ Ponadto wyjaśniła, iż *Pierwsze szacowanie wartości zamówienia zostało zrobione w dniu, w którym ogłoszono zaproszenie do składania ofert, tj. 13.09.2017 r. na podstawie dotyczących natomiast wartość szacunkowa zamówienia widniejąca we wniosku o którym mowa [Wniosek SAP Nr 9200005340 o udzielenie/uruchomienie postępowania o zamówienie], została określona wraz z protokołem wyboru oferty tj. w dniu 25.09.2017 r.*⁸¹

(dowód: akta kontroli str. 3229-3230, 3389-3391)

Odnosząc się do przedstawionych wyjaśnień należy stwierdzić, że zgodnie z obowiązującymi przepisami nakładającymi na Zamawiającego obowiązek oszacowania wartości realizowanego zamówienia, czynność szacowania powinna mieć miejsce **przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia**, tj. w przedmiotowym stanie faktycznym przed dniem 13 września 2017 r. Zatem złożone oferty nie mogą być podstawą jego ustalenia, gdyż zostały złożone w odpowiedzi na zamieszczone przez Zamawiającego ogłoszenie. Jednocześnie stoi to w sprzeczności z informacją, iż *Pierwsze szacowanie wartości zamówienia zostało zrobione w dniu, w którym ogłoszono zaproszenie do składania ofert, tj. 13.09.2017 r.*⁸²

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności uznano, że *Grantobiorca* nie zrealizował obowiązku szacowania wartości zamówienia, czym naruszył art. 32 ustawy Pzp.

Wyżej opisane działanie uznaje się za nieprawidłowość.

- b) Zamawiający w *Zaproszeniu do złożenia ofert*, nie podał informacji o kryteriach oceny złożonych ofert. Potencjalny wykonawca, który składał ofertę na realizację ww. zamówienia, nie miał wiedzy, w oparciu o jakie zasady jego oferta zostanie oceniona.

W załączniku nr 1 do *Zaproszenia do składania ofert* stanowiącym opis przedmiotu zamówienia, zamieszczono jedynie tabelę zawierającą pole przeznaczone do wpisania *cen netto za pakiet podstawowy* oraz *cen netto za dodruk*. Po analizie dokumentacji, stwierdzono że wykonawcy złożyli oferty w zbliżonej formie. Niemniej jednak żadna ze złożonych ofert nie zawierała **podsumowania stanowiącego informację o cenie całkowitej oferty**.

⁸⁰ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 12 października 2020 r.

⁸¹ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 12 października 2020 r., zachowano pisownię oryginalną.

⁸² Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 12 października 2020 r.

Na powyższą okoliczność Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU wyjaśniła: *Zamawiający kierował się ceną za całość usługi jako kryterium wyboru wykonawcy*⁸³.

(dowód: akta kontroli str. 3218-3222, 3389-3391)

Zamawiający ma obowiązek, wyszczególnić w dokumentacji przetargowej wszystkie kryteria oraz opisać w jaki sposób nastąpi ocena treści złożonych ofert przy ich zastosowaniu. Opis ich stosowania powinien być sformułowany jednoznacznie i precyzyjnie, tak żeby każdy oferent, mógł interpretować go w jednakowy sposób oraz aby przedstawione zasady oceny zapewniały obiektywną ocenę złożonych ofert przez poszczególnych członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące w tym zakresie czynności z ramienia Zamawiającego.

Zamawiający powinien informować o systemie punktacji, jaki zostanie przyjęty do oceny ofert, podając opis kryteriów wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu ich przydzielania.

Zgodnie z podrozdziałem 6.5 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (MR/H 2014-2020/23(3)07/2017)* procedura rozeznania rynku dla wydatków o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie poniesionych w ramach projektu, powinna być udokumentowana.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że Zamawiający sporządził jedynie *Protokół z przeprowadzonego wyboru ofert dotyczących zamówień o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro netto*, który nie zawierał oceny złożonych ofert. Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU wyjaśniła: *Zamawiający nie sporządził protokołu z oceny złożonych ofert, a jedynie protokół z wyboru wykonawcy*⁸⁴.

Powyższe miało również wpływ na ustalenie jaka była cena całkowita dostawy w kontekście opisu przedmiotu zamówienia, który został przedstawiony w sposób opcjonalny/wariantowy, dla przykładu: *Zamawiający zamówi od 20 do 60 takich pakietów, Zamawiający zamówi od 2 do 15 posterów*. Wyjaśniając przyjętą wartość umowy zawartej z wykonawcą Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU wskazała: *Zgodnie z odp. w podpunkcie g wartość 44800 zł netto to wynik sumy cen jednostkowych danego produktu/kompletu pomnożonych przez maksymalną planowaną liczbę produktu/kompletu*⁸⁵.

Konsekwencją powyżej przedstawionego stanu faktycznego, był również brak zamieszczenia w umowie zawartej z wykonawcą ceny bądź górnego jej limitu, do którego Zamawiający zamierzał realizować zamówienie.

⁸³ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 12 października 2020 r.

⁸⁴ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 12 października 2020 r.

⁸⁵ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 12 października 2020 r.

Brak pełnej informacji o kryteriach oceny ofert w *Zaproszeniu do złożenia ofert*, stanowi podstawę do uznania części poniesionych wydatków na realizację umowy nr _____ z dnia _____ na *Przygotowanie (projekty graficzne, przygotowanie do druku, skład, zakup fotografii) i wydruk materiałów reklamowych* za niekwalifikowalne na podstawie pozycji nr 11 kategorii nieprawidłowości określonej w załączniku do *Rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych*. Kwota wydatku niekwalifikowalnego zostanie ustalona przez właściwą komórkę organizacyjną *Ministerstwa*, sprawującą nadzór nad *Umową finansową*.

- c) *Grantobiorca* nie zrealizował obowiązku udokumentowania przeprowadzonego rozeznania rynku określonego w podrozdziale 6.2 pkt 3 lit. h oraz w podrozdziale 6.5 pkt 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (MR/H 2014-2020/23(3)07/2017)* w następującym zakresie:
- brak przedstawienia potwierdzenia, że oferty wykonawców zostały złożone w wymaganym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 20 września 2017 r. do godz. 9:00. Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU oświadczyła: *Niniejszy oświadczam, że wszystkie złożone oferty wpłynęły w wymaganym przez zamawiającego terminie, tj. do godz. 9:00 w dniu 20.09.2017 r.*⁸⁶;
 - brak udokumentowania, czy była prowadzona korespondencja z wykonawcami zarówno przed złożeniem ofert jak i w trakcie ich oceny. Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU oświadczyła: *Nie została zachowana żadna korespondencja z tym związana, w związku z tym nie jestem w stanie stwierdzić, czy była prowadzona, ani jej przekazać*⁸⁷;
 - brak udokumentowania oceny złożonych ofert. Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU wyjaśniła: *Zamawiający nie sporządził protokołu z oceny złożonych ofert, a jedynie protokół z wyboru wykonawcy*⁸⁸;
 - brak udokumentowania, że po stronie wykonawcy umowa została podpisana przez osobę do tego uprawnioną. Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU wyjaśniła: *Nie posiadamy takiego pełnomocnictwa. W momencie podpisywania umowy radcy prawni weryfikujący umowę do podpisu co do zasady sprawdzają w KRS uprawnienia osób do podpisywania dokumentów*⁸⁹;
 - brak udokumentowania postępowania pod kątem uzasadnienia zawarcia umowy na warunkach innych niż pierwotnie przewidziano w zapytaniu ofertowym. W przypadku

⁸⁶ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 12 października 2020 r.

⁸⁷ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 12 października 2020 r.

⁸⁸ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 12 października 2020 r.

⁸⁹ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 12 października 2020 r.

pozycji nr 5, 6, 7 9 oraz 10 załącznika nr 1 do *Zaproszenia do składania ofert* wydłużono termin na wykonanie zamówienia. Zamawiający wyjaśnił: *Terminy, o których mowa zostały zmienione/urealnione w toku negocjacji umowy. Ustalenie zapisów umowy spowodowało, że została ona podpisana po terminach wskazanych w zamówieniu, dlatego zaistniała konieczność ustalenia nowych adekwatnych do sytuacji bieżącej*⁹⁰.

Wyżej opisane zaniechania uznaje się za nieprawidłowość.

2.4.3. Zamówienie na Zakup gadżetów reklamowych – faktura , data sprzedaży na kwotę 8 930,00 zł netto (10 983,90 zł brutto).

Jednostką odpowiedzialną za przeprowadzone postępowanie był Uniwersytet Jagielloński w Krakowie.

Wybór wykonawcy zamówienia prowadzony był w oparciu o art. 4 pkt 8 ustawy *Prawo zamówień publicznych*⁹¹.

Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU wyjaśniła: *Zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, do sposobu wyboru wykonawcy odnosi się pkt 6.5, a w szczególności 5.5.1, pkt 6.5.1, który mówi że rozeznania rynku dokonuje się w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN netto włącznie. Ponieważ zakup gadżetów reklamowych wykazany fakturą 77/2017 to wydatek 8930 zł netto dlatego nie stosowano szczegółowych zasad opisanych w wytycznych. Zastosowano natomiast procedurę zgodną z rozporządzeniem nr 57 Rektora UJ z 5 maja 2017 r. tj. dokonano rozeznania rynku udokumentowanego zebranymi ofertami*⁹².

Z uwagi na wartość zamówienia obowiązkiem *Grantobiorcy* uregulowanym w § 17 ust. 2 *Umowy finansowej* było ponoszenie wszystkich wydatków kwalifikowalnych z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji, efektywności, jawności i przejrzystości oraz (...) dołożenie wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu swoich funkcji objętych umową, w związku z jej realizacją oraz zgodnie z rozdziałem 6.2 pkt 3 lit. g *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (MR/H 2014-2020/12(02)/09/2016)* - wykazanie, że wydatek został poniesiony w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny.

⁹⁰ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 12 października 2020 r.

⁹¹ Zgodnie z *Protokołem z przeprowadzonego wyboru ofert dotyczących zamówień o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro netto.*

⁹² Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 12 października 2020 r.

Do kontroli przedłożono zapytanie ofertowe, potwierdzenie przekazania zapytania ofertowego do wykonawców, potwierdzenie publikacji zapytania ofertowego, złożone oferty, protokół z wyboru oferty oraz potwierdzenie poniesionego wydatku – fakturę z dnia .

Sporządzone przez *Grantobiorcę* *Zaproszenie do składania ofert w postępowaniu o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 euro* zawierało opis przedmiotu zamówienia, opis sposobu przygotowania oferty, termin składania ofert oraz termin realizacji zamówienia.

Dokumentacja przetargowa dostępna była dla wszystkich potencjalnych wykonawców w wersji elektronicznej od dnia 30 czerwca 2017 r.

W postępowaniu zostało złożonych dziewięć ofert.

Z przeprowadzonej procedury *Grantobiorca* sporządził *Protokół z przeprowadzonego wyboru ofert dotyczących zamówień o wartości nie przekraczającej równowartości kwoty 30 000 Euro netto*, zatwierdzony w dniu 10 lipca 2017 r. przez Dyrektora Centrum Transferu Technologii CITTRU.

Grantobiorca potwierdził poniesienie wydatku w oparciu o fakturę wystawioną w dniu na kwotę zgodną ze złożoną zwycięską ofertą.

(dowód: akta kontroli str. 3186-3217)

W toku czynności kontrolnych ustalono:

a) *Grantobiorca* nie przedstawił dokumentacji stanowiącej oszacowanie wartości zamówienia. W dniu 7 września 2020 r. Kontrolujący zwrócili się z wnioskiem o jej uzupełnienie. Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU na powyższą okoliczność wyjaśniła: *w żadnym z wymienianych przypadków nie powstał dokument potwierdzający szacowanie wartości zamówienia, przy czym szacowania tego dokonywano każdorazowo. W przypadku materiałów reklamowych na bazie cenników dostępnych na stronach firm oferujących produkty tego typu, a w przypadku plakatów, publikacji i kalendarzy na podstawie wcześniejszych zamówień dokonywanych przez jednostkę oraz cenników dostępnych na stronach podwykonawców. W obu przypadkach takie szacowanie rynku wskazało na możliwość przyjęcia zastosowanej w praktyce metody wyboru wykonawcy (która ponadto nie wymagała dokonania ogłoszenia o wyborze ofert).*⁹³

(dowód: akta kontroli str. 3343)

Z uwagi na powyższe uznano, że *Grantobiorca* nie zrealizował obowiązku szacowania wartości zamówienia, czym naruszył art. 32 ustawy Pzp.

Wyżej opisane działanie uznaje się za nieprawidłowość.

⁹³ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 10 września 2020 r.

- b) Zamawiający w *Zaproszeniu do złożenia ofert*, nie podał informacji o kryteriach oceny złożonych ofert. Potencjalny wykonawca, który składał ofertę na realizację ww. zamówienia, nie miał żadnej wiedzy, w oparciu o jakie zasady jego oferta zostanie oceniona.

(dowód: akta kontroli str. 3186-3190)

Zdaniem Kontrolujących Zamawiający nie dochował obowiązku przeprowadzenia postępowania z zachowaniem zasady przejrzystości, co stanowi naruszenie rozdziału 6.2 pkt 3 lit. g *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (MR/H 2014-2020/12(02)/09/2016)*.

*„Zasada przejrzystości postępowania ma służyć wprowadzaniu jasnych i klarownych reguł, dzięki którym wykonawcy będą mieli możliwość zweryfikowania oraz skontrolowania działań podejmowanych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”.*⁹⁴

W praktyce zasada przejrzystości interpretowana jest jako: obowiązek określania czytelnych, jasnych i jednoznacznych reguł postępowania o udzielenie zamówienia na każdym jego etapie. Przejrzystość rozumiana jest też jako mechanizm pozwalający na kontrolę poprawności oraz zgodności działań zamawiającego i prowadzonych przez niego postępowań z przepisami oraz zasadami określonymi w zapytaniu ofertowym. W ocenianym stanie faktycznym Zamawiający nie określił zasad oceny złożonych ofert.

Kolejną okolicznością potwierdzającą naruszenie zasady przejrzystości w zakresie realizowanego zamówienia jest fakt, że **część wykonawców** w złożonych ofertach przyjęła do wyceny **tożsamą ilość** zamawianych rozdzielaczy oraz pamięci USB mimo, iż Zamawiający takich danych nie zawarł w upublicznionym *Zaproszeniu do składania ofert*. Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU wyjaśniła: *Ponieważ uznano, że brak informacji, o której mowa nie rzutuje na ocenę wartości zamówienia ponieważ całkowita wartość zamówienia została wyliczona mnożnik liczby zamówionych materiałów i ich cen jednostkowych dlatego nie zmieniano treści zapytania w trakcie. Pozwolono na złożenie oferty w dowolnej postaci. Każdy potencjalny wykonawca podał ceny jednostkowe. Zaproszenie do składania ofert nie miało formularza ofertowego. Ostatecznie zamówiono taką liczbę USB i rozdzielaczy, która mieściła się w budżecie jakim dysponował zamawiający na ten cel.*⁹⁵

(dowód: akta kontroli str. 3340-3342)

Wyrazem zasady przejrzystości jest również m.in. obowiązek dokumentowania każdego etapu postępowania w sposób chronologiczny, czytelny i uporządkowany. Jak ustalono

⁹⁴ wyrok KIO z 16 kwietnia 2012 r., KIO 643/12

⁹⁵ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 16 września 2020 r.

w toku czynności kontrolnych, *UJ* nie posiada również potwierdzenia prowadzenia korespondencji z potencjalnymi wykonawcami z żadnego etapu realizacji niniejszego postępowania. Nieprawidłowości w powyższym zakresie szczegółowo zostały opisane w punkcie 2.4.3 lit. c) niniejszego dokumentu.

Brak udokumentowania prowadzonej procedury, dopuszczenie złożenia ofert w *dowolnych postaciach* tj. z ceną jednostkową bądź całkowitą wartością zamówienia oraz brak określenia w zaproszeniu do złożenia ofert kryteriów ich oceny uznano jako naruszenie *zasady przejrzystości*.

Stwierdzone naruszenie stanowi podstawę do uznania wydatku na realizację *Zakupu gadżetów reklamowych* (faktura) za niekwalifikowalne na podstawie *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (MR/H 2014-2020/12(02)/09/2016)* rozdział 6.2 pkt 3 lit. g. Kwota wydatku niekwalifikowalnego zostanie ustalona przez właściwą komórkę organizacyjną *Ministerstwa*, sprawującą nadzór nad *Umową finansową*.

c) *Grantobiorca* nie zrealizował obowiązku dokumentowania przeprowadzonego postępowania określonego w podrozdziale 6.2 pkt 3 lit. h *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności (MR/H 2014-2020/12(02)/09/2016)* w następującym zakresie:

- brak udokumentowania, że oferty wszystkich wykonawców zostały złożone w wymaganym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 07 lipca 2017 r. do godz. 9:00. Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU wyjaśniła: *Zgodnie z protokołem wyboru wszystkie złożone oferty spełniały wymogi formalne i niniejszym oświadczam, że wszystkie oferty zostały złożone w dozwolonym terminie⁹⁶*;
- brak udokumentowania, czy była prowadzona korespondencja z wykonawcami zarówno przed złożeniem ofert jak i w trakcie ich oceny. Dyrektor Centrum Transferu Technologii CITTRU oświadczyła: *Nie została zachowana żadna korespondencja z tym związana, w związku z tym nie jestem w stanie stwierdzić, czy była prowadzona, ani jej przekazać⁹⁷*;
- brak udokumentowania oceny złożonych ofert *UJ* wyjaśnił: *Nie sporządzono protokołu z oceny złożonych ofert gdyż nie był on wymagany zgodnie z procedurami przy wartości zamówienia, którego dotyczy sprawa⁹⁸*.

Wyżej opisane zaniechania uznaje się za nieprawidłowość.

⁹⁶ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 16 września 2020 r.

⁹⁷ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 16 września 2020 r.

⁹⁸ Wyjaśnienia *Grantobiorcy* z dnia 16 września 2020 r.

2.5 Polityka przeciwdziałania nadużyciom finansowym.

Grantobiorca realizował Projekt zgodnie z Polityką przeciwdziałania nadużyciom finansowym. Działalność Grantobiorcy w przedmiotowym obszarze ocenia się pozytywnie.

Podpisując *Umowę o finansowanie Grantobiorca* zobowiązuje się m.in. do zrealizowania *Projektu* zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa krajowego i Unii Europejskiej, w szczególności zasadami polityk wspólnotowych, w tym dotyczących konkurencji, zamówień publicznych oraz zrównoważonego rozwoju i równych szans. Wśród obowiązków, które przyjmuje na siebie *Grantobiorca* – aby zapewnić poprawną realizację *Projektu* – znajdują się takie, których celem jest przeciwdziałanie nadużyciom finansowym. W oparciu o to zobowiązanie dokonano następujących ustaleń:

- nie zidentyfikowano w kontrolowanej dokumentacji przypadków wystąpienia symptomów sfałszowania dokumentów lub przedłożenia nieprawdziwych informacji,
- nie zidentyfikowano przypadków powiązań osobowych w zakresie przeprowadzonych i poddanych ocenie w toku czynności kontrolnych procedur przetargowych/zamówień publicznych zgodnie z punktem nr 2.4 niniejszego dokumentu,
- nie stwierdzono przypadków nieuzasadnionego dzielenia zamówienia w zakresie zamówień poddanych kontroli zgodnie z punktem nr 2.4 niniejszego dokumentu, realizowanych w *Projekcie*,
- nie stwierdzono przypadków faworyzowania wykonawców/grupy wykonawców, w zakresie zamówień poddanych kontroli zgodnie z punktem nr 2.4 niniejszego dokumentu, realizowanych w *Projekcie*,
- nie stwierdzono przypadków celowego działania lub zaniechania, które mogłyby naruszać interesy finansowe UE w odniesieniu do wydatków poniesionych w ramach *Projektu*, mogących świadczyć o nadużyciu finansowym⁹⁹.

III. ZALECENIA.

Biorąc pod uwagę ustalenia, uwagi oraz oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 *ustawy o kontroli*, **zalecam:**

1. Zwrot poniesionych wydatków na realizację:

- a) umowy nr z dnia , której przedmiotem było *Zaprojektowanie i wydruk publikacji jubileuszowej CTT CITTRU 20 plakatów B1 oraz firmowego kalendarza A4;*

⁹⁹ Zgodnie z rozdz. 3 pkt 1 lit. d) Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020.

b) umowy nr _____ z dnia _____, której przedmiotem było *Przygotowanie (projekty graficzne, przygotowanie do druku, skład, zakup fotografii) i wydruk materiałów reklamowych*;

c) zamówienia na *Zakup gadżetów reklamowych – faktura* _____, data sprzedaży _____,

uznanych za niekwalifikowalne na podstawie *Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (MR/H 2014-2020/23(3)07/2017) oraz Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (MR/H 2014-2020/12(02)/09/2016)*, w wysokości ustalonej przez komórkę organizacyjną *Ministerstwa* sprawującą nadzór nad *Umową finansową*.

2. Wzmożenie nadzoru nad dokumentowaniem czynności mających istotne znaczenie dla prowadzonej procedury przetargowej, w szczególności dotyczących szacowania wartości zamówienia, potwierdzania terminowego złożenia ofert przez wykonawców oraz ich oceny w oparciu o kryteria oceny określone w dokumentacji przetargowej.
3. Prowadzenie procedur zakupowych zgodnie z obowiązującymi wymogami określonymi w dokumentach programowych.

Na podstawie art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 *ustawy o kontroli*, proszę o poinformowanie *Ministra* o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 30 dni licząc od dnia otrzymania niniejszego dokumentu. Jednocześnie informuję, że realizacja wskazanych zaleceń może być przedmiotem ponownej kontroli.

Zgodnie z art. 48 *ustawy o kontroli* od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

Minister Edukacji i Nauki

Przemysław Czarnek

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/