



ORZECZENIE
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 22 listopada 2018 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych
w składzie:

Przewodnicząca:	<i>Członek GKO:</i>	Klaudia Stelmaszczyk
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	Krzysztof Fijołek (spr.)
	<i>Członek GKO:</i>	Dariusz Chmielecki
Protokolant:		Dorota Machnicka

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Arkadiusza Babczuka, po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 22 listopada 2018 r., odwołania wniesionego przez Obwinioną (...) (zam. (...)) - pełniącą w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Zastępcy Burmistrza Gminy i Miasta (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Krakowie z dnia 14 grudnia 2017 r. sygn. akt: RKO-522/75/17, którym Regionalna Komisja Orzekająca uznała m. in. (...)winną naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 11 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1458 z późn. zm.), zwanej uondfp polegającego na:

„a. dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) o kwotę: 26.051,22 zł, poprzez zatwierdzenie w dniu 22 października 2015r. do wypłaty ze środków publicznych (pismo (...).-402/III/22/15 z dnia 19 października

- 2015 r.) dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi (...)z tytułu prowadzenia Niepublicznej Szkoły Podstawowej w (...) za miesiąc październik 2015 roku w wysokości łącznie: 32.094,18 zł, z czego kwota: 26.051,22 zł klasyfikowana w Dziale 801 Rozdział 80101 § 2540 podczas, gdy w planie finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) na 2015 rok w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 584.777,83 zł i plan ten został uprzednio wykonany;
- b. dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) kwotę: 46.043,90 zł, poprzez zatwierdzenie w dniu 22 października 2015r. do wypłaty ze środków publicznych (pismo (...) z dnia 19 października 2015 r.) dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi (...) z tytułu prowadzenia Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałem Przedszkolnym w (...) za miesiąc październik 2015 roku w wysokości łącznie: 51.583,28 zł, z czego kwota: 46.043,90 zł klasyfikowana w Dziale 801 Rozdział 80101 § 2540 podczas, gdy w planie finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) na 2015 rok w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 584.777,83 zł i plan ten został uprzednio wykonany;
- c. dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) o kwotę: 19.536,51 zł, poprzez zatwierdzenie w dniu 15 grudnia 2015r. do wypłaty ze środków publicznych (pismo (...)-402/III/27/15 z dnia 8 grudnia 2015 r.) dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi (...) z tytułu prowadzenia Niepublicznej Szkoły Podstawowej w (...) za miesiąc grudzień 2015 roku w wysokości łącznie: 31.958,47 zł, z czego kwota: 26.051,23 zł klasyfikowana w Dziale 801 Rozdział 80101 § 2540 podczas, gdy w planie finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...)na 2015 rok w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 774.777,83 zł, a wykonanie wynosiło: 768.263,11 zł;
- d. dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) o kwotę: 46.043,90 zł, poprzez zatwierdzenie w dniu 15 grudnia 2015r. do wypłaty ze środków publicznych (pismo z dnia 8 grudnia 2015 r.) dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi z tytułu prowadzenia Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałem

- Przedszkolnym w (...) za miesiąc grudzień 2015 roku w wysokości łącznie: 51.458,87 zł, z czego kwota: 46.043,90 zł klasyfikowana w Dziale 801 Rozdział 80101 § 2540 podczas, gdy w planie finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) na 2015 rok w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 774.777,83 zł i plan ten został uprzednio wykonany;
- e. dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) o kwotę: 2.752,33 zł, poprzez zatwierdzenie w dniu 17 grudnia 2015r. do wypłaty ze środków publicznych Faktury VAT nr (...) wystawionej w dniu 26 listopada 2015 roku przez Firmę PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o. o. Region (...) na kwotę: 2.752,33 zł z tytułu dostawy gazu. W konsekwencji ze środków budżetu Gminy i Miasta (...) na 2015 rok, realizowanego przez Urząd Gminy i Miasta w (...) wypłacono w dniu 17 grudnia 2015 roku kwotę: 2.752,33 zł klasyfikowaną w Dziale 926 Rozdział 92601 § 4260 podczas, gdy w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 98.000,00 zł i plan ten został uprzednio wykonany;
- f. dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) o kwotę: 2.047,88 zł, poprzez zatwierdzenie w dniu 17 grudnia 2015r. do wypłaty ze środków publicznych Faktury VAT nr 60918/3/2015/FP wystawionej w dniu 4 grudnia 2015 roku przez Firmę PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o. o. (...) na kwotę: 2.047,88 zł z tytułu dostawy gazu. W konsekwencji ze środków budżetu Gminy i Miasta (...) na 2015 rok, realizowanego przez Urząd Gminy i Miasta w (...) wypłacono w dniu 17 grudnia 2015 roku kwotę: 2.047,88 zł klasyfikowaną w Dziale 926 Rozdział 92601 § 4260 podczas, gdy w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 98.000,00 zł i plan ten został uprzednio wykonany;
- g. dokonaniu wydatku ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) o kwotę: 21.187,50 zł, poprzez zatwierdzenie w dniu 17 sierpnia 2016r. do wypłaty ze środków publicznych Faktury VAT NR (...) wystawionej w dniu 4 sierpnia 2016 roku przez Firmę (...) Sprzedaż sp. z o. o. z siedzibą w (...) na kwotę: 26.204,79 zł z tytułu sprzedaży energii elektrycznej i usługi dystrybucji. W konsekwencji ze

środków budżetu Gminy i Miasta (...) na 2016 rok, realizowanego przez Urząd Gminy i Miasta w (...) wypłacono w dniu 17 sierpnia 2016 roku kwotę: 2.047,88 zł klasyfikowaną w Dziale 926 Rozdział 92601 § 4260 podczas, gdy w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 419.210,00 zł, a wykonanie wynosiło: 414.192,71 zł;

Powyższe nieprawidłowości stanowiły naruszenie postanowień art. 44 ust. 1 pkt 3 i art. 254 pkt 3 w związku z art. 11 ust. 3 ustawy o finansach publicznych”;

Regionalna Komisja Orzekająca wymierzyła Obwinionej karę upomnienia oraz obciążyła obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 316,18 zł;
orzeka:

na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 uondfp, utrzymuje w mocy orzeczenie w zaskarżonym zakresie.

Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

Uzasadnienie

Główna Komisja Orzekająca w dniu 22 listopada 2018 r. rozpoznała odwołanie Pani (...) od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Krakowie.

Komisja Orzekająca I instancji rozpoznała na rozprawie w dniu 14 grudnia 2017 r. wniosek Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z dnia 1 września 2017 r. o uznanie Pani (...) - pełniącej w czasie zarzucanych czynów funkcję Zastępcy Burmistrza Gminy i Miasta (...) - odpowiedzialną naruszenia dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 uondfp, polegającego na dokonaniu wydatków ze środków publicznych z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonego planem finansowym Urzędu Gminy i Miasta (...) - w kwotach i terminach określonych w lit. a-g poniżej.

Komisja Orzekająca I instancji potwierdziła zgromadzony stan faktyczny ustalony przez Rzecznika.

W zakresie czynów zarzucanych Obwinionej Pani (...), Komisja ustaliła i zważyła co następuje.

Komisja Orzekająca I instancji oparła swoje orzeczenie o zgromadzone i ujawnione w toku rozprawy dowody:

1. Plan finansowy Urzędu Gminy i Miasta w (...) na 2015 rok (k. akt 306 - 315),
2. Protokół kontroli RIO (karta akt 193 – 199),
3. Pismo (...) -402/III/22/15 z dnia 19 października 2015 r. (karta akt 104- 105),
4. Zestawienie wydatków i zaciągniętych przez Gminę i Miasto (...) zobowiązań klasyfikowanych w Dziale 801 Rozdział 80101, § 2540 (karta akt 107),
5. Pismo (...). -402/III/27/15 z dnia 8 grudnia 2015 r. (karta akt 97),
6. Pismo (...). -402/II/78/15 z dnia 8 grudnia 2015 r. (karta akt 96),
7. Fakturę VAT nr 60918/2/2015/FP wystawiona w dniu 26 listopada 2015 roku przez Firmę PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o. o. Region (...). (karta akt 68),
8. Zestawienie wydatków i zaciągniętych przez Gminę i Miasto (...) zobowiązań klasyfikowanych w Dziale 926 Rozdział 92601, § 4260 (karty akt 71 – 74, 296 – 298),
9. Fakturę VAT nr 60918/3/2015/FP wystawiona w dniu 4 grudnia 2015 roku przez Firmę (...). (karta akt 69),
10. Fakturę VAT NR (...)wystawiona w dniu 4 sierpnia 2016 roku przez (...) (karta akt 55),
11. Zestawienie wydatków i zaciągniętych przez Gminę i Miasto (...) zobowiązań klasyfikowanych w Dziale 926 Rozdział 92601, § 4260 (karta akt 56 - 60, 218 - 221).

Komisja Orzekająca I instancji na podstawie zgromadzonych dowodów ustaliła, że Obwiniona (...), pełniąc w czasie zarzucanych czynów funkcję Zastępcy Burmistrza Gminy i Miasta (...) przekroczyła zakres upoważnienia do dokonywania wydatków budżetu Gminy i Miasta (...) na rok 2015 r. to jest:

- a. „w dniu 22 października 2015r. o kwotę 26.051,22 zł przez zatwierdzenie do wypłaty ze środków publicznych (pismo (...) -402/III/22/15 z dnia 19 października 2015 r.) dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi (...) z tytułu prowadzenia Niepublicznej Szkoły Podstawowej w (...) za miesiąc październik 2015 roku w wysokości łącznie: 32.094,18 zł, z czego kwota: 26.051,22 zł klasyfikowana w Dziale 801 Rozdział 80101 § 2540 podczas, gdy w planie finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) na 2015 rok w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 584.777,83 zł i plan ten został uprzednio wykonany;

- b. w dniu 22 października 2015r. o kwotę 46.043,90 zł przez zatwierdzenie do wypłaty ze środków publicznych (pismo (...)-402/II/62/15 z dnia 19 października 2015 r.) dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi (...) z tytułu prowadzenia Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałem Przedszkolnym w (...) za miesiąc październik 2015 roku w wysokości łącznie: 51.583,28 zł, z czego kwota: 46.043,90 zł klasyfikowana w Dziale 801 Rozdział 80101 § 2540 podczas, gdy w planie finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) na 2015 rok w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 584.777,83 zł i plan ten został uprzednio wykonany;
- c. w dniu 15 grudnia 2015r. o kwotę 19.536,51 zł przez zatwierdzenie do wypłaty ze środków publicznych (pismo (...) z dnia 8 grudnia 2015 r.) dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi (...) z tytułu prowadzenia Niepublicznej Szkoły Podstawowej w (...) za miesiąc grudzień 2015 roku w wysokości łącznie: 31.958,47 zł, z czego kwota: 26.051,23 zł klasyfikowana w Dziale 801 Rozdział 80101 § 2540 podczas, gdy w planie finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) na 2015 rok w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 774.777,83 zł, a wykonanie wynosiło: 768.263,11 zł;
- d. w dniu 15 grudnia 2015r. o kwotę 46.043,90 zł przez zatwierdzenie do wypłaty ze środków publicznych (pismo (...)-402/II/78/15 z dnia 8 grudnia 2015 r.) dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi (...) z tytułu prowadzenia Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałem Przedszkolnym w (...) za miesiąc grudzień 2015 roku w wysokości łącznie: 51.458,87 zł, z czego kwota: 46.043,90 zł klasyfikowana w Dziale 801 Rozdział 80101 § 2540 podczas, gdy w planie finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) na 2015 rok w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 774.777,83 zł i plan ten został uprzednio wykonany;
- e. w dniu 17 grudnia 2015r. o kwotę 2.752,33 zł przez zatwierdzenie do wypłaty ze środków publicznych Faktury VAT nr (...) wystawionej w dniu 26 listopada 2015 roku przez Firmę (...) na kwotę: 2.752,33 zł z tytułu dostawy gazu. W konsekwencji ze środków budżetu Gminy i Miasta (...) na 2015 rok, realizowanego przez Urząd Gminy i Miasta w (...) wypłacono w dniu 17 grudnia 2015 roku kwotę: 2.752,33 zł klasyfikowaną w Dziale 926 Rozdział 92601 § 4260 podczas, gdy w

wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 98.000,00 zł i plan ten został uprzednio wykonany;

f. w dniu 17 grudnia 2015r. o kwotę 2.047,88 zł przez zatwierdzenie do wypłaty ze środków publicznych Faktury VAT nr (...) wystawionej w dniu 4 grudnia 2015 roku przez Firmę (...) na kwotę: 2.047,88 zł z tytułu dostawy gazu. W konsekwencji ze środków budżetu Gminy i Miasta (...) na 2015 rok, realizowanego przez Urząd Gminy i Miasta w (...) wypłacono w dniu 17 grudnia 2015 roku kwotę: 2.047,88 zł klasyfikowaną w Dziale 926 Rozdział 92601 § 4260 podczas, gdy w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 98.000,00 zł i plan ten został uprzednio wykonany;

g. w dniu 17 sierpnia 2016r o kwotę 21.187,50 zł przez zatwierdzenie do wypłaty ze środków publicznych Faktury VAT NR (...)wystawionej w dniu 4 sierpnia 2016 roku przez Firmę (...)na kwotę: 26.204,79 zł z tytułu sprzedaży energii elektrycznej i usługi dystrybucji.

W konsekwencji ze środków budżetu Gminy i Miasta (...) na 2016 rok, realizowanego przez Urząd Gminy i Miasta w (...) wypłacono w dniu 17 sierpnia 2016 roku kwotę: 2.047,88 zł klasyfikowaną w Dziale 926 Rozdział 92601 § 4260 podczas, gdy w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 419.210,00 zł, a wykonanie wynosiło: 414.192,71 zł.”.

Regionalna Komisja Orzekająca ustaliła, że Pani (...)została powołana na stanowisko Zastępcy Burmistrza Gminy i Miasta (...) Zarządzeniem nr (...) Burmistrza Gminy i Miasta (...) z dnia 15 grudnia 2014r. Obwiniona jako osoba pełniąca w czasie zarzucanych czynów funkcję Zastępcy Burmistrza Gminy i Miasta (...) należy do kręgu podmiotów podlegających odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Stosownie do art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych kierownik jednostki sektora finansów publicznych, odpowiada za całość gospodarki finansowej w jednostce, w tym m.in. za prawidłową i terminową realizację wydatków angażujących środki publiczne oraz za terminową realizację zobowiązań związanych z działalnością jednostki.

Obwiniona, będąc upoważniona z tytułu pełnionej funkcji do działania w imieniu Gminy i Miasta (...), dopuściła się naruszenia reguł, wynikających z dyspozycji art. 44 ust. 1 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w ustawie budżetowej, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i planie finansowym

jednostki sektora finansów publicznych a dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Cel wydatku, ujętego w ustawie, uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego lub planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych określa klasyfikacja wydatków, o której mowa w art. 39 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Komisja Orzekająca I Instancji wskazała, że *„wielkości wydatków publicznych, ujęte w poszczególnych podziałkach klasyfikacji w planach finansowych stanowią nieprzekraczalne limity i mają one charakter dyrektywny (wiązący). „Dyrektywny charakter wydatków oznacza, że jednostka sektora finansów publicznych może dysponować tylko takimi środkami, jakie zostaną jej przyznane w planie finansowym i nie może dokonywać wydatków przekraczających wysokość zatwierdzoną w planie ani zaciągać przekraczających ten plan zobowiązań” (orzeczenie GKO z dnia 25 listopada 2010 r. BDF1/4900/91/102/10/2468). Zgodnie z postanowieniem art. 223 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki z wydzielonego rachunku dochodów, o którym mowa w art. 223 ust. 1 tej ustawy, mogą być dokonywane do wysokości kwot zgromadzonych dochodów, w ramach planu finansowego”.*

Wskazując na wyżej wymienione dowody Komisja Orzekająca I instancji uznała, że „nie ulega wątpliwości, że poprzez zatwierdzenie do wypłaty faktur w terminach i wysokościach wymienionych wyżej w lit a - g Obwiniona dopuściła się naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w rozumieniu art. 11 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia (...)”. Ponadto Komisja Orzekająca I instancji wskazała, że „Dokonanie wydatku powyżej kwoty zaplanowanych środków i późniejsza zmiana planu finansowego jednostki dostosowująca poziom wydatków zaplanowanych do faktycznej kwoty wydatków dokonanych wypełnia znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych” (orzeczenie GKO z dnia 24 czerwca 2002r. DF/GKO/odw-.46/62/2002).

Komisja Orzekająca I instancji zwróciła uwagę, że zgodnie z art. 19 ust. 2 uodnfp, odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia. O braku winy można mówić, gdy obwiniony dołożył należytej staranności, aby określony obowiązek wykonać, ale mimo

działania z należytą starannością właściwą na danym stanowisku doszło do zdarzenia, które wypełnia przedmiotowe znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Komisja podniosła w swoim orzeczeniu, że Obwiniona miała możliwość innego - to jest odmiennego od zaprezentowanego w okolicznościach sprawy - zachowania, które nie spowodowałoby naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Działanie Obwinionej jako osoby odpowiedzialnej za całość gospodarki finansowej jednostki polegające na zatwierdzeniu wydatków przekraczających ustalone w planie finansowym limity należy uznać za zawinione. Mając na uwadze powyższe, Komisja uznała, że możliwie było uniknięcie naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez prawidłowe stosowanie zasad wynikających z ustawy o finansach publicznych, bieżące analizowanie planu finansowego i uprzednie dokonanie zwiększeń tego planu w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej wydatków. Obwiniona nie dokonując tych czynności, co najmniej godziła się na wystąpienie nieprawidłowości skutkujących naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Popełnienie tych czynów, wynikało z niezachowania należytej ostrożności i niezastosowania się do norm prawnych odnoszących się do stanu faktycznego sprawy, mimo, posiadania obiektywnie możliwości postępowania zgodnie z tą normą.

Komisja w orzeczeniu I instancji podniosła, że sama Obwiniona w złożonych w toku kontroli pisemnych wyjaśnieniach z dnia 20 stycznia 2017r. wskazała, że miała świadomość działania z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Jako okoliczności, które w ocenie Obwinionej należy wziąć pod uwagę, przy ocenie zaistniałych naruszeń, które jednak nie stanowią „usprawiedliwienia wskazanych przekroczeń”, Obwiniona wskazała: konieczność zakończenia budowy krytej pływalni, przy braku środków na ten cel w wysokości 6 471 580 zł, zwrot subwencji oświatowej w wysokości 700 906 zł za lata 2010-2011 oraz zwrot subwencji wyrównawczej z odsetkami w wysokości 188 914 zł, a także rażące zaniżenia wpływów do budżetu Gminy dochodów z podatku od nieruchomości i zaniedbania pracownika odpowiedzialnego za prawidłowe ściąganie deklaracji podatkowych w latach 2010 do czerwca 2015 r.

Regionalna Komisja Orzekająca rozważyła wymiar kary za wskazane wyżej naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Wzięła pod uwagę fakt, że stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych nie jest znaczny, ale nie można uznać go za znikomy. Stwierdzone naruszenia nie doprowadziły do uszczuplenia finansów publicznych, a jedynie zakłóciły ład. Wymierzając karę Komisja uwzględniła wskazane przez Obwinioną okoliczności, w których nastąpiło popełnienie naruszeń dyscypliny finansów publicznych, w

tym trudną sytuację finansową Gminy i Miasta (...) w tym latach 2015-2016, konieczność dokończenia trwających inwestycji, a także konieczność zwrotu subwencji oświatowej i wyrównawczej, rażące zniżenie wpływów do budżetu z tytułu podatku od nieruchomości oraz zapewnienie nieprzerwanej realizacji zadań własnych. Z drugiej strony, Komisja wzięła pod uwagę fakt świadomości po stronie Obwinionej (...) ryzyka wystąpienia naruszeń dyscypliny finansów publicznych związanego z dokonywaniem wydatków, pomimo posiadania wiedzy o przekroczeniu planu finansowego. Komisja miała także na względzie dużą ilość i wartość dokonanych wydatków, przekraczających przyjęty plan finansowy.

Z uwagi na powyższe, Regionalna Komisja Orzekająca nie znalazła uzasadnienia dla zastosowania złagodzenia kary zawnioskowanej przez Rzecznika. Komisja uwzględniła także okoliczność, że Obwiniona nie była dotychczas karana za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i posiada pozytywną opinię o wywiązywaniu się z obowiązków służbowych.

Całość okoliczności pozwoliła Komisji na wymierzenie Obwinionej kary łagodniejszego rodzaju, tj. kary upomnienia. Zdaniem Komisji, wymierzona kara upomnienia spowoduje, że cele prewencyjne i dyscyplinujące postępowania zostaną osiągnięte.

Od powyższego orzeczenia wpłynęło odwołanie z dnia 8 lutego 2018 r. w którym Obwiniona kwestionuje ustalenia Regionalnej Komisji Orzekającej w zakresie wymiaru kary. Pani (...) podnosi, że Komisja Orzekająca I instancji nie wzięła pod uwagę okoliczności, które na mocy art. 36 ust. 2 pkt 2 i 3 uondfp mogły stanowić istotny argument do odstąpienia od kary.

Obwiniona w odwołaniu wskazała szereg podejmowanych działań, które z uwagi na wzorowy charakter jej wcześniejszego zachowania, stanowią przesłankę i podstawę, według Obwinionej, do skorzystania przez Komisję z instytucji odstąpienia od wymierzenia kary, a mianowicie:

- okoliczności wykrycia nieprawidłowości w zakresie poboru podatku od środków transportu i nieruchomości w Urzędzie Gminy i Miasta (...),
- oszczędności Urzędu dzięki racjonalizacji zatrudnienia,
- rozwiązania techniczne ogrzewania szkół dzięki którym udało się zaoszczędzić koszty ponoszone przez Urząd i przyczyniły się jednocześnie, że Gmina uzyskała nagrodę pieniężną w wysokości 30 tys. złotych w kategorii – ekoprzedsięwzięcie.

Obwiniona wskazała równolegle na szereg innych działań, jak pozyskiwanie środków finansowych wspólnie z (...) na stworzenie 30 miejsc pobytu dla osób w podeszłym wieku oraz przekazanie darowizn na rzecz Gminy i Miasta z uwagi na złą sytuację finansową.

Obwiniona wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary.

Po przeprowadzeniu w dniu 22 listopada 2018 r. rozprawy przy udziale Obwinionej oraz z udziałem Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, na podstawie zebranego materiału dowodowego ujętego w aktach sprawy, Główna Komisja Orzekająca na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 uondfp, postanowiła utrzymać w mocy orzeczenie w zaskarżonym zakresie.

Stosownie do brzmienia art. 145 ust. 1 uondfp Główna Komisja Orzekająca rozpoznaje odwołanie na podstawie materiału dowodowego zebranego przez Komisję Orzekającą I instancji oraz dokumentów dołączonych do odwołania.

Na wstępie Główna Komisja Orzekająca zauważyła, że przepisy prawa materialnego, szczególności art. 44 ust. 1 oraz art. 254 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, pomiędzy datą popełnienia naruszenia, a datą orzekania przez Główną Komisję Orzekającą nie uległy zmianie. Nastąpiła natomiast zmiana art. 11 uondfp, zmienionego ustawą z dnia 7.04.2017 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ułatwienia dochodzenia wierzytelności (Dz. U. z 2017 r., poz. 933), który rozpoczął obowiązywanie z dniem 1.06.2017 r. Przedmiotowa ustawa dokonała uzupełnienia art. 11 poprzez dodanie ust. 2, dotychczasowa treść została unormowana w ust. 1. Dokonana analiza zmiany pozwala stwierdzić, że nie jest ona istotna dla niniejszej sprawy i tym samym stare przepisy nie są względniejsze dla Obwinionej. Główna Komisja Orzekająca, na podstawie zebranego w aktach sprawy materiału dowodowego ustaliła następujący stan faktyczny.

Obwiniona, pełniąc w czasie zarzucanych czynów funkcję Zastępcy Burmistrza Gminy i Miasta (...) przekroczyła zakres upoważnienia do dokonywania wydatków budżetu Gminy i Miasta na rok 2015r. to jest:

- a. w dniu 22 października 2015r. o kwotę 26.051,22 zł przez zatwierdzenie do wypłaty ze środków publicznych (pismo (...) z dnia 19 października 2015 r.) dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi (...) z tytułu prowadzenia Niepublicznej Szkoły Podstawowej w (...) za miesiąc październik 2015 roku w wysokości łącznie: 32.094,18 zł, z czego kwota: 26.051,22 zł klasyfikowana w Dziale 801 Rozdział

- 80101 § 2540 podczas, gdy w planie finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) na 2015 rok w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 584.777,83 zł i plan ten został uprzednio wykonany;
- b. w dniu 22 października 2015r. o kwotę 46.043,90 zł przez zatwierdzenie do wypłaty ze środków publicznych (pismo (...) z dnia 19 października 2015 r.) dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi (...) z tytułu prowadzenia Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałem Przedszkolnym w (...) za miesiąc październik 2015 roku w wysokości łącznie: 51.583,28 zł, z czego kwota: 46.043,90 zł klasyfikowana w Dziale 801 Rozdział 80101 § 2540 podczas, gdy w planie finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) na 2015 rok w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 584.777,83 zł i plan ten został uprzednio wykonany;
- c. w dniu 15 grudnia 2015r. o kwotę 19.536,51 zł przez zatwierdzenie do wypłaty ze środków publicznych (pismo (...) z dnia 8 grudnia 2015 r.) dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi (...) z tytułu prowadzenia Niepublicznej Szkoły Podstawowej w (...) za miesiąc grudzień 2015 roku w wysokości łącznie: 31.958,47 zł, z czego kwota: 26.051,23 zł klasyfikowana w Dziale 801 Rozdział 80101 § 2540 podczas, gdy w planie finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) na 2015 rok w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 774.777,83 zł, a wykonanie wynosiło: 768.263,11 zł;
- d. w dniu 15 grudnia 2015r. o kwotę 46.043,90 zł przez zatwierdzenie do wypłaty ze środków publicznych (pismo (...) z dnia 8 grudnia 2015 r.) dotacji dla Stowarzyszenia Rozwoju Wsi (...) z tytułu prowadzenia Niepublicznej Szkoły Podstawowej z Oddziałem Przedszkolnym w (...) za miesiąc grudzień 2015 roku w wysokości łącznie: 51.458,87 zł, z czego kwota: 46.043,90 zł klasyfikowana w Dziale 801 Rozdział 80101 § 2540 podczas, gdy w planie finansowym Urzędu Gminy i Miasta w (...) na 2015 rok w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 774.777,83 zł i plan ten został uprzednio wykonany;
- e. w dniu 17 grudnia 2015r. o kwotę 2.752,33 zł przez zatwierdzenie do wypłaty ze środków publicznych Faktury VAT nr (...) wystawionej w dniu 26 listopada 2015 roku przez Firmę (...) na kwotę: 2.752,33 zł z tytułu dostawy gazu. W konsekwencji ze środków budżetu Gminy i Miasta (...) na 2015 rok, realizowanego

- przez Urząd Gminy i Miasta w (...)wyplacono w dniu 17 grudnia 2015 roku kwotę: 2.752,33 zł klasyfikowaną w Dziale 926 Rozdział 92601 § 4260 podczas, gdy w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 98.000,00 zł i plan ten został uprzednio wykonany;
- f. w dniu 17 grudnia 2015r. o kwotę 2.047,88 zł przez zatwierdzenie do wypłaty ze środków publicznych Faktury VAT nr 60918/3/2015/FP wystawionej w dniu 4 grudnia 2015 roku przez (...) na kwotę: 2.047,88 zł z tytułu dostawy gazu. W konsekwencji ze środków budżetu Gminy i Miasta (...)na 2015 rok, realizowanego przez Urząd Gminy i Miasta w (...) wypłacono w dniu 17 grudnia 2015 roku kwotę: 2.047,88 zł klasyfikowaną w Dziale 926 Rozdział 92601 § 4260 podczas, gdy w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 98.000,00 zł i plan ten został uprzednio wykonany;
- g. w dniu 17 sierpnia 2016r o kwotę 21.187,50 zł przez zatwierdzenie do wypłaty ze środków publicznych Faktury VAT NR (...)wystawionej w dniu 4 sierpnia 2016 roku przez Firmę (...)na kwotę: 26.204,79 zł z tytułu sprzedaży energii elektrycznej i usługi dystrybucji. W konsekwencji ze środków budżetu Gminy i Miasta (...)na 2016 rok, realizowanego przez Urząd Gminy i Miasta w (...) wypłacono w dniu 17 sierpnia 2016 roku kwotę: 2.047,88 zł klasyfikowaną w Dziale 926 Rozdział 92601 § 4260 podczas, gdy w wyżej wymienionej podziałce klasyfikacji budżetowej zaplanowano wydatki w wysokości: 419.210,00 zł, a wykonanie wynosiło: 414.192,71 zł.

Główna Komisja Orzekająca potwierdziła ustalenia Organu pierwszej instancji, że Pani (...) została powołana na stanowisko Zastępcy Burmistrza Gminy i Miasta (...) zarządzeniem nr (...) Burmistrza Gminy i Miasta (...) z dnia 15 grudnia 2014r. Obwiniona jako osoba pełniąca w czasie zarzucanych czynów funkcję Zastępcy Burmistrza Gminy i Miasta (...)należy do kręgu podmiotów podlegających odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zgodnie z dyspozycją art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, co również wynika z art. 44 i art. 46 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, kierownik jednostki sektora finansów publicznych, jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej w jednostce, w tym odpowiedzialny za prawidłową i terminową realizację wydatków angażujących środki publiczne oraz za terminową realizację zobowiązań związanych z działalnością jednostki. Normę tę należy

rozumieć jako określenie kompetencji kierownika jednostki sektora finansów publicznych w zakresie gospodarki finansowej jednostki. Wskazana w artykule 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych odpowiedzialność kierownika dotyczy obowiązków i uprawnień do wykonywania wszystkich czynności w zakresie prowadzenia gospodarki finansowej. Natomiast potwierdza to ustęp 2 wskazanego wyżej przepisu uprawnia kierownika do powierzenia określonych obowiązków z zakresu gospodarki finansowej pracownikom jednostki. Pracownik, któremu powierzono wykonywanie określonych obowiązków, jest uprawniony i zobowiązany zarazem do podejmowania działań zgodnych z zakresem upoważnienia i odpowiada tym samym za prawidłową i terminową realizację wydatków angażujących środki publiczne oraz za terminową realizację zobowiązań związanych z działalnością jednostki.

Główna Komisja Orzekająca potwierdza ustalenia Regionalnej Komisji Orzekającej, że Obwiniona, będąc upoważniona z tytułu pełnionej funkcji do działania w imieniu Gminy i Miasta (...), dopuściła się naruszenia reguł, wynikających z dyspozycji art. 44 ust. 1 oraz art. 254 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego a dokonywanie wydatków następuje w granicach kwot określonych w planie finansowym, z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych przeniesień i zgodnie z planowanym przeznaczeniem, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Jednocześnie podkreślenia wymaga, że Obwiniona w ramach odwołania nie kwestionowała stanu faktycznego co do popełnienia zarzucanego czynu i okoliczności jego popełnienia. Główna Komisja Orzekająca potwierdziła również, że nie ulega wątpliwości, że poprzez zatwierdzenie do wypłaty wydatków w terminach i wysokościach wymienionych wyżej w lit a - g Obwiniona dopuściła się naruszenia dyscypliny finansów publicznych, w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest między innymi dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia.

Główna Komisja Orzekająca zbadała zawarty w odwołaniu wniosek Obwinionej, o rozważenie możliwości odstąpienia od wymierzenia kary, poprzez uwzględnienie zarówno

aspektu dotyczącego, tego iż Obwiniona nie była wcześniej karana za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jak również, wcześniejszych działań podejmowanych przez Obwinioną na rzecz Urzędu i Miasta Gminy (...) oraz wzorową postawę w ramach wzorowego wykonywania obowiązków służbowych na zajmowanym stanowisku. Ponadto zbadała zarzut stawiany przez Obwinioną w odniesieniu do Komisji Orzekającej I instancji, a mianowicie, że Komisja nie wzięła pod uwagę faktów na mocy art. 36 ust. 2 pkt 2, 3 uondfp, które w ocenie Obwinionej mogły stanowić istotny argument do odstąpienia od wymierzenia kary.

Główna Komisja Orzekająca zważyła co następuje. Zgodnie z art. 19 ust. 2 uondfp, odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ponosi osoba, której można przypisać winę w czasie popełnienia naruszenia. O braku winy można mówić, jeżeli naruszenia nie można było uniknąć mimo dołożenia należytej staranności jakiej można wymagać od osoby odpowiedzialnej za wykonanie obowiązku, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie stanowi czyn naruszający dyscyplinę finansów publicznych.

Z okoliczności sprawy musi wynikać, iż w chwili popełnienia czynu nie istniała możliwość zachowania, które pozwoliłoby uniknąć naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Główna Komisja Orzekająca stwierdziła, że zastosowanie instytucji odstąpienia od wymierzenia kary może dotyczyć czynu popełnionego w szczególnych warunkach jak i warunków osobistych sprawcy. Tak jak wskazuje na to norma art. 36 uondfp, w przypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie można, biorąc pod uwagę rodzaj i okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub właściwości i warunki osobiste sprawcy naruszenia dyscypliny finansów publicznych, wymierzyć karę łagodniejszego rodzaju, a nawet odstąpić od jej wymierzenia. Natomiast za okoliczności łagodzące można uwzględnić w szczególności:

- 1) działanie lub zaniechanie ze szczególnych pobudek lub w szczególnych warunkach, zasługujących na uwzględnienie, w tym w celu zapobieżenia szkodzie w mieniu publicznym;
- 2) wyróżnianie się przed popełnieniem naruszenia dyscypliny finansów publicznych wzorowym spełnianiem obowiązków zawodowych;
- 3) przyczynienie się do usunięcia szkodliwych następstw naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub podjęcie o to starań.

Należy zwrócić uwagę, że instytucja odstąpienia od wymierzenia kary ma charakter wyjątkowy.

Analizując poszczególne przesłanki zastosowania tej instytucji, należy stwierdzić, że popełnienie naruszenia przez Obwinioną nie nastąpiło w okolicznościach zasługujących na szczególne uwzględnienie. Według Głównej Komisji Orzekającej nie ma w tej sprawie okoliczności, która wskazywałaby, że czyn został popełniony w nadzwyczajnych warunkach. Obwiniona wskazała jako okoliczności, które należy wziąć pod uwagę, przy ocenie zaistniałych naruszeń konieczność zakończenia budowy krytej pływalni, przy braku środków na ten cel w wysokości 6 471 580 zł, zwrot subwencji oświatowej w wysokości 700 906 zł za lata 2010-2011 oraz zwrot subwencji wyrównawczej z odsetkami w wysokości 188 914 zł a także rażące zaniżenia wpływów do budżetu Gminy dochodów z podatku od nieruchomości i zaniedbania pracownika odpowiedzialnego za prawidłowe ściąganie deklaracji podatkowych w latach 2010 do czerwca 2015r. Zdaniem zarówno Komisji I instancji, jak i Głównej Komisji Orzekającej, wskazane okoliczności nie stanowią podstawy do uznania, że Obwiniona działała w stanie wyższej konieczności lub jej działania było w celu zapobieżenia w szkodzie w mieniu publicznym.

Główna Komisja Orzekająca ustaliła, że Obwiniona działała ze świadomością naruszenia normy sankcjonującej jaką jest art. 11 ust. 1 uoondfp, poprzez dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego planem finansowym .

Obwiniona miała możliwość zachowania zgodnego z prawem i podjęcia działań, które nie spowodowałyby naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Działanie Obwinionej jako osoby odpowiedzialnej za całość gospodarki finansowej jednostki polegające na zatwierdzeniu wydatków przekraczających ustalone w planie finansowym limity należy uznać za zawinione. Główna Komisja Orzekająca potwierdza stanowisko Komisji Orzekającej I instancji, że możliwie było uniknięcie naruszenia dyscypliny finansów publicznych przez prawidłowe stosowanie zasad wynikających z ustawy o finansach publicznych, bieżące analizowanie planu finansowego i uprzednie dokonanie zwiększeń tego planu w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej wydatków.

Obwiniona poprzez niepodjęcie takich działań, miała świadomość i godziła się na wystąpienie nieprawidłowości skutkujących naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. W związku z tym, że sama Obwiniona wskazała w złożonych w toku kontroli pisemnych wyjaśnieniach z dnia 20 stycznia 2017r., że miała świadomość działania z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych przy braku wykazania szczególnych pobudek takiego zachowania należy uznać, że Regionalna Komisja Orzekająca słusznie zauważyła, że nie są wypełnione znamiona art. 36 ust. 2 pkt 1 uoondfp pozwalające na odstąpienie od wymierzenia

kary. Pomimo, że przypisane naruszenia nie wywołały bezpośredniej szkody w mieniu publicznym, to jednak ich szkodliwość dla ładu finansów publicznych jest znacząca. Na taką ocenę wpływa zarówno waga naruszonych obowiązków, świadomość Obwinionej popełnianych naruszeń, powtarzalność czynów, jak i wysokości kwot które były wydatkowane z przekroczeniem upoważnienia. Niedopuszczalne jest, aby osoby odpowiedzialne za wydatkowanie środków publicznych, dokonywały wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia, gdyż może mieć to negatywny wpływ dla budżetu lub ograniczenia dla innych jednostek w ramach planowanych wydatków. Plan finansowy określa zakres upoważnienia do dokonywania wydatków ze środków publicznych, wskazując zarówno cele, jak i limity wydatków. Zapisanie w planie finansowym jednostki konkretnej kwoty wydatków w określonej podziałce klasyfikacji budżetowej przesądza zarówno o kierunkach, jak i o zakresie działalności rzeczowej. Tym samym obowiązkiem osób odpowiedzialnych za realizację budżetu jest bieżące śledzenie jego wykonania, co gwarantuje wydatkowanie środków w sposób właściwy.

Komisja Orzekająca decyduje na podstawie zebranego materiału dowodowego czy w danych okolicznościach zastosować odstępianie od wymierzenia kary. Zastosowanie instrumentów nadzwyczajnych ma ograniczenia, tzn. prawo określa w jakich okolicznościach nie można z nich skorzystać. Skorzystanie z dyspozycji art. 36 uondfp wymaga uzasadnienia, jednakże komisja nie ma obowiązku stosowania tej instytucji, nawet jeżeli nie występują przesłanki negatywne jej zastosowania.

Dlatego, w odniesieniu do wniosku Obwinionej, Główna Komisja Orzekająca uznała, że dotychczasowa niekaralność za naruszenia dyscypliny finansów publicznych nie może stanowić wystarczającej przesłanki zastosowania nadzwyczajnej instytucji - odstąpienia od wymierzenia kary. Należy pamiętać, że z przepisów jednoznacznie wynika, iż osobie, której przypisano odpowiedzialność wymierza się karę, a w wyjątkowych przypadkach można odstąpić od wymierzenia kary.

Obwiniona powołała się w odwołaniu na swoją - w jej ocenie - wzorcową postawę i okoliczności, które w ramach postępowania i rozprawy nie zostały ujawnione, poza pozytywną opinią o wywiązywaniu się z obowiązków służbowych. Niemniej jednak, z uwagi na wagę naruszenia oraz świadomość Obwinionej, że jej działania pozostawały w sprzeczności z przepisami określonymi w ustawie o finansach publicznych, Główna Komisja Orzekająca w zaistniałych okolicznościach nie znajduje podstawa do odstąpienia od

wymierzenia kary. Popęlnienie tych czynów, wynikało z niezachowania należytej ostrożności i niezastosowania się do norm prawnych odnoszących się stanu faktycznego sprawy, mimo, posiadania obiektywnie możliwości postępowania zgodnie z tą normą. Należy przy tym podkreślić, że trudna sytuacja finansowa gminy nie uzasadnia dokonywania wydatków ponad limity określone w planie.

Biorąc pod uwagę zaistniałe powyżej okoliczności Główna Komisja Orzekająca na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 uondfp, uznała że orzeczenie Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Krakowie należy utrzymać w mocy w zaskarżonym zakresie.