

Szanowni Państwo!

Uzasadnienie wyroku TK, który stwierdził, że: „Ubezpieczone, które zdecydowały się przejść na wcześniejszą emeryturę, nie miały - w momencie podejmowania tej decyzji na podstawie obowiązującego wówczas stanu prawnego - świadomości co do skutków prawnych, jakie może ona wywoływać w sferze ich przyszłych uprawnień z tytułu emerytury powszechnej. Nie mogły przewidzieć, że przejście na emeryturę jeszcze przed osiągnięciem powszechnego wieku emerytalnego, będzie wiązało się z pomniejszeniem zgromadzonego kapitału o pobrane świadczenia. Nie spodziewały się, że fakt wypłacania świadczeń emerytalnych wpłynie na sposób ustalania wysokości świadczenia w ramach emerytury powszechnej.”

Sytuację ubezpieczonej należy zatem traktować, z uwagi na wejście w życie wyroku TK, tak jakby występowała pierwszy raz o emeryturę, skoro rozpoznanie wniosku następuje na nowo, a przepisy ustawy nie regulują sytuacji rozpoznawania wniosku przez ponad 5 lat. Skutkiem takiej pro-konstytucyjnej wykładni przepisów jest przyjęcie, że ubezpieczona dopiero teraz „przeszła na emeryturę”, a zatem dane i wskaźniki, o których mowa w art. 26 ustawy powinni pochodzić z tego okresu.

Ustawa z dnia 19 czerwca 2020 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych zatem nie zaspokaja roszczeń ubezpieczonej w całości i nie stanowi właściwego i poprawnego wykonania wyroku TK z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie P 20/16, do czego zobowiązany jest Sejm RP, czyli nie jest instrumentem „wznowienia postępowania”.

Ustawa ta dodatkowo wprowadza nieuzasadnione i niezgodne z Konstytucją RP różnicowanie kobiet – emerytek z tzw. rocznika '53, skoro takie osoby, które po raz pierwszy obecnie złożą wniosek o przyznanie emerytury w wieku powszechnym, zgodnie z przepisem art. 194i ustawy otrzymają emeryturę bez potrącenia kwot emerytury wcześniejszej, o którym mowa w art. 25 ust. 1b (mając na taki wniosek 6 miesięcy od daty wejścia w życie ustawy) z zastosowaniem bieżących wskaźników (w tym średnia dalsza długość trwania życia), natomiast ubezpieczone, które w 2013 r. złożyły taki wniosek, ale nie pobierały tej emerytury, czyli w istocie niezłym istotnym się nieróżniące od pierwszej grupy, zgodnie z tą ustawą powinny uzyskać emeryturę obliczoną na podstawie starych wskaźników z 2013, 2014, czy 2015 r.

Taka wykładnia ustawy jest jednak niezgodna z Konstytucją RP i organ rentowy powinien, stosownie do wskazań TK, wyłożyć przepisy ustawy tak, aby nie prowadzić do wtórnego pokrzywdzenia drugiej grupy ubezpieczonych, a zatem w sposób, który prowadzi do rzeczywistego „wznowienia postępowania” w rozumieniu konstytucyjnym. Takie „wznowienie” powinno zakładać, że przejście na emeryturę następuje dopiero obecnie, gdy ustalana jest właściwa wysokość emerytury należnej ubezpieczonej. Zatem poprzez przyjęcie, że dopiero teraz osoby te formalnie i faktycznie przechodzą na emeryturę, skoro pierwotna decyzja była niezgodna z Konstytucją RP i emerytura ta, jako zawsze niższa od wcześniejszej, nigdy nie byłaby wypłacana, a zatem trudno mówić o „przejściu na emeryturę” w 2013 r.

Przedstawię na przykładzie jak bardzo jest niesprawiedliwa i krzywdząca USTAWA!!! Dzieli rocznik. Decyduje data złożenia wniosku.

Wyliczenie bez potrącenia pobranych emerytur wg ustawy: $(27.391,54 \text{ zł} + 404.246,93 \text{ zł}) : 253 = 1.706,08 \text{ zł}$
Kapitał i składki na 2013 r są takie same. składki 27.391,54 zł kapitał początkowy 404.246,93 zł

Natomiast emerytura wcześniejsza wynosiła 1,719 zł, czyli emerytura wcześniejsza pozostaje nadal wyższa. Nie ma podwyżki i nie ma wyrównania.

Teraz przeliczamy ten sam kapitał i te same składki (bez waloryzacji a osoby, które składają pierwszy raz wniosek o emeryturę powszechną mają waloryzowany) tylko zmieniamy lata do życia składamy wniosek tj 23.11.2020 r 15.07.1953 r. data urodzenia <http://www.wskazniki.gofin.pl/8,380,2,tablica-sredniego...> (67 lat 4 m-ce) lata do życia wg tablic wynosi 198,4
 $(27.391,54 \text{ zł} + 404.246,93 \text{ zł}) : 198,4 = 2.175,60 \text{ zł}$

Obecnie pobierana emerytura wynosi: 1.990,72 zł Różnica podwyżki (zaznaczam bez waloryzacji kapitału i składek) wynosi: $2.175,60 \text{ zł} - 1.990,72 \text{ zł} = 184,88 \text{ zł}$ Jeżeli weźmiemy jednak pod uwagę waloryzację kapitału

i składek podwyżka będzie jeszcze wyższa.

Nie możemy zgodzić się na taką niesprawiedliwą ustawę!!

Prosimy po raz kolejny o zapoznanie się z naszym problemem i podjąć odpowiednie kroki w celu wyeliminowaniu tej niesprawiedliwości. Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że ustawodawca powinien wprowadzić odpowiednie regulacje w celu zagwarantowania jednolitych zasad zwrotu świadczeń należnych uprawnionym. Zgodnie też z Konstytucją powinniśmy być wszystkie jednakowo potraktowane cały r 1953.

Gdyby wszyscy skutecznie wycofali wniosek, nikt nie złożyłby odwołania to nadal nie byłoby wyroku TK. Jest to absurdalny argument! W tym wypadku, nie można bazować (czyż uzasadnia MRPiPS) na art. 116 ust. 1 ustawy emerytalnej.

Wygraliśmy w TK a przegraliśmy ze sprawiedliwością! Gdybyśmy, nie walczyły nie byłoby wyroku TK. Paradoxs!!! Ponownie zaczynamy walkę w sądzie. Ustawa powinna jednoczyć a nie dzielić rocznik. **My żądamy sprawiedliwego i jednakowego potraktowania całego naszego rocznika 1953** z poważaniem, w imieniu emerytek 1953 r