



Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Departament Nadzoru i Kontroli

DNK.WK.1741.7.2024

Warszawa, 14 sierpnia 2024 r.

Informacja o wynikach kontroli realizacji zadania publicznego pt. *ETAP 3 – Pomoc Ukrainie*

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów (dalej: KPRM albo Zleceniodawca) przeprowadziła kontrolę planową realizacji zadania publicznego pn. *ETAP 3 Projektu – Pomoc Ukrainie* (dalej: zadanie publiczne, zadanie albo projekt). Podstawę kontroli stanowił § 7 umowy nr 350/BPRM/23 z 17 kwietnia 2023 r. (dalej: umowa) zawartej pomiędzy KPRM a Fundacją Tygodnika *Wprost*¹ z siedzibą w Warszawie (dalej także: Fundacja albo Zleceniobiorca).

Podstawa prawna

Art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o *działalności pożytku publicznego i o wolontariacie*². Zadanie zlecono w trybie art. 11b tej ustawy.

[Podsumowanie ustaleń]

Fundacja przedstawiła do rozliczenia kwotę 5 054 536,31 zł (blisko 100% planu³, tj. 4 030 235,31 zł ze środków dotacji i 1 024 301 zł ze środków własnych), jednakże wydatkowane na realizację zadania środki w łącznej kwocie 2 283 987 zł (45% kosztów realizacji zadania) wykorzystano niezgodnie z § 17 ust. 1 umowy, tj. z naruszeniem zasad gospodarowania środkami publicznymi, mimo że wydatkowanie środków nastąpiło w kwotach założonych w ofercie.

Na kwotę 2 283 987 zł (z tego: 1 988 309,90 zł środki dotacji, 295 677,10 zł środki własne) składają się wydatki niewspółmiernie wysokie do osiągniętych efektów:

- a) kwota 799 500 zł (z tego: 698 148 zł środki dotacji, 101 352 zł środki własne) wydatkowana na przygotowanie i rozbudowę infrastruktury technicznej oraz na optymalizację SEO⁴ serwisu,
- b) kwota 1 151 280 zł (z tego: 1 010 152 zł środki dotacji, 141 128 zł środki własne) wydatkowana na produkcję i publikację *kонтentów* multimedialnych w serwisie *wprostukraine*,
- c) kwota 265 680 zł (z tego: 212 482,90 zł środki dotacji, 53 197,10 zł środki własne) wydatkowana na prace dziennikarskie i redakcyjne, których rezultatem była publikacja tekstów w serwisie,

a także wydatki w kwocie 67 527 zł (100% ze środków dotacji) poniesione na funkcjonowanie serwisu *fake news*, charakter których wskazuje, że powielały koszty poniesione w ramach innych poddziałań.

Zleceniobiorca, niezgodnie z określonym w § 2 ust. 1-2 umowy terminem rozpoczęcia realizacji zadania i ponoszenia wydatków, rozliczył wydatki dotyczące prac związanych z opracowaniem wniosku oraz przygotowaniem umowy, które należało wykonać przed terminem zawarcia umowy. Nie można jednoznacznie wycenić tych wartości, ponieważ wystawiona przez koordynatora projektu faktura (32 766 zł) obejmuje szerszy zakres, tj. obok prac dotyczących opracowania wniosku i umowy, zawiera również koordynację harmonogramu prac. Zleceniobiorca utrzymuje natomiast, że prace były wykonywane w trakcie realizacji zadania.

Zakres, w jakim Zleceniobiorca zrealizował jeden z głównych celów zadania, którym (obok pomocy ukraińskiej społeczności) było wsparcie ukraińskich dziennikarzy – był relatywnie niewielki w stosunku do nakładów poniesionych na jego osiągnięcie. W ramach budowy wolnego ukraińskiego medium w Polsce, na łamach którego publikować mieli dziennikarze z Ukrainy, Fundacja zatrudniła tylko trzech dziennikarzy z Ukrainy, na rzecz których wypłaciła ogółem 129 013,20 zł, tj. niespełna 11,5% łącznej kwoty wydatkowanej na prace redakcyjne, dziennikarskie i publikacyjne (1 126 000 zł). Pozostałe środki wypłacone zostały na rzecz Agencji Wydawniczo-Reklamowej *Wprost* Sp. z o.o. (dalej także: AWR *Wprost*) i osób zatrudnionych bezpośrednio przez Fundację z tytułu prac redakcyjnych, dziennikarskich, tłumaczeń, prowadzenia serwisu *fake news* oraz koordynowania prac redakcyjnych i dziennikarskich – niewykonywanych przez dziennikarzy z Ukrainy.

¹ Fundacja została zarejestrowana w KRS 30 kwietnia 2012 r.

² Dz.U. z 2023 r. poz. 571.

³ Mniej o 61,09 zł niż przewidywała umowa.

⁴ Optymalizacja stron www pod kątem pozycjonowania.

Fundacja osiągnęła zamierzone rezultaty i zrealizowała zaplanowane działania zgodnie z ofertą. Planowany poziom osiągnięcia niektórych rezultatów był jednak niski biorąc pod uwagę wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania lub faktyczny poziom ich wykonania, który kilkakrotnie przekraczał przyjęte założenia. Nieokreślenie wiarygodnych wartości docelowych rezultatów istotnie utrudnia ocenę faktycznej skuteczności i efektywności wydatkowania środków dotacji.

Działając w trybie § 8 ust. 9 pkt 2 umowy, wraz ze sprawozdaniem Fundacja przedłożyła wymagane materiały potwierdzające realizację zadania pod względem merytorycznym oraz osiągnięcie zakładanych rezultatów. Jeden z raportów, który nie oddawał jednoznacznie stopnia realizacji założonego rezultatu, został uzupełniony w trakcie kontroli.

Fundacja nie zatrudnia na stałe ekspertów i fachowców, a korzysta z podwykonawców. Kwotę 4 860 728,70 zł, tj. blisko 96% całkowitej kwoty wydatków, wypłacono na rzecz czterech podmiotów, tj. Agencji Wydawniczo-Reklamowej Wprost Sp. z o.o., Capital Point Sp. z o.o., PMPG Polskie Media S.A. oraz Media Management [REDAKTOWANE], które są powiązane osobowo z władzami Fundacji. Wykonawcy nie zostali wyłonieni w sposób konkurencyjny, tj. w wyniku postępowania ofertowego.

Zleceniobiorca posiadał dokumenty finansowo-księgowe (łącznie 182) rozliczone w sprawozdaniu na kwotę 5 054 536,31 zł (99,99% kosztów realizacji zadania) z tego: z dotacji 4 030 235,31 zł (99,99% planu), ze środków finansowych własnych 1 024 301 zł (100% planu). Wszystkie koszty realizacji działań mieściły się w rodzajach kosztów przypisanych w ofercie, na które przyznana została dotacja. Dokumenty zostały wystawione i opłacone w terminie realizacji zadania i ponoszenia wydatków, tj. od 17 kwietnia do 31 grudnia 2023 r., co było zgodne z § 2 ust. 1-2 umowy. Wszystkie sfinansowane z dotacji wydatki zostały opłacone z prawidłowo wyodrębnionego rachunku bankowego wskazanego w umowie.

Fundacja, zgodnie z § 5 ust. 1 umowy, prowadziła wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dla zadania. Wszystkie dowody księgowe spełniały wymogi art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵ – zawierały potwierdzenie kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej. Wszystkie dowody były identyfikowalne i weryfikowalne, na każdym znajdował się numer nadany przez system po zaksięgowaniu, pozwalający na powiązanie dowodu z księgami.

Zgodnie z § 6 ust. 3 umowy, przepisami art. 35a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ oraz rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie określenia działań informacyjnych (...) z dnia 7 maja 2021 r.⁷ Zleceniobiorca wypełnił obowiązki dotyczące zamieszczenia informacji o źródle finansowania na swojej stronie internetowej.

Fundacja, zgodnie z § 15 ust. 4 umowy, zrealizowała obowiązki informacyjne w zakresie przetwarzania danych osobowych osób wskazanych do kontaktu i realizacji zadania.

Fundacja nie dostosowała natomiast swojej strony internetowej <https://fundacijawprost.pl/> ani strony wykorzystywanej w ramach zadania <https://www.wprostukraine.eu/> do wymagań ustawy z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych⁸, czym naruszyła postanowienia § 6 ust. 5 umowy.

[Termin realizacji zadania]

1. Zgodnie z ofertą i umową okres realizacji zadania i poniesienia wydatków wyznaczono od dnia zawarcia umowy, tj. 17 kwietnia do 31 grudnia 2023 r. Umowa nie przewidywała możliwości finansowania działań zrealizowanych przed dniem jej podpisania.

[Opis zadania publicznego i termin złożenia sprawozdania rocznego z wykonania zadania]

2. Prezes Rady Ministrów przyznał w 2023 r.⁹ KPRM z ogólnej rezerwy budżetowej państwa kwotę 4 030 296,40 zł z przeznaczeniem na realizację zadania publicznego. Zadanie polegało na kontynuacji działań związanych z prowadzeniem serwisu internetowego www.wprostukraine.eu (dalej: serwis *wprostukraine* albo serwis), który powstał w ramach poprzedniego zadania publicznego i miał na celu pomoc ukraińskim uchodźcom poprzez zbudowanie wolnego ukraińskiego medium w Polsce. Serwis jest prowadzony w językach polskim i ukraińskim oraz odpowiada na potrzeby ukraińskich uchodźców, którzy stanowią grupę docelową zadania. Pośrednią grupą odbiorców serwisu są osoby pomagające uchodźcom, w tym: wolontariusze, instytucje rządowe i samorządowe oraz przedsiębiorcy. Zgodnie z ofertą, serwis miał być głosem ukraińskich

⁵ Dz.U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm., dalej: ustawa o rachunkowości.

⁶ Dz.U. z 2023 r. poz. 1270, z późn. zm., dalej: ustawa o finansach publicznych.

⁷ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych z dnia 7 maja 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 953), dalej: rozporządzenie w sprawie działań informacyjnych.

⁸ Dz.U. z 2023 r. poz. 1440, dalej: ustawa o dostępności cyfrowej.

⁹ Zarządzenie nr 60 Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 marca 2023 r. w sprawie przyznania Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, z ogólnej rezerwy budżetowej, środków finansowych, z przeznaczeniem dla Fundacji Tygodnika Wprost na dofinansowanie realizacji zadania publicznego pn. „ETAP 3 projektu – Pomoc Ukrainie”.

dziennikarzy, przedstawiającym aktualną sytuację w Ukrainie. Porusza on tematy społeczne o charakterze m.in.: zdrowotnym, kulturalnym, edukacyjnym, związanym z rynkiem pracy oraz dostarcza osobom dotkniętym wojną praktycznych informacji, np. w kwestiach prawnych związanych z pobytem w Polsce. W ramach zadania, publikowane w serwisie treści multimedialne zostały poszerzone o nowe zagadnienia i sekcje, tj.: *Sport*, *Kulinaria*, *Żyję w Polsce*, *Zrób to sam*, *Wideo-słownik*, *Ekspert wyjaśnia*, *Zaskoczyło mnie w Polsce*, *Quizy*. Ponadto, zgodnie z ofertą, celem kontynuowania działań w serwisie było pokazanie pracy polskiego rządu na rzecz ludności ukraińskiej, która pozostała na froncie od momentu wybuchu wojny w Ukrainie.

3. Zakładane rezultaty zadania obejmowały:

- publikację nowych materiałów video w serwisie internetowym i na kanale *YouTube* oraz utworzenie kanału *Telegram* służącego publikacji nowych, krótszych materiałów (min. 10 treści video, na każdą treść min. 10 000 odsłon);
- dotarcie do ukraińskiej społeczności/ukraińskich uchodźców w Polsce (30 000 unikalnych użytkowników serwisu);
- dotarcie z płatną promocją do ukraińskiej społeczności/ukraińskich uchodźców w Polsce (20 000 unikalnych użytkowników serwisu);
- wzrost świadomości ukraińskiej społeczności/ukraińskich uchodźców na temat integracji z polskim społeczeństwem i instytucjami poprzez publikację nowych treści (250 pozytywnych reakcji na opublikowane artykuły);
- rozszerzenie i rozbudowanie kategorii *Kultura* poprzez wprowadzenie nowych treści związanych z wydarzeniami kulturalnymi organizowanymi dla Ukraińców w języku ukraińskim i organizowanymi w Polsce, z których mogą skorzystać Ukraińcy, informacjami związanymi z kulturą światową, europejską i ukraińską, w tym opis najważniejszych wydarzeń ze świata kultury, sztuki, mody (min. 10 tekstów);
- dotarcie do ukraińskiej społeczności/ukraińskich uchodźców na zewnętrznych platformach społecznościowych i multimedialnych (pozyskanie 1 000 unikalnych użytkowników serwisu z tych źródeł);
- opublikowanie nowych treści oraz aktualizacja treści informacyjnych, poradnikowych, medycznych, o działalności rządowej i samorządowej, w tym materiałów eksperckich (min. 50 treści o wskazanej tematyce);
- stworzenie nowych sekcji tematycznych: *Żyję w Polsce*, *Wideo-słownik*, *Zrób to sam*, *Ekspert wyjaśnia*, *Zaskoczyło mnie w Polsce*, *Quizy* (publikowanie nowych treści w serwisie);
- budowa i rozwój nowej kategorii *Sport*, teksty sportowe, w tym dotyczące dyscyplin, w których ukraińscy sportowcy uzyskują wysokie osiągnięcia czy terminarza imprez sportowych (publikowanie nowych treści w serwisie);
- budowa i rozwój nowej kategorii *Kulinaria*, teksty o tematyce kulinarnej dotyczące tradycyjnych ukraińskich potraw, historii kuchni ukraińskiej (publikowanie nowych treści w serwisie).

4. Na realizację zadania przewidziano 5 054 597,40 zł¹⁰, z tego:

- 4 030 296,40 zł z dotacji KPRM, co stanowi 79,74% wartości zadania¹¹,
- 1 024 301 zł z innych środków finansowych Zleceniobiorcy, co stanowi 20,26% wartości zadania).

W Zestawieniu kosztów realizacji zadania¹² zaplanowano 9 działań na łączną kwotę 4 883 012,40 zł:

- 1) Rozbudowa kanałów multimedialnych *wprostukraine* w serwisie na kwotę 722 010 zł,
- 2) Komunikacja w mediach społecznościowych na kwotę 177 120 zł,
- 3) Rozwój kategorii *Kultura* na kwotę 279 210 zł,
- 4) Wynagrodzenia ukraińskich dziennikarzy i specjalistów na kwotę 225 000 zł,
- 5) Kampania promocyjna serwisu na kwotę 1 321 020 zł,
- 6) Utrzymanie działalności serwisu na kwotę 810 572,40 zł,
- 7) Rozwój nowych sekcji krótkich video na kwotę 789 660 zł,
- 8) Budowa i rozwój kategorii *Sport* na kwotę 279 210 zł,
- 9) Budowa i rozwój kategorii *Kulinaria* na kwotę 279 210 zł

oraz koszty administracyjne na kwotę 171 585 zł.

5. Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego złożone 30 stycznia 2024 r. wpłynęło do KPRM w wymaganym terminie. Zleceniobiorca w skorygowanym sprawozdaniu¹³ wskazał, że osiągnął zamierzone cele. Dokument nie został zatwierdzony¹⁴.

¹⁰ Wartość zgodna z § 3 ust. 6 umowy.

¹¹ Wartość procentowa udziału zgodna z § 3 ust. 1 umowy.

¹² Część V.A. oferty.

¹³ Z 4 kwietnia 2024 r.

¹⁴ Informacja od pracownika BPRM z 26 lipca 2024 r.

[Rozliczenie kosztów zadania i osiągniętych rezultatów]

6. W sprawozdaniu Fundacja przedstawiła do rozliczenia kwotę 5 054 536,31 zł (blisko 100% planu; mniej o 61,09 zł niż przewidywała umowa), w tym 4 030 235,31 zł środki dotacji (mniej o 61,09 zł niż przewidywała umowa) i 1 024 301 zł – środki finansowe własne (zgodnie z umową).

7. Zleceniobiorca nie korzystał z możliwości dokonywania przesunięć w zakresie ponoszenia kosztów, o których mowa w § 4 umowy.

8. Fundacja nie wykazała przychodów, w tym odsetek bankowych od przekazanej dotacji, ani nie pobrała świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania¹⁵.

9. Zakres, w jakim Zleceniobiorca zrealizował jeden z głównych celów zadania, którym (obok pomocy ukraińskiej społeczności) było wsparcie ukraińskich dziennikarzy – był relatywnie niewielki w stosunku do nakładów poniesionych na jego osiągnięcie. W ramach budowy wolnego ukraińskiego medium w Polsce, na łamach którego publikować mieli dziennikarze z Ukrainy, Fundacja zatrudniła jedynie trzech dziennikarzy z Ukrainy, na rzecz których wypłaciła ogółem 129 013,20 zł¹⁶, tj. niespełna 11,5% łącznej kwoty wydatkowanej na prace redakcyjne, dziennikarskie i publikacyjne (1 126 000 zł¹⁷). Pozostałe środki wypłacone zostały na rzecz AWR Wprost Sp. z o.o. i osób zatrudnionych bezpośrednio przez Fundację z tytułu prac redakcyjnych, dziennikarskich, tłumaczeń, prowadzenia serwisu *fake news* oraz koordynowania prac redakcyjnych i dziennikarskich – niewykonywanych przez dziennikarzy z Ukrainy.

Fundacja wyjaśniła¹⁸, że celem nadrzędnym, opisanym w złożonej ofercie, było kontynuowanie prac w serwisie *wprostukraine*. Aby zainteresowanie serwisem nie spadało i aby spełniał swoją funkcję, niezbędna była jego rozbudowa i największy nacisk Fundacja położyła na budowę nowych sekcji tematycznych, wprowadzenie nowych treści multimedialnych, kontynuowanie prac w zakresie dostarczania rzetelnej wiedzy. Zatrudnienie ukraińskich dziennikarzy było jednym z elementów oferty, jednak działania w największym stopniu koncentrowały się na rozwoju serwisu, zachowaniu dotychczasowych użytkowników serwisu oraz dotarciu do nowych użytkowników, zgodnie z zasadami tworzenia serwisów internetowych.

Nie zmienia to jednak faktu, że koszt prac redakcyjnych, dziennikarskich i publikacyjnych stanowił istotną część w globalnym budżecie zadania (22%).

10. Fundacja osiągnęła zamierzone rezultaty i zrealizowała zaplanowane działania zgodnie z ofertą. Jednakże oferta została tak skonstruowana, że niektóre spośród zakładanych w niej wartości rezultatów były niewielkie biorąc pod uwagę wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania oraz rzeczywisty poziom ich wykonania, który faktycznie kilkukrotnie przekraczał przyjęte założenia. W przypadku budowy nowych kategorii/ sekcji tematycznych, składając ofertę Zleceniobiorca w ogóle nie określił ile nowych treści zostanie w nich opublikowanych. Przyjął, że ze względu na start-upowy charakter projektu, lepszą metodą będzie publikowanie treści w oparciu o bieżące obserwowane dane, zainteresowania, wydarzenia czy potrzeby związane z określonym czasem w roku (święta).

Założenie, że wystarczające dla realizacji celu zadania będzie samo zbudowanie kategorii/ sekcji tematycznych pozwala jedynie na stwierdzenie, że kategorie i sekcje tematyczne faktycznie zostały utworzone, bez względu na liczbę i jakość publikowanych w nich materiałów, na które wydatkowano istotną część środków dotacji.

Niski planowany poziom osiągnięcia rezultatów w stosunku do faktycznego poziomu ich wykonania dotyczył w szczególności następujących pozycji:

- publikacja materiałów video w serwisie internetowym *wprostukraine* oraz na kanale *YouTube* lub *Telegram* (plan min. 10, wykonanie w serwisie 10, na kanale *YouTube* 52, a na portalu *Telegram* 26 treści video),
- wzrost świadomości ukraińskiej społeczności/ukraińskich uchodźców na temat integracji z polskim społeczeństwem i instytucjami (plan 250, wykonanie 1 234 pozytywnych reakcji na opublikowane artykuły),
- rozszerzenie i rozbudowanie kategorii *Kultura* (plan min. 10, wykonanie 94 teksty),
- publikowanie nowych treści oraz aktualizacja treści informacyjnych, poradnikowych, medycznych, o działalności rządowej i samorządowej (plan min. 50, wykonanie 391 publikacji¹⁹).

Fundacja nie odniosła się do kwestii adekwatności przyjętych miar realizacji rezultatów, poinformowała natomiast²⁰, że w trakcie trwania projektu kierowała się chęcią uzyskania jak największych efektów, stąd w niektórych kategoriach tematycznych przygotowano zostało więcej *kontentu*, a w niektórych aspektach udało się osiągnąć lepsze zakładane wyniki.

¹⁵ Część II pkt 2 sprawozdania (1.1.2) oraz dane z wyciągu bankowego – wskazujące na oprocentowanie rachunku w wysokości 0%.

¹⁶ W tym 106 873,20 zł wypłacona na rzecz trzech dziennikarzy z Ukrainy bezpośrednio przez Fundację oraz kwota 22 140 zł wypłacona za pośrednictwem Agencji Wydawniczo-Reklamowej Wprost Sp. z o.o.

¹⁷ Poddziałania: 1.5, 3.4, 4.1, 4.2, 6.1, 6.2, 6.3, 7.6, 8.4, 9.4.

¹⁸ Wyjaśnienia prezes Fundacji z 22 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK-Pomoc Ukrainie-7/2024, pkt 1).

¹⁹ Wszystkie publikacje (495) skorygowane o publikacje w kategorii *Kultura* (94) oraz treści multimedialne w serwisie (10), łącznie 391.

²⁰ Wyjaśnienia prezes Fundacji z 16 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK-Pomoc Ukrainie-3/2024, pkt 6).

Rezultaty, dla których nie określono mierników i które nie oddawały w pełni skali i jakości aktywności w serwisie *wprostukraine* dotyczyły:

- stworzenia sześciu nowych sekcji tematycznych: *Żyję w Polsce*, *Wideo-słownik*, *Zrób to sam*, *Ekspert wyjaśnia*, *Zaskoczyło mnie w Polsce*, *Quizy* (publikowanie nowych treści w serwisie),
- budowy i rozwoju dwóch nowych kategorii: *Sport* i *Kulinaria* (publikowanie nowych treści w serwisie).

Fundacja poinformowała²¹, że przy nowych przedsięwzięciach, dokładne określenie z góry zakładanych celów jest bardzo trudne. Projekt kierowany był do nietypowych, nieznanych do tej pory odbiorców jakimi są obywatele Ukrainy. Pomimo researchu ich preferencji (np. pod kątem korzystania z mediów społecznościowych) nie można było jednoznacznie ocenić jakie treści będą miały większe szanse na ruch i zdobycie zainteresowania. Przy określeniu z góry i dla każdej nowej kategorii/ sekcji liczby *kontentu*, która w niej się ukaże nie można byłoby w trakcie optymalizować ilości treści, które są bardziej pożądane, chętniej czytane, czy dotyczą bieżących potrzeb.

11. Działając w trybie § 8 ust. 9 pkt 2 umowy, wraz ze sprawozdaniem Fundacja przedłożyła wymagane materiały potwierdzające realizację zadania pod względem merytorycznym oraz osiągnięcie zakładanych rezultatów. Jeden z załączonych do sprawozdania raportów nie oddawał stopnia realizacji założonego rezultatu. Precyzyjny raport pozwalający na ocenę osiągnięcia zamierzeń w zakresie dotarcia do 20 000 użytkowników serwisu z płatną promocją, w sposób niebudzący wątpliwości, został przedłożony dopiero w trakcie kontroli.

Na potwierdzenie osiągnięcia rezultatów do sprawozdania załączone zostały raporty wygenerowane z systemów służących do monitorowania i controlingu osiągniętych rezultatów tj. GAM, CMS oraz google analytics.

Raport jednoznacznie potwierdzający osiągnięcie rezultatu przedłożony w trakcie kontroli dotyczył dotarcia do 20 000 użytkowników serwisu z płatną promocją. Do sprawozdania załączono raport pt. *3b i 3c GAM Ukraina* określający tę samą liczbę użytkowników co w zakresie dotarcia do 30 000 użytkowników serwisu (96 tys. nowych użytkowników), natomiast dodatkowy raport potwierdził dotarcie z płatną kampanią banerową do 28 860 unikalnych użytkowników.

12. Ze środków dotacji pokryto koszty kwalifikowane w kwotach brutto (łącznie z naliczonym podatkiem VAT). Zleceniobiorca oświadczył, że nie podejmował czynności dotyczących odzyskania podatku VAT z tytułu faktur rozliczonych w ramach zadania, ani nie rozliczył wydatków lub kosztów sfinansowanych z dotacji KPRM w ramach innych zadań²².

[Celowość i gospodarność wydatkowania środków]

13. Niecelowe i niegospodarne, bo nieadekwatnie wysokie (615 000 zł, z tego: 535 788 zł środki dotacji, 79 212 zł środki własne) były wydatki w ramach 11 poddziałań²³ na przygotowanie i rozbudowę infrastruktury technicznej (budowę narzędzia do publikowania treści multimedialnych, rozbudowę szablonu graficznego, aktualizację kodu html), poniesione niezależnie od wydatków na przygotowanie/produkcję i publikację tekstów i materiałów multimedialnych, które zostały szczegółowo omówione w pkt. 15-17. Biorąc pod uwagę finalną liczbę zamieszczonych materiałów w rozbudowywanych i nowych kategoriach/ sekcjach tematycznych internetowego serwisu *wprostukraine* (*Wideo-słownik*, *Quizy*, *Sport*, *Kulinaria* łącznie 51 publikacji) lub na kanałach multimedialnych (*You Tube* i *Telegram* łącznie 78 publikacji), jednostkowy koszt poniesiony na przygotowanie bazy technicznej zapewniającej jakość publikowanych treści i sprawne ich wyszukiwanie w przeliczeniu na każdą dwujęzyczną publikację stanowił średnio 9 912 zł²⁴ w przypadku treści zamieszczanych w serwisie oraz 1 403 zł²⁵ w przypadku treści zamieszczanych w jego kanałach multimedialnych. Koszty te zostały poniesione w kwotach założonych w ofercie.

Wysokość wydatków poniesionych na infrastrukturę techniczną serwisu internetowego *wprostukraine* (615 000 zł) budzi także wątpliwości ze względu na ograniczony w czasie termin realizacji zadania. Wprawdzie składając ofertę Fundacja zadeklarowała, że po 31 grudnia 2023 r. projekt będzie kontynuowany²⁶, obecnie aktywność w serwisie internetowym jest nieznaczną (trzy publikacje w pierwszym półroczu 2024 r.). Fundacja poinformowała, że portal nadal jest utrzymywany, pojawiają się nowe artykuły, choć w mniejszym wymiarze niż w czasie trwania projektu. Przez cały czas można natomiast korzystać z zamieszczonych dotychczas treści, które są nieodpłatnie dostępne dla wszystkich użytkowników²⁷.

²¹ Wyjaśnienia prezes Fundacji z 16 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK-Pomoc Ukrainie-3/2024, pkt 7).

²² Oświadczenie prezes Fundacji z 3 lipca 2024 r.

²³ Poddziałania: 1.1, 1.2, 3.1, 3.2, 7.1, 7.2, 7.3, 8.1, 8.2, 9.1, 9.2.

²⁴ Łączny koszt na 51 publikacji - 505 530 zł.

²⁵ Łączny koszt na 78 publikacji - 109 470 zł.

²⁶ Część III. Opis zadania, pkt 5. Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego.

²⁷ Wyjaśnienia prezes Fundacji z 15 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK-Pomoc Ukrainie-2/2024, pkt 24).

Koncepcja budowy dwóch dodatkowych kategorii *Sport* i *Kulinaria*, na które wydatkowano łącznie 218 940 zł²⁸ nie znajduje ekonomicznego uzasadnienia, nie tylko z uwagi na nieznaczną liczbę zamieszczonych tam publikacji, ale również dlatego, że:

- a) zgodnie z zawartą w ofercie deklaracją²⁹, jeszcze przed rozpoczęciem realizacji zadania istniała nieograniczona możliwość dodawania nowych artykułów o nowej tematyce do serwisu *wprostukraine*,
- b) w serwisie działa wiele kategorii/ sekcji tematycznych (przed 17 kwietnia 2023 r. – 11, na 31 grudnia 2023 r. – 19), a liczba publikowanych w nich treści relatywnie nie była wysoka (w okresie realizacji zadania 495 dwujęzycznych publikacji³⁰, średnio 26 *kontentów* w każdej sekcji tematycznej),
- c) treści publikowane były w kilku kategoriach/ sekcjach tematycznych równocześnie.

Założenie Fundacji³¹, że dodawanie nowych kategorii docelowo ma ułatwić użytkownikom wyszukiwanie interesujących treści, a konstrukcja działów tematycznych służy kategoryzacji treści w serwisie, poprawia łatwość wyszukiwania konkretnych treści i jest zgodna z dobrymi praktykami budowania serwisów i zasadami optymalizacji SEO – miałyby sens, gdyby przewidywano dużą liczbę publikacji w rozbudowywanych kategoriach/ sekcjach tematycznych w okresie realizacji zadania ale również po jego zakończeniu. Wobec odmiennych uwarunkowań (nieznaczną liczbę publikacji, niezapewnienie finansowania na pełnoskalową działalność serwisu po zakończeniu realizacji zadania), Zleceniobiorca winien efektywnie zarządzać i optymalizować wykorzystanie dotychczas funkcjonującej infrastruktury technicznej serwisu zbudowanej w ramach poprzednich edycji projektu.

Ze względu na relatywnie nieznaczną liczbę publikowanych materiałów, niewspółmiernie wysokie były w szczególności następujące koszty poniesione na rozwój infrastruktury służącej zamieszczaniu i upowszechnianiu materiałów w sieci (615 000 zł):

- na przygotowanie formatu publikacji materiałów video (*Wideo-słownik*) w serwisie³², w którym zamieszczono 10 niespełna trzyminutowych dwujęzycznych *kontentów* wydatkowano 177 120 zł, tj. średnio 17 712 zł na jedną dwujęzyczną publikację,
- na rozbudowę szablonu oraz aktualizację kodu html celem publikacji treści w sekcji *Quizy*³³, w której zamieszczono 11 dwujęzycznych quizów wydatkowano 109 470 zł, tj. średnio 9 952 zł na jedną dwujęzyczną publikację,
- na przygotowanie infrastruktury dla dwóch nowych kategorii *Sport* i *Kulinaria*³⁴, w których zamieszczono łącznie 30 dwujęzycznych artykułów wydatkowano 218 940 zł, tj. średnio 7 298 zł na jedną dwujęzyczną publikację,
- na rozbudowę kanałów multimedialnych w serwisie (rozbudowa kanału *YouTube* oraz wprowadzenie kanału *Telegram*)³⁵, na których zamieszczono 61 niespełna trzyminutowych filmów³⁶ i 17 krótkich materiałów video tzw. *short* wydatkowano 109 470 zł, tj. średnio 1 403 zł na jedną publikację.

W 2024 r. (na dzień rozpoczęcia kontroli) na stronie serwisu 27 czerwca zamieszczono trzy unikalne publikacje: *Nowe zasady mobilizacji w Ukrainie*, *Koncert Awiszaja Kohenaw w Warszawie odwołany*, *Powiązania świadczenia 800 plus z obowiązkiem szkolnym*³⁷.

Na stronie głównej internetowego serwisu *wprostukraine* funkcjonuje 10 podstron: *Wiadomości*, *Sport*, *Kultura*, *Kulinaria*, *Ogłoszenia*, *Fact-checking*, *Żyję w Polsce*, *Zaskoczyło mnie w Polsce*, *Quizy* oraz *Poradniki*, a na podstronie *Poradniki* 9 dodatkowych zakładek: *Legalizacja*, *Praca*, *Zdrowie*, *Usługi*, *Edukacja*, *Transport*, *Zrób to sam*, *Ekspert wyjaśnia* oraz *Wideo słownik*. W okresie realizacji zadania (od 17 kwietnia do 31 grudnia 2023 r.) opublikowano w nich 484 artykułów oraz 11 quizów. Część artykułów była zamieszczana w kilku kategoriach/ sekcjach tematycznych (np. w dwóch³⁸, w trzech³⁹, w czterech⁴⁰, czy w pięciu⁴¹).

14. Niecelowe i niegospodarne, bo co najmniej czterokrotnie przewyższające stawki rynkowe (184 500 zł, z tego: 162 360 zł środki dotacji, 22 140 zł środki własne) były wydatki poniesione w ramach pięciu

²⁸ Poddziałania: 8.1, 8.2, 9.1, 9.2.

²⁹ Część III. Opis zadania, Pkt 5 Opis zakładanych rezultatów realizacji zadania publicznego.

³⁰ W tym 11 quizów.

³¹ Wyjaśnienia prezes Fundacji z 15 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK-Pomoc Ukrainie-2/2024, pkt 2 i 6).

³² Poddziałania: 7.1, 7.2, 7.3.

Wyjaśnienia prezes Fundacji z 15 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK-Pomoc Ukrainie-2/2024, pkt 14).

³³ Poddziałania: 3.1, 3.2.

Wyjaśnienia prezes Fundacji z 15 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK-Pomoc Ukrainie-2/2024, pkt 1).

³⁴ Poddziałania: 8.1, 8.2, 9.1, 9.2.

³⁵ Poddziałania: 1.1, 1.2.

³⁶ 35 filmów na *YouTube* i 26 filmów na *Telegram*.

³⁷ *Wiadomości*, *Kultura*, *Ogłoszenia*.

³⁸ Np. *Ukraińska tradycja sylwestrowa – Wiadomości*, *Ogłoszenia*; *Jadłodzielnia – Wiadomości*, *Ogłoszenia*; *Rogaliki z makiem – Wiadomości*, *Kulinaria*; *W tym lodowym hotelu bywali Rosjanie – Kultura*, *Ogłoszenia*; *Pokonaj bariery językowe – Poradniki*, *Zrób to sam*; *Przygotowanie do państwowych egzaminów dla Ukraińców – Poradniki*, *Usługi*; *Darmowy wynajem mieszkania dla Ukraińców – Poradniki*, *Legalizacja*; *Ciasto Pychotka. Przepis na pyszny polski deser krok po kroku – Kultura*, *Kulinaria*; *Zatrudnienie nieletnich pracowników – Legalizacja*, *Praca*.

³⁹ Np. *Kogut z Borodziańki – Wiadomości*, *Kultura*, *Ogłoszenia*; *Bezpłatne wejścia do obiektów sportowych w Warszawie – Wiadomości*, *Ogłoszenia*, *Poradniki*; *Magia Świąt Bożego Narodzenia w Polsce – Wiadomości*, *Ogłoszenia*, *Wideo słownik*, *12 ukraińskich potraw na świątecznym stole – Kultura*, *Kulinaria*, *Zaskoczyło mnie w Polsce*, *Te komunikacyjne kwestie nurtują Ukraińców – Zaskoczyło mnie w Polsce*, *Poradniki*, *Transport*, *Praca tymczasowa w Polsce: Zalety, wady i jak się do niej przygotować – Legalizacja*, *Praca*, *Ekspert wyjaśnia*.

⁴⁰ Np. *Czy kupno własnego mieszkania w Polsce jest realne – Wiadomości*, *Ogłoszenia*, *Żyję w Polsce*, *Ekspert wyjaśnia*; *Wideo słownik* *Telefoniczne konsultacje z lekarzem – Poradniki*, *Zdrowie*, *Ekspert wyjaśnia*, *Wideo słownik*; *Ulga na start dla przedsiębiorców – Legalizacja*, *Praca*, *Zrób to sam*, *Ekspert wyjaśnia*.

⁴¹ Np. *Praca tymczasowa w Polsce. To powinni wiedzieć pracodawcy i pracownicy tymczasowi – Legalizacja*, *Praca*, *Usługi*, *Zrób to sam*, *Ekspert wyjaśnia*; *Zamknięcie jednoosobowej działalności gospodarczej – Legalizacja*, *Praca*, *Usługi*, *Zrób to sam*, *Ekspert wyjaśnia*.

poddziań⁴² na optymalizację SEO serwisu, tj. na działania, które służyły osiągnięciu najwyższych bezpłatnych pozycji w wyszukiwarce, a w konsekwencji pozyskaniu nowych użytkowników serwisu.

Z przykładowych cenników usług optymalizacji SEO wynika, że koszt pozycjonowania jest uzależniony od wielu zmiennych czynników, tj. stan strony www, jej rozbudowanie, otoczenie rynkowe (branżowa konkurencja), zasięgi, jaki chce osiągnąć i potrzeby właściciela strony. Cena oferty najbardziej zaawansowanego, Nielimitowanego pozycjonowania stron ogólnopolskich to wydatek rzędu od 3 075 zł do 5 535 zł brutto miesięcznie⁴³, tj. od 24 600 zł do 44 280 zł brutto w wymiarze ośmiu miesięcy.

15. Niecelowe i niegospodarne, bo niewspółmierne do uwarunkowań rynkowych były nakłady finansowe (1 151 280 zł, z tego: 1 010 152 zł środki dotacji, 141 128 zł środki własne) poniesione w ramach sześciu poddziań⁴⁴ na produkcję i publikację *kontentów* multimedialnych w serwisie *wprostukraine*. Średnio koszt przygotowania i montażu jednego niespełna trzyminutowego filmu w języku polskim i ukraińskim zamieszczonego w serwisie wynosił 35 977,50 zł, a jednego niespełna trzyminutowego filmu albo krótkiego materiału video (short) trwającego nie dłużej niż 60 sekund zamieszczonego na kanale *YouTube* i na platformie *Telegram* – 15 990 zł. Przegląd stron internetowych wykazał, że zakup filmu promocyjnego oraz filmu do mediów społecznościowych orientacyjnie to wydatek rzędu od 1 845 zł do 18 450 zł⁴⁵. Zatem koszt produkcji filmu publikowanego w serwisie był dwukrotnie wyższy od najwyższego pułapu cen rynkowych (35 977,50 zł/18 450 zł), a w przypadku krótkich filmów publikowanych w social mediach mieścił się w górnym przedziale cenowym zaawansowanych, profesjonalnych produkcji (15 990 zł/18 450 zł).

Fundacja wyjaśniła⁴⁶, że koszt produkcji mógł być wyższy ze względu na wymaganą elastyczność czasową dotyczącą planowania produkcji i całościowego czasu nagrań, sprawność i szybkość dostarczenia gotowych materiałów w różnych formatach oraz zakres zadań projektu realizowanego od podstaw (od pomysłu, poprzez realizację, po publikację). Nie można uznać za wystarczające wyjaśnienie Fundacji, ponieważ koszt produkcji filmów przez Fundację istotnie odbiegał od cen rynkowych.

Nieadekwatnie wysokie były następujące koszty:

- przygotowania, montażu i publikacji treści multimedialnych w serwisie *wprostukraine*⁴⁷ – koszt 575 640 zł, który dotyczył 16 treści multimedialnych w języku polskim i ukraińskim, tj. średnio 35 977,50 zł za jeden niespełna trzyminutowy dwujęzyczny film w serwisie;
- przygotowania, montażu i publikacji na kanale *YouTube* i na platformie *Telegram* treści multimedialnych⁴⁸ – koszt 575 640 zł, który dotyczył:
 - a) 35 dwujęzycznych filmów zamieszczonych na *YouTube*, z których 16 zostało przygotowanych w ramach poddziałania 1.4, 1.5 i 1.6,
 - b) 26 spośród wspomnianych 35 filmów dodatkowo zamieszczonych na portalu *Telegram*,
 - c) 17 krótkich materiałów video tzw. short zamieszczonych na *YouTube*,tj. średnio 15 990 zł za przygotowanie jednego średnio niespełna trzyminutowego unikalnego filmu albo krótkiego materiału video⁴⁹.

16. Niecelowe i niegospodarne, bo niewspółmierne do osiągniętych efektów były także nakłady finansowe (265 680 zł, z tego: 212 482,90 środki dotacji, 53 197,10 środki własne) poniesione w ramach dwóch poddziań⁵⁰ na prace dziennikarskie i redakcyjne, których rezultatem była publikacja tekstów w serwisie. Koszty prac redakcyjno-dziennikarskich w nowo utworzonych kategoriach *Sport* (11 publikacji) i *Kulinaria* (19 publikacji), na które wydatkowano po 132 840 zł, nie korelują z nakładami poniesionymi na przygotowanie poszczególnych treści, tj. średnio 12 076 zł za przygotowanie jednego dwujęzycznego tekstu z kategorii *Sport* i 6 992 zł za przygotowanie jednego dwujęzycznego tekstu z kategorii *Kulinaria*, nie uwzględniając kosztów tłumaczeń ujętych w poddziałaniu 6.3⁵¹. Mając na względzie wynagrodzenie ustalone dla dziennikarzy z Ukrainy (od 60 do 298 zł brutto za jeden tekst) również średnia stawka 1 470,46 zł brutto (która obejmuje napisanie tekstu oraz prace redakcyjno-dziennikarskie⁵²) za jedną kilku/kilkunastozdaniową dwujęzyczną publikację w serwisie jest wysoka.

Uzasadniając wysokość poniesionego kosztu Fundacja wskazała, że w skład prac redakcyjno-dziennikarskich, oprócz publikacji tekstu, wchodzi wyszukiwanie tematów, analiza ich atrakcyjności dla czytelników, zbieranie informacji, ewentualny kontakt z ekspertem, czy udział w wydarzeniach. Koszty przygotowania pojedynczego artykułu różnią się pomiędzy kategoriami oraz w ramach danej kategorii i zdaniem Fundacji nie można przyjąć zasady przeliczania jedynie w oparciu o liczbę przygotowanych artykułów. Fundacja podała, że koszty poddziań zakładane były w jednej wysokości, nie podała jednak

⁴² Poddziałania: 1.3, 3.3, 7.4, 8.3, 9.3.

⁴³ <https://www.empressia.pl/blog/90-ile-kosztuje-pozycjonowanie-strony-internetowej#4>,

https://afterweb.pl/pozycjonowanie-stron/cennik/?gad_source=1&gclid=EAlaQobChMInquy7MrBhwMVvOSRBR3OGTD3EAYASAAEgIzm.D.BwE.

⁴⁴ Poddziałania: 1.4, 1.5, 1.6, 7.5, 7.6, 7.7.

⁴⁵ *Cennik - Render Film*, <https://bohemapictures.com/cennik/>.

⁴⁶ Wyjaśnienia prezesa Fundacji z 22 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK-Pomoc Ukrainie-5/2024, pkt 6).

⁴⁷ Poddziałania: 1.4, 1.5, 1.6.

⁴⁸ Poddziałania: 7.5, 7.6, 7.7.

⁴⁹ Nie uwzględniając 16 filmów opublikowanych na kanale *YouTube*, a przygotowanych w ramach poddziań 1.4, 1.5 i 1.6.

⁵⁰ Poddziałania: 8.4, 9.4.

⁵¹ Łączny koszt tłumaczeń w ramach zadania stanowił 59 815 zł.

⁵² Wyjaśnienia prezesa Fundacji z 22 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK-Pomoc Ukrainie-5/2024, pkt 5).

jakimi kryteriami kierowała się ustalając wysokość comiesięcznych ryczałtowych wypłat na rzecz AWR *Wprost* (9 miesięcznych wypłat po 14 760 zł w każdej kategorii) z tytułu prac redakcyjno-dziennikarskich w nowo utworzonych kategoriach⁵³.

W umowach zlecenia zawartych z trzema dziennikarzami z Ukrainy ustalono wynagrodzenie od 3 000 zł brutto za napisanie minimum 50 tekstów miesięcznie do 4 953,35 zł brutto (z narzutami od wynagrodzeń – 5 968,30 zł) za napisanie minimum 20 tekstów miesięcznie. Tymczasem, na prace dziennikarsko-redakcyjne w ramach pięciu działań⁵⁴ dotyczące 495 publikacji w serwisie *wprostukraine* wydatkowano 727 878,70 zł, średnio 1 470,46 zł brutto na jedną dwujęzyczną publikację (bez kosztu tłumaczenia).

17. Niecelowe i niegospodarne, bo powielające koszty poniesione w ramach innych poddziałań (prac redakcyjno-dziennikarskich) były koszty dotyczące serwisu *fake news*⁵⁵ (67 527 zł) w całości sfinansowane ze środków dotacji. Funkcjonowanie serwisu *fake news*, który polegał na sprawdzaniu wszystkich materiałów publikowanych w serwisie *wprostukraine* pod kątem ich prawdziwości i poprawności⁵⁶ nie znajduje uzasadnienia, w sytuacji gdy treści publikowane w serwisie *wprostukraine* były przygotowane przez dziennikarzy i redaktorów zatrudnionych przez Fundację lub współpracującą AWR *Wprost* (na prace redakcyjno-dziennikarskie wydatkowano 727 878,70 zł⁵⁷), a pracę dziennikarzy dodatkowo nadzorowali koordynatorzy (96 774,40 zł⁵⁸), co winno gwarantować profesjonalne przygotowanie treści do publikacji. Celowość działania tego serwisu podważa także fakt, że Fundacja nie podała⁵⁹, ile było przypadków przygotowania do zamieszczenia w serwisie *wprostukraine* nieprawdziwych lub niepoprawnych materiałów, których publikacji udało się uniknąć dzięki jego funkcjonowaniu.

Fundacja poinformowała⁶⁰, że działanie serwisu *fake news* jest odrębne od pisania i redagowania treści przez dziennikarzy i prowadzony jest w charakterze prewencyjnym, aby uniknąć potencjalnych błędów i przekłamań. Oznacza często konieczność ponownego sprawdzenia podawanych w tekstach faktów czy źródeł i ich ewentualnej poprawy, doprecyzowania czy przeredagowania, a miarą skuteczności jego działania jest brak zgłoszeń wskazujących na pojawienie się w serwisie *wprostukraine* informacji nieprawdziwych.

18. Wątpliwości budzi powszechnie zastosowany w ofercie, nie tylko w odniesieniu do wszystkich kosztów administracyjnych (4 poddziałania na kwotę 170 736,30 zł⁶¹, środki własne) ale także połowy działań merytorycznych (19 spośród 36 poddziałań na kwotę 3 051 100 zł⁶², z tego 2 298 887,30 środki dotacji, 752 212,70 zł środki własne), sposób kalkulowania kosztów zadania. Koszty te zostały oszacowane jako iloczyn liczby miesięcy realizacji zadania (9) i miesięcznego kosztu jednostkowego, w sytuacji gdy zadanie nie było wykonywane przez pełne dziewięć miesięcy. W efekcie na rzecz wykonawców dokonywano płatności pełnej miesięcznej stawki nawet jeśli usługi świadczone były tylko przez pół miesiąca (od 17 do 30 kwietnia).

Kalkulacja kosztów zawarta w ofercie złożonej 22 marca 2023 r. nie została zaktualizowana z chwilą zawarcia umowy (17 kwietnia), a w umowie nie zdefiniowano klauzul dotyczących korygowania wynagrodzenia proporcjonalnie do okresu świadczenia usługi w danym miesiącu, w przypadku gdy okres świadczenia usługi przez wykonawcę nie obejmował pełnego miesiąca kalendarzowego.

Wynagrodzenie wypłacone za miesiąc kwiecień 2023 r. w pełnej wysokości bez względu na fakt, że umowa obowiązywała przez niespełną pół miesiąca (od 17 kwietnia), co niewątpliwie miało wpływ na zakres świadczonych miesięcznie usług, dotyczyło w szczególności następujących poddziałań:

- promocji na www.wprost.pl⁶³ – wypłata za miesiąc kwiecień 31 980 zł,
- prac technicznych i kosztu serwerów (w ramach utrzymania działalności serwisu)⁶⁴ – wypłata za miesiąc kwiecień 34 320 zł,
- kosztu najmu lokalu⁶⁵ – wypłata za miesiąc kwiecień 3 075 zł.

Zleceniobiorca wyjaśnił⁶⁶, że wynagrodzenie uzgodnione na początku projektu gwarantowało Fundacji niezmienną cenę bez względu na poniesione koszty po stronie wykonawcy, które mogły być nie do przewidzenia w momencie negocjacji.

19. Negatywnie należy ocenić, że w większości umów zawieranych z wykonawcami (19 poddziałań na kwotę 2 908 337,40 zł⁶⁷, z tego 2 298 887,30 zł środki dotacji, 609 450,10 zł środki własne) Zleceniobiorca nie określił zakresu ilościowego świadczonych usług, a jedynie miesięczne wynagrodzenie płatne w równych transzach niezależnie od wymiaru zrealizowanych usług i czasookresu ich wykonywania. Konsekwencją

⁵³ Wyjaśnienia prezes Fundacji z 15 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK-Pomoc Ukrainie-2/2024, pkt 3, 4 i 9).

⁵⁴ Poddziałania: 3.4, 4.1, 6.1, 8.4, 9.4.

⁵⁵ Poddziałanie 6.2.

⁵⁶ Wyjaśnienia prezes Fundacji z 15 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK-Pomoc Ukrainie-2/2024, pkt 17).

⁵⁷ Poddziałania: 3.4, 4.1, 6.1, 8.4, 9.4.

⁵⁸ Poddziałania: 4.1, 4.2.

⁵⁹ Wyjaśnienia prezes Fundacji z 22 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK-Pomoc Ukrainie-5/2024, pkt 7).

⁶⁰ Wyjaśnienia prezes Fundacji z 22 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK-Pomoc Ukrainie-5/2024, pkt 7).

⁶¹ Poddziałania: II.1, II.2, II.3, II.4.

⁶² Poddziałania: 1.4, 1.5, 1.6, 2.1, 3.4, 4.1, 4.2, 5.1, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 6.6, 7.5, 7.6, 7.7, 8.4, 9.4.

⁶³ Poddziałanie 5.1.

⁶⁴ Poddziałanie 6.4.

⁶⁵ Poddziałanie II.1.

⁶⁶ Wyjaśnienia prezes Fundacji z 15 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK-Pomoc Ukrainie-3/2024, pkt 1).

⁶⁷ Poddziałania: 1.4, 1.5, 1.6, 2.1, 3.4, 5.1, 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 6.6, 7.5, 7.6, 7.7, 8.4, 9.4, II.1, II.3.

takiego podejścia było dokonywanie miesięcznych płatności w pełnej wysokości nawet jeśli w danym miesiącu nie było żadnych publikacji, jak w przypadku prac redakcyjno-dziennikarskich w kategorii *Sport* czy *Kulinaria*.

Przykład wypłat zrealizowanych bez związku z nakładami i efektami przedkładanymi przez wykonawców stanowią koszty prac redakcyjno-dziennikarskich w kategorii *Sport* i *Kulinaria* (w każdej sekcji 9 miesięcznych wypłat po 14 760 zł), zrealizowane w równych transzach, pomimo że:

- w kategorii *Sport* w okresie kwiecień – październik 2023 r. nie opublikowano żadnych treści, a w listopadzie i grudniu 2023 r. odpowiednio 7 i 5 artykułów;
- w kategorii *Kulinaria* w okresie kwiecień – październik 2023 r. nie opublikowano żadnych treści, a w listopadzie i grudniu 2023 r. odpowiednio po 11 artykułów.

Fundacja wyjaśniła⁶⁸, że nie było takich miesięcy, w których prace dziennikarskie nie były wykonywane. Prace te to nie tylko napisanie artykułu, ale także proces przygotowawczy: research, wywiady, udział w wydarzeniach, tłumaczenia, podróże w celu uzyskania materiału dziennikarskiego.

20. Wynikająca z *Zestawienia kosztów realizacji zadania*, struktura kosztów nie pozwala na ustalenie, do którego działania i poddziałania przypisane zostały koszty rezultatu utworzenia sześciu nowych sekcji tematycznych: *Żyję w Polsce*, *Wideo słownik*, *Zrób to sam*, *Ekspert wyjaśnia*, *Zaskoczyło mnie w Polsce*, *Quizy*, w których opublikowano łącznie 71 treści. Koszty te w żaden sposób nie zostały wyodrębnione i również w trakcie kontroli Fundacja nie udzieliła informacji, do którego poddziałania/ poddziałań zostały przyporządkowane⁶⁹.

W nowo utworzonych sekcjach tematycznych zamieszczono łącznie 71 kontentów: *Żyję w Polsce* (12), *Wideo słownik* (10), *Zrób to sam* (16), *Ekspert wyjaśnia* (12), *Zaskoczyło mnie w Polsce* (10), *Quizy* (11).

[Wykonawcy zadania]

21. Fundacja nie stosowała zasad uczciwej konkurencji przy wyborze poszczególnych wykonawców. Zleceniobiorca nie udokumentował przeprowadzenia rozeznania rynku w zakresie wyboru wykonawców.

Wykonanie zadania powierzono firmom: Agencji Wydawniczo-Reklamowej *Wprost* Sp. z o.o., *Capital Point* Sp. z o.o., *PMPG Polskie Media S.A.* i *Media Management* [redacted] oraz osobom fizycznym, które nie zostały wyłonione w trybie konkurencyjnym, tj. w wyniku postępowania ofertowego.

Zleceniobiorca nie przedstawił dokumentów potwierdzających przeprowadzenie rozeznania rynku. Wyjaśnił⁷⁰ natomiast, że koszty świadczeń reklamowych zostały skalkulowane w oparciu o obowiązujący cennik reklamowy z uwzględnieniem zakresu zlecenia oraz rabatu na poszczególne produkty reklamowe, a pozostałe ceny zostały uzgodnione na drodze negocjacji pomiędzy podmiotami. Część działań w ramach zadania realizowały te same podmioty, które współpracowały z Fundacją przy poprzednich edycjach projektu. Składając ofertę Fundacja podkreślała znaczenie wykorzystania marki *Wprost* do celów realizacji projektu. Zleceniobiorca korzystał z doświadczenia i rozpoznawalnego brandu *AWR Wprost*, która jest fundatorem Fundacji.

22. Kwotę 4860 728,70 zł, tj. blisko 96% całkowitej kwoty wydatków, wypłacono na rzecz czterech podmiotów, tj. Agencji Wydawniczo-Reklamowej *Wprost* Sp. z o.o., *Capital Point* Sp. z o.o., *PMPG Polskie Media S.A.* oraz *Media Management* [redacted] które są powiązane osobowo z władzami Fundacji:

- prezes Zarządu Fundacji ([redacted]) jest równocześnie prezesem Zarządu *PMPG Polskie Media S.A.* oraz prokurentem w Agencji Wydawniczo - Reklamowej *Wprost* Sp. z o.o.,
- członek Rady Fundacji ([redacted]) zasiada w Radzie Nadzorczej *PMPG Polskie Media S.A.*,
- wiceprezes Zarządu Agencji Wydawniczo - Reklamowej *Wprost* Sp. z o.o. ([redacted]) jest równocześnie wiceprezesem Zarządu *PMPG Polskie Media S.A.*,
- członek Rady Nadzorczej Agencji Wydawniczo - Reklamowej *Wprost* Sp. z o.o. ([redacted]) jest równocześnie prokurentem w *Capital Point* Sp. z o.o. oraz właścicielem firmy *Media Management* [redacted],
- członkowie Rady Nadzorczej Agencji Wydawniczo - Reklamowej *Wprost* Sp. z o.o. ([redacted], [redacted]) zasiadają w Radzie Nadzorczej *PMPG Polskie Media S.A.*

Dodatkowo, siedziba Fundacji i tych spółek znajduje się pod tym samym adresem.

[Rachunek bankowy, dokumentacja finansowo-księgową i ewidencja księgową]

23. Fundacja prawidłowo wyodrębniła rachunek bankowy na potrzeby realizowanego zadania co było zgodne z § 3 ust. 4 umowy.

Na dzień wpływu dotacji (20 kwietnia 2023 r.) stan rachunku wynosił 12 zł. Fundacja wyjaśniła⁷¹, że konto było używane w poprzednim etapie dotacji a zasilono je kwotą 12 zł na poczet opłat bankowych (niefinansowanych ze środków dotacji). W trakcie realizacji zadania, ze środków dotacji, Fundacja opłaciła dokumenty rozliczone w ramach dotacji, łączną kwotą 4 030 296,40 zł, w tym 61,09 zł zwrócone⁷² do KPRM jako kwota niewykorzystana.

⁶⁸ Wyjaśnienia prezes Fundacji z 15 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK-Pomoc Ukrainie-2/2024, pkt 28).

⁶⁹ Wyjaśnienia prezes Fundacji z 22 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak: DNK-Pomoc Ukrainie-5/2024, pkt 10).

⁷⁰ Wyjaśnienia prezes Fundacji z 5 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak DNK-Pomoc Ukrainie-1/2024, pkt 7-8).

⁷¹ Wyjaśnienia prezes Fundacji z 16 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak DNK-Pomoc Ukrainie-4/2024, pkt 1).

⁷² Przelew z 19 lutego 2024 r.

Fundacja do 31 grudnia 2023 r. wydatkowała na zadanie blisko 100% dotacji, tj. 4 030 235,31 zł. Ze środków własnych zostały opłacone wydatki stanowiące finansowy wkład własny w kwocie 1 024 301 zł⁷³. Saldo końcowe na rachunku 31 grudnia 2023 r. wynosiło 0 zł.

24. Zleceniobiorca posiadał dokumenty finansowo-księgowe (łącznie 182) rozliczone w sprawozdaniu na kwotę 5 054 536,31 zł, w tym z dotacji – 4 030 235,31 zł, z innych środków finansowych – 1 024 301 zł. Wszystkie koszty realizacji działań mieściły się w rodzajach kosztów przypisanych w ofercie, na które przyznana została dotacja. Dokumenty zostały wystawione i opłacone w terminie realizacji zadania i ponoszenia wydatków, tj. od 17 kwietnia do 31 grudnia 2023 r., co było zgodne § 2 ust. 1-2 umowy. Wszystkie sfinansowane z dotacji wydatki zostały opłacone z rachunku bankowego wskazanego w umowie.

25. Fundacja przedłożyła wszystkie umowy cywilno-prawne z wykonawcami zadania (27).

Zleceniobiorca posiadał 27 umów z wykonawcami zadania na łączną kwotę 5 054 536,30 zł (z dotacji 4 030 235,30 zł, ze środków własnych 1 024 301 zł):

- 1) Umowy o świadczenie usług oraz umowy zlecenia związane z realizacją działań zawarte z:
 - Agencją Wydawniczo-Reklamową Wprost Sp. z o.o. (4 umowy) na kwotę 3 133 892,40 zł (z dotacji 2 713 247,30 zł, ze środków własnych 420 645,10 zł),
 - Capital Point Sp. z o.o. (4 umowy) na kwotę 1 617 600 zł (z dotacji 1 316 988 zł, ze środków własnych 300 612 zł),
 - trzema dziennikarzami ukraińskimi (9 umów) na łączną kwotę 106 873,20 zł (środki własne),
 - trzema koordynatorami organizującymi prace redakcyjne i pracę dziennikarzy (4 umowy) na łączną kwotę 25 434,40 zł (środki własne);
- 2) Umowy związane z obsługą administracyjną zawarte z:
 - PMPG Polskie Media S.A. na obsługę finansowo-księgową oraz podnajem lokalu (2 umowy) na kwotę 53 886,30 zł (środki własne),
 - koordynatorem technologicznym (1 umowa) na kwotę 55 350 zł (środki własne),
 - koordynatorem projektu (1 umowa) na kwotę 55 350 zł (środki własne),
 - dwoma wykonawcami, do zadań których należało opracowanie budżetu, kosztorysu oraz modelu rozliczania zadania, (2 umowy) na kwotę 6 150 zł (środki własne).

26. Działając w trybie art. 8b ust. 1 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o *minimalnym wynagrodzeniu za pracę*⁷⁴), w umowach zlecenia zawieranych z ukraińskimi dziennikarzami oraz koordynatorami organizującymi prace redakcyjne i pracę dziennikarzy Fundacja uwzględniała postanowienia dotyczące sposobu potwierdzania liczby godzin wykonania zadań, z tym że nie były one respektowane. Potwierdzeniem czasu wykonania pracy, zgodnie z § 3 ust. 3-4 umów zlecenia zawartych z ukraińskimi dziennikarzami (9 umów) oraz koordynatorami organizującymi prace redakcyjne i pracę dziennikarzy (2 z 4 umów)⁷⁵ miała być ewidencja godzin wykonania umowy zlecenia, obejmująca liczbę godzin i minut przepracowanych każdego dnia w ciągu miesiąca. W pozostałych dwóch umowach z koordynatorami wymagane było oświadczenie z liczbą godzin przepracowaną w danym miesiącu (§ 4 ust. 1-2 umów zlecenia). Pomimo wymogów zawartych w większości umów zlecenia, Fundacja nie dysponowała ewidencją godzin a jedynie oświadczeniami, w których dziennikarze oraz koordynatorzy potwierdzili liczbę przepracowanych godzin.

Fundacja przedstawiła oświadczenia dotyczące liczby przepracowanych godzin dla wszystkich umów zlecenia. Wyjaśniła, że ustawodawca pozostawił stronom dowolność w określeniu formy ewidencjonowania czasu pracy, a nadmierna szczegółowość związana z potwierdzeniem przepracowanego czasu mogłaby doprowadzić do sytuacji niewykonalnych. Uznano, że stosownym rozwiązaniem będzie oświadczenie o liczbie przepracowanych godzin w danym miesiącu⁷⁶.

W oświadczeniach stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- na 12 oświadczeniach⁷⁷ widniały błędne daty zawartych umów,
- na 3 oświadczeniach⁷⁸ brakowało danych Zleceniodawcy,
- na 2 oświadczeniach⁷⁹ podana była błędna liczba przepracowanych godzin.

Fundacja wyjaśniła, że błędy lub niedopatrzenia nie wpływały na rozliczenie umów. Wszystkie nieprawidłowości zostały skorygowane w trakcie kontroli.

27. Zleceniobiorca, niezgodnie z określonym w § 2 ust. 1-2 umowy terminem rozpoczęcia realizacji zadania i ponoszenia wydatków, rozliczył wydatki dotyczące prac przy opracowaniu wniosku oraz umowy, które należało wykonać przed terminem zawarciem umowy. Nie można jednoznacznie wycenić wartości tych prac, z tego względu, że wystawiony przez koordynatora projektu rachunek (32 766 zł)⁸⁰ obejmuje szerszy zakres – obok prac przy opracowaniu wniosku i umowy, również koordynację harmonogramu prac.

⁷³ W tym zwrócone 61,09 zł, które ostatecznie zostało opłacone ze środków własnych.

⁷⁴ Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 ze zm.

⁷⁵ Z trzema koordynatorami prac redakcyjnych i prac dziennikarzy zawarte zostały cztery umowy zlecenia.

⁷⁶ Wyjaśnienia prezes Fundacji z 16 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak DNK-Pomoc Ukrainie-4/2024, pkt 3).

⁷⁷ Umowa z AO (lipiec i sierpień 2023 r.), umowa z KO (maj - grudzień 2023 r.), umowa z MT (listopad - grudzień 2023 r.).

⁷⁸ Umowa z AO (lipiec 2023 r.), umowa z MT (listopad - grudzień 2023 r.).

⁷⁹ Umowa z MT (listopad - grudzień 2023 r.).

⁸⁰ Rachunek nr 05/2023 z 17 maja 2023 r.

Fundacja, w rozliczeniu zadania ujęła trzy wydatki, których charakter wskazuje, że dotyczą zadań wykonywanych przed terminem realizacji zadania, na etapie przygotowania i składania oferty: prace przy złożeniu wniosku do projektu⁸¹ (kwota 32 766 zł), czy przygotowanie budżetu i kosztorysu⁸² (kwota 2 460 zł) oraz pomoc w opracowaniu kosztorysu i modelu rozliczania⁸³ (kwota 3 690 zł). Można zgodzić się z wyjaśnieniami Fundacji⁸⁴, że wszystkie prace związane z przygotowaniem budżetu, kosztorysu i modelu rozliczania mogły być realizowane przez cały okres realizacji projektu, jednak nie można przyjąć, że prace przy złożeniu wniosku do projektu rozpoczęły się dopiero z chwilą podpisania umowy. Tym bardziej, że w umowie z koordynatorem projektu postanowiono, że pierwsza transza wynagrodzenia w kwocie 32 766 zł zostanie wypłacona po podpisaniu umowy⁸⁵.

28. Wszystkie dokumenty księgowe dotyczące przedłożonych do rozliczenia wydatków (182 faktury, rachunki i listy płac) zawierały trwały opis uwzględniający numer umowy dotacji, tytuł zadania publicznego, informację, że wydatek został sfinansowany ze środków dotacji, ewentualnie środków własnych oraz wskazanie, których działań/ poddziałań dotyczy. W jednym przypadku⁸⁶, na fakturze wydatek został przypisany do niewłaściwego poddziałania, co jednak pozostało bez wpływu na prawidłowość jego ujęcia w ewidencji księgowej. Przyjęty przez Fundację sposób opisywania dowodów księgowych nie sprzyjał transparentności rozliczeń. W przypadku faktur dotyczących kilku realizowanych poddziałań finansowanych z różnych źródeł umożliwiał jedynie ustalenie zbiorczej kwoty wydatków sfinansowanych ze środków dotacji czy środków własnych, bez sposobności określenia kwoty wydatków poniesionych na poszczególne poddziałania według źródeł finansowania. Nie miał on jednak wpływu na rozliczenie dotacji.

Na jednym z przedłożonych do kontroli dokumentów widniał błędny numer poddziałania, do którego został przypisany wydatek. Fundacja wyjaśniła⁸⁷, że wynikało to z omyłki. Opis dokumentu został skorygowany w trakcie kontroli.

29. Fundacja, zgodnie z § 5 ust. 1 umowy, prowadziła wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dla zadania. Wszystkie dowody spełniały wymogi art. 21 ustawy o rachunkowości – zawierały potwierdzenie kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej. Fundacja stosowała *Zasady obiegu dokumentów finansowych i księgowych*, zgodnie z którymi dowody księgowe podlegały sprawdzeniu pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym i zatwierdzeniu do wypłaty, a następnie realizowane były wynikające z nich płatności. W procedurze nie określono osób właściwych do przeprowadzania kontroli finansowej wydatków, co negatywnie rzutuje na przejrzystość i możliwość zastosowania procedury w praktyce.

Zgodnie z zasadami prowadzenia ksiąg rachunkowych ustalonymi w polityce rachunkowości Fundacji⁸⁸, poszczególne projekty ewidencjonowane są na kontach księgowych za pomocą specjalnych kodów projektów. Dla potrzeb rozliczenia zadania, w ewidencji księgowej wyodrębniony został projekt *Dotacja Ukraina 2023*. Potrzeby zostały zaewidencjonowane na kontach analitycznych: 40202 *Świadczenia doradcze Grupa Kapitałowa*, 40209 *Usługi doradcze*, 40231 *Najem biura oraz* 40402 *Umowy cywilno-prawne*. Przychód z tytułu dotacji zaewidencjonowano na koncie 75010 *Dotacje, subwencje, dopłaty*.

Na koncie księgowym 13130 – *Bank 1 Rachunek pomocniczy 2* – prowadzonym dla rachunku bankowego wskazanego w umowie, prawidłowo zewidencjonowano wpływ dotacji na rachunek dedykowany zadaniu oraz przelewy zewnętrzne związane z zadaniem. Na dzień zakończenia zadania, tj. 31 grudnia 2023 r. stan na koncie księgowym wynosił -12 zł. Wynika to z faktu zasilenia rachunku bankowego (przed terminem realizacji zadania) kwotą 12 zł na poczet opłat bankowych (niefinansowanych ze środków dotacji).

Wszystkie przedłożone do rozliczenia dowody księgowe zostały opisane, zatwierdzone pod względem finansowo-rachunkowym przez osobę wskazaną do obsługi finansowo-księgowej projektu oraz zatwierdzone pod względem merytorycznym i formalnym przez prezes Fundacji.

30. Wszystkie przedłożone do rozliczenia dowody księgowe były identyfikowalne i weryfikowalne, na każdym znajdował się numer nadany przez system po zaksięgowaniu, pozwalający na powiązanie dowodu z księgami.

Zgodnie z polityką rachunkowości⁸⁹, kwalifikowanie dowodów księgowych do ujęcia w księgach rachunkowych (dekretowanie) odbywa się w elektronicznym systemie przetwarzania danych. Na dokument nanoszony jest symbol (nr dowodu), który jednoznacznie identyfikuje dokument ze sposobem jego ujęcia w księgach rachunkowych, natomiast na dekrecie w systemie widnieje symbol (nr dowodu), naniesiony na dokument księgowy, inicjał osoby odpowiedzialnej za zakwalifikowanie dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych i dokonanie zapisu w księgach, data księgowania, a także symbole kont i kwoty.

⁸¹ Umowa z 19 kwietnia 2023 r. z koordynatorem projektu.

⁸² Umowa z 19 kwietnia 2023 r. na przygotowanie budżetu oraz kosztorysu do projektu *Wprost – Pomoc Ukrainie cz. III*.

⁸³ Umowa z 19 kwietnia 2023 r. na pomoc w stworzeniu kosztorysu oraz modelu rozliczania.

⁸⁴ Wyjaśnienia prezes Fundacji z 15 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak DNK-Pomoc Ukrainie-2/2024, pkt 25).

⁸⁵ § 6 ust. 2 umowy o świadczenie usług z 19 kwietnia 2023 r.

⁸⁶ Faktura nr 27930006 z 30 kwietnia 2023 r.

⁸⁷ Wyjaśnienia prezes Fundacji z 16 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak DNK-Pomoc Ukrainie-3/2024, pkt 9).

⁸⁸ Rozdział 4. *Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych*.

⁸⁹ Rozdział 4. *Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych*.

[Obowiązki informacyjne oraz realizacja innych zobowiązań umownych]

31. Zgodnie z § 6 ust. 3 umowy, przepisami art. 35a ustawy o *finansach publicznych* oraz rozporządzenia w sprawie *działań informacyjnych* Zleceniobiorca wypełnił obowiązki dotyczące zamieszczenia informacji o źródle finansowania na swojej stronie internetowej.

Fundacja zamieściła informację o realizacji i dofinansowaniu zadania z budżetu państwa, na swojej stronie internetowej <https://fundacjawprost.pl/> oraz wykorzystywanej dla potrzeb zadania odrębnej stronie internetowej <https://www.wprostukraine.eu/>, do której został zapewniony dostęp ze strony głównej Fundacji.

32. Fundacja, zgodnie z § 15 ust. 4 umowy, zrealizowała obowiązki informacyjne⁹⁰ w zakresie przetwarzania danych osobowych osób wskazanych do kontaktu i realizacji zadania.

Fakt zapoznania się z klauzulą informacyjną w związku z przetwarzaniem danych osobowych potwierdziło trzech ukraińskich dziennikarzy, trzech koordynatorów organizujących prace redakcyjne i pracę dziennikarzy, koordynator technologiczny, koordynator projektu oraz trzy osoby wykonujące obsługę finansową i księgową zadania.

33. Fundacja nie dostosowała swojej strony internetowej <https://fundacjawprost.pl/> ani strony wykorzystywanej w ramach zadania <https://www.wprostukraine.eu/> do wymagań ustawy o *dostępności cyfrowej*⁹¹, czym naruszyła postanowienia § 6 ust. 5 umowy. Na stronach nie zamieszczono deklaracji dostępności, której celem jest ułatwienie osobom z niepełnosprawnościami korzystanie z przestrzeni wirtualnej i rzeczywistej (architektonicznej) podmiotu publicznego, co stanowi naruszenie art. 10 ustawy o *dostępności cyfrowej*. Strona nie posiada funkcjonalności pozwalających na nawigowanie za pomocą klawiatury ani udogodnień dla osób niewidzących i słabo widzących. Fundacja poinformowała, że zapewnienie dostępności cyfrowej wiązałoby się z nadmiernymi kosztami, dlatego działając w trybie art. 7 ustawy o *dostępności cyfrowej* zapewniła alternatywny dostęp do treści zawartych na stronie poprzez kontakt korespondencyjny oraz środki komunikacji elektronicznej⁹².

[Informacje o kontroli]

Czynności kontrolne prowadzono od 2 do 22 lipca 2024 r. (w trybie określonym w 7 umowy i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r.⁹³).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie⁹⁴:

- Marta Wrześcińska, radca, kierownik zespołu kontrolującego,
- Małgorzata Zaręba, główny specjalista, członek zespołu kontrolującego.

Do reprezentowania Fundacji upoważniony jest prezes Zarządu samodzielnie lub dwaj członkowie Zarządu działający łącznie. W okresie objętym kontrolą w skład Zarządu wchodziła [REDAKTURA] – prezes Zarządu.

Marta Wrześcińska

/dokument podpisany elektronicznie/

Małgorzata Zaręba

/dokument podpisany elektronicznie/

⁹⁰ Mail Fundacji z 3 lipca 2024 r.

⁹¹ Art. 2 pkt 5 ustawy o *dostępności cyfrowej* stanowi, że organizacje pozarządowe prowadzące działalność w sferze zadań publicznych zobowiązane są do stosowania przepisów tej ustawy.

⁹² Wyjaśnienia prezes Fundacji z 15 lipca 2024 r. (odpowiedź na pismo znak DNK-Pomoc Ukrainie-2/2024, pkt 31).

⁹³ Dostępne pod adresem <https://www.gov.pl/web/premier/procedura-i-metodyka-kontroli>.

⁹⁴ Na podstawie upoważnień nr 22/2024 i 23/2024 wydanych 26 czerwca 2024 r.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

| | |
|-------------------------|--|
| Identyfikator dokumentu | 964750.5992896.4452784 |
| Nazwa dokumentu | informacja pokontrolna - Pomoc Ukrainie.pdf |
| Tytuł dokumentu | informacja pokontrolna - Pomoc Ukrainie |
| Sygnatura dokumentu | DNK.WK.1741.7.2024 |
| Data dokumentu | 14.08.2024 |
| Skrót dokumentu | 08530C592D78645EBEB6BF3C8BBD873B4DF529D9 |
| Wersja dokumentu | 1.2 |
| Data podpisu | 14.08.2024 08:29:31 |
| Podpisane przez | Małgorzata Urszula Zaręba Główny specjalista |
| Rodzaj certyfikatu | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |
| Data podpisu | 14.08.2024 08:41:26 |
| Podpisane przez | Marta Agnieszka Wrzesińska Radca |
| Rodzaj certyfikatu | Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego |

EZD 3.124.8.8.

Data wydruku: 14.08.2024

Autor wydruku: Wrzesińska Marta (Radca)