

INFORMACJA POKONTROLNA

1. Numer kontroli: 216/PLLT_2014-2020/2021.
2. Nazwa jednostki kontrolowanej: Warmińsko - Mazurski Urząd Wojewódzki (dalej: „WMUW”).
3. Adres jednostki kontrolowanej: ul. Piłsudskiego 7/9, Olsztyn.
4. Kontrola dotyczy Programu: Program Współpracy Transgranicznej Interreg V-A Litwa-Polska
5. Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:
 - art. 22 ust. 7 ustawy z 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 - 2020 (Dz.U. z 2020 r. poz. 818, zwana dalej: „ustawą wdrożeniową”);
 - § 7 Porozumienia w sprawie powierzenia Wojewodzie Warmińsko - Mazurskiemu zadań kontrolnych w ramach programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej z dnia 22 października 2015 r. (zwane dalej: „Porozumienie”).
6. Termin kontroli: od 8 lutego 2021 r. do 8 marca 2021 r.
7. Osoby uczestniczące w kontroli:
 - Pan Łukasz Jachimowicz – Kierownik zespołu kontrolującego,
 - Pani Magdalena Rudzińska – Członek zespołu kontrolującego,
 - Pani Anna Krukowska – Członek zespołu kontrolującego,zwani dalej: „Zespołem”.
8. Zakres kontroli
Celem kontroli była ocena wykonywania przez Wojewodę Warmińsko - Mazurskiego zadań powierzonych Porozumieniem, w szczególności w zakresie:
 - opracowania i aktualizacji procedur wewnętrznych (np. Instrukcja Wykonawcza),

- prowadzenia kontroli na miejscu oraz postępowania z wydanymi zaleceniami,
- opracowania metodyki doboru próby dokumentów do kontroli oraz jej aktualizacji (przeгляд),
- weryfikacji częściowego wniosku o płatność,
- weryfikacji procedur w zakresie udzielania zamówień publicznych,
- rozpatrywania zastrzeżeń od nieprawidłowości stwierdzonych przez Krajowego Kontrolera (z wyłączeniem nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kontroli na miejscu),
- prowadzenia kontroli kompletności dokumentacji,
- nakładania korekt finansowych i sporządzania informacji o zatwierdzonych wydatkach nieprawidłowych niezbędnych do przeprowadzenia procedury zwrotu środków oraz prowadzenie rejestru tych nieprawidłowości,
- sporządzania raportów o nieprawidłowościach podlegających zgłoszeniu do Komisji Europejskiej oraz prowadzenie rejestru tych nieprawidłowości,
- zarządzania uprawnieniami użytkowników systemu IMS i IMS Signals,
- wdrożenia otrzymanych zaleceń w wyniku kontroli i audytów zewnętrznych,
- gromadzenia danych dotyczących realizacji zadań w zakresie określonym w Wytycznych dla Krajowego Kontrolera w programach Europejskiej Współpracy Terytorialnej na lata 2014-2020,
- przechowywania dokumentów,
- powierzania realizacji zadań osobom lub podmiotom trzecim.

9. Okres kontroli: 6 lipca 2019 – 15 stycznia 2021.

10. Informacje o doborze próby do kontroli:

Zespół kontrolujący przeprowadził kontrolę na podstawie próby do kontroli składającej się z:

- częściowych wniosków o płatność (dalej: „wop”),
- kontroli na miejscu,
- kontroli procedur w zakresie udzielania zamówień publicznych,

- kontroli kompletności dokumentacji.

Do próby za pomocą funkcji LOS.ZAKR wylosowano 3 wnioski o płatność z zestawienia (41 wop) przekazanego przez KK, o numerach:

- LT-PL-2S-145-LB-3-2,
- LT-PL-3R-229-B2-2-3,
- LT-PL-3R-234-LB-6-3

Do próby za pomocą funkcji LOS.ZAKR wylosowano jedną kontrolę na miejscu z zestawienia (5 kontroli), przekazanego przez KK. Jedną kontrolę dobrano z wop wylosowanego w próbie, o numerach:

- 1/2020 w projekcie LT-PL-3R-231,
- 2/2020 w projekcie LT-PL-3R-229.

Do próby kontroli zamówień publicznych dobrano 2 postępowania z wop z próby, z zestawienia (5 postępowań) przekazanego przez KK. W trakcie kontroli, z uwagi na poddany badaniu wop nr LT-PL-3R-234-LB-6-3, przy którym przedstawiono wydatki objęte 2 postępowaniami konkurencyjnymi, Zespół poszerzył próbę, aby poddać ocenie oba postępowania:

- RP.272.12.2019 w projekcie LT-PL-3R-229,
- 635438-N-2019 i 592098-N-2019 w projekcie LT-PL-3R-234.

Do próby kontroli kompletności dokumentacji dobrano projekt z zestawienia (11 zakończonych projektów) przedstawionego przez KK, o numerze:

- LT-PL-2S-145.

11. Ustalenia kontroli – opis istniejącego podczas kontroli stanu

11.1 Realizacją zadań KK w WMUW zajmuje się Wydział Infrastruktury i Nieruchomości, w jego strukturze w szczególności: samodzielne (wieloosobowe) stanowisko pracy do spraw obsługi Programu Współpracy INTERREG z zamiejscowymi stanowiskami pracy w delegaturze Urzędu w Elblągu. Aktualny regulamin organizacyjny Wydziału został określony przez Dyrektora Generalnego WMUW w zarządzeniu nr 2 z dnia 14 lutego 2020 r. (z późn. zm.).

Wojewoda Warmińsko – Mazurski zgodnie z Porozumieniem, otrzymał 3 etaty na powierzone zadania. Aktualnie obsadzone są wszystkie etaty (jeden pracownik w 100% czasu pracy, 4 osoby w 50% czasu pracy). W okresie kontroli nie było zmian kadrowych w zakresie pracowników pracujących na ww. etatach.

System zastępstw dla każdego z pracowników został określony w zakresach czynności.

Wojewoda Warmińsko – Mazurski wydał stosowne upoważnienia do załatwiania spraw w jego imieniu, w tym dla dyrektora Wydziału Infrastruktury i Nieruchomości w zakresie wykonywania czynności związanych z realizacją zadań KK dla programu Interreg Litwa - Polska 2014-2020.

11.2 Opracowanie i aktualizacja procedur wewnętrznych (np. Instrukcja

Wykonawcza. Zespół potwierdza, że IW opracowana jest zgodnie z Wytocznymi dla Krajowego Kontrolera w programach Europejskiej Współpracy Terytorialnej na lata 2014-2020. Dokument określa jednolite zasady przeprowadzania kontroli administracyjnej oraz kontroli na miejscu projektów realizowanych w ramach programu Interreg V-A Polska - Litwa. W okresie kontroli obowiązywały następujące wersje IW:

- Wersja 5, zatwierdzona 14.09.2018,
- Wersja 6, zatwierdzona 08.08.2019,
- Wersja 7, zatwierdzona 09.09.2020.

KEWT został poinformowany 28.05.2018 oraz 10.06.2019 o przesunięciu terminu aktualizacji IW KK w wersji odpowiednio 5. i 6. z przyczyn obiektywnych związanych z realizacją bieżących zadań.

Zespół przyjął te wyjaśnienia i nie wnosi uwag w tym zakresie.

11.3 Prowadzenie kontroli na miejscu oraz postępowanie z wydanymi

zaleceniami. KK przeprowadza kontrolę na miejscu w formie planowej lub doraźnej. Kontrole planowe realizowane są w oparciu o Roczny Plan Kontroli (zwany dalej „RPK”), sporządzany na okres roku obrachunkowego od 1 lipca do 30 czerwca. KK przekazuje RPK do

KEWT celem akceptacji, do 15 kwietnia. Półroczna aktualizacja RPK sporządzana jest raz na 6 m-cy w terminie do 10 stycznia i 10 lipca. W półrocznej aktualizacji zostają uwzględnione także przeprowadzone kontrole doraźne oraz kontrole sprawdzające na miejscu realizacji projektu.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag w tym zakresie.

Szczegółowe informacje z weryfikacji prowadzenia kontroli na miejscu znajdują się w załączniku nr 2.

11.4 Opracowanie metodyki doboru próby dokumentów do kontroli oraz jej aktualizacja (przeгляд).

KK w okresie kontroli weryfikował 100% wydatków ujętych we wop, składanych w ramach realizowanych projektów, w trakcie przeprowadzania kontroli administracyjnej. Odstąpiono od opracowania szczegółowej metodyki doboru próby wydatków do kontroli administracyjnej.

W okresie kontroli KK skontrolował 100% projektów, które spełniały kryteria do kontroli na miejscu, nie stosowano doboru próby ani analizy ryzyka. Odstąpiono od opracowania szczegółowej metodyki doboru próby projektów do kontroli na miejscu.

Zespół kontrolujący nie wnosi uwag w tym zakresie.

11.5 Weryfikacja częściowego wniosku o płatność.

Procedura weryfikacji administracyjnej wop jest określona w pkt 6.2 IW KK. Weryfikacja raportów przeprowadzana jest z zachowaniem zasady „dwóch par oczu”. Kontrolerzy podpisują „Deklarację bezstronności i poufności” przed rozpoczęciem zadań dotyczących kontroli administracyjnej. KK sporządza raport z weryfikacji administracyjnej oraz zatwierdza wydatki.

W toku weryfikacji wop wybranych do próby, zespół ustalił, że KK przekroczył termin na weryfikację administracyjną, wynikający z podręcznika programu (60 dni), dla wszystkich trzech wniosków tj.

- LT-PL-2S-145-LB-3-2, okres weryfikacji - 228 dni
- LT-PL-3R-229-B2-2-3 okres weryfikacji - 133 dni
- LT-PL-3R-234-LB-6-3 okres weryfikacji – 64 dni

Zgodnie z wyjaśnieniami KK, zwłoka w terminie wynikała z późnego rozpoczęcia weryfikacji administracyjnej. Przyczyną tego były pogłębiające się od 2018 r. opóźnienia w weryfikacji wop w Programie. Spowodowane to było niewystarczającą obsadą kadrową, niezbędną do terminowej weryfikacji wszystkich wpływających wop. KK otrzymał dodatkowy etat od stycznia 2020 r. Do tego czasu, weryfikował projekty w kolejności, w jakiej wop wpływały. Tym samym, potrzeba zweryfikowania wcześniej złożonych wop była przyczyną opóźnienia. Ponadto, również konieczność skorygowania złożonych już wop i przesyłania uzupełnień oraz wyjaśnień do nich, powodowała przedłużanie procesu weryfikacji (w dwóch przypadkach beneficjent musiał dwukrotnie korygować raport i uzupełniać dokumentację, dla wniosku o nr: LT-PL-3R-234-LB-6-3 oraz LT-PL-3R-229-B2-2-3). W ocenie KK, złożenie poprawnych wop z wymaganą dokumentacją w każdym przypadku skróciłoby czas weryfikacji.

Zespół przyjął wyjaśnienia KK i zaleca podjęcie skutecznych działań w celu wywiązywania się z obowiązku przeprowadzenia weryfikacji administracyjnej w terminie 60 dni wynikającym z dokumentów programowych.

W sprawdzanym wop nr LT-PL-3R-229-B2-2-3 w pytaniu nr 32 z listy sprawdzającej do weryfikacji administracyjnej: *"Czy beneficjent przekazał wymagane dokumenty do wydatków wskazanych do weryfikacji?"* KK wskazał odpowiedź „ND”. Zgodnie z przekazanym wyjaśnieniem, winno być „tak”. W pytaniu nr 37 *"Czy weryfikowane wydatki zostały poniesione w wyniku postępowań przeprowadzonych na podstawie zasady konkurencyjności?"* KK wskazał odpowiedź: „ND”. Ponieważ wydatki nie zostały poniesione w wyniku postępowań przeprowadzonych na podstawie zasady konkurencyjności, prawidłowa odpowiedź to: „nie”.

KK skorygował listę sprawdzającą i przedstawił stosowną notatkę służbową z 18.03.2021 r. Zespół przyjął wyjaśnienia KK i zaleca dołożenie należytych starań w celu uniknięcia oczywistych omyłek pisarskich w listach sprawdzających.

Dodatkowo w sprawdzanym wop nr LT-PL-2S-145-LB-3-2 pojawiła się błędna odp. w pyt 37 h listy sprawdzającej. Jest „ND” pomimo że w raporcie zostały przedstawione kwoty dot. personelu rozliczone ryczałtem 15% 1265,30 EUR.

W raporcie w pozycji 5.1 i 5.2 wop nr LT-PL-2S-145-LB-3-2 widoczny jest niepoprawny nr faktury FS3881/10/2018 zamiast FS3831/10/2018.

Szczegółowe informacje z weryfikacji administracyjnej wop znajdują się w załączniku nr 1.

11.6 Weryfikacja procedur w zakresie udzielania zamówień publicznych.

Kontrola ex-post zamówienia publicznego może być przeprowadzona niezależnie od weryfikacji administracyjnej lub kontroli na miejscu.

Procedura weryfikacji zamówień publicznych została określona w pkt 6.5 IW KK.

W sprawdzanym postępowaniu nr 635438-N-2019, w liście sprawdzającej w pytaniu nr 8 *„Czy Zamawiający, Kierownik zamawiającego i członkowie Komisji Przetargowej wykonywali czynności, o których mowa w ustawie?”* KK wskazał odpowiedź „nie”. Prawidłowa odpowiedź to „tak” (powołano komisję przetargowa i jej członkowie wykonywali czynności, o których mowa w ustawie). W pytaniu nr 33 *„Czy Zamawiający żądał od wykonawców niezbędnych do przeprowadzenia postępowania oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji i brak podstaw do wykluczenia?”* KK wskazał odpowiedź „nie”. Prawidłowa odpowiedź to „tak”, co potwierdzają zapisy protokołu z postępowania oraz wezwania wystosowane przez zamawiającego do wykonawców w trybie art. 26 ust. 2 ustawy pzp. W pytaniu nr 67 *„W przypadku negatywnej oceny zamówienia - w konsekwencji wykrytych nieprawidłowości wymagane jest uznanie całości lub części wydatków za nieprawidłowe”*, KK wskazał jako metodę ustalenia wydatków nieprawidłowych metodę dyferencyjną, podczas gdy w rzeczywistości została użyta prawidłowo metoda wskaźnikowa. KK w swoich wyjaśnieniach potwierdził, że są to oczywiste omyłki pisarskie, podejmie kroki w celu weryfikacji tego błędu poprzez dokonanie korekty listy sprawdzającej.

W sprawdzanym postępowaniu nr 592098-N-2019 w liście sprawdzającej w pytaniu nr 8 „*Czy Zamawiający, Kierownik zamawiającego i członkowie Komisji Przetargowej wykonywali czynności, o których mowa w ustawie?*” KK wskazał odpowiedź „nie”. Prawidłowa odpowiedź to „tak” (powołano komisję przetargowa i jej członkowie wykonywali czynności, o których mowa w ustawie). KK w swoich wyjaśnieniach potwierdził, że jest to oczywista omyłka pisarska, podejmie kroki w celu weryfikacji tego błędu poprzez dokonanie korekty listy sprawdzającej.

W sprawdzanym postępowaniu nr RP.272.12.2019 w liście sprawdzającej w pytaniu nr 35 „*Jeśli ograniczono podwykonawstwo - czy ograniczenie nastąpiło w sposób zgodny z ustawą?*” KK wskazał odpowiedź: „nie”. Ponieważ nie ograniczono podwykonawstwa, prawidłowa odpowiedź to „Nd”. W pytaniu nr 41 „*Czy Zamawiający odrzucił oferty podlegające odrzuceniu z mocy ustawy*” KK wskazał odpowiedź: „nie”. Ponieważ w postępowaniu nie było ofert podlegających odrzuceniu z mocy ustawy, prawidłowa odpowiedź to: „Nd”. KK w swoich wyjaśnieniach potwierdził, że są to oczywiste omyłki pisarskie.

KK skorygował listę sprawdzającą i przedstawił stosowną notatkę służbową z 18.03.2021 r.

Zespół przyjął wyjaśnienia KK i zaleca dołożenie należytych starań w celu uniknięcia oczywistych omyłek pisarskich w listach sprawdzających.

11.7 Rozpatrywanie zastrzeżeń od nieprawidłowości stwierdzonych przez Krajowego Kontrolera (z wyłączeniem nieprawidłowości stwierdzonych w ramach kontroli na miejscu). W okresie kontroli do KK nie zostały złożone zastrzeżenia od nieprawidłowości. Zespół odstąpił w związku z powyższym od sprawdzenia tego obszaru.

11.8 Prowadzenie kontroli kompletności dokumentacji. Zespół zweryfikował wniosek końcowy w projekcie nr LT-PL-2S-145 beneficjenta Gmina Miasto Ełk (okres realizacji projektu: 01 .03.2018 - 28.02.2019). KK zweryfikował 2.08 2019 r. posiadanie kompletnej i zgodnej z przepisami oraz właściwymi procedurami dokumentacji (w tym dokumentacji w wersji elektronicznej), dotyczącej wydatków ujętych we

wop, niezbędnej do zapewnienia właściwej ścieżki audytu w rozumieniu art. 25 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014.

Notatka o przeprowadzeniu kontroli kompletności i zgodności na zakończenie udziału beneficjenta w projekcie została dodana do dokumentacji projektu.

Zespół nie wnosi uwag w tym zakresie.

11.9 Nakładanie korekt finansowych i sporządzania informacji o zatwierdzonych wydatkach nieprawidłowych niezbędnych do przeprowadzenia procedury zwrotu środków oraz prowadzenie rejestru tych nieprawidłowości. Szczegółowe informacje o zgłaszaniu nieprawidłowości KK zawarł w pkt 7.1 IW. Zespół kontrolny zweryfikował obowiązek prowadzenia przez KK rejestru zgodnego z załącznikiem nr 17 do Wytycznych. W okresie kontroli zostały przygotowane 3 notatki o nieprawidłowościach wykrytych podczas procesu kontroli na miejscu realizacji projektu.

Zespół nie wnosi uwag w tym zakresie.

11.10 Sporządzanie raportów o nieprawidłowościach podlegających zgłoszeniu do Komisji Europejskiej oraz prowadzenie rejestru tych nieprawidłowości. KK sporządza Raport o nieprawidłowościach, w przypadku gdy:

- zostanie stwierdzone lub istnieje podejrzenie nieprawidłowości na kwotę powyżej 10 tys. EUR z EFRR, która została już zatwierdzona przez KK i może być konieczne odzyskanie nieprawidłowo wypłaconych środków lub
- nieprawidłowość dotyczy kwoty powyżej 10 tys. EUR z EFRR i występuje podejrzenie oszustwa (sprawa jest lub będzie badana przez organy ścigania np. prokuraturę lub policję) niezależnie od faktu, czy wydatek został już zatwierdzony przez KK, czy też nie.

KK prowadzi rejestr raportów (w okresie kontroli zidentyfikowano jedną nieprawidłowość skutkującą opracowaniem raportu).

Zgodnie z *Sekcją 9.2.1 – Przekazywanie raportów*

o nieprawidłowościach, punkt e) Wytycznych, w przypadku gdy w danym kwartale KK nie sporządził nowych Raportów o nieprawidłowościach, w tym zawierających informacje o działaniach następczych, powiadamia o tym KEWT za pomocą poczty elektronicznej na adres e-mail:

kontrolaEWT@mfi.pr.gov.pl. Obowiązek ten był realizowany przez KK.

Zespół nie wnosi uwag w tym zakresie.

11.11 Zarządzanie uprawnieniami użytkowników systemu IMS i IMS

Signals. Raport o nieprawidłowościach sporządza się w systemie IMS.

KK zgłosił do KEWT dwóch pracowników, którzy pełnią rolę użytkowników IMS.

Pracownik KK, wyznaczony jako obserwator IMS Signals przynajmniej raz w miesiącu generuje raport. Zgodnie z oświadczeniem KK, informacje wygenerowane nie są zapisywane i dokumentowane. Obserwator IMS Signals przegląda wygenerowane wnioski pod kątem m.in. rodzaju stwierdzonych nieprawidłowości. W przypadku stwierdzenia nowego rodzaju nieprawidłowości, metody oszustwa, informacje o nowej metodzie i sposobie oszustwa i nieprawidłowości przekazywane są innym pracownikom weryfikującym wop.

Ponadto, KK każdorazowo na etapie weryfikacji administracyjnej wop sprawdza dane w IMS Signals w zakresie weryfikowanego projektu i beneficjenta. Pracownik przeprowadzający weryfikację administracyjną wop przesyła do obserwatora IMS Signals e-mail z prośbą o sprawdzenie w bazie informacji w zakresie weryfikowanego projektu i beneficjenta, po sprawdzeniu danych informacja zwrotna przekazywana jest przez obserwatora. Ww. korespondencja przechowywana jest wraz z dokumentacją z przeprowadzonej weryfikacji wop.

Zespół przyjął wyjaśnienia KK i nie wnosi uwag w tym zakresie.

11.12 Wdrożenia otrzymanych zaleceń w wyniku kontroli i audytów

zewnętrznych. W okresie kontroli, KK został poddany audytom operacji oraz systemu zarządzania i kontroli przez Instytucję Audytową tj.:

- Audyt Systemu w Programie Interreg V-A Litwa-Polska 2014-2020 przeprowadzony przez Izbę Skarbową w Olsztynie (KK wdrożył zalecenie dot. opracowania mechanizmu informowania beneficjenta o zarejestrowaniu złożonego wniosku o płatność),
- Audyt w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu Interreg V-A Litwa-Polska przeprowadzony przez Izbę Administracji Skarbowej w Olsztynie dot. PT, Beneficjent - Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego (brak zaleceń),
- Audyt w zakresie gospodarowania środkami pochodzącymi z budżetu Unii Europejskiej w ramach programu Interreg V-A Litwa-Polska przeprowadzony przez Izbę Administracji Skarbowej w Olsztynie dot. projektu LT-PL-1R-034 (brak zaleceń).

W ramach poprzedniej kontroli systemowej sformułowano zalecenia odnośnie zachowania właściwych terminów weryfikacji administracyjnej.

KK poinformował o wdrożeniu zaleceń pismem z 31.10.2019 r. Zespół ocenia te działania jako niewystarczające z uwagi na ustalenia dot. terminowości weryfikacji administracyjnej wop poddanych badaniu podczas kontroli systemowej.

11.13 Gromadzenia danych dotyczących realizacji zadań w zakresie określonym w Wytycznych dla Krajowego Kontrolera w programach Europejskiej Współpracy Terytorialnej na lata 2014-2020. KK zobowiązany jest do prowadzenia rejestrów zgodnie ze wzorami określonymi w zał. 19a-19h do Wytycznych.

Zespół Kontrolujący zaleca staranność w rejestrowaniu zweryfikowanych postępowań.

11.14 Przechowywanie dokumentów. KK archiwizuje dokumentację zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów

zakładowych oraz wewnętrznymi procedurami KK, wydanymi na podstawie zarządzeń Wojewody. Rejestracja dokumentów odbywa się zarówno w systemie elektronicznego obiegu dokumentacji - EZD, jak też w formie tradycyjnej (papierowo) i polega na wpisywaniu pism do spisu spraw, założonego zgodnie z jednolitym rzeczowym wykazem akt.

Zgodnie z oświadczeniem KK, dokumentacja w formie papierowej przechowywana jest w pokojach i szafach zamykanych na klucz. Dostęp do pokoi, w których znajdują się szafy z dokumentacją, mają tylko osoby uprawnione.

Zespół nie wnosi uwag w tym zakresie.

11.15 Powierzenie realizacji zadań osobom lub podmiotom trzecim.

W okresie objętym kontrolą Wojewoda Warmińsko - Mazurski nie powierzał realizacji zadań KK osobom lub podmiotom trzecim. Zespół odstąpił w związku z powyższym od sprawdzenia tego obszaru.

12. Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości

Zespół kontrolujący ustalił, że:

- w listach sprawdzających do kontroli ex-post zamówień publicznych oraz weryfikacji administracyjnej KK popełnił szereg oczywistych omyłek pisarskich (szczegółowo opisane w pkt. 11.5 i 11.6);
- KK przekroczył termin na weryfikację administracyjną, wynikający z podręcznika programu (60 dni) wszystkich wop, które badane były w próbie (szczegółowo opisane w pkt. 11.5);
- Kontroler nie zwrócił uwagi beneficjentowi na niepoprawny numer faktury w uwagach do wniosku nr LT-PL-2S-145-LB-3-2.

13. Zalecenia pokontrolne/rekomendacje

Zespół kontrolujący zaleca:

- podjęcie skutecznych działań w celu wywiązywania się z obowiązku przeprowadzenia weryfikacji administracyjnej w terminie 60 dni jak określono w dokumentach programowych.

- dołożenie należytych starań przez KK, w celu unikania oczywistych omyłek pisarskich w listach sprawdzających;

Zespół kontrolujący rekomenduje:

- zwracanie uwagi beneficjentom na niepoprawne wpisywanie nr dokumentów finansowych do raportu.

14. Zasady wdrożenia zaleceń pokontrolnych:

Termin na wdrożenie zaleceń wynosi dwa miesiące od daty otrzymania ostatecznej informacji pokontrolnej przez KK. W tym terminie KK zobowiązany jest do poinformowania KEWT o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

Wdrożenie zaleceń pokontrolnych będzie weryfikowane na podstawie informacji KK o wdrożeniu zaleceń/rekomendacji lub o przyczynach braku ich wdrożenia oraz w trakcie następnej kontroli systemowej.

15. Katalog badanych dokumentów

- Instrukcja Wykonawcza KK;
- opisy stanowisk osób realizujących zadania KK,
- deklaracje bezstronności dotyczące projektów, które znalazły się w próbie,
- korespondencja między KK a KEWT w EZD i na skrzynce mailowej KontrolaEWT@mfipr.gov.pl,
- dokumentacja dotycząca wybranych do próby wniosków o płatność, zamówień publicznych, notatka na zakończenie projektu, kontroli na miejscu,
- informacje pokontrolne i sprawozdania z audytów dotyczące kontroli zewnętrznych,
- rejestry elektroniczne, w których KK gromadzi dane dotyczące realizacji zadań zgodnie z Wytocznymi.

16. Podpisy

Podpisy zespołu kontrolującego, w tym kierownika zespołu kontrolującego:

Pan Łukasz Jachimowicz – Kierownik zespołu kontrolującego ...

Pani Magdalena Rudzińska – Członek zespołu kontrolującego ...

Pani Anna Krukowska – Członek zespołu kontrolującego ...

Podpis Dyrektora/Zastępcy Dyrektora lub osoby upoważnionej:

Miejsce: ..., data:

Załącznik nr 1 – Szczegółowe informacje dotyczące weryfikacji i potwierdzania wydatków w ramach weryfikacji administracyjnej

Projekt	Nazwa	Otwarte okno na świat dla dzieci z Ełku i Alytusa	Transgraniczny obszar turystyczny w mieście Ełk i Kowno	Połączenie dróg rowerowych i wodnych na obszarach dziedzictwa naturalnego
	Numer	LT-PL-2S-145	LT-PL-3R-234	LT-PL-3R-229
	Beneficjent wiodący	Gmina Miasto Ełk	Gmina Miasto Ełk	Administracja Urzędu Miasta w Birstonas
	Beneficjent	Gmina Miasto Ełk	Gmina Miasto Ełk	Powiat Ełcki
	Wartość wydatków kwalifikowalnych Beneficjenta składającego wniosek o płatność	28785,3 EUR	407081,71 EUR	364 958,88 EUR
	Wartość wydatków z EFRR (85%)	24467,5 EUR	346019,45 EUR	310 215,04 EUR
	Termin realizacji projektu	1.3.2018-28.2.2019	01.03.2019-28.02.2021	1.04.2019-31.03.2021
Raport / Wniosek o płatność	Numer	LT-PL-2S-145-LB-3-2	LT-PL-3R-234-LB-6-3	LT-PL-3R-229-B2-2-3
	Okres	1.09.2018-30.11.2018	1.06.2020 – 31.08.2020	1.07-30.09.2019
	Data wpływu	17.12.2018 (I wersja) 5.7.2019 (II wersja)	14.09.2020 (I wersja), 23.10.2020 (II wersja), 9.11.2020 (III wersja)	08.10.2019 (I wersja), 05.12.2019 (II wersja), 05.02.2020 (III wersja)
	Suma wydatków kwalifikowalnych przedstawionych w I wersji dokumentu	9700,65 EUR	116 862,55 EUR	223 295,35 EUR
	Suma wydatków kwalifikowalnych	9700,63 EUR	114637,75 EUR	223 295,35 EUR

	zatwierdzona przez KK			
Data podpisania Deklaracji bezstronności i poufności	Pracownik I	15.6.2018	29.06.2020	4.07.2019
	Pracownik II	31.1.2019	18.06.2020	4.07.2019
	Kierownik	31.1.2019	11.03.2019	N/d
	Dyrektor	31.1.2019	10.02.2020/18/02.2020(zastępca)	18.02.2020
Data wysłania uwag (jeśli dotyczy)		18.06.2019 (w piśmie jest powołanie się na wniosek złożony w grudniu nr LT-PL-2S-145-LB-3-1	14.10.2020, 4.11.2020	25.11.2019, 27.01.2020
Data otrzymania korekty/wyjaśnień (jeśli dotyczy)		5.7.2019	23.10.2020, 9.11.2020	5.12.2019, 5.02.2020
Data podpisania listy sprawdzającej	Pracownik I	2.8.2019	17.11.2020	18.02.2020
	Pracownik II	2.8.2019	17.11.2020	18.02.2020
	Kierownik	N/d	N/d	N/d
	Dyrektor	2.8.2019	17.11.2020	18.02.2020
Potwierdzenie kontroli I stopnia (zatwierdzenie weryfikacji)	Data wystawienia	2.8.2019	17.11.2020	18.02.2020
	Kwota poświadczona	9 700,63	114 637,75	223 295,35 EUR
Data wysłania informacji o wyniku weryfikacji administracyjnej		2.08.2019	17.11.2020	18.02.2020
Procedura zastrzeżeń (TAK/NIE)		Nie	Nie	Nie
Krótki opis procedury zastrzeżeń (jeśli dotyczy) (w tym data wpływu zastrzeżeń i data		N/d	N/d	N/d

rozpatrzenia zastrzeżeń)			
Raport zawierał wydatki dot. zamówienia publicznego (TAK/NIE)	Tak (art. 67) tryb z wolnej ręki)	Tak (przetarg nieograniczony)	Tak
Raport zawierał wydatki dot. zasady konkurencyjności (TAK/NIE)	Nie	Nie	Nie
Czy proces zatwierdzania wniosku o płatność był dłuższy niż 60 dni kalendarzowych od dnia dostarczenia I wersji wniosku (TAK/NIE). Jeżeli TAK – o ile dni kalendarzowych termin weryfikacji został przekroczony i jakie były przyczyny przekroczenia?	TAK Weryfikacja I wersji wniosku rozpoczęła się 11.6.2019 prawie 6 miesięcy po otrzymaniu raportu od beneficjenta (228 dni)	Tak (64 dni)	Tak (133 dni)
Uchybienia / nieprawidłowości stwierdzone w ramach weryfikacji procedury przeprowadzania weryfikacji administracyjnej wniosku o płatność	Weryfikacja I wersji wniosku rozpoczęła się 11.6.2019 prawie 6 miesięcy po otrzymaniu raportu od beneficjenta	Weryfikacja wniosku trwała 64 dni.	Weryfikacja wniosku trwała 133 dni.

Załącznik nr 2 – Szczegółowe informacje dotyczące przeprowadzania kontroli na miejscu

Projekt	Nazwa	Zrób to z radością	Połączenie dróg rowerowych i wodnych na obszarach dziedzictwa naturalnego
	Numer	LT-PL-3R-231	LT-PL-3R-229
	Kontrolowany beneficjent	Gmina Orzysz	Powiat Etcki
Typ kontroli	planowa	planowa	
Data wystawienia upoważnienia	25.5.2020		02.09.2020
Data wysłania zawiadomienia	25.5.2020 i 9.06.2020		03.09.2020 i 30.09.2020
Termin kontroli	1-25.6.2020		11-30.09.-2020, przedłużony do 30.10.2020

Termin podpisania Deklaracji bezstronności i poufności	Pracownik I	11.03.2019	1.09.2020
	Pracownik II	11.03.2019	1.09.2020
	Kierownik i/lub Dyrektor	26.02.2020	18.02.2020
Termin podpisania listy sprawdzającej	Pracownik I	10.7.2020	2.11.2020
	Pracownik II	10.7.2020	2.11.2020
Termin podpisania i przekazania Informacji pokontrolnej i ewentualnych rekomendacji / zaleceń przez Kontrolera		10.7.2020	2.11.2020
Data wpływu zastrzeżeń (jeśli dotyczy)		nd	9.11.2020
Data rozpatrzenia zastrzeżeń (jeśli dotyczy)***		nd	18.11.2020
Data przekazania ostatecznej Informacji pokontrolnej (jeśli dotyczy)		nd	18.11.2020
Data otrzymania Informacji pokontrolnej przez beneficjenta		nd	18.11.2020
Data podpisania przez beneficjenta Informacji pokontrolnej (14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania ostatecznej informacji pokontrolnej)		23.7.2020	10.12.2020
Data otrzymania Informacji pokontrolnej		27.7.2020	14.12.2020
Czy KK sformułował w Informacji pokontrolnej zalecenia pokontrolne? (TAK / NIE)		nNie	Nie
Data otrzymania informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych		nd	N/d

Czy KK, w przypadku sformułowania zaleceń pokontrolnych, przeprowadził kontrolę sprawdzającą? (TAK / NIE)	nd	N/d
Termin kontroli sprawdzającej (jeśli dotyczy)	nd	N/d
Data sporządzenia i podpisania <i>Notatki z kontroli sprawdzającej</i> (jeśli dotyczy) (w terminie 3 dni roboczych po zakończeniu kontroli sprawdzającej)	nd	N/d
Data przekazania beneficjentowi 1 egz. <i>Notatki z kontroli sprawdzającej</i> (jeśli dotyczy) (niezwłocznie po sporządzeniu i podpisaniu)	nd	N/d
Uchybienia / nieprawidłowości stwierdzone w ramach weryfikacji procesu kontroli na miejscu	Naruszenie zasady konkurencyjności	W przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Nr RP.272.12.2019 na Budowę szlaku turystycznego „Bunelka”, Beneficjent naruszył art. 25 ust. 1 Pzp poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Stwierdzona nieprawidłowość skutkuje nałożeniem korekty finansowej od wartości faktycznie poniesionych wydatków kwalifikowalnych dla ww. zamówienia, tj. od kwoty 192 913 EUR, wg stawki procentowej 5% i wynosi 9 645,65 EUR, w tym 8 198,80 EUR z EFRR. W związku z powyższym obniżeniu ulega wartość kosztów pośrednich (odpowiadających proporcjonalnie ww. kwocie kosztów bezpośrednich) o kwotę 1 109,26 EUR, w tym 942,87 EUR z EFRR. Łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych wynosi 10 754,91 EUR, w tym 9 141,67 EUR z EFRR.