



# Minister Cyfryzacji

DRC.WL.06111.3.2023  
Warszawa, 07 listopada 2023 r.

**Pani  
Wioletta Zwara  
Sekretarz  
Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji**

*Szanowna Pani Sekretarz,*

w odpowiedzi na stanowisko Rządowego Centrum Legislacji przedstawione do **projektu uchwały Rady Ministrów zmieniającej uchwałę w sprawie Inicjatywy „Wspólna Infrastruktura Informatyczna Państwa”** na etapie rozpatrzenia projektu przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji oraz w nawiązaniu do spotkania z przedstawicielami Rządowego Centrum Legislacji, które odbyło się w dniu 26 października br., w celu omówienia zgłoszonych przez Rządowe Centrum Legislacji uwag, uprzejmie przekazuję następujące wyjaśnienia w sprawie.

**Ad. 1. Uwag dot. odpowiedniego przeredagowania treści projektu uchwały tak, aby projektowane regulacje odnosiły się do jednostek podległych lub nadzorowanych przez Radę Ministrów oraz podmioty krajowego systemu cyberbezpieczeństwa; deklaracja ta odnosi się w szczególności do § 3a oraz § 6 projektu uchwały.**

Przepisy § 3a oraz § 6 projektu uchwały zostaną przeredagowano w taki sposób, aby odnosiły się do jednostek podległych lub nadzorowanych przez Radę Ministrów oraz podmiotów krajowego systemu cyberbezpieczeństwa – uwzględniony zostanie w przedmiotowych przepisach katalog podmiotów wynikających art. 4 pkt 7 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (w celu uniknięcia tzw. odesłania kaskadowego zastosowano odpowiednie odesłanie do podmiotów, o których mowa w art. 9 pkt 1–6, 8, 9, 11 i 12 ustawy z dnia 27 sierpnia o finansach publicznych). Powyższe zmiany w sposób precyzyjny określają, że tylko podmioty wskazane w ustawie z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa będą obowiązane informować Pełnomocnika Rządu do Spraw Cyberbezpieczeństwa, na jego wniosek, o sposobie i zakresie uwzględniania rekomendacji, chociaż rekomendacje te będą wydawane co do zasady dla wszystkich podmiotów wymienionych w uchwale. Ponadto, korzystanie z usług przetwarzania danych w RChO lub PChO uzależnione jest od spełnienia przez dostawców usług chmurowych określonych w uchwale wymagań, ale tylko w przypadku podmiotów wskazanych w ww. ustawie. W przypadku pozostałych podmiotów z uchwały, które nie podlegają regulacji ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, wprowadzono rekomendację korzystania z usług oferowanych wyłącznie przez dostawców, którzy spełniają wymagania określone w uchwale.

**Ad. 2. Uwaga dot. wykonania dodatkowej analizy zasadności wprowadzania definicji pojęcia „podzielonej odpowiedzialności” oraz regulacji objętej § 2 projektu uchwały.**

Z przepisu § 1 pkt 2 lit. f projektu uchwały usunięte zostanie pojęcie „podzielona odpowiedzialność” (dotychczasowy, dodawany do uchwały, § 2 pkt 17). Wyjaśnienie przedmiotowego pojęcia zostanie wskazane w uzasadnieniu do projektu – w części dotyczącej zmiany definicji „chmury obliczeniowej”.

**Ad. 3. Uwaga dot. zapewnienia zgodności definicji „Centrum Przetwarzania Danych” z definicją pojęcia „ośrodka obliczeniowego”, uregulowanej art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych.**

W definicji „Centrum Przetwarzania Danych” (§ 1 pkt 1 lit. a projektu dotyczący zmienianego § 2 pkt 1 uchwały) uwzględnione zostanie pojęcie „ośrodka obliczeniowego” zgodnie z art. 2 pkt 7 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych – przepis zmieniono poprzez zastąpienie wyrazu „serwerownię” wyrazem „ośrodek obliczeniowy”, który jest obiektem budowlanym.

Jednocześnie zdecydowano się pozostawić dalszą część brzmienia przedmiotowej definicji z tego względu, że nie jest ona sprzeczna z definicją „ośrodka obliczeniowego” z ww. ustawy, a jedynie kładzie nacisk na różne elementy definicji oraz z powodu rodzaju przedmiotu projektu uchwały. Brzmienie definicji musi być zatem maksymalnie dostosowane do rodzaju materii, którą uchwała reguluje.

**Ad. 4. Uwaga dot. uzupełnienia uzasadnienia projektu o wskazanie przepisów kompetencyjnych, które stanowią podstawę do wykonywania zadań wskazanych w projektowanej uchwale przez Pełnomocnika Rządu do spraw Cyberbezpieczeństwa, Kolegium do spraw Cyberbezpieczeństwa, właściwe Zespoły do spraw Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego, a także podstawy wskazania ministra właściwego do spraw wewnętrznych jako „operatora sieci rządowej”.**

Uzupełnione zostanie uzasadnienie projektu o:

- 1) podstawę prawną w zakresie kompetencji Pełnomocnika Rządu do spraw Cyberbezpieczeństwa oraz Kolegium do spraw Cyberbezpieczeństwa – art. 62 ust. 1 pkt 4, art. 64 i art. 65 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa;
- 2) podstawę prawną w zakresie kompetencji Zespołów do spraw Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego, o której mowa w § 1 pkt 9 projektu dotyczącym zmienianego § 8 uchwały – art. 26 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa;
- 3) doprecyzowanie wyjaśnienia zmiany brzmienia definicji „sieci rządowej”, ze względu na konieczność wskazania podstaw normatywnych funkcjonowania sieci rządowej. W wyniku doprecyzowania wskazano wprost, że sieć rządowa jest w pełni funkcjonalna i wykorzystywana przy realizacji wielu zadań wynikających z przepisów prawa, a jej operatorem jest Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji. W ten sposób wyeliminowano wątpliwości interpretacyjne wskazujące, że sieć ta jest dopiero tworzona przez projektodawcę i nakładane są na Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nowe obowiązki związane tworzeniem tej sieci. Wskazać ponadto należy, że funkcjonowanie sieci GovNet, która jest siecią rządową, wynika w szczególności z traktatu akcesyjnego Polski do Unii Europejskiej w związku z koniecznością zapewnienia organom polskiej administracji bezpiecznego dostępu do systemów teleinformatycznych UE.

Ponadto – w zakresie wskazań Rządowego Centrum Legislacji – należy zauważyć, że:

- 1) dodawany do uchwały § 3b (w § 1 pkt 3 projektu) wynika z konieczności uwzględnienia uchylanego na podstawie projektu załącznika nr 2 do uchwały, zatem wyłączenie przedmiotowych systemów w aktualnym stanie prawnym również nie opierało się na normach o charakterze ustawowym – brak określenia regulacji w projekcie w tym zakresie negatywnie wpłynie na poziom bezpieczeństwa przetwarzania danych w administracji rządowej;
- 2) pozostawienie w projekcie zmian § 11 uchwały (w § 1 pkt 11 projektu) związane jest z koniecznością wskazania, że źródłem finansowania przedmiotowej Inicjatywy będą środki budżetu państwa a nie, jak obecnie określa zmieniana uchwała, rezerwa celowa. Minister Finansów nie zgłosił uwag w tym zakresie, jednak w przypadku gdyby były one zgłoszone na kolejnym etapie, to zostaną one odpowiednio przeanalizowane;
- 3) korekty redakcyjne i legislacyjne do projektu uchwały zostaną wprowadzone po otrzymaniu uwag w tym zakresie.

Jednocześnie proszę o pilne procedowanie projektu, gdyż jego wejście w życie zapewni podniesienie poziomu bezpieczeństwa przetwarzania danych i świadczenia usług elektronicznych w administracji rządowej oraz obniżenie kosztów przetwarzania danych.

*Z wyrazami szacunku*

z up. Paweł Lewandowski  
Podsekretarz Stanu  
w Ministerstwie Cyfryzacji

/dokument podpisany elektronicznie/