



**WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**

NK.1.1611.1.2014.MK

Szczecin, dnia czerwca 2014 r.

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

<b>Zakres kontroli</b>	Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków, realizacja postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej, przestrzeganie terminów załatwiania spraw zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego, sposób i tryb przeprowadzania oraz dokumentowania czynności kontrolnych.
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
<b>Nazwa i adres organu kontrolowanego</b>	Zachodniopomorski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie, ul. Firlika 9/14, 71-637 Szczecin, <i>zwany dalej ZKW PSP lub Zachodniopomorskim Komendantem</i>
<b>Osoba pełniąca funkcję ZKW PSP w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli</b>	nadbryg. mgr inż. Henryk Cegielka – od dnia 9 stycznia 2008 r.
<b>Okres objęty kontrolą wg programu</b>	W zakresie: - sposobu przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków, - realizacji postanowień ustawy o dostępie do informacji publicznej, - terminowości załatwiania spraw, 28 marca 2011 r. - 7 marca 2014 r.; W zakresie: - prowadzenia działalności kontrolnej, 1 stycznia 2012 r. - 7 marca 2014 r.
<b>Kontrolujący</b>	- Paweł Ziomek – starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, kierownik zespołu kontrolnego; - Małgorzata Krzemieniecka – starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
<b>Nr upoważnienia</b>	Nr 32/14 z dnia 27 lutego 2014 r.
<b>Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli</b>	art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092)
<b>Termin kontroli</b>	10 - 21 marca 2014 r.

**USTALENIA KONTROLI**

<b>Organizacja wewnętrzna Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży</b>	Zakres działania i zadania realizowane przez KW PSP zostały określone w Regulaminie Organizacyjnym, zwanym dalej <i>Regulaminem organizacyjnym</i> , wprowadzonym decyzją Nr 6/07 ZKW PSP z dnia 12 lutego 2007 r. (z późn. zm.), zatwierdzoną zarządzeniem
--	---

Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie  
ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin  
tel. 91 43-03 315, 91 43-42-413, fax. 91 43-30-250,  
e-mail: wojewoda@szczecin.uw.gov.pl

<b>Pożarnej w Szczecinie (zwanej dalej KW PSP)</b>	Nr 14 Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 20 lutego 2007 r. Ponadto, jednostka kontrolowana funkcjonowała w oparciu o Statut nadany zarządzeniem Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej Nr 20 z dnia 31 maja 2010 r.
<b>Akty prawne, na podstawie których przeprowadzono kontrolę</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), <i>zwana dalej ustawą o kontroli</i>;</li> <li>- ustawa z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (Dz. U. z 2013 r., poz. 1340 z późn. zm.), <i>zwana dalej ustawą o PSP</i>;</li> <li>- ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.), <i>zwana dalej udip</i>;</li> <li>- ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), <i>zwana dalej Kpa</i>;</li> <li>- rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. Nr 10, poz. 68), <i>zwane dalej rozporządzeniem ws. BIP</i>;</li> <li>- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46), <i>zwane dalej rozporządzeniem ws. skarg i wniosków</i>;</li> <li>- decyzja Nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. MSW, poz. 43 z późn. zm.), <i>zwana dalej wytycznymi MSW</i>.</li> </ul>
<b><u>Obszar kontroli: sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków</u></b>	
<b>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	Roksana Piątek – specjalista w Wydziale Organizacji i Nadzoru KW PSP
<b>Podstawa prawna</b>	<b>Art. 223 § 1 Kpa:</b> <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
<b>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny</b>	<p>Stosownie do § 11 ust. 2 lit. n, o Regulaminu Organizacyjnego, do zakresu działania Wydziału Organizacji i Nadzoru należało ewidencjonowanie oraz rozpatrywanie skarg i wniosków wpływających do KW PSP. Wyodrębnienie komórki organizacyjnej do realizacji zadań związanych z analizowanym zakresem odpowiadało dyspozycji § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków.</p> <p>Zgodnie z § 5 ust. 7 ww. Regulaminu, Zachodniopomorski Komendant lub upoważniony przez niego Zastępca przyjmowali w sprawach skarg i wniosków w ustalonych godzinach, podanych do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) oraz na tablicy informacyjnej w budynku Komendy stosownej adnotacji.</p> <p>Na podstawie przedmiotowych danych stwierdzono, iż Zachodniopomorski</p>

	<p>Komendant przyjmował obywateli codziennie w godzinach urzędowania, tj.: 7.30-15.30 oraz dodatkowo w każdą środę w godzinach: 15.30-16.00. Powyższe regulacje były zgodne z treścią art. 253 § 3 i 4 Kpa stanowiącego m.in.: <i>Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy.</i></p> <p>Jednocześnie ustalono, iż stosownie do § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie skarg i wniosków, w siedzibie KW PSP umieszczono ogłoszenie dotyczące możliwości uzyskania informacji na temat pracownika odpowiedzialnego za rozpatrzenie skargi lub wniosku.</p> <p>W okresie objętym kontrolą, w prowadzonym rejestrze skarg i wniosków odnotowano 81 skarg, z czego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w 2011 r. (od dnia 28 marca 2011 r.) - wpłynęło 8 skarg,</li> <li>- w 2012 r. - nadesłano 31 skarg,</li> <li>- w 2013 r. - wpłynęło 31 skarg,</li> <li>- w 2014 r. (do dnia 7 marca 2014 r.) - złożono 11 skarg.</li> </ul> <p>Podczas kontroli uzyskano wyjaśnienie, iż w dniach 24 - 28 lutego 2014 r. przedstawiciele Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej (KG PSP) przeprowadzili w KW PSP kontrolę planową w zakresie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków, które wpłynęły w latach: 2012-2013. Jednocześnie poinformowano, iż do dnia 21 marca 2014 r. nie otrzymano projektu wystąpienia pokontrolnego z przedmiotowej kontroli.</p> <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli, str.: 13-19)</p> <p>Mając powyższe na uwadze, odstąpiono od kontroli prawidłowości załatwiania skarg i wniosków nadesłanych w okresie objętym kontrolą KG PSP.</p> <p>Szczegółowej analizie poddano wszystkie skargi wniesione w 2011 r. i 2014 r., zaś ich zestawienie ujęte zostało w tabeli stanowiącej załącznik Nr 1 do niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego.</p> <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli str.: 80-81)</p> <p>W trakcie kontroli ustalono, iż dokumentacja dotycząca wskazanych spraw przechowywana była zgodnie z art. 254 Kpa.</p>
<p><b>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</b></p>	<p>W wyniku kontroli postępowań skargowych, stwierdzono, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w 2011 r.: w zawiadomieniach o odmownym sposobie załatwienia skarg oznaczonych w rejestrze Nr 9/2011 i Nr 12/2011 nie zawarto uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 Kpa; ponadto, w sprawie Nr 9/2011 uzyskano informację o zmianie stanowiska skarżącego (tj. opublikowanie w prasie lokalnej przeprosin wobec Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Sławnie, którego dotyczył przedmiot skargi), jednak skarga nie została wycofana, a zatem należało rozpatrzyć ją zgodnie z przepisami Działu VIII Kpa;</li> <li>- w 2014 r.: w zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia sprawy Nr 1/2014 nie zamieszczono uzasadnienia prawnego.</li> </ul> <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli, str.: 20-23)</p> <p>Powyższym naruszono art. 238 § 1 Kpa.</p>

<b>OCENA obszaru kontroli</b>	Pozytywna z nieprawidłowościami
<b><u>Obszar kontroli: przestrzeganie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej</u></b>	
<b>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	Roksana Piątek – specjalista w Wydziale Organizacji i Nadzoru KW PSP
<b>Podstawa prawna</b>	<b>Art. 4 ust. 1 udip:</b> <i>Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne.</i>
<b>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny</b>	<p>Zgodnie z § 11 ust. 2 lit. v Regulaminu Organizacyjnego, do obowiązków pracowników Wydziału Organizacji i Nadzoru należały sprawy związane z opracowaniem i zamieszczaniem stosownych danych na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej KW PSP.</p> <p>Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą do podmiotu kontrolowanego wpłynęło 8 wniosków o udostępnienie informacji publicznej, niezamieszczonej na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej (BIP).</p> <p>Analizie poddano wszystkie ww. sprawy, zaś ich zestawienie ujęto w tabeli, stanowiącej załącznik Nr 2 do projektu wystąpienia pokontrolnego. (dowód: akta kontroli, str.: 82)</p> <p>Podczas kontroli sprawdzeniu poddano także tryb umieszczania informacji na stronie podmiotowej BIP, zgodnie z udip oraz rozporządzeniem ws. BIP. Dane opublikowane na ww. stronie na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych zostały ujęte w liście sprawdzającej, przekazanej w dniu rozpoczęcia kontroli. (dowód: akta kontroli, str.: 24-27)</p> <p>W trakcie czynności kontrolnych, stwierdzone braki dotyczące prowadzonej strony podmiotowej BIP, zostały niezwłocznie usunięte przez pracowników odpowiedzialnych za ww. czynność.</p>
<b>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonej nieprawidłowości</b>	<p>W wyniku kontroli, stwierdzono, iż udostępnienia informacji publicznej na wnioski ujęte pod Nr WZ.077.06.13 dokonał pracownik KW PSP, nie posiadając stosownego upoważnienia Komendanta Wojewódzkiego w ww. zakresie. (dowód: akta kontroli, str.: 28-29)</p> <p>Powyższym naruszono art. 4 ust 1 udip.</p>
<b>Ocena obszaru kontroli</b>	Pozytywna z nieprawidłowością
<b><u>Obszar kontroli: przestrzeganie terminów załatwiania spraw zgodnie z Kodeksem postępowania administracyjnego</u></b>	
<b>Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	Piotr Sawcyszyn – Naczelnik Wydziału Kontrolno - Rozpoznawczego KW PSP, Agata Brzoskiewicz – specjalista w Wydziale Kwatermistrzowskim KW PSP
<b>Podstawa prawna</b>	<b>Art. 35 § 1 i 3, art. 36 Kpa:</b> <i>Organy administracji publicznej obowiązane</i>

są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. O każdym przypadku niezalatwienia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy;

**Art. 11a ust. 2 ustawy o PSP:** W postępowaniu administracyjnym, w sprawach, o których mowa w ust. 1, organami wyższego stopnia są:

- 1) w stosunku do komendanta powiatowego (miejskiego) Państwowej Straży Pożarnej - komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej;
- 2) w stosunku do komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej - Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej;

**Art. 27 ustawy o PSP:** Organem odwoławczym od decyzji, o których mowa w art. 26, jest komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej;

**Art. 83 ust. 5 pkt 3 lit. a, b ustawy o PSP:** Przydział i zwalnianie lokali mieszkalnych i kwater tymczasowych, przyznawanie, odmowa przyznania i zwrot równoważnika za remont albo za brak lokalu mieszkalnego oraz przyznawanie, odmowa przyznania i zwrot pomocy finansowej następują w drodze decyzji administracyjnej. Decyzje w tych sprawach wydają komendanci wojewódzcy Państwowej Straży Pożarnej - w stosunku do: komendantów powiatowych (miejskich) Państwowej Straży Pożarnej, strażaków pełniących służbę w komendach wojewódzkich Państwowej Straży Pożarnej;

**§ 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. Nr 121, poz. 1137 z późn. zm.):** W ramach prowadzenia kontroli nad uzgadnianiem ekspertyz technicznych opracowywanych przez rzeczoznawców dla potrzeb projektów budowlanych, komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej właściwy dla miejsca lokalizacji inwestycji wydaje postanowienie w sprawie wyrażenia zgody, wyrażenia zgody pod warunkiem lub niewyrażenia zgody - na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego w inny sposób niż określono w przepisach techniczno-budowlanych, w przypadkach wskazanych w tych przepisach, oraz na stosowanie rozwiązań zamiennych, zapewniających nie pogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej, w przypadkach wskazanych w przepisach przeciwpożarowych;

**§ 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 124, poz. 1030):** W szczególnie uzasadnionych przypadkach, gdy spełnienie wymagań dotyczących doprowadzenia drogi pożarowej do obiektu budowlanego jest niemożliwe ze względu na lokalne uwarunkowania lub jest uzasadnione przyjęcie innych rozwiązań, na wniosek właściciela budynku, obiektu budowlanego lub terenu, dopuszcza się stosowanie rozwiązań zamiennych zapewniających nie pogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej

	<p><i>objektu, uzgodnionych z właściwym miejscowo komendantem wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej;</i></p> <p><b>§ 1 ust 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 109, poz. 719):</b> <i>W przypadkach szczególnie uzasadnionych uwarunkowaniami lokalnymi, wskazanymi w ekspertyzie technicznej rzeczoznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, dopuszcza się, w uzgodnieniu z właściwym miejscowo komendantem wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej, stosowanie rozwiązań zamiennych w stosunku do wymienionych w § 19, § 23, § 24 i § 25 ust. 1, 2, 5 i 6 oraz w § 27 ust. 1 i 2, § 28 ust. 1, § 29 ust. 1 i § 38 ust. 1, zapewniających nie pogorszenie warunków ochrony przeciwpożarowej obiektu.</i></p>
<p><b>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny</b></p>	<p>Na podstawie okazanych w trakcie kontroli rejestrów spraw załatwianych w oparciu o przepisy Kpa, stwierdzono, iż w KW PSP prowadzono 1124 postępowania administracyjne, zarówno w I, jak i w II instancji. Szczegółowej analizie poddano 525 spraw, zaś ich zestawienie ujęto w tabelach, stanowiących załącznik Nr 3 do projektu wystąpienia pokontrolnego. (dowód: akta kontroli, str.: 83-110)</p> <p>Nie wniesiono uwag do terminowości załatwienia zdecydowanej większości spraw, tj. do 519 postępowań. Ustalono ponadto, iż każdorazowo w przypadku wyznaczania nowego terminu załatwienia sprawy, wskazywano przyczynę zaistniałej zwłoki, zgodnie z art. 36 Kpa, zaś w pismach wzywających do uzupełnienia braków, na podstawie art. 64 § 2 Kpa, zamieszczano stosowne pouczenie wynikające z treści ww. przepisu.</p> <p>Z uwagi na skomplikowany charakter postępowań, w Wydziale Kontrolno – Rozpoznawczym przyjmowany był dwumiesięczny termin prowadzenia spraw.</p>
<p><b>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości</b></p>	<p>W wyniku analizy spraw przedstawionych w trakcie kontroli stwierdzono, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dwie decyzje ujęte pod sygnaturą WT.2241.9.13 zostały wydane po upływie dwóch miesięcy, bez podjęcia czynności wskazania nowego terminu rozpatrzenia spraw; jednocześnie, zwrócono uwagę, iż odwołanie z dnia 31 października 2011 r. oznaczone Nr WZ.5592.37.11 zostało załatwione w dniu 1 grudnia 2011 r. - w <i>trakcie kontroli przypomniano o prawidłowym liczeniu terminów określonych w miesiącach, zgodnie z treścią art. 54 Kpa;</i></li> <li>- odwołanie od decyzji ZKW PSP, znak: 0221.93.WT.2011, zostało przekazane do organu wyższego stopnia po upływie 7 dni;</li> <li>- wyznaczenie nowego terminu zakończenia postępowania odwoławczego, znak: WT.2241.19.2012, zostało dokonane po upływie miesiąca, zaś w sprawie Nr WZ.5561.84.2013, prowadzonej w I instancji - po upływie dwóch miesięcy od dnia uzupełnienia wniosku przez stronę. Jednocześnie w ww. sprawie wystąpiono do właściwego Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej o analizę w zakresie prowadzenia akcji ratowniczo – gaśniczej, zgodnie z <i>pragmatyką służbową obowiązującą</i></li> </ul>

	<p>w PSP (wyjaśnienie Naczelnika Wydziału Kontrolno-Rozpoznawczego KW PSP). Z uwagi na brak przepisów prawa obligujących do zasięgnięcia powyższej opinii (uzasadniających „wstrzymanie biegu terminu”, zgodnie z art. 35 § 5 Kpa), zasadnym było poinformowanie strony o wskazanej czynności, stosownie do art. 36 Kpa; (dowód: akta kontroli, str.: 30-60)</p> <p>Powyższym naruszono art. 35 § 3, art. 36 Kpa.</p> <p>Jednocześnie, kontrola wykazała, iż ZKW PSP wydał decyzję, znak: WZ.5592.27.13, w zakresie zmiany decyzji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie na podstawie art. 155 Kpa. Tymczasem, zgodnie z dyspozycją wskazanego przepisu, jedynym organem uprawnionym do zmiany bądź uchylecia decyzji ostatecznej <i>jest organ, który ją wydał</i>. Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż organ kontrolowany podjął stosowne rozstrzygnięcie, pomimo braku podstawy prawnej.</p>
<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	<p>Pismem z dnia 30 marca 2014 r. Naczelnik Wydziału Kontrolno - Rozpoznawczego złożył wyjaśnienia odnośnie dwumiesięcznego terminu na rozpatrzenie wniosków oraz w zakresie pozyskiwania opinii innych organów w postępowaniach administracyjnych prowadzonych przez ww. komórkę organizacyjną KW PSP. (dowód: akta kontroli, str.: 61-62)</p>
<b>OCENA obszaru kontroli</b>	Pozytywna z nieprawidłowościami
<b><u>Obszar kontroli: sposób i tryb przeprowadzania oraz dokumentowania czynności kontrolnych</u></b>	
<b>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	Roksana Piątek – specjalista w Wydziale Organizacji i Nadzoru KW PSP
<b>Podstawa prawna</b>	<p><b>Art. 12 ust. 5 pkt 11 ustawy o PSP:</b> <i>Do zadań komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej należy nadzór i kontrolowanie komendantów powiatowych (miejskich) i komend powiatowych (miejskich) Państwowej Straży Pożarnej;</i></p> <p><b>art. 6 ust. 5 ustawy o kontroli:</b> <i>organy administracji zespolonej kontrolują podległe im lub przez nie nadzorowane organy lub jednostki organizacyjne.</i></p>
<b>Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny</b>	<p>Zgodnie z § 11 ust. 2 lit. j, k, l, m Regulaminu Organizacyjnego, do kompetencji Wydziału Organizacji i Nadzoru należy planowanie i przeprowadzanie kontroli jednostek PSP z terenu województwa zachodniopomorskiego, koordynowanie kontroli prowadzonych przez komórki organizacyjne KW PSP oraz wspólnie z innymi Wydziałami KW PSP, jak również analiza materiałów z ww. czynności kontrolnych.</p> <p>Kontrole jednostek nadzorowanych przez ZKW PSP odbywały się na podstawie ustawy o kontroli.</p> <p>Plany kontroli na 2012 r., 2013 r. oraz 2014 r. zostały sporządzone przez Naczelnika Wydziału Organizacji i Nadzoru (<i>sprawującego od dnia 14 marca 2012 r. funkcję kierownika komórki ds. kontroli, zgodnie z upoważnieniem nadanym przez KW PSP, znak: WK.014.2.12</i>), a następnie zatwierdzone przez ZKW PSP, w myśl art. 12 ust. 1 ustawy o kontroli. Zmiany terminów kontroli, ujętych w ww. planach, bądź odstąpienia od</p>

	<p>dokonania wskazanych czynności zgłaszane były Komendantowi Głównemu PSP, stosownie do § 47 ust. 1 wytycznych MSW: <i>Komendant Główny Policji, Komendant Główny Państwowej Straży Pożarnej oraz Komendant Główny Straży Granicznej</i> spowodują, aby komendanci jednostek Policji, Państwowej Straży Pożarnej oraz Straży Granicznej powiadamiali komendantów jednostek wyższego szczebla o zmianach wprowadzonych przez siebie w rocznych planach kontroli, o których mowa w § 10 oraz o przyczynach ich dokonania. Jednocześnie, uzyskano wyjaśnienie, iż w przypadku kontroli pozaplanowych (doraźnych), nie było potrzeby informowania o powyższym KG PSP, zgodnie z ustaleniami poczynionymi przez KG i KW PSP.</p> <p>Na podstawie okazanych planów kontroli, ustalono, iż w latach: 2012-2014 zaplanowano 42 kontrole (z czego, w 2014 r. 4 kontrole ujęto w miesiącu marcu, bez wskazania dokładnych dat); w analizowanym okresie czasu przeprowadzono 39 kontroli.</p> <p>Ponadto, w KW PSP przeprowadzono kontrole wewnętrzne w oparciu o wytyczne MSW. W okresie lat: 2012-2014 zaplanowano po 5 zakresów kontroli w każdym roku.</p> <p>Szczegółowej analizie poddano wszystkie zakończone postępowania kontrolne (oprócz jednej kontroli wewnętrznej), zaś ich zestawienie ujęto w tabeli, stanowiącej załącznik Nr 4 do projektu wystąpienia pokontrolnego. (dowód: akta kontroli, str.: 111-117)</p> <p>Kontrola wykazała, iż każdorazowo dokonywano analizy przedkontrolnej, o której mowa w przepisie art. 14 ust. 2 ustawy o kontroli, stąd uznać należy, iż spełniony został obowiązek polegający na przygotowaniu programu kontroli w sposób określony w ustawie o kontroli oraz w Standardach kontroli w administracji rządowej, <i>wydanych na podstawie art. 8 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy</i> (Warszawa, 10 lutego 2012 r.).</p> <p>Jednocześnie ustalono, iż protokoły z oględzin i ustnych wyjaśnień sporządzane były zgodnie z dyspozycją art. 32 ustawy o kontroli.</p> <p>Nie wniesiono zastrzeżeń do większości postępowań kontrolnych, tj. do 62 spraw.</p>
<p><b>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień</b></p>	<p>W wyniku analizy postępowań kontrolnych prowadzonych przez pracowników KW PSP stwierdzono, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w upoważnieniu do kontroli, znak: WO.092.2.2012, nie wskazano zakresu kontroli, ograniczając się jedynie do sformułowania: <i>zakres kontroli zgodny z programem kontroli</i>; jednocześnie podkreślić należy, iż w myśl art. 14 ust. 4 ustawy o kontroli, do czasu zakończenia kontroli programu kontroli nie udostępnia się, a zatem kontrolowany, weryfikując treść okazanego upoważnienia, nie posiadał w okresie prowadzenia czynności kontrolnych pełnej wiedzy, co do zakresu ww. działań;</li> <li>- w przypadku spraw Nr: WO.092.10.2013 i WO.092.17.2013, wystąpienia pokontrolne zostały sporządzone przed upływem siedmiu dni roboczych od dnia dostarczenia projektu wystąpienia pokontrolnego (pwp), w którym to terminie kierownik jednostki kontrolowanej może wnieść ewentualne zastrzeżenia. Jednocześnie w ww. sprawach uzyskano wyjaśnienie, iż</li> </ul>



	<p>z uwagi na stwierdzenie w przedmiotowych kontrolach nielicznych uchybień bądź ich brak, mało prawdopodobnym było złożenie uwag, co do ustaleń zawartych w treści pwp;</p> <p>- w przypadku postępowania Nr: WO.092.5.2012, kierownik komórki ds. kontroli, po rozpatrzeniu zastrzeżeń, pouczył podmiot kontrolowany o możliwości złożenia odwołania do kierownika jednostki kontrolującej, z której to możliwości kontrolowany skorzystał. Powyższe odnosi się wyłącznie do sytuacji, kiedy zastrzeżenia zostaną odrzucone, tj. będą złożone po terminie bądź przez osobę nieuprawnioną;</p> <p>- udzielenie odpowiedzi na zalecenia pokontrolne, sformułowane w pismach, znak: WO.092.14.2013 z dnia 6 września 2013 r. wpłynęły w dniu 13 stycznia 2014 r. (data ww. pisma – 20 września 2013 r.); WO.092.2.2013 z dnia 19 marca 2013 r. wpłynęły w dniu 20 września 2013 r.; WO.092.9.2013 z dnia 13 sierpnia 2013 r. zostały udzielone w dniu 10 października 2013 r., tj. po upływie terminu wskazanego przez ZKW PSP w ww. wystąpieniach pokontrolnych.</p> <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli, str.: 63-76)</p> <p>Powyższe nie odpowiadało art. 16 ust. 3 pkt 4, art. 40 ust. 1, art. 42 ust. 4, art. 49 ustawy o kontroli.</p> <p>Jednocześnie, w trakcie kontroli zwrócono uwagę na sposób zatwierdzania programów kontroli, zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o kontroli, tj. dokonywanie wskazanej czynności przez kierownika komórki ds. kontroli oraz na sporządzanie wystąpienia pokontrolnego w przypadku uwzględnienia zastrzeżeń na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego oraz stanowiska ww. kierownika wobec oddalonych zastrzeżeń, stosownie do art. 46 ust. 2 przedmiotowej ustawy.</p>
<p><b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b></p>	<p>Pismem z dnia marca 2014 r. ZKW PSP udzielił wyjaśnień związanych z upoważnianiem swoich Zastępców do czynności związanych z działalnością kontrolną.</p> <p>W dniu 11 marca 2014 r. przyjęto oświadczenie Pani Roksany Piątek w sprawie zawiadamiania o planowanej kontroli.</p> <p style="text-align: right;">(dowód: akta kontroli, str.: 77-79)</p>
<p><b>OCENA obszaru kontroli</b></p>	<p>Pozytywna z uchybieniami</p>
<p><b>Zalecenia</b></p>	<p>- zamieszczać uzasadnienie prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kpa, każdorazowo w przypadku uznania skargi za bezzasadną, zgodnie z art. 238 § 1 Kpa;</p> <p>- udzielać odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej tylko na podstawie pełnomocnictwa do działania w imieniu organu;</p> <p>- załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie dwóch miesięcy, zaś w postępowaniu odwoławczym w ciągu miesiąca; w przypadku niemożności dotrzymania ww. terminów, wyznaczać nową datę zakończenia postępowania administracyjnego, zgodnie z art. 36 Kpa.</p> <p><i>Jednocześnie wnoszę o przestrzeganie dyspozycji art. 35 § 5 Kpa obowiązującego do „wstrzymania biegu terminu”, wyłącznie celem (m. in.) dokonania określonej czynności <b>przewidzianej w przepisach prawa</b>;</i></p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- przekazywać odwołania do organu wyższego stopnia w terminie 7 dni, zgodnie z art. 133 Kpa;</li> <li>- przygotowywać dokumentację kontrolną w sposób zgodny z przepisami ustawy o kontroli;</li> <li>- sporządzać wystąpienia pokontrolne po upływie 7 dni roboczych, w ciągu których kierownik jednostki kontrolowanej może wnieść zastrzeżenia do treści projektu wystąpienia pokontrolnego, stosownie do art. 49 ww. ustawy;</li> <li>- sprawować nadzór nad terminowością udzielania odpowiedzi na zalecenia pokontrolne, zgodnie z art. 49 ustawy o kontroli.</li> </ul>
<b>Pouczenie</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze;</li> <li>- o sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Nadzoru i Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie miesiąca od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.</li> </ul>
<b>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</b>	