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| --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: projekt ustawy o zmianie ustawy o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w Systemie Informacyjnym Schengen oraz Wizowym Systemie Informacyjnym*** | | | | |
| **Lp** | **Podmiot wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | DPUE | - | prośba o przedstawienie tabeli zbieżności /przeszkoda formalna dla sprecyzowania ew. uwag/  - tabelaryczne zestawienie przepisów prawa UE i projektowanych przepisów krajowych ze wskazaniem sposobu, w jaki poszczególne przepisy aktu UE są wykonywane w krajowym porządku prawnym  (pkt 15 lit. b) Procedury Transpozycji Aktów Prawnych UE przyjętej przez KSE) | uzgodniono potrzebę przekazania skorygowanej tabeli zgodności |
|  | DPUE | art. 3 ust. 3  pkt 1-4 | wymaga odpowiedniej zmiany  U: pkt 1 i 2 de facto powtarza uregulowania zawarte w art. 44 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2018/1861 i w art. 59 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2018/1862; także pkt 3 i 4 ustawy zredagowane są w sposób stanowiący powtórzenie wymienionych w nich przepisów - art. 39 i 40 rozporządzenia 2018/1861 oraz z art. 53 ust. 1–6, art. 54 i 55 rozporządzenia 2018/1862;  - natomiast rozporządzenie jest bezpośrednio stosowane i wiąże w całości - wchodzi w życie (...) nie wymagając przy tym jakichkolwiek działań w celu transformacji w prawo krajowe (art. 288 akapit drugi Traktatu o Funkcjonowaniu UE) | uzgodniono – w tym wskazano na potrzebę korekty w zakresie użytego w projekcie pojęcia „modyfikacji” i „przedłużenia terminu przechowywania”  uwagę uwzględniono – pkt 1-4 ust. 3 art. 3 wykreślono; ust. 3 zredagowano przez umieszczenie odesłania do art. 39-40 i art. 44 rozporządzenia 2018/1861 oraz art. 53-55 i art. 59 rozporządzenia 2018/1862; dokonano korekty uzasadnienia projektu |
|  | DPUE | art. 4 ust. 1 pkt 1–11 | rozważyć zmianę, by prawo do dostępu do danych w SIS oraz prawo do bezpośredniego wyszukiwania takich danych do celów rozpatrywania wniosków o naturalizację było ograniczone do danych adekwatnych, stosownych oraz ograniczonych do tego co niezbędne – ewentualnie wykazać powody tak szerokiego zakresu dostępu do danych w związku z prowadzeniem postępowań, o których mowa w ustawie o obywatelstwie polskim  U: 1/ wg uzasadnienia rozwiązanie wynika z treści art. 34 ust. 2 rozporządzenia 2018/1861 oraz art. 44 ust. 2 rozporządzenia 2018/1862 wskazujących, że prawo do dostępu do danych w SIS oraz prawo do bezpośredniego wyszukiwania takich danych może być wykonywane przez właściwe organy krajowe odpowiedzialne za naturalizację, określone w prawie krajowym, do celów rozpatrywania wniosków o naturalizację-zatem dostęp do wszelkich rejestrów zawierających informacje o cudzoziemcach w kontekście oceny zagrożenia dla bezpieczeństwa państwa lub porządku publicznego, ponieważ w przypadku istnienia zagrożenia, organy te są zobowiązane do wydania decyzji negatywnej na podstawie przepisów ustawy z dnia 2 kwietnia 2009 r. o obywatelstwie polskim;  2/ wątpliwości co do zbyt szerokiego zakresu nadania uprawnień do wglądu do danych dla wojewody oraz ministra właściwego do spraw wewnętrznych-uzyskane uprawnienie dot. wpisów odnoszących się nie tylko do cudzoziemców, których dane zostały wpisane do SIS dla celów odmowy wjazdu lub wobec których została wydana decyzja o zobowiązaniu do powrotu, ale także np. danych dotyczących świadków, osób zaginionych albo osób zaginionych, które dla ich ochrony lub w celu zapobiegania stwarzanym przez nie zagrożeniom powinny zostać umieszczone we właściwej placówce opiekuńczej lub leczniczej; dzieci, którym należy uniemożliwić podróżowanie czy też osób narażonych na niebezpieczeństwo, które są pełnoletnie i którym dla ich własnej ochrony należy uniemożliwić podróżowanie, ze względu na konkretne i realne zagrożenie, że zostaną wywiezione z terytorium państwa członkowskiego lub opuszczą to terytorium i że staną się ofiarami handlu ludźmi lub przemocy warunkowanej płcią;  3/ wątpliwe, czy ww. dostęp jest niezbędny dla wskazanego celu, tj. dla oceny ewentualnego zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa albo porządku publicznego ze strony cudzoziemca ubiegającego się o naturalizację – skoro ww. przetwarzanie następuje zgodne z zasadą, że dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”) | uzgodniono  uwagę uwzględniono (rozpoznając łącznie z uwagą MS nr 45 dot. wskazania motywów uprawnień w uzasadnieniu projektu) - ograniczono uprawnienia ww. organów – wykreślono w zakresie pkt 3 (wpis w celu ustalenia miejsca pobytu), pkt 7-10 (wpisy tzw. prewencyjne w celu uniemożliwienia podróżowania); aktualnie przedmiotowe uprawnienie dot. pkt 1 i 2 (wpisy osób poszukiwanych do zatrzymania), pkt 4-5 (wpisy dot. cudzoziemców) oraz pkt 6 (wpisy dot. osób zaginionych - z uwagi na objęty tą kategorią wpis dokonywany także w przypadku zagrożenia ze strony osoby zaginionej) oraz pkt 11 (dot. kontroli niejawnej podyktowanej względami bezpieczeństwa); dokonano korekty uzasadnienia projektu – wskazując motywy odnoszące się do procedury naturalizacji dot. uprawnień wojewody i ministra SWiA - i korekty OSR |
|  | DPUE | art. 23 | w zakresie usunięcia pkt 1-3 dot. m.in. modyfikacji nieprawidłowych danych SIS, usuwania tych danych oraz przedłużania terminu ich przechowywania;  1/ nie jest jasny- zwłaszcza wobec braku tabel zgodności, które pozwoliłyby na całościową analizę projektowanych zmian - związek z motywami uzasadnienia projektu, wg którego zmiana ma na celu dostosowanie tego przepisu głównie do art. 53 rozporządzenia 2018/1861 (terminy weryfikacji wpisów dot. osób) oraz art. 55 rozporządzenia 2018/1862 (przesłanki usunięcia wpisów z SIS);  2/ wskazany art. 53 rozporządzenia 2018/1861 dotyczy prawa do dostępu, sprostowania nieprawidłowych danych i usuwania danych przechowywanych niezgodnie z prawem - termin weryfikacji wpisów dot. osób określa art. 53 rozporządzenia 2018/1862. | uzgodniono – w tym zakresie uzgodniono także potrzebę wykreślenia z art. 23 odniesienia do organów wskazanych w art. 3 z uwagi na ich odpowiedzialność za dokonywany wpis;  - uwagę rozpoznano łącznie z uwagą PUODO nr 24 i MS nr 41  - usunięcie pkt 1-3 art. 23 ustawy nie wiąże się z potrzebą regulacji objętego nimi zakresu w projekcie, gdyż kwestie dot. procedury związanej z przeprowadzaniem operacji na wpisach do SIS oraz gromadzeniem informacji w tym zakresie dokonywane są w systemie automatycznie, na poziomie technicznym  - w związku z ww. z aktualnej wersji projektu należy usunąć zd. 2 ust. 3 art. 3 projektu oraz ust. 4 dot. roli COT KSI wraz z korektą uzasadnienia projektu |
|  | DPUE | art. 37 | z przepisu nie wynika, w jaki sposób biuro SIRENE będzie mieć zapewniony dostęp do fachowego doradztwa. Kwestia ta nie została również wyjaśniona w uzasadnieniu. Jeżeli fachowe doradztwo będzie zapewnione w ramach obowiązku współpracy właściwych organów z biurem SIRENE, to w tym zakresie projektodawca powinien przedstawić stosowne wyjaśnienia.  U: zgodnie z art. 7 ust. 2 akapit drugi rozporządzenia 2018/1862, każde biuro SIRENE musi mieć, zgodnie z prawem krajowym, łatwy bezpośredni lub pośredni dostęp do wszelkich stosownych informacji krajowych, w tym krajowych baz danych i wszelkich informacji dotyczących wpisów swojego państwa członkowskiego, a także do fachowego doradztwa, tak by móc podejmować działania w odpowiedzi na wnioski o informacje uzupełniające w szybki sposób i w terminach określonych w art. 8. | uzgodniono  uwagę uwzględniono - ww. kwestia została wyjaśniona w uzasadnieniu projektu (na podstawie informacji z polskiego biura SIRENE) |
|  | DPUE | uzasadnienie | brak dostatecznego wyjaśnienia niektórych zagadnień w uzasadnieniu (w zakresie kwestii, które zgodnie z rozporządzeniami powinny być uregulowane w prawie krajowym) | uzgodniono potrzebę przekazania skorygowanej tabeli zgodności; uzasadnienie zostało na tym etapie uzupełnione zgodnie ze wskazaniami uwagodawców |
|  | KPRM  -Koordynator OSR | OSR | wskazane jest:  1/ przedstawienie źródeł finansowania wszystkich wydatków związanych z wdrożeniem proponowanej ustawy wraz z  2/ informacją, czy niezbędne będzie zwiększenie limitu budżetu państwa (pkt 6 OSR);  3/ zaprezentowanie przedstawionego zapotrzebowania organów i służb w formie tabelarycznej, przedstawiającej a/ poszczególne pozycje kosztowe, b/ podmiot odpowiedzialny i c/ moment ich poniesienia oraz d/ źródło ich finansowania (np. w załączniku do OSR)  oraz  4/ niezbędne jest uzasadnienie skrócenia czasu trwania prowadzonych konsultacji publicznych w stosunku do wymaganego przez §129 uchwały nr 190 Rady Ministrów Regulamin pracy Rady Ministrów. | uzgodniono  uwagę uwzględniono - zaktualizowano pkt 6 OSR i dodano załącznik – tabelaryczne ujęcie kosztów;  - uzupełniono pkt 5 OSR o motywy skrócenia |
|  | RCL | art. 3  ust. 1 pkt 4 | należy przywołać przepisy rozporządzenia 2018/1862, które regulują warunki będące podstawą odmowy wjazdu i pobytu cudzoziemców | uzgodniono  uwagę uwzględniono - uzupełniono treści pkt 4 ust. 1 art. 3: „na warunkach określonych w art. 24 rozporządzenia 2018/1861” - przy uwzględnieniu omyłki w zakresie wskazanego w uwadze numeru rozporządzenia; dokonano korekty uzasadnienia projektu |
|  | RCL | art. 3  ust. 1 pkt 5 | należy przywołać przepisy rozporządzenia 2018/1860, które regulują zasady powrotu cudzoziemców | uzgodniono  uwagę uwzględniono - uzupełniono treść pkt 5 ust. 1 art. 3: „na zasadach określonych w art. 3 rozporządzenia 2018/1860” (w uzasadnieniu art. 3 powołany został pierwotnie) |
|  | RCL | art. 3  ust. 1 pkt 15  + art. 4  ust. 1 pkt 16 | wymaga doprecyzowania warunek ustawowy dot. wprowadzenia do SIS danych daktyloskopijnych nieznanego sprawcy poprzez zastosowanie formuły zbliżonej do przesłanki wskazanej w przepisach UE, tj. wg obecnego brzmienia projektu realizacja uprawnienia przysługuje, gdy zachodzi „prawdopodobieństwo”, że dane te należą do sprawcy – podczas gdy w motywie 23 preambuły rozporządzenia 2018/1862 wskazano, że warunkiem jest, że z „bardzo dużym prawdopodobieństwem” właściciela tych danych będzie można zidentyfikować jako sprawcę poważnego przestępstwa lub aktu terrorystycznego | uzgodniono  uwagę uwzględniono - we wskazanych przepisach przesłankę doprecyzowano określeniem „wysokie”; dokonano korekty uzasadnienia projektu i OSR |
|  | RCL | art. 4 ust. 7 | wymaga wykreślenia delegacja ustawowa w zakresie dot.:  1) obowiązków Policji związanych z trybem przekazywania Policji osób lub przedmiotów odnalezionych na skutek wglądu do danych SIS  2) zakresu wymiany informacji uzupełniających przy określaniu sposobu i trybu współpracy organów uprawnionych z centralnym biurem technicznym Krajowego Systemu Informatycznego, zwanego dalej „KSI”oraz analizy i ew. uzupełnienia w ww. zakresie samego projektu ustawy  U: obowiązki nakładane na Policję i zakres wymiany informacji uzupełniających stanowią materię ustawową | uzgodniono – w tym uzgodniono konieczność zmiany zapisu „przepisów odrębnych” na „ustawę o Policji”;  uwagę uwzględniono - usunięto z zakresu przedmiotowego delegacji ustawowej możliwość uregulowania obowiązków Policji oraz zakresu wymiany informacji uzupełniających  - w art. 4 dodano ust. 7 określający obowiązki Policji oraz uzupełniono ust. 6 art. 4 dookreślając obowiązki organów związanych z „trafieniem” (vide uwaga RCL nr 12)  - w zakresie odnoszącym się do informacji uzupełniających dokonano zmiany treści delegacji – upoważniając do unormowania w akcie wykonawczym procedury wymiany informacji uzupełniających między organami a biurem SIRENE „zgodnie z zakresem określonym w art. 37 ust. 2 ustawy”  - w art. 37 ust. 2 ustawy zakres informacji uzupełniających został doprecyzowany przez odniesienie do odpowiednich aktów wykonawczych KE, które szczegółowo ww. materię regulują  - dokonano korekty uzasadnienia projektu |
|  | RCL | art. 21  ust. 1 | wymaga wykreślenia delegacja ustawowa w zakresie dot.:  1/ obowiązków uprawnionych organów w związku z tworzeniem odsyłaczy między wpisami w SIS  oraz analizy i ew. uzupełnienia w ww. zakresie samego projektu ustawy  U: wskazywanie zadań i obowiązków stanowi materię ustawową | uzgodniono – wskazując potrzebę uzupełnienia projektu w nw. zakresie na późniejszym etapie prac  uwagę uwzględniono - usunięto z zakresu przedmiotowego delegacji ustawowej możliwość uregulowania obowiązków uprawnionych organów |
|  | RCL | art. 25  ust. 4 | zakres przedmiotowy delegacji ustawowej wymaga analizy pod kątem kompletności treści delegacji ustawowej:  1/ ww. zakres przewiduje wyłącznie określenie trybu dostępu do KSI – natomiast brak trybu cofania i trybu zmiany dostępu do tego systemu – konieczna analiza co do prawdopodobieństwa zajścia ww. zdarzeń i ew. uzupełnienia;  2/ w zakresie „sposobu prowadzenia ewidencji użytkowników końcowych oraz użytkowników indywidualnych” – obowiązująca ustawa ani projekt nie nakładają na żaden organ obowiązku prowadzenia takiej ewidencji oraz nie regulują zakresu danych wpisywanych do ewidencji – zatem konieczne uzupełnienie ww. kwestii w projekcie;  3/ analogicznie do pkt 2 – w zakresie „upoważnienia do określenia wzorów upoważnień do dostępu do KSI oraz do przetwarzania danych przez KSI” – ustawa ani projekt nie określają zakresu danych, jakie mają zawierać wzory tych upoważnień, co należy poprawić;  4/ przepis należy uzupełnić o wytyczne dotyczące treści aktu wykonawczego - zaproponowane w projekcie są zbyt ogólne względem zakresu spraw przekazanych do uregulowania | uzgodniono – w tym w zakresie uzgodniono potrzebę wykreślenia z zakresu delegacji ustawowej „trybu zmiany” jako realizowanej poprzez tryb dostępu i cofania dostępu; stąd też konieczność wykreślenia z aktualnej wersji projektu ww. trybu i zmiany zapisu „tryb nadania dostępu” na „tryb dostępu”; konieczność wprowadzenia dodatkowych pojęć w słowniku ustawowym ustawy oraz stworzenie otwartego katalogu danych w przypadku ewidencji użytkowników końcowych – zgodnie z ust. 5 § 9 obowiązującego w ww. zakresie rozporządzenia;  uwagę pierwotnie uwzględniono poprzez:  - zakres przedmiotowy delegacji ustawowej uzupełniony został o tryb cofania i tryb zmiany dostępu do KSI; uzupełniono projekt o przypisanie obowiązku prowadzenia ewidencji użytkowników indywidualnych COT KSI, a ewidencji użytkowników końcowych organom uprawnionym (zgodnie z dotychczasową treścią § 10 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia);  -uzupełniono projekt o zakres danych objętych ww. ewidencjami i upoważnieniami;  - zmodyfikowano wytyczne dotyczące treści aktu wykonawczego; dokonano korekty uzasadnienia projektu |
|  | RCL | art. 27 | wymaga korekty ze względów określoności i precyzji redakcji w zakresie:  1/ katalog obowiązków COT KSI winien być zamknięty  2/ zastąpić błędną formułę „jest zobowiązany” (dedykowaną stos. cywilnoprawnym) formułą „jest obowiązany” | uzgodniono – w tym zakresie wskazano na potrzebę analizy spoczywających na COT KSI zadań oraz potrzebę ogólnej regulacji obowiązków sprawozdawczych w zakresie KSI SIS (w formule wyodrębnionej z katalogu);  uwagę uwzględniono - zmieniono treść art. 27 w zakresie wskazań pkt 1 i 2; dokonano korekty uzasadnienia projektu |
|  | RCL | OSR | należy uzupełnić o informację dotyczącą sytuacji ekonomicznej i społecznej rodziny, osób niepełnosprawnych oraz starszych  (§ 27 ust. 2 pkt 3 lit. d) Regulaminu pracy Rady Ministrów) | uzgodniono  uwagę uwzględniono - uzupełniono pkt 7 OSR o informację o braku wpływu na ten obszar (na podstawie § 28 ust. 2 pkt 3 lit. d) Reg. RM); dokonano korekty uzasadnienia projektu (spójnie z zamieszczoną tam uwagą dot. braku wpływu projektu na ujętą w pkt 7 OSR sferę podmiotów prowadzących działalność gospodarczą – i w tym zakresie umieszczono też ww. treść w OSR) |
|  | RCL | dot. procesu leg. | uzupełnienie projektu o projekty wszystkich aktów wykonawczych, których obowiązek wydania przewiduje projekt ustawy - na etapie rozpatrywania przez Stały Komitet Rady Ministrów (§ 60 ust. 3 pkt 7 Regulaminu pracy Rady Ministrów) | uzgodniono  - w tym zakresie dokonano zmiany w treści art. 2 projektu z uwagi na regulację § 32 ust. 2 ZTP a contrario – gdyż rozporządzenie przewidziane w art. 28 obowiązuje po nowelizacji ustawy z uwagi na brak zmian delegacji ustawowej w którymkolwiek z 3 obszarów istotnych z tego punktu widzenia (rodzaj aktu, zakres regulacji i wytyczne); nadto ww. rozporządzenie nie wymaga zmian merytorycznych.  -zmiana w zakresie art. 28 miała wyłącznie charakter redakcyjny i była konsekwencją zmiany numeracji w związku ze zmianą treści art. 27;  - w ww. zakresie skorygowano uzasadnienie projektu |
|  | MI | art. 4 ust. 4  + art. 4  ust. 5 pkt 3 | konieczność analizy zakresu podmiotowego uprawnień do wglądu do danych SIS i ew. uzupełnienie tego zakresu w art. 4 ust. 4 o:  - Izby Morskie – jako organy odpowiedzialne za prowadzenie polskiego rejestru okrętowego;  - dyrektorów urzędów morskich,  U: nieścisłość i niespójność przepisów oraz konieczność rozważenia intencji powołania art. 23 i 39 Kodeksu morskiego w art. 4 ust. 5 pkt 3  (dodatkowa informacja o potrzebie zapewnienia dostępu dla dyrektorów urzędów żeglugi śródlądowej) | uzgodniono  uwagę uwzględniono - poprzez zmianę w zakresie podmiotowym, uzupełniając art. 4 ust. 4 projektu o dyrektorów urzędów morskich i Izby Morskie oraz o dyrektorów urzędów żeglugi śródlądowej wg postulowanego dostępu w trybie pośrednim – za pośrednictwem COT KSI  - art. 4 ust. 5 pkt 3 skorygowano o odniesienie do art. 19 ustawy o żegludze śródlądowej (w wersji pierwotnej powołano w nim art. 23 i 39 ustawy z dnia 18 września 2001 r. – Kodeks morski; Dz. U. z 2018 r. poz. 2175)  - w ww. zakresie dokonano także autokorekty redakcyjnej – zgodnie z art. 46 ust. 1 rozporządzenia 2018/1862  - dokonano korekty uzasadnienia projektu i OSR |
|  | MI | zmiany następcze | - wymagana jest analiza i plan w zakresie zmian w sferze organizacyjno-prawnej dot. procedury rejestracji z uwzględnieniem potrzeby sprawdzenia statusu jednostki w SIS przed rejestracją i udokumentowania ww. czynności – tj.: uzupełnienia prawa krajowego o obowiązek „odpytania SIS” za pośrednictwem KGP przez organ rejestrujący przed rejestracją i umieszczenia w aktach sprawy potwierdzenia o przeprowadzeniu weryfikacji w SIS oraz określenie czasu otrzymania odpowiedzi od organu pośredniczącego, a także wprowadzenia regulacji co do następstw prawnych wynikających z uzyskanego w wyniku zapytania „trafienia” | uzgodniono  - wobec literalnego brzmienia regulacji rozporządzenia UE 2018/1862, które odnoszą się wyłącznie do uprawnień dostępowych, obowiązek weryfikacyjny wynika z obowiązku dochowania należytej staranności przez organ administracji publicznej w procesie przeprowadzanej rejestracji oraz koniecznego zaangażowania w procedury poszukiwawcze na terenie strefy Schengen, które urzeczywistnia SIS;  - aktualnie nie przewidziano w projekcie możliwości wprowadzenia zmian w innych ustawach; konieczność objęcia ich projektem na późniejszym etapie prac. |
|  | MI | OSR | - uzupełnienie o koszty dostosowania pod względem proceduralnym i technicznym po stronie OR i Systemu Reja24 - w sposób uwzględniający nowe obowiązki organów rejestrujących, co wymaga poprzedzenia analizą poziomu nakładów finansowych, organizacyjnych, sprzętowych i czasowych z tym związanych | uzgodniono  uwagę uwzględniono - w pkt 6 OSR i załączonej do OSR tabeli – z uwagi na brak możliwość oszacowania kosztów przez gestora systemu REJA24 szacunkową wycenę kosztów wskazał projektodawca – kierując się danymi wskazanymi przez innych użytkowników dostosowujących swoje systemy |
|  | MI | termin wejścia  w życie ustawy | - termin 14 dni od ogłoszenia ustawy jest terminem niemożliwym do zrealizowania z uwagi na brak dostosowania procedur rejestracji oraz brak przygotowania organów rejestrujących | uzgodniono  uwaga bezprzedmiotowa – vide konieczność objęcia projektem postulowanych przepisów dostosowawczych na późniejszym etapie prac  dodatkowo: termin wejścia w życie znowelizowanej ustawy podyktowany jest wyznaczonym na poziomie UE terminem operacyjnego wdrożenia zmodernizowanego systemu – aktualnie połowa czerwca 2022 r., a rozporządzenie wiąże niezależnie od krajowych prac dostosowawczych |
|  | DBN-KPRM | art. 3  ust. 1 pkt 3 + art. 4  ust. 1 pkt 3 (art. 1  pkt 4 i 5 projektu). | - konieczność pozostawienia dotychczasowego zakresu wpisu danych SIS do KSI, tj. obejmującego także postępowanie karne skarbowe poprzez wskazanie go w treści powołanych przepisów;  U: projekt ogranicza (zawęża) zakres informacyjny wpisów danych SIS dokonywanych do KSI w stosunku do zakresu przewidzianego w obowiązujących przepisach – co dot. świadków i osób wzywanych do stawiennictwa przed sądem lub prokuratorem w celu umożliwienia ww. organom przeprowadzenia czynności procesowych- zgodnie z projektem dotyczyć to będzie wyłącznie przypadków, gdy wezwanie takie będzie pozostawać w związku z prowadzonym postępowaniem karnym, podczas gdy obowiązujące przepisy obejmują także postępowanie karne skarbowe;  - ww. powoduje ryzyko istotnego utrudnienia wykonywania zadań przez służby mające w zakresie swych ustawowych kompetencji rozpoznawanie, zapobieganie i wykrywanie przestępstw podlegających reżimowi Kodeksu karnego skarbowego (m.in. CBA - art. 2 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy o CBA) z uwagi na pozbawienie skutecznego źródła informacji (zasilany na bieżąco zasób informacyjny KSI) + możliwość wystąpienia ryzyka nieskoordynowania podejmowanych przez nie działań. | uzgodniono – w tym uzgodniono też konieczność dostosowania treści lit. a pkt 11 ust. 1 art. 3 do treści pkt 3 ust. 1 art. 3 co do wyroków w sprawach o przestępstwo karne skarbowe;  uwagę uwzględniono - zmieniono treść przepisu oraz treść innych przepisów projektu dotyczących postępowania karnego; dokonano korekty uzasadnienia i OSR |
|  | PUODO  -organ nadzorczy | art. 3 ust. 5  (art. 1 pkt 4 projektu) | Projekt w tym zakresie budzi wątpliwości z punktu widzenia zasad ochrony danych osobowych - celowa jest ponowna analiza zasadności jego wprowadzenia i rozważenie jego usunięcia.  U:  1/ skutkiem projektowanego brzmienia byłaby sytuacja, w której na jego podstawie liczne organy i formacje (wymienione w art. 3 ust. 1 pkt 1–11 ustawy, w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 4 projektu) uzyskałyby prawo do legalnego przetwarzania bardzo szerokiego katalogu danych osobowych i to danych zróżnicowanych rodzajowo, tj. wskazanego w art. 4 ust. 1 rozp. 2018/1860, art. 20 ust. 1 i 2 rozp. 2018/1861 i art. 20 ust. 1-3 rozp. 2018/1862 – zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy, w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 2 lit. a projektu, w tym także należących do szczególnej kategorii danych osobowych w rozumieniu art. 9 ust. 1 rozp. 2016/679, tj. danych biometrycznych w celu jednoznacznego identyfikowania osoby fizycznej;  2/ ww. organy i formacje mogłyby pozyskiwać „wszystkie kategorie danych SIS” (katalog jw.) z (w istocie dowolnych) „istniejących rejestrów i systemów krajowych” oraz (swobodnie i bez ograniczeń) kopiować dokumenty identyfikacyjne – art. 3 ust. 5 in fine ustawy, w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 4 projektu;  3/ przepis stałby się samoistną podstawą przetwarzania, w tym pozyskiwania, danych osobowych przez ww. organy i formacje, oderwaną od uregulowań ustaw pragmatycznych statuujących kompetencje tych organów i formacji do przetwarzania danych osobowych (i – niekiedy – wprost określających katalog danych osobowych, które dany organ lub formacja może przetwarzać w konkretnym celu);  4/ przepis stanowiłby też unormowanie szczególne, umożliwiające ww. organom i formacjom pozyskiwanie danych osobowych z wszelkich rejestrów i systemów krajowych, niezależnie od przewidzianych w przepisach normujących prowadzenie danego katalogu lub rejestru ograniczeń i zamkniętych katalogów podmiotów uprawnionych do pozyskiwania danych osobowych;  - w przypadku wejścia w życie WSKAZANO NA:  a/ wysokie ryzyko naruszania, wskazanych w art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych, w szczególności: zasady ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679) i zasady minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/679),  b/ dalekie wykroczenie poza cel ustawy o udziale w Schengen, którym – zgodnie z odnośnikiem nr 1, w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 1 projektu – jest zapewnienie stosowania rozporządzenia 2018/1860, rozporządzenia 2018/1861 oraz rozporządzenia 2018/1862  5/ wątpliwość co do uwzględnienia przez projektodawcę zasady privacy by design, czyli ochrona danych w fazie projektowania (art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 – dot. wdrażanych przez administratora – zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania – odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych (np. pseudonimizacja), zaprojektowanych w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych (np. minimalizacja danych) oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń), a zwłaszcza – czy została przeprowadzona ocena skutków dla ochrony danych (art. 35 ust. 1 i ust. 10 rozporządzenia 2016/679);  6/ przy opracowywaniu rozwiązań prawnych należy uwzględniać wyniki oceny skutków dla ochrony danych i jej wpływ na kształt i treść określonych regulacji dotyczących dokonywania operacji na danych osobowych - istotne w kontekście ryzyk naruszania praw i wolności osób fizycznych wynikających z czynności przetwarzania danych, w tym danych szczególnych kategorii;  Prawidłowo przeprowadzona ocena skutków dla ochrony danych mogłaby:  1/ wykazać konieczność lub brak niezbędności wprowadzenia projektowanych rozwiązań,  2/ wskazać, czy przyjęcie tego przepisu w formie zawnioskowanej w projekcie nie doprowadzi do nieuzasadnionego łączenia baz danych, o czym stanowi motyw 31 zdanie pierwsze i drugie rozporządzenia 2016/679. | uzgodniono kierunkowo – uzgodniono rezygnację z odniesienia do systemów i rejestrów krajowych; nadto wobec zaburzenia równowagi w dostępie do danych między SG a pozostałymi organami uprawnionymi do dokonywania wpisów do SIS oraz braku akceptacji dla sformułowania „przepisów odrębnych” uzgodniono odniesienie się do zakresu danych wskazanych w art. 20 rozporządzeń 2018/1861 i 2018/1862 – analogicznie jak w przypadku SG  uwagę uwzględniono pierwotnie częściowo (rozpoznając łącznie z uwagami MS nr 36 i 37) poprzez:  - zmodyfikowano treść przepisu poprzez usunięcie możliwości pozyskiwania przez organy danych z rejestrów i systemów krajowych oraz uregulowanie przetwarzania danych przez organy uprawnione do dokonywania wpisów w SIS w tym celu – co do zasady - poprzez odesłanie do przepisów odrębnych; zachowano przy tym uprawnienie dla SG do przetwarzania danych zgodnych z zakresem wynikającym z art. 4 rozporządzenia 2018/1860 jako koniecznej podstawy dla zapewnienia skuteczności działań SG w tym zakresie  - dokonano korekty uzasadnienia projektu |
|  | PUODO | art. 4  ust. 10  (art. 1 pkt 5 projektu.) | wydaje się zbędny - postulowane usunięcie z projektu w całości:  U:  1/ bezzasadna jest deklaracja co do związania organów wymienionych w art. 3 i art. 4 ustawy przepisami rozporządzenia 2016/679 w zakresie przetwarzania danych SIS, gdyż związanie takie następuje z mocy samego prawa, gdyż, w myśl art. 288 zdanie trzecie Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, rozporządzenie (UE) wiąże w całości i jest bezpośrednio stosowane we wszystkich państwach członkowskich  2/ nic nie wnosi też pod względem normatywnym odwołanie do przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczeniem przestępczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 125) - zawarte w art. 4 ust. 10 in fine ustawy, w brzmieniu nadanym przez art. 1 pkt 5 projektu | uzgodniono  uwagę uwzględniono - ust. 10 art. 4 usunięto; dokonano korekty uzasadnienia |
|  | PUODO | art. 23  (art. 1 pkt 9 projektu) | uzasadnione jest dostosowanie dotychczas obowiązujących ust. 1–3 art. 23 ustawy do przepisów rozp. 2018/1861 oraz rozp. 2018/1862, ewentualnie wskazanie przyczyn, dla których dostosowania takiego nie uznaje za konieczne.  U:  - konieczność rozważenia celowości zmiany brzmienia ust. 1-3 z uwagi na statuowaną w art. 44 ust. 1 rozp. 2018/1861 i art. 59 ust. 1 rozp. 2018/1862 zasadę, zgodnie z którą państwo członkowskie dokonujące wpisu odpowiada za zapewnienie, by dane były prawidłowe, aktualne i wprowadzane do SIS oraz przechowywane w SIS zgodnie z prawem;  - ust. 1 i 2 w obowiązującym kształcie normuje sposób postępowania organu, który dokonał wpisu danych SIS, w przypadku stwierdzenia, że: zawarte we wpisie dane SIS są nieprawidłowe, upłynął okres konieczny do osiągnięcia celów, dla których wpis został dokonany, brak podstaw prawnych do dalszego przechowywania danych SIS, nie upłynął okres konieczny do osiągnięcia celów, dla których wpis został dokonany, a w ust. 3 uregulowano obowiązki centralnego organu technicznego Krajowego Systemu Informatycznego w przypadku dokonanej modyfikacji danych SIS – powody zaniechania dostosowania ww. przepisów i pozostawienia jedynie dotychczasowego art. 23 ust. 4 ustawy są nieznane i niewyjaśnione w uzasadnieniu | uzgodniono  uwagę uwzględniono - vide uwaga DPUE nr 4 |
|  | MS | tytuł ustawy | wskazano możliwość ewentualnej zmiany w zakresie nazw systemów teleinformatycznych UE i sposobu ich wymienienia  U: VIS to obecnie tylko jeden z kilku wielkoskalowych systemów informatycznych Unii, które są wykorzystywane m.in. dla zarządzania granicami zewnętrznymi Unii oraz we współpracy sądowej w sprawach karnych, a czasem także w sprawach cywilnych | uzgodniono  uwagi nie uwzględniono  **-** nowelizacja podyktowana jest wyłącznie dostosowaniem krajowego porządku prawnego do regulacji wynikających z rozporządzeń SIS recast, w których postulowana zmiana nazewnictwa nie znajduje uzasadnienia |
|  | MS | art. 3  ust. 1 pkt 2 | należy rozważyć uzupełnienie treści poprzez określenie, że wpis danych SIS dot. osób poszukiwanych do tymczasowego aresztowania w celu przekazania osoby ściganej może nastąpić także na podstawie nakazów aresztowania wydawanych zgodnie z umowami, zawartymi z innymi państwami, w celu wydawania osób na podstawie nakazu aresztowania i które przewidują przekazywanie takiego nakazu aresztowania za pośrednictwem SIS  U:  1/ taką podstawę wpisu do SIS przewiduje expressis verbis art. 26 ust. 2 rozp. 2018/1862  2/ w polskim porządku prawnym istnieje obecnie możliwość wydawania nakazów aresztowania w relacjach z Norwegią i Islandią, na podstawie Umowy między Unią Europejską a Republiką Islandii i Królestwem Norwegii w sprawie procedury przekazywania osób pomiędzy państwami członkowskimi Unii Europejskiej a Islandią i Norwegią, podpisanej w Wiedniu dnia 28 czerwca 2006 r. (Dz. U. 2008 r. poz. 1423) | uzgodniono  uwagę uwzględniono - uzupełniono treść wskazanego przepisu: „(…) na podstawie europejskiego nakazu aresztowania lub na podstawie nakazu aresztowania wydanego zgodnie z zawartą w tym celu umową, która przewiduje przekazywanie takiego nakazu aresztowania za pośrednictwem SIS przysługuje (…)”; dokonano korekty uzasadnienia projektu |
|  | MS | art. 2 pkt 10 | zakwestionowano użycie wyrazu „pełną”  U: Rozróżnienie na pełną i częściową kopię danych centralnej bazy danych SIS w akcie prawa unijnego wynika ze zróżnicowanego zakresu udziału poszczególnych państw we współpracy Schengen - w przepisie ustawy takie rozróżnienie już nie ma większego uzasadnienia | uzgodniono  uwagę uwzględniono - wykreślono wskazane określenie w przepisie |
|  | MS | art. 3 ust. 1  pkt 7-9 | należy rozważyć, czy przepis w zakresie dot. uprawnień do bezpośredniego dostępu do Krajowego Systemu Informatycznego (KSI) w celu dokonywania wpisów danych SIS dot. przypadków uprowadzeń dzieci, nie powinien precyzować, jakie sądy, w jakich sprawach powinny posiadać uprawnienia (czy wszystkie sądy, czy tylko sądy orzekające w sprawach dotyczących uprowadzeń dzieci, itd.). | uzgodniono  uwagi nie uwzględniono - wskazanie sądu jako organu uprawnionego w innych przepisach nie zostało w postulowany sposób dookreślone (np. wpisy dot. osób poszukiwanych do tymczasowego aresztowania stanowią w istocie uprawnienie sądów orzekających w sprawach karnych) |
|  | MS | art. 3 ust. 1  pkt 7-9 | - ich stosowanie w praktyce może być utrudnione przez brak jednolitej definicji „dziecka” w polskim prawie – sugestia posługiwania się pojęciem „małoletni”  U: 1/ mechanicznie przeniesiono pojęcie z aktów prawa Unii, zapominając o zróżnicowaniu systemów prawa krajowego 2/ za ww. przemawia także treść art. 32 ust. 7 rozp. 2018/1862 - nawet jeżeli wydaje się pomijać różnice w prawie między pcz, zwłaszcza w odniesieniu do tych krajów, które nie penalizują uprowadzenia dziecka przez rodzica lub opiekuna (jest zakresowo ograniczone do wykorzystywania SIS na potrzeby postępowania karnego - zob. art. 2 ust. 1 – postulat analogicznych do ww. rozwiązań w ramach współpracy w sprawach cywilnych) | uzgodniono  uwagę uwzględniono - w projekcie w zakresie art. 3 i 4 zastąpiono pojęcie „dziecka” pojęciem „małoletni”; dokonano korekty uzasadnienia projektu i OSR |
|  | MS | uzasadnienie dot. art. 3  ust. 1 pkt 3 | w celu uniknięcia w przyszłości problemów interpretacyjnych należy uwypuklić w uzasadnieniu projektu źródło zmiany w stosunku do obowiązującego stanu prawnego dot. możliwość dokonania wpisu osoby poszukiwanej dla ustalenia miejsca pobytu, tj. treść art. 34 ww. rozp. 2018/1862 określającego w ten sam sposób możliwość dokonywania wpisów do SIS na tej podstawie.  U: aktualnie wpis na tej podstawie jest możliwy m. in. w odniesieniu do wszystkich skazanych, wobec których powinien zostać wykonany wyrok - podczas gdy w projektowanym przepisie możliwość taką przewidziano jedynie wobec osób, którym ma zostać doręczone wezwanie do stawienia się w celu odbycia kary pozbawienia wolności (zawężenie zakresu) | uzgodniono  uwagę uwzględniono częściowo  1/ uzupełniono uzasadnienie wskazując motywy odmiennego zredagowania treści przepisu;  2/ wynik porównania dotychczasowej treści przepisu odnoszącej się do wskazanego zakresu (zgodnie z którą uprawnienie w celu dokonywania wpisów danych SIS dotyczący:  a/ skazanych, wobec których powinien zostać wykonany wyrok w sprawie karnej lub w sprawie o przestępstwo skarbowe, lub  b/ skazanych wezwanych do stawienia się w celu odbycia kary pozbawienia wolności)  z proponowaną w projekcie i zgodną z redakcją art. 34 ust. 1 lit. c i d rozporządzenia 2018/1862 (zgodnie z którym wpisy do SIS dotyczą:  c) osób, którym ma zostać doręczony wyrok w sprawie karnej lub inne dokumenty związane z postępowaniem karnym, aby złożyły wyjaśnienia w sprawie czynów, za które są ścigane (przy tym ww. objęto także postępowanie karne skarbowe – zgodnie z uwagą nr 22);  d) osób, którym ma zostać doręczone wezwanie do stawienia się w celu odbycia kary pozbawienia wolności)  sprzeciwia się tezie o zawężeniu zakresu dyspozycji przepisu |
|  | MS | art. 4 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 11 | 1/ konieczne wyjaśnienie nw. kształtu regulacji w uzasadnieniu projektu ustawy – jako przypadku wyjątkowego  2/ należy rozważyć zapewnienie wglądu do tej kategorii wpisów dla sądu i prokuratury jako organów sprawujących nadzór nad czynnościami operacyjno-rozpoznawczymi  U: brak określenia w art. 4 organów, które posiadają uprawnienie jedynie do wglądu do zamieszczonych w SIS danych – mimo przewidzianego w art. 3 bezpośredniego dostępu do systemu dla wymienionych organów ścigania oraz ochrony bezpieczeństwa wewnętrznego i zewnętrznego państwa w celu dokonywania wpisów w odniesieniu do wpisów obejmujących m. in. rozpytania kontrolne. | uzgodniono  uwagę uwzględniono - przepis art. 4 ust. 1 pkt 11 uzupełniono o odniesienie do celów przeprowadzania kontroli niejawnej, rozpytania kontrolnego lub kontroli szczególnej opisanych szczegółowo w art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. a oraz lit. b; aktualnie katalog organów uprawnionych do wglądu wskazany w art. 4 ust. 1 pkt 11 jest tożsamy z katalogiem organów uprawnionych wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 11 lit. a i b; w art. 4 ust. 1 pkt 11 projektu przewidziano też dostęp dla sądu i prokuratora |
|  | MS | art. 3 ust. 1 pkt 11 | należałoby potwierdzić, że w pojęciu „bezgotówkowych środków płatniczych” mieszczą się także kryptowaluty, w szczególności stabilne kryptowaluty (w praktyce postępowania karnego dokonywano już zabezpieczenia, np. na bitocoin);  U: Komisja nie wydała jeszcze aktu delegowanego, który pozwalałby na jaśniejszą klasyfikację wpisów i oznaczenie dóbr podlegających wpisowi; do ujednolicenia terminologii w odniesieniu do niematerialnych, cyfrowych aktywów o znacznej wartości może przyczynić się rozporządzenie PE i Rady w sprawie rynków kryptoaktywów i zmieniające dyrektywę (UE) 2019/1937, procedowane obecnie w Radzie UE. | uzgodniono  – w tym zakresie uzgodniono konieczność usunięcia z projektu zapisu „w tym walut wirtualnych” (analogicznie w art. 4 ust. 1 pkt 11 oraz skorygowanie uzasadnienia (przy art. 3 ust. 1 pkt 11) i OSR z uwagi na brak bezpośredniego uwzględnienia kryptowalut w parametrach technicznych SIS recast  - w związku z zagadnieniem zakresu pojęcia „bezgotówkowych środków płatniczych” rekomendowana konsultacja z Ministerstwem Finansów |
|  | MS | art. 3 ust. 1 pkt 12 lit. r. | rozważenia trafności użycia w polskiej wersji rozp. 2018/1862 terminu „przedmiot” (art. 3 ust. 1 pkt 12 lit. r.) zamiast „dobro” | uzgodniono – w tym zakresie uzgodniono też potrzebę wystąpienia o korektę językową rozporządzenia zgodnie z treścią uwagi  - terminem „przedmiot” objęte zostały jednolicie wszystkie kategorie objęte regulacją pkt 12 ust. 1 art. 3 ustawy |
|  | MS | dot. całości projektu, m.in.  art. 3 i 4 | organem jest nie wskazana w projekcie „prokuratura”, lecz „prokurator” | uzgodniono  uwagę uwzględniono - poprzez zmianę nazwy w całym projekcie + korektę uzasadnienia projektu i OSR oraz dodanie do projektu pkt 6 w art. 1 (z następczą zmianą numeracji zmian w projekcie), który ujednolica nazewnictwo organu w całej ustawie; dokonano korekty w zakresie motywu przy uzasadnieniu do art. 3 ust. 1 pkt 2 |
|  | MS | art. 3  ust. 3 pkt 4 | 1/ należy w przepisach niższego rzędu zapewnić usuwanie polskich wpisów ENA (European Arrest Warrant) przez Policję po wydaniu Polsce osoby poszukiwanej – wobec obecnej nieuzasadnionej praktyki żądania przez Policję usunięcia takiego wpisu z SIS przez sąd;  2/ usunięcie ww. wpisu, zgodnie z art. 55 ust. 1 rozp. 2018/1862, powinno następować niezwłocznie po przekazaniu osoby pod opiekę konwoju, a najpóźniej w momencie powiadomienia prokuratora lub sądu o oddaniu takiej osoby do ich dyspozycji | **Pozycja ujęta w protokole rozbieżności z uwagi na brak uzgodnienia podczas konferencji uzgodnieniowej** – sprzeczne stanowiska zainteresowanych organów; uzgodniono ewentualną konieczność zmian w projekcie na późniejszym etapie prac (ustawowa regulacja uprawnień poszczególnych organów). |
|  | MS | art. 3 ust. 5 | 1/ ocena pozytywna treści;  2/ wątpliwości w zakresie włączenia wyrażenia „i kopii dokumentów identyfikacyjnych”: a/ ten rodzaj danych i informacji mieści się w „pozyskiwaniu ich z istniejących rejestrów i systemów krajowych”, b/ wydaje się, że „dokument identyfikacyjny” jest pojęciem potocznym,  obejmującym wszystkie dokumenty, nie tylko urzędowe, pozwalające na ustalenie tożsamości osoby (np. imienne bilety komunikacyjne, różnego rodzaju legitymacje zawodowe, imienne karty lojalnościowe, imienne karty bankowe, itd.) - liczba rejestrów prywatnych i publicznych, które mogą je zawierać jest trudna do ustalenia;  - jako rozwiązanie najlepsze postulowane pozostawienie organom krajowym pewnej uznaniowości – w granicach wyznaczonych przepisami rozporządzenia, ewentualnie aktu delegowanego Komisji oraz praktyki w zakresie dokumentów wykorzystywanych na terytorium państw UE do ustalenia tożsamości;  3/ zasadna jest wzmianka o danych biometrycznych, gdyż jest to szczególna kategoria danych. | uzgodniono kierunkowo  uwaga rozpoznana łącznie z uwagą PUODO nr 22 – vide treść pozycji 22 tabeli |
|  | MS | zmiany następcze | konieczność rozważenia, czy nie zachodzi potrzeba zmiany przepisu art. 59 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz.U. z 2021 r. poz. 816, z późn. zm.) - celem uzupełnienia o możliwość uregulowania przez ministra spraw wewnętrznych technicznego dostępu do danych – udostępniania (obecnie przepis przewiduje jedynie wymianę danych między rejestrami centralnymi) – a następnie zmiany rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 15 października 2021 r. w sprawie prowadzenia Rejestru Dowodów Osobistych (Dz. U. poz. 1903) –  ww. kwestia do rozważenia w zależności od uzgodnionej z resortem sprawiedliwości opcji technicznej dla pozyskiwania danych z RDO.  Dostępność danych RDO w KSI, z którego sądy mogą korzystać za pośrednictwem aplikacji SISSAD2, może uczynić zbędną taką, dodatkową regulację prawną. | uzgodniono  uwaga bezprzedmiotowa z racji zmiany treści przepisu – vide treść pozycji 22 tabeli |
|  | MS | art. 4  ust. 1 pkt 1 | - należy dokonać analizy przepisu z uwagi na jego możliwy charakter nadmiarowy, zbędny – należy wyjaśnić zakres danych przetwarzanych w KSI, w szczególności:  a/ czy występują w nim wpisy dotyczące wniosków ekstradycyjnych państw spoza Unii (np. inne państwa obszaru Schengen, nie będące członkami Unii) skopiowane do krajowego zasobu z centralnej bazy Schengen?  b/ czy KSI zapewnia dostęp do wniosków ekstradycyjnych pochodzących z innych krajów (spoza obszaru Schengen), a włączonych do KSI przez Policję na podstawie zgłoszeń Interpol  Istnienie przepisu uzasadnione jest pozytywną odpowiedzią na którekolwiek z ww. pytań. | uzgodniono  - podczas konferencji uzgodnieniowej potwierdzono zasadność istnienia objętej uwagą regulacji, zatem pozostawiono ją w projekcie |
|  | MS | art. 4 ust. 1 pkt 8 i 9 | - dot. wątpliwości co do tłumaczenia na j. pol. w odniesieniu do fragmentu: „dzieci, którym należy uniemożliwić podróżowanie ze względu na konkretne i realne zagrożenie, że zostaną wywiezione z terytorium państwa członkowskiego”:  1/ wyraz „manifeste” (FR) lub „apparent” (EN) - jako „realne” precyzyjnie oddaje intencje unijnego ustawodawcy;  2/ pojęcia „konkretny” i „realny” są zbliżone treściowo;  3/ unijny ustawodawca chciał ograniczyć takie zgłoszenia do sytuacji, w których nie pojawiają się wątpliwości co do istnienia zagrożenia (nota bene tłumaczenie wyrazu „risk” jako „zagrożenie”, zamiast „ryzyko”, także jest dyskusyjne), w których oczywistym jest, że zachodzi takie ryzyko lub istnieje zagrożenie. | uzgodniono  uwagę uwzględniono - w projekcie w zakresie art. 3 i 4 usunięto określenie „konkretne”; dokonano korekty uzasadnienia projektu i OSR |
|  | MS | art. 4 ust. 1 pkt 12-15 | należy rozważyć korektę terminologiczną w postaci posługiwania się wyrażeniem „rzeczy mogące stanowić dowód w sprawie lub podlegające zajęciu w celu zabezpieczenia”.  U: odejście od dosłownego kopiowania redakcji przepisów unijnego instrumentu na rzecz stosowania wyrażeń i instytucji prawa krajowego odpowiadających istocie unijnej regulacji wydaje się lepszym rozwiązaniem od stwarzania ryzyka kreowania, tylko na podstawie różnic językowych, nowych bytów prawnych.  Ww. bez oceny zasadności wyboru, by użyć sformułowania „przedmiotów podlegających zatrzymaniu albo zatrzymaniu w celu wykorzystania jako dowód w postępowaniu karnym”, tj. rozstrzygnąć na rzecz instytucji zatrzymania rzeczy – choć:  1/ w rozporządzeniu występuje wyrażenie „przedmiotów podlegających zajęciu lub przeznaczonych do wykorzystania jako dowód w postępowaniu karnym”, a art. 39 rozp. 2018/1861 wydaje się wymagać jedynie zabezpieczenia przedmiotu na podstawie odpowiednich przepisów krajowych, a kwestie dalszego postępowania są uregulowane instrumentami współpracy sądowej w sprawach karnych (wydanie przedmiotu, przepadek, itd.).  2/ nie można wykluczyć, że intencją unijnego ustawodawcy było „tymczasowe zajęcie” rzeczy (art. 295 k.p.k., do którego stosuje się m.in. przepisy art. 217 k.p.k.) | uzgodniono  uwagę uwzględniono - sformułowanie „podlegających zatrzymaniu w celu wykorzystania jako dowód w postępowaniu karnym” zastąpiono sformułowaniem „mogących stanowić dowód w sprawie lub podlegających zajęciu w celu zabezpieczenia” – jako wyraz dostosowania do instytucji prawa krajowego - tj. zgodnie z art. 217 kpk - które odpowiada istocie unijnej regulacji; dokonano też zmiany analogicznego sformułowania w pozostałych przepisach zawierających ww.; dodano stosowny fragment do uzasadnienia projektu w części odnoszącej się do art. 3 ust. 1 pkt 12 i korekty OSR |
|  | MS | art. 23 | rozważenie przeredagowania - w taki sposób, który określałby sposób procedowania przez organ, który dokonał wpisu danych do SIS, w sytuacji gdy upłynął już okres konieczny do osiągnięcia celów, dla których wpis został dokonany i zachodzi potrzeba jego usunięcia, jak również w sytuacji, gdy zachodzi potrzeba przedłużenia wpisu do SIS - konieczne jest określenie w ustawie roli centralnego organu technicznego KSI (KGP) w odniesieniu do operacji usunięcia wpisu lub przedłużenia jego ważności lub przynajmniej odesłanie w tym zakresie do przepisów art. 53 i 55 rozp. 2018/1862, mimo bezpośredniego zastosowania obu ww. przepisów rozp.  U: projekt ogranicza dyspozycję tego przepisu tylko do sytuacji stwierdzenia przez organ, że dane SIS są nieprawidłowe, obligując do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie biura SIRENE w celu weryfikacji ich prawidłowości;  - z założeń projektu ustawy wynika, że zmiana art. 23 jest konsekwencją art. 53 i 55 rozp. 2018/1862 (w tekście przesłanego dokumentu prawdopodobnie omyłkowo wskazano rozp. 2018/1861), które dotyczą terminów weryfikacji wpisów dotyczących osób i wskazują przesłanki usunięcia wpisów do SIS. | uzgodniono  uwagę uwzględniono - vide treść pozycji 4 tabeli  w tym zakresie uzgodniono też potrzebę korekty redakcyjnej pojęcia „przedłużenie wpisu do SIS” na „przedłużenie okresu ważności wpisu do SIS” |
|  | MS | art. 3 ust. 1 pkt 2  +  termin wejścia  w życie | 1/ niezbędne wyjaśnienie ratio legis tego przepisu w kontekście braku korelacji w odniesieniu do prokuratury między uprawnieniami (brak uprawień do podejmowania decyzji) a czynnością techniczną – zgodnie z art. 607a k.p.k. decyzja w przedmiocie europejskiego nakazu aresztowania przysługuje wyłącznie sądowi, który zresztą posiada techniczną możliwość dokonania wpisu do SIS (w praktyce za pośrednictwem KSI);  2/ jego dostosowanie, a przede wszystkim termin wejścia w życie nowelizacji, musi uwzględniać techniczne możliwości Policji w zakresie dołączenia danych daktyloskopijnych oraz wizerunku do formularza przesłanego przez sąd | uzgodniono w zakresie pkt 1  uwagę uwzględniono - poprzez wykreślenie prokuratora z uwagi na brak korelacji między uprawnieniem decyzyjnym a kategorią wpisu – w konsekwencji uprawnienie przysługuje tylko sądowi oraz dokonano korekty uzasadnienia projektu i OSR  Ad. pkt 2  - termin wejścia w życie znowelizowanej ustawy podyktowany jest wyznaczonym na poziomie UE terminem operacyjnego wdrożenia zmodernizowanego systemu – aktualnie połowa czerwca 2022 r., a rozporządzenie wiąże niezależnie od krajowych prac dostosowawczych  W zakresie pkt 2:  Uwagodawca zmodyfikował treść uwagi w ten sposób, że termin wejścia w życie nowelizacji musi uwzględniać techniczne możliwości COT KSI i sądu w zakresie dołączenia danych daktyloskopijnych oraz wizerunku do formularza przesłanego przez sąd.  **Pozycja ujęta częściowo w protokole rozbieżności z uwagi na brak uzgodnienia podczas konferencji uzgodnieniowej.** |
|  | MS | art. 3 ust. 1 pkt 3 | - nadmiernie kazuistyczna redakcja przepisu - uprawnienia sądu i prokuratora do wzywania osób do stawienia się przed nimi w związku z prowadzonym postępowaniem karnym są uregulowane w przepisach odrębnych  Propozycja zmiany zapisu:  „osób wezwanych do stawiennictwa przed sądem lub prokuratorem w związku z postępowaniem karnym lub osób poszukiwanych w celu wezwania do takiego stawiennictwa, osób, którym ma zostać doręczony wyrok w sprawie karnej lub inne dokumenty związane z postępowaniem karnym, oraz osób, którym ma zostać doręczone wezwanie do stawienia się w celu odbycia kary pozbawienia wolności – o ile wezwanie do stawienia się w celu odbycia kary nie mieściłoby się w pojęciu „innych dokumentów” – dla ustalenia miejsca ich pobytu przysługuje sądowi lub prokuraturze;”. | uwagi nie uwzględniono  1/ redakcja tego przepisu odzwierciedla treść art. 34 ust. 1 rozp. 2018/1862 w zakresie kategorii wpisów w SIS ujętych pod lit. a-d;  2/ regulacja uprawnień sądu i prokuratora do wzywania osób do stawienia się przed nimi w przepisach odrębnych nie jest tożsama, tzn. nie ogranicza się do kategorii świadków i zobowiązanych do składania wyjaśnień we własnej sprawie, bo obejmuje też wg § 72 kpk tłumacza, którego „należy wezwać do czynności z udziałem oskarżonego, o którym mowa w § 1.”(wg § 1 oskarżony ma prawo do korzystania z bezpłatnej pomocy tłumacza, jeżeli nie włada w wystarczającym stopniu językiem polskim); wg § 15 ust. 3 kpk „osobę fizyczną, która na wezwanie organów prowadzących postępowanie karne jest obowiązana do udzielenia pomocy w zakresie i w terminie przez nie wyznaczonym, jeżeli bez tej pomocy przeprowadzenie czynności procesowej jest niemożliwe albo znacznie utrudnione.”  3/ nadto, wg uwagi przepis należy uzupełnić o: "-o ile wezwanie do stawienia się w celu odbycia kary nie mieściłoby się w pojęciu "innych dokumentów" – podczas gdy ww. zastrzeżenie można by odnieść także do wezwania do stawiennictwa i wyroku, brak zatem podstaw, by odnosić je tylko do wezwania w celu odbycia kary pozbawienia wolności.  **Pozycja ujęta w protokole rozbieżności z uwagi na brak uzgodnienia podczas konferencji uzgodnieniowej.** |
|  | MS | uzasadnienie projektu | sugestia zmiany treści – wg propozycji  Propozycja zmiany zapisu:  „Strefa Schengen, czyli obszar UE, na którym zniesiono wewnętrzne kontrole graniczne, powstała w 1995 roku. Obecnie (2021) strefa Schengen obejmuje 25 państw UE – z wyjątkiem Irlandii, która utrzymuje w mocy klauzulę optout i zarządza własną wspólną strefą podróżowania, a także Bułgarii, Chorwacji, Cypru i Rumunii, które są zobowiązane do przystąpienia do strefy Schengen.”  na  „Strefa Schengen, czyli obszar UE, na którym sukcesywnie znosi się wewnętrzne kontrole graniczne, powstała w 1995 roku. Obecnie (2021) strefa Schengen obejmuje 25 państw UE – z wyjątkiem Irlandii, która utrzymuje w mocy klauzulę opt-out, a także Bułgarii, Chorwacji, Cypru i Rumunii, które przyjęły acquis Schengen, ale wobec których nie podjęto decyzji o zniesieniu kontroli na granicy z nimi innych państw strefy Schengen.”.  U: skreślenie odesłania do wspólnego obszaru podróżowania wynika ze specyficznej relacji między statusem Irlandii, zobowiązanej jako członek UE do pełnego respektowania zasady swobody przepływu osób w ramach Unii, a jednocześnie utrzymującego w mocy rozwiązania Common Trael Area, czyli umowy regulującej przepływ obywateli brytyjskich i Irlandii między dwoma krajami, jak również wzajemne uznawanie wiz wydawanych przez oba państwa obywatelom niektórych państw spoza Unii. Wyjaśnienie tego złożonego problemu wykracza poza ramy uzasadnienia do projektu polskiej ustawy. Bułgaria, Chorwacja, Cypr i Rumunia przystąpiły do strefy Schengen z dniem akcesji, podobnie jak Polska, są zobowiązane do stosowania przepisów Schengen. | uzgodniono  uwagę uwzględniono - zmieniono wskazaną treść uzasadnienia projektu wg propozycji |
|  | MS | uzasadnienie projektu – w zakresie art. 4  ust. 1 pkt 3 | braki w uzasadnieniu: celowe jest wskazanie powodów przyznania ministrowi właściwemu do spraw wewnętrznych i wojewodzie dostępu do systemu, w celu wglądu, w odniesieniu do wpisów do SIS, obejmujących osoby poszukiwane do tymczasowego aresztowania w celu ich wydania lub przekazania na podstawie europejskiego nakazu aresztowania oraz osoby poszukiwane dla ustalenia miejsca ich pobytu - co najpewniej jest konsekwencją szczegółowych zadań tych organów, a obow. ustawa w art. 4 ust. 1 pkt 3 nie przewiduje uprawnienia do wglądu w odniesieniu do tej kategorii wpisów dla obu ww. organów. | uzgodniono  uwagę uwzględniono (rozpoznając łącznie z uwagą DPUE nr 3 dot. ograniczenia zakresu uprawnień w art. 4 ust. 1 projektu) – vide treść pozycji 3 tabeli |
|  | MS | OSR | w ocenie skutków regulacji powinna zostać uwzględniona okoliczność, że dodatkowe uprawnienia przewidziane dla prokuratorów pociągną za sobą skutki finansowe związane z koniecznością rozbudowy systemu PROK-SYS o możliwość współpracy z KSI w zakresie dokonywania wpisów wskazanych w art. 3 zmienianej ustawy, tj.:  1/ 400 000 zł – szacunki wstępne Biura Informatyzacji i Analiz Prokuratury Krajowej  2/ oraz koszty szkolenia osób niezbędne do uzyskania uprawnień dostępowych | uzgodniono  uwagę uwzględniono 1/ w zakresie pkt 1 - uzupełniono pkt 6 OSR i zał. do OSR (tabela); dane skorygowano też na podstawie pisma MS z 31.12.21; 2/ pkt 2 – ujęto zbiorczo w pkt 6 OSR jako parametr odnoszący się do wszystkich użytkowników uprawnionych do dostępu w trybie bezpośrednim |