

POSTANOWIENIE
z dnia 19 sierpnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 19 sierpnia 2015 r. w Warszawie wniosku z dnia 17 sierpnia 2015 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Gminę Daszyna w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych dotyczących budowy mikroinstalacji prosumenckich wykorzystujących odnawialne źródła energii – budowa instalacji PV na terenie Gminy Daszyna

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

U z a s a d n i e n i e

Pismem z dnia 17 sierpnia 2015 r. (wpływ do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu) zamawiający – Gmina Daszyna - wystąpił o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, o którym mowa w art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” w postępowaniu o udzielenie zamówienia na wykonanie robót budowlanych dotyczących budowy mikroinstalacji prosumenckich wykorzystujących odnawialne źródła energii – budowa instalacji PV na terenie Gminy Daszyna – wykonanie robót budowlanych polegających na wykonaniu instalacji ogniw fotowoltaicznych dla 5 budynków użyteczności publicznej oraz dla 40 budynków jednorodzinnych.

W złożonym wniosku zamawiający stwierdził, że negatywnymi skutkami dla interesu publicznego będą:

- utrata znaczących środków finansowych w formie dotacji, a w konsekwencji zaniechanie działań zmierzających do poprawy jakości życia mieszkańców gminy,
- poważne ograniczenie możliwości edukacyjnych w zakresie odnawialnych źródeł energii wśród

najmłodszych mieszkańców gminy,

- uniemożliwienie działań zmierzających do podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców gminy, w tym świadomej konsumpcji wytwarzanych dóbr.

W uzasadnieniu zamawiający argumentował, iż przedmiotowe zamówienie jest współfinansowane w ramach Programu Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013, a przyznane środki są wynikiem sklasyfikowania projektu zgłoszonego przez zamawiającego do konkursu na pierwszym miejscu. Jak zaznaczył zamawiający, przyznanie środków i uzyskanie najwyższej liczby punktów wśród złożonych wniosków było możliwe dzięki uczestnictwu w projekcie mieszkańców gminy, których duże zaangażowanie w projekt wynika z wysokiego prawdopodobieństwa, że ze względu na wysokie koszty inwestycyjne projekt ten stanowi jedyną szansę na wykonanie odnawialnych źródeł energii w tak szerokim zakresie i o tak dużym oddziaływaniu społecznym. Zamawiający wskazał również, że z analizy planowanych do wydatkowania unijnych środków finansowych w perspektywie 2014-2020 wynika, że nie będzie możliwości współfinansowania projektów odpowiadających zakresowi ww. inwestycji. Ponadto, Gmina Daszyna jest jednostką samorządu terytorialnego o niskich dochodach własnych, dlatego pozyskanie każdych zewnętrznych, bezzwrotnych środków finansowych jest istotne. Zamawiający podkreślił, że w tym wypadku pozyskane środki są szczególnie cenne, gdyż ich zainwestowanie bezpośrednio wpłynie na poprawę jakości życia mieszkańców gminy. Instalacje PV mają również zostać wykonane w obiektach użyteczności publicznej, m.in. w budynku gimnazjum w Daszynie i szkoły w miejscowości Drzykozy. Powyższe, jak zaznaczył zamawiający, nie tylko zwiększy udział produkcji energii ze źródeł odnawialnych, ale wpłynie na poziom edukacji ekologicznej i podniesienie świadomości ekologicznej u najmłodszych mieszkańców gminy.

Zamawiający podniósł, iż ostateczny termin złożenia wniosku o płatność ostateczną upływa w dniu 16 października 2015 r. i nie ma możliwości przesunięcia tego terminu.

Jak zauważył zamawiający, mimo że umowa o dofinansowanie projektu zawarta została dopiero w dniu 10 sierpnia 2015 r., a informacja o przyznaniu środków dotarła do gminy w dniu 4 sierpnia 2015 r., gmina już w lipcu 2015 r. rozpoczęła procedurę przetargową na wyłonienie wykonawcy robót, mając świadomość bardzo krótkiego terminu na ewentualne wykonanie projektu. Procedura została rozstrzygnięta w dniu 12 sierpnia 2015 r., tj. zaraz po podpisaniu umowy o dofinansowanie. Zamawiający wskazał, że mimo dołożenia wszelkich starań zarówno przy przeprowadzeniu procedury przetargowej, jak i przy zorganizowaniu okresu przygotowawczego inwestycji tak, aby termin na wykonanie projektu był realistyczny, złożenie przez jednego z wykonawców odwołania powoduje opóźnienie w rozpoczęciu robót budowlanych, które uniemożliwia ich zakończenie i rozliczenie do dnia 16 października 2015 r. Konsekwencją powyższego jest automatyczne rozwiązanie umowy o dofinansowanie.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 183 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba dostrzega wagę przedmiotowego projektu dla lokalnej społeczności. Izba jest też świadoma obwarowań, którymi charakteryzują się dotacje ze środków unijnych. Na uwagę zasługuje również zaangażowanie zamawiającego w przygotowanie i sprawne przeprowadzenie procedury przetargowej. Jednak Izba stwierdziła, że zamawiający w uzasadnieniu wniosku nie podał dostatecznych argumentów pozwalających na zastosowanie instytucji, jaką jest uchylenie zakazu zawarcia umowy, która to instytucja jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu orzeczenia Izby kończącego postępowania odwoławcze, a uzasadnia go wyłącznie sytuacja, w której brak wyrażenia zgody na zawarcie umowy wywoła negatywne konsekwencje dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku na skutek podjętych przez zamawiającego czynności. Izba stwierdziła, że zamawiający nie wykazał, iż wykonanie przedmiotu zamówienia nie będzie możliwe wobec nieznacznego odsunięcia w czasie momentu podpisania umowy - zgodnie z art. 189 ust. 1 ustawy Pzp Izba rozpoznaje odwołanie w terminie 15 dni od dnia jego doręczenia Prezesowi Izby. W ocenie Izby, sama waga projektu nie uzasadnia odebrania wykonawcom ich podstawowych praw, takich jak odwołanie się od decyzji podjętych przez zamawiającego w postępowaniu.

Izba, rozpatrując wniosek o wyrażenie zgody na uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, nie dokonuje oceny zasadności wniesionego odwołania.

Z uwagi na powyższe Izba postanowiła jak w sentencji na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: