



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.59.2023

Łódź, 25 stycznia 2023 r.

Rada Miasta Kutno

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr LX/574/22 Rady Miasta Kutno z dnia 20 grudnia 2022 r. w sprawie ustalenia wysokości i zasad wypłaty diet dla radnych Rady Miasta Kutno oraz ustalenia zasad zwrotu kosztów podróży służbowych radnym Rady Miasta Kutno, w części obejmującej:

- § 2 pkt 3 w zakresie wyrazów „w przypadku nieobecności radnego na wszystkich sesjach Rady i posiedzeniach komisji oraz kontrolach komisji, których radny jest członkiem, w danym miesiącu, radnemu potrąca się 50% diety.”,**
- § 2 pkt 3 w zakresie wyrazów „następującym bezpośrednio po miesiącu, o którym mowa w zdaniu pierwszym oraz każdym kolejnym bezpośrednio następującym miesiącu”,**
- § 2 pkt 3 w zakresie wyrazów „Potrącenia, o jakich mowa w zdaniach poprzednich, nie będą dokonywane w przypadku, gdy w danym miesiącu nie odbywa się żadna sesja Rady zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, żadne posiedzenie komisji ani żadna kontrola komisji, z wyjątkiem sytuacji, w której radnemu w poprzednim miesiącu potrącono 100% diety.”.**

U z a s a d n i e

Dnia 17 stycznia 2023 r. organ nadzoru wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie ww. uchwały. Wątpliwości organu nadzoru wzbudziły regulacje zawarte w § 2 pkt 3 uchwały. W wyjaśnieniach z dnia 19 stycznia 2023 r. Przewodniczący

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Rady Miasta Kutno podzielił uwagi organu nadzoru. Poinformował, że uchwała zostanie zmieniona na sesji w miesiącu lutym 2023 r.

Mając na uwadze, że wskazany termin sesji, na której ma zostać dokonana zmiana przedmiotowej uchwały wykracza poza trzydziestodniowy termin do wydania rozstrzygnięcia nadzorczego, jaki wiąże organ nadzoru, tenże organ uznał za zasadne wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego, a tym samym wyeliminowanie uchwały we wskazanej części z obrotu prawnego.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

Dieta, uregulowana w art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym, jest świadczeniem kompensacyjnym, a nie pracowniczym. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, jej istota sprowadza się do wyrównywania wydatków i strat spowodowanych pełnieniem wskazanej funkcji (wyrok NSA z dnia 26 czerwca 2014 r., sygn. akt II OSK 406/14). Delegacja ustawowa z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym przewiduje upoważnienie dla organu stanowiącego gminy do sprecyzowania reguł, na jakich przysługiwać będzie rekompensata (wyrównanie wydatków i strat) w związku z wykonywaniem mandatu radnego (wyrok WSA w Opolu z dnia 4 sierpnia 2015 r., sygn. akt II SA/Op 252/15). Dieta radnego nie jest wynagrodzeniem, lecz rekompensatą za utracone wynagrodzenie, skoro radny za czas zwolnienia z pracy i wypełnianie obowiązków radnego nie otrzymuje wynagrodzenia. Celem diety jest więc zniwelowanie sytuacji, gdy radny ponosiłby majątkową szkodę z uwagi na pełnienie funkcji społecznej (por. *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, red. dr Sebastian Gajewski, dr Aleksander Jakubowski, C.H. Beck 2018).

Sprzeczne z tak rozumianą istotą diety jest uregulowanie zawarte w § 2 pkt 3 zdanie pierwsze i trzecie przedmiotowej uchwały. W judykaturze podkreśla się, że brak zapisu dotyczącego potrąceń w przypadku braku sesji rady w danym miesiącu powoduje utratę kompensacyjnego charakteru diety, a zbliża ją do formy wynagrodzenia za pracę (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 17 grudnia 2019 r., sygn. akt II SA/Wa 1230/19). W rezultacie tego rozwiązania radny ma prawo do diety, pomimo że niezwołanie sesji rady czy brak posiedzenia komisji, nie spowodowało u niego jakiegokolwiek uszczerplenia majątku. W tej sytuacji próżno doszukać się argumentów usprawiedliwiających przewidziane w uchwale wyrównanie radnemu strat z budżetu samorządu (wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 17 listopada 2020 r., sygn. akt III SA/Rz 970/20). Środki uzyskiwane przez radnego w ramach przysługującej mu diety, mają w istocie tylko i wyłącznie minimalizować poniesione koszty wynikające z potrącanego mu wynagrodzenia za pracę na skutek uczestniczenia w aktywności organu stanowiąco-kontrolnego; np. udział w sesji rady czy w posiedzeniach komisji stałych lub doraźnych tego organu (wy-

rok WSA w Opolu z dnia 4 marca 2021 r., sygn. akt II SA/Op 301/20). Również w piśmiennictwie podkreśla się, że przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie regulują wprost tego, za co radnemu przysługuje dieta. Nie ulega natomiast wątpliwości, że świadczenie to jest wypłacane radnemu za udział w sesji rady gminy oraz w posiedzeniu komisji rady (por. *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, red. prof. Bogdan Dolnicki, LEX 2010). W ocenie organu nadzoru ograniczenie możliwości zmniejszenia diety radnych tylko do 50% w sytuacji nieobecności radnego na wszystkich sesjach Rady i posiedzeniach komisji oraz kontrolach komisji, których radny jest członkiem w danym miesiącu, jest sprzeczne z istotą tego świadczenia, gdyż radny będzie miał prawo do połowy diety pomimo niewykonywania czynności związanych z jego funkcją, a co nie spowodowało u niego jakiegokolwiek uszczerbienia majątku. Nie wypełnia również delegacji z art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym sytuacja, w której radny zachowuje prawo do diety, gdy w danym miesiącu nie odbywa się żadna sesja Rady zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, żadne posiedzenie komisji ani żadna kontrola komisji.

W sytuacji, w której § 2 pkt 3 w zakresie wyrazów: „w przypadku nieobecności radnego na wszystkich sesjach Rady i posiedzeniach komisji oraz kontrolach komisji, których radny jest członkiem, w danym miesiącu, radnemu potrąca się 50% diety.”, „następującym bezpośrednio po miesiącu, o którym mowa w zdaniu pierwszym oraz każdym kolejnym bezpośrednio następującym miesiącu” oraz „Potrącenia, o jakich mowa w zdaniach poprzednich, nie będą dokonywane w przypadku, gdy w danym miesiącu nie odbywa się żadna sesja Rady zwołana na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, żadne posiedzenie komisji ani żadna kontrola komisji, z wyjątkiem sytuacji, w której radnemu w poprzednim miesiącu potrącono 100% diety.” przedmiotowej uchwały w istotny sposób narusza art. 25 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym będąc sprzecznym z istotą diety jako świadczenia kompensacyjnego, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Tobiasz Bocheński

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Kutno