|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** *Opis założeń projektu informatycznego pn.* ***„Elektronizacja umów o pracę oraz usprawnienie usług cyfrowych dla przedsiębiorców”*** *(Wnioskodawca: Minister Rozwoju i Technologii, Beneficjent: Ministerstwo Rozwoju i Technologii)* | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | **MC** | 2.4. Produkty końcowe projektu | W produktach końcowych brak jest pozycji:   * „Zmodyfikowany system CEIDG” | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona poprzez dodanie produktu końcowego: Rozbudowany System CEIDG w ramach dostosowania do Systemu  Technicznego SDG |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | Jako kamień milowy zostały wskazane raporty z testów i audytów w obszarze bezpieczeństwa, wydajności i dostępności cyfrowej.  Wskazane raporty z testów bezpieczeństwa powinny być opracowane przed produkcyjnym wdrożeniem systemów dot. pkt: „*System Biznes.gov.pl uruchomiony na infrastrukturze chmurowej*”, „*Uruchomione produkcyjnie usługi elektronizacji umów w zakresie podstawowym*”, „*Wdrożony, dostosowany System techniczny SDG do realizacji usług transgranicznych*”, „*Udostępnione produkcyjnie usługi na Biznes.gov.pl umożliwiające dostarczanie dokumentów za pośrednictwem kanału e-Doręczeń”*. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Wyjaśnienie: procesy audytowe w obszarach bezpieczeństwa, wydajności i dostępności cyfrowej będą prowadzone w toku projektu przed wdrożeniami poszczególnych produktów. Kamień milowy odnosi się do zakończenia cyklu wszystkich takich procesów audytowych. Zmieniono nazwę KM na: Zakończony cykl zewnętrznych audytów wraz ze sporządzeniem finalnych  raportów w obszarach bezpieczeństwa, wydajności i dostępności |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | Jako kamień milowy zostało wskazane: „*Uruchomione produkcyjnie usługi elektronizacji umów w zakresie podstawowym*”.  Należy precyzyjnie określić co oznacza „zakres podstawowy”. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona. Zaktualizowano nazwę KM: Uruchomione produkcyjnie usługi elektronizacji umów w zakresie  podstawowym – podpisywania i przeglądania umów |
|  | **MC** | 3. Kamienie milowe | Brak wskazania w kamieniach milowych prac związanych z modyfikacją systemu CEIDG (w rozdz. 7. Architektura, system CEIDG wskazany jest jako modyfikowany w projekcie) | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona. Uzupełniono KM nr 5 w zakresie uruchomienia rozbudowanego systemu CEIDG. |
|  | **MC** | 4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | W pozycji „Oprogramowanie” wskazane są prace w odniesieniu tylko do systemu Biznes.gov.pl oraz SDG.  Brak jest wskazania Systemu CEIDG, który na schemacie w rozdz. 7. Architektura wskazany jest jako modernizowany w projekcie. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona. Uzupełniono opis o prace nad systemem CEIDG. |
|  | **MC** | 4.2 Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | W pozycji „Szkolenia” wskazano, że planowane działania są odpowiedzią na jedno z ryzyk projektowych, tj. problem z dotarciem do grup docelowych i niewystarczający poziom wykorzystania udostępnionych usług.  Wskazane wyjaśnienia powinny być ujęte również w pozycji dot. Działań informacyjno-promocyjnych. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona. Uzupełniono opis w pozycji kosztowej dot. działań promocyjno-informacyjnych. |
|  | **MC** | 7.3 Przyjęte założenia technologiczne | Brak odniesienia do modernizowanego również systemu SDG (wskazany jest tylko system Biznes.gov.pl oraz CEIDG) | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Uwaga uwzględniona. Uzupełniono opis o założenia technologiczne dla systemu SDG. |
|  | **MC** | 7.4. Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym  rozwiązaniu | W rozdziale 7.4 wskazane jest użycie danych z systemu TERYT.  Zasadne jest wskazanie ww. systemu w Rozdziale 7. Architektura – na widoku kooperacji, w Liście systemów wykorzystywanych w projekcie oraz w Liście przepływów. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Uwaga uwzględniona. Zaktualizowano diagram kooperacji, listę systemów oraz listę przepływów. |
|  | **MRiPS** | Pkt 2.2. „Udostępnione e-usługi”, wiersz nr 1 | Ze względu na brak, na chwilę obecną, docelowych usług KAS i ZUS, proponujemy nie precyzować, czy przekazywanie danych do ww. systemów odbywać się będzie bezpośrednio przez MU, czy za pośrednictwem SU. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Uwaga uwzględniona. Zaktualizowano opis – usunięto sformułowanie „za jego pośrednictwem”, sposób przekazywania danych będzie przedmiotem ustaleń między stronami na etapie realizacji projektu. |
|  | **MRiPS** | Pkt 7.1. „Widok kooperacji aplikacji” | Prośba o usunięcie „SyriuszStd” z obrazka dotyczącego „Praca.gov.pl” i zastąpienie go przez „Praca.gov.pl/ System umów”. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Uwaga uwzględniona. Zaktualizowano diagram kooperacji. |
|  | **MRiPS** | Pkt 7.1 „Lista systemów wykorzystywanych w projekcie”, wiersz 23 | Zakres zmian:  • z 1 kolumny - usunięcie „SyriuszStd” i zastąpienie go przez „Praca.gov.pl/ System umów”.  • z 2 kolumny - zmianę nazwy z „Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej” na „Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej”;  • w 3 kolumnie - pozostawienie tylko pierwszego zdania opisu, gdyż pozostałe zawierają tożsame lub niepoprawne dane;  • w 4 kolumnie - zmianę opisu na: „Rozbudowa w zakresie umożliwiającym zawieranie i obsługę umów o: pracę, zlecenie i uaktywniających, w tym prowadzenie dokumentacji kadrowej oraz udostępnienie API umożliwiającego integrację z Biznes.gov.pl w tym obszarze.” | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Uwaga uwzględniona. Zaktualizowano opis systemu zgodnie z postulowaną korektą. |
|  | **MRiPS** | Pkt 7.1. „Lista przepływów” | Zakres zmian - wiersz nr 9 z 2 kolumny, wiersze nr 27 i 34 z 3 kolumny - usunięcie „SyriuszStd” i zastąpienie go przez „Praca.gov.pl/ System umów”. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Uwaga uwzględniona. Zaktualizowano nazwę systemu. |
|  | **MRiPS** | Pkt 7.4. „Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym” | Prosimy o doprecyzowanie, że integracja z rejestrem KRS realizowana będzie w zakresie podmiotu, jak również reprezentantów podmiotu (analogicznie do zapisu istniejącego w „Lista przepływów” wiersz nr 6). | Proszę o analizę i korektę opisu założeń. | Uwaga uwzględniona. Doprecyzowano opis. |
|  | **MFiPR** | 2.1 Cele i korzyści wynikające z projektu | 1. Podano, iż wartość wskaźnika „Wartość́ usług, produktów i procesów cyfrowych opracowanych dla przedsiębiorstw” wynosi 10 951 200,00 zł netto, podczas gdy całkowita wartość projektu wynosi 44 842 450,00 zł, a projekt dotyczy tworzenia i modernizacji e-usług dla przedsiębiorców.  2. W opisie podano informację, że część eusług będzie modernizowana w projekcie, jednak nie podano wartości bazowej wskaźnika „Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych usług „produktów i procesów cyfrowych”.  3. W projekcie określono wskaźnik własny, tj. „Liczba wykonań zmodernizowanych  publicznych usług, produktów i procesów cyfrowych”, którego wartość wynosi 1,5 mln. | 1. Zgodnie z definicją wskaźnika, do jego wartości  wliczane są wydatki związane z infrastrukturą,  oprogramowaniem itp. poza wydatkami na  wynagrodzenia, szkolenia, koszty pośrednie oraz  informację i promocję. W związku z tym, że wartość  docelowa wskaźnika wydaje się niska w stosunku do  wartości projektu, który dotyczy tworzenia e-usług dla  przedsiębiorców, czyli wpisuje się we wskaźnik, należy  zweryfikować podaną wartość i ponownie ją oszacować.  2. Jeżeli w projekcie będzie modernizowana e-usługa,  należy we wskaźniku „Użytkownicy nowych i  zmodernizowanych publicznych usług, produktów i  procesów cyfrowych” podać wartość bazową, tj. wartość  osiągniętą na podstawie liczby załatwionych spraw  ogółem dzięki tej e-usłudze. Wartość bazowa obejmie  użytkowników e-usługi, którzy korzystali z niej przed  modernizacją, natomiast wartość docelowa obejmie  zarówno wartość bazową, jak i wartość netto (wartość  przewidywaną do osiągnięcia w wyniku realizacji nowego  projektu). Łącznie będzie to wartość brutto (czyli wartość  docelowa).  W przypadku e-usług nowych, czyli takich, które dopiero  powstaną w wyniku realizacji projektu, również należy  wybrać ww. wskaźnik, przy czym w tym przypadku  należy określić tylko wartość docelową, a wartość  bazowa wyniesie 0.  Mimo utworzenia/modernizacji w projekcie kilku e-usług,  przedmiotowy wskaźnik rezultatu może być wybrany  tylko raz a jego wartość docelowa będzie odnosiła się do  3  wszystkich e-usług w projekcie. Proszę o uzupełnienie  wartości bazowej i odpowiednie podanie wartości  docelowej.  3. Proszę o informację, czy wskaźnik własny odnosi się  tylko, zgodnie z jego nazwą, do e-usługi, która będzie  modernizowana, czy też do obu e-usług. Jaka jest  różnica między tym wskaźnikiem, a wskaźnikiem  „Użytkownicy nowych i zmodernizowanych publicznych  usług, produktów i procesów cyfrowych” (0,5 mln szt.). | Uwaga częściowo uwzględniona.  1. W zakresie pkt. 1 – wyjaśniamy, że wartość została oszacowana na podstawie katalogu wydatków określonych w instrukcji FERC. Należy zwrócić uwagę, że że znaczna część rozwiązań będzie projektowana i dewelopowana własnymi zasobami beneficjenta i partnera co znajduje odzwierciedlenie w liczbie zaangażowanych etatów. Zgodnie z instrukcją te koszty, jak i koszty pośrednie (stanowiące 15% wartości kosztów wynagrodzeń) nie mogą stanowić podstawy do wyliczenia wartości wskaźnika.  2. W zakresie pkt. 2 – uwzględniono uwagę. Zgodnie z uwagą uzgodniono, że wartość bazową będą stanowili użytkownicy e-usług oferowanych w systemie Biznes.gov.pl według stanu obecnego (2,14 mln Kont Przedsiębiorcy). Wartość docelowa stanowi prognozowany wzrost liczby użytkowników w odniesieniu do wartości bazowej. Zaktualizowano opis.  3. W zakresie pkt. 3 – Uwzględniono uwagę. Zaktualizowano opis wskaźnika tak, aby tyczył się obu e-usług. Jednocześnie wyjaśnia się, że poprzez wykonanie należy rozumieć liczbę spraw wykonanych przez użytkowników usług (każdy z użytkowników może zrealizować więcej niż jedną sprawę). |
|  | **MF** | Uwaga ogólna | Na obecnym etapie szczegółowości założeń projektu brak jest  możliwości określenia wpływu na obecnie obowiązujące zasady  rejestracji podatników i płatników (ustawę o zasadach ewidencji  i identyfikacji podatników i płatników) oraz zaplanowania  ewentualnych kosztów zmiany w szczególności w systemie  informatycznym CRP KEP, który jest obecnie zintegrowany z CEIDG.  W związku z planowanymi możliwymi zmianami w CEIDG wydaje się, że projekt powinien uwzględniać możliwość zmian w integracji CEIDG-CRP KEP i przewidywać konieczność poniesienia kosztów po stronie MF. | Uzupełnienie OZPI we wskazanym zakresie. | Wyjaśnienie: planowana w projekcie modyfikacja CEIDG będzie dotyczyła wyłącznie funkcjonującego API w zakresie udostępniania danych z CEIDG na potrzeby systemu umów MRiPS (potencjalnie) oraz dostosowania do wymogów SDG. W ramach projektu nie planuje się modyfikacji założeń integracyjnych CEIDG-CRP KEP. |
|  | **MF** | Koszty | Na str. 17 opisu założeń projektu wskazano, że planowane koszty ogólne realizacji projektu oraz jego utrzymania zostaną pokryte w ramach budżetów odpowiednich dysponentów części  budżetowych bez konieczności występowania o dodatkowe środki z budżetu państwa. Należy omówić wpływ realizacji projektu na pozostałe jednostki sektora finansów publicznych, w tym Fundusz Pracy. Informacje o finansowaniu ww. projektu należałoby doprecyzować poprzez wskazanie, że planowane koszty ogólne realizacji projektu oraz jego utrzymania zostaną pokryte w ramach limitów wydatków odpowiednich jednostek sektora finansów publicznych, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel. | Uzupełnienie OZPI we wskazanym zakresie. | Wyjaśnienie: koszty ogólne realizacji projektu oraz jego utrzymania zostaną pokryte w ramach limitów wydatków odpowiednich jednostek sektora finansów publicznych, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel. Dotyczy to również pozostałych jednostek sektora finansów publicznych, na które wpływ ma realizacja projektu. Koszty MRiPS w tym zakresie zostały oszacowane w ramach przygotowania ustawy z dnia 16 listopada 2022 r. o systemie teleinformatycznym do obsługi niektórych umów. |