

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DEPARTAMENT ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ

Nr kontroli P/06/016

Nr ewid. 51/2007/P/06/016/KAP

Informacja o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2006 roku część 49

URZĄD ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH

W a r s z a w a m a j 2 0 0 7 r .

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2006 roku
część 49 – Urząd Zamówień Publicznych**

Dyrektor Departamentu Administracji
Publicznej

Czesława Rudzka-Lorentz

Zatwierdzam:

Józef Górny

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, dnia maja 2007 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
00-950 Warszawa
tel./fax: 0-22- 444 50 00
www.nik.gov.pl

1. Wprowadzenie	4
2. Podsumowanie wyników kontroli	5
2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności	5
2.2. Synteza wyników kontroli	5
2.3. Uwagi końcowe i wnioski	6
3. Ważniejsze wyniki kontroli	7
3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych	7
3.2. Księgi rachunkowe i sprawozdawczość budżetowa	7
3.2.1. Opinia o księgach rachunkowych	7
3.2.2. Opinia o rocznych sprawozdaniach budżetowych	8
3.3. Analiza wykonania budżetu	9
3.3.1. Dochody	9
3.3.2. Wydatki	10
3.3.3. Zatrudnienie i wynagrodzenia	13
3.4. Rachunki dochodów własnych	13
3.5. Inne ustalenia kontroli	14
4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli	16
4.1. Przygotowanie kontroli	16
4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli	18
Załączniki	

1. Wprowadzenie

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej – w okresie od 3 stycznia 2007 r. do 29 marca 2007 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę Nr P/06/016 „Wykonanie budżetu państwa w 2006 r. w części 49 - Urząd Zamówień Publicznych”.

Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania ustawy budżetowej na rok 2006², w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2006 r.

¹ Dz. U. z 2001 r., Nr 85, poz. 937 ze zm.

² Dz. U. Nr 35, poz. 244

2. Podsumowanie wyników kontroli

2.1. Ogólna ocena kontrolowanej działalności

Ocena wykonania budżetu państwa za 2006 r. w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych – pozytywna.

2.2. Synteza wyników kontroli

2.2.1. Sprawozdawczość budżetowa

Sprawozdania budżetowe UZP za 2006 r.: Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych i Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa oraz sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń i Rb-N o stanie należności zostały sporządzone na podstawie danych z ewidencji księgowej i przedstawiają rzetelny i prawdziwy obraz zrealizowanych dochodów oraz wykonanych wydatków w 2006 r., a także stanu należności i zobowiązań na koniec roku. W związku z powyższym, NIK bez zastrzeżeń opiniuje sprawozdawczość roczną Urzędu Zamówień Publicznych (str. 8-9).

2.2.2. Dochody

W ustawie budżetowej na 2006 r. w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych nie zostały określone dochody. Urząd zrealizował dochody budżetowe w łącznej kwocie 1.085,9 tys. zł głównie z tytułu odprowadzenia do budżetu nadwyżki dochodów własnych oraz z tytułu zwrotu niewykorzystanych środków na finansowanie wydatków niewygasających z upływem 2005 r. W wyniku szczegółowej kontroli dochodów w łącznej kwocie 1.058,2 tys. zł (tj. 97,4 % dochodów Urzędu ogółem) nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie ich pobierania i ewidencji. Na koniec 2006 r. nie wystąpiły w części 49 zaległości (str. 9-10).

2.2.3. Wydatki

Zrealizowane przez UZP w 2006 r. wydatki wyniosły (łącznie z wydatkami, które nie wygasły z upływem 2006 r.) 11.838,6 tys. zł, co stanowiło 92,1 % planu po zmianach. W wyniku szczegółowej kontroli wydatków w łącznej kwocie 2.118,3 tys. zł, tj. 17,9 % ogółu wydatków poniesionych w części 49 nie stwierdzono nieprawidłowości w ich realizacji i ewidencji. Na koniec 2006 r. zobowiązania w części 49 budżetu państwa

stanowiły kwotę 840,0 tys. zł. Zobowiązania wymagalne na koniec 2006 r. nie wystąpiły (str. 10-13).

2.2.4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Przeciętne zatrudnienie w Urzędzie w 2006 r. wyniosło 109 osób i było niższe od planu po zmianach o 11 osób, tj. o 9,2 % oraz o 5 osób wyższe od przeciętnego zatrudnienia w 2005 r. Niższe od planowanego zatrudnienie spowodowane było m.in. wysoką fluktuacją kadr oraz długotrwałą procedurą naboru pracowników na stanowiska w korpusie służby cywilnej. Wydatki na wynagrodzenia w 2006 r. zostały zrealizowane w wysokości 5.646,5 tys. zł, tj. 99,4 % planu po zmianach. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto przypadające na 1 pełnozatrudnionego w 2006 r. wyniosło 4,3 tys. zł i w porównaniu do 2005 r. wzrosło o 12,2 % (str. 13).

2.2.5. Inne ustalenia kontroli

W 2006 r. Urząd poniósł wydatki na współfinansowanie realizacji projektów: Phare 2002 „Zwiększenie znajomości procedur zamówień publicznych”, Phare 2003 „Doskonalenie praktyki i mechanizmów kontrolnych udzielania zamówień publicznych” oraz Transition Facility „Intensyfikacja procesu wdrażania działań antykorupcyjnych w Polsce”. Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie wydatkowania przez UZP środków na współfinansowanie ww. projektów. W 2006 r. funkcjonował w UZP rachunek dochodów własnych, którego źródłami były wpisy i wpłaty z tytułu prowadzenia postępowań odwoławczych. Szczegółowa kontrola dowodów i zapisów księgowych dotyczących wydatków finansowanych z ww. rachunku nie wykazała nieprawidłowości (str. 13-15).

2.3. Uwagi końcowe i wnioski

Wobec nie stwierdzenia nieprawidłowości w realizacji dochodów i wydatków w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych Najwyższa Izba Kontroli nie formułowała wniosków pokontrolnych.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

3.1. Charakterystyka stanu prawnego oraz uwarunkowań ekonomicznych i organizacyjnych

Gospodarka finansowa części 49 – Urząd Zamówień Publicznych podlega rygorom wynikającym z ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych³, ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴, ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵ oraz z innych przepisów określających gospodarkę finansową państwowych jednostek budżetowych. Na podstawie art. 103 ust. 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych Prezes Urzędu Zamówień Publicznych jest dysponentem budżetu państwa części 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

W 2006 r. funkcjonował w Urzędzie Zamówień Publicznych rachunek dochodów własnych pod nazwą „Odwołania” utworzony decyzją Prezesa UZP⁶, w ramach którego finansowana była obsługa postępowań odwoławczych w sprawach o udzielenie zamówień publicznych.

Budżet części 49 – Urząd Zamówień Publicznych w 2006 r. obejmował dochody i wydatki Urzędu Zamówień Publicznych. W 2006 r. dysponent części 49 nie posiadał jednostek podległych, będących dysponentami II i III stopnia środków budżetu państwa.

3.2. Księgi rachunkowe i sprawozdawczość budżetowa

3.2.1. Opinia o księgach rachunkowych

Funkcjonujący w UZP system rachunkowości spełniał wymogi określone w ustawie z dnia 29 czerwca 1994 r. o rachunkowości oraz w rozporządzeniach Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów

³ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2002 r., Nr 76, poz. 694 ze zm.

⁶ Decyzja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Nr 1 z dnia 21 marca 2005 r. w sprawie likwidacji środka specjalnego i utworzenia w Urzędzie Zamówień Publicznych rachunku dochodów własnych

publicznych⁷. Ustalone w UZP procedury kontroli finansowej spełniały wymagania określone w art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

W celu oceny skuteczności systemu rachunkowości i kontroli finansowej (badanie zgodności) oraz oceny rzetelności ksiąg rachunkowych (badanie wiarygodności) w UZP wybrano przy pomocy narzędzia informatycznego, z zastosowaniem metod statystycznych, łącznie 162 dowody księgowe na kwotę 3.448,5 tys. zł, które wraz z 10 dowodami dobranymi metodami niestatystycznymi na łączną kwotę 28,9 tys. zł, zostały zbadane pod kątem:

- poprawności formalnej oraz prawidłowości kontroli wewnętrznej i dekretacji,
- prawidłowości ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych wpływającej na sprawozdawczość bieżącą i sprawozdania roczne.

Dobór i badanie próby dowodów księgowych prowadzone były zgodnie z metodyką przedstawioną w rozdziale 4.1., przy czym zastosowano statystyczny dobór próby tzw. metodą monetarną. Ponadto zgodnie z powyższą metodyką, dokonano przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych pod kątem poprawności i ciągłości zapisów księgowych, sekwencji dat tych zapisów oraz terminowości ich księgowania. Dobór niestatystyczny dotyczył wydatków majątkowych, które nie zostały wylosowane w próbie statystycznej (ich wartość jednostkowa była niższa od interwału losowania) oraz 2 transakcji wybranych w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych.

W zakresie poprawności formalnej oraz kontroli wewnętrznej i dekretacji w badanej próbie dowodów nie stwierdzono nieprawidłowości. Na podstawie przeprowadzonego badania, NIK wydała opinię pozytywną o skuteczności funkcjonowania systemu rachunkowości i kontroli finansowej.

W zakresie rzetelności zapisów księgowych, mających wpływ na sprawozdawczość bieżącą i roczną w badanej próbie zapisów księgowych nie stwierdzono nieprawidłowości. W wyniku przeprowadzonego badania, NIK wydała opinię pozytywną o wiarygodności ksiąg rachunkowych.

3.2.2. Opinia o rocznych sprawozdaniach budżetowych

W wyniku badania zestawień obrotów i sald w Urzędzie Zamówień Publicznych stwierdzono, że dane z ksiąg rachunkowych zostały prawidłowo ujęte w rocznych

⁷ Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752 ze zm. i Dz. U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.

sprawozdaniach budżetowych: Rb-23 – o stanie środków na rachunkach bankowych, Rb-27 – z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 – z wykonania planu wydatków budżetu państwa, Rb-N o stanie należności, Rb-Z o stanie zobowiązań.

Uwzględniając opinię na temat wiarygodności ksiąg, NIK w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej wydała opinię pozytywną.

3.3. Analiza wykonania budżetu

3.3.1. Dochody

W ustawie budżetowej na 2006 r. nie zostały określone dochody w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych.

Zrealizowane dochody (w całości w dziale 750) wyniosły 1.085,9 tys. zł i w porównaniu do 2005 r. były wyższe o 1.053,9 tys. zł, tj. o 3.293,4 %. Na uzyskane dochody składały się głównie wpływy z tytułu odprowadzenia do budżetu nadwyżki dochodów własnych (974,2 tys. zł) uzyskane w rozdziale 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej oraz wpływy z tytułu zwrotu niewykorzystanych środków na finansowanie wydatków niewygasających w upływie 2005 r. (78,2 tys. zł) uzyskane w rozdziale 75095 – Pozostała działalność.

Realizację dochodów budżetowych prezentują dane zawarte w załączniku nr 1 do informacji.

Szczegółowe badanie dochodów UZP w łącznej kwocie 1.058,2 tys. zł (97,4 % dochodów Urzędu ogółem) wykazało, że były one pobierane zgodnie z obowiązującymi przepisami i zostały prawidłowo ujęte w księgach rachunkowych. Pobrane dochody zostały odprowadzone na rachunek budżetu państwa z zachowaniem rodzajów wpływów, według stanu rachunków i w terminach określonych w obowiązujących przepisach⁸.

Należności ogółem według stanu na koniec grudnia 2006 r. wyniosły 167,0 tys. zł i w całości stanowiły należności niewymagalne. W 2005 r. należności z tytułu dochodów budżetowych nie wystąpiły.

⁸ Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1-6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 285, poz. 2854 ze zm.) oraz § 4 ust. 1 pkt 1-6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa (Dz. U. Nr 116, poz. 784).

W 2006 r. nie dokonywano zaniechań poboru, umorzeń i odroczeń należności, nie wystąpiło przedawnienie należności oraz nie wystąpiły należności długoterminowe.

W 2006 r. zgodnie z obowiązującymi przepisami⁹ dokonano rozłożenia na raty należności w kwocie 25,0 tys. zł stanowiącej zwrot kosztów postępowania sądowego. Ponadto, wstrzymano spłatę należności w kwocie 150,0 tys. zł z tytułu kary pieniężnej, nałożonej decyzją Prezesa UZP na Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” z uwagi na wniesienie przez ukaranego skargi do sądu na ww. decyzję¹⁰.

3.3.2. Wydatki

W ustawie budżetowej na rok 2006 ustalono wydatki w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych w wysokości 12.525,0 tys. zł. W trakcie 2006 r. wydatki zostały zwiększone z rezerw budżetowych o kwotę 327,0 tys. zł, do łącznej wysokości 12.852,0 tys. zł, z tego:

- a) z rezerwy celowej budżetu państwa o kwotę 77,0 tys. zł, z przeznaczeniem:
 - 42,7 tys. zł - na wynagrodzenia na nowe mianowania, tj. na sfinansowanie dodatków służby cywilnej oraz dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wraz z pochodnymi) dla urzędników służby cywilnej zatrudnionych w UZP (poz. 32 rezerwy),
 - 34,3 tys. zł – na dofinansowanie nagrody jubileuszowej dla Prezesa UZP oraz na dofinansowanie wynagrodzenia dla osoby odwołanej z kierowniczego stanowiska państwowego (poz. 33 rezerwy),
- b) z rezerwy ogólnej budżetu państwa o kwotę 250,0 tys. zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków związanych z realizacją zadania „Działania informacyjno-edukacyjne w związku z nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych”.

Zmiany planu wydatków w części 49 na łączną kwotę 488,8 tys. zł zostały dokonane przez dysponenta głównego w sposób celowy i zgodny z art. 148 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

⁹ Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności pieniężnych do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa (Dz. U. Nr 117, poz. 791).

¹⁰ Wykonanie decyzji wstrzymano zgodnie z postanowieniem Prezesa UZP nr KP/2435/06 z dnia 01.12.2006 r.

Zrealizowane wydatki wyniosły (łącznie z wydatkami, które nie wygasły z upływem 2006 r.) 11.838,6 tys. zł, tj. 92,1 % budżetu po zmianach. W porównaniu do 2005 roku wydatki były wyższe o 2.263,7 tys. zł, tj. o 23,6 %.

Realizację wydatków budżetowych prezentują dane zawarte w załączniku nr 2 do informacji.

Z przyznanej kwoty 77,0 tys. zł środków z rezerw celowych wykorzystano łącznie 75,4 tys. zł, tj. 98 %. Badaniem objęto wszystkie wydatki środków z rezerw celowych i ustalono, że środki te wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem. Niewykorzystane środki w łącznej kwocie 1,6 tys. zł zostały zwrócone na właściwy rachunek budżetu państwa.

Z przyznanej kwoty 250,0 tys. zł z rezerwy ogólnej wykorzystano 193,7 tys. zł, tj. 77,5 %. W wyniku badania wszystkich wydatków poniesionych z ww. rezerwy¹¹ stwierdzono, że zostały one wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Nie wystąpiły przypadki przeznaczenia środków rezerwy ogólnej na wydatki, które w wyniku przeniesień zostały zmniejszone. Niepełne wykorzystanie przyznanych środków z rezerwy ogólnej spowodowane było m.in. celowym zaniechaniem opracowania aktualizacji „Komentarza do Prawa zamówień publicznych” z uwagi na opóźnienie procesu legislacyjnego dotyczącego nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych (wejście w życie znowelizowanych przepisów miało nastąpić jeszcze przed końcem 2006 r., ale prace nad projektem przesunięto na 2007 r.). Niewykorzystana kwota 56,3 tys. zł została zwrócona na właściwy rachunek budżetu państwa.

W strukturze zrealizowanych w 2006 r. wydatków największy udział miały wydatki bieżące w łącznej kwocie 10.749,5 tys. zł (tj. 90,8 % wydatków ogółem), w tym: wydatki na wynagrodzenia (wraz z pochodnymi) w kwocie 6.649,2 tys. zł (56,2 % wydatków ogółem) oraz wydatki na zakup usług pozostałych w kwocie 2.391,3 tys. zł (20,2 % wydatków ogółem). Wydatki majątkowe stanowiły kwotę 1.081,4 tys. zł, tj. 9,1 % wydatków ogółem i zostały przeznaczone m.in. na budowę modułu informatycznego obsługującego nowe formularze ogłoszeń o zamówieniach publicznych, na zakup oprogramowania i sprzętu komputerowego, w tym m.in. wymianę urządzeń przestarzałych o niewystarczających parametrach technicznych oraz wyposażenie nowych stanowisk pracy. Wydatki zrealizowane zostały w ramach jednego działu 750 – Administracja publiczna i jednego rozdziału 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej.

¹¹ 9 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych na łączną kwotę 193,7 tys. zł.

Szczegółową kontrolą objęto wydatki w łącznej kwocie 2.118,3 tys. zł, tj. 17,9 % ogółu wydatków poniesionych w 2006 r. w części 49. W ocenie NIK, wydatki te zostały poniesione w sposób celowy, zgodnie z planem finansowym. Celowość wydatków była potwierdzona przeprowadzonymi przez UZP analizami w zakresie potrzeb Urzędu (m.in. na podstawie zgłoszonych zapotrzebowań dyrektorów komórek organizacyjnych) – co znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniach wniosków w sprawie przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zatwierdzanych przez Dyrektora Generalnego UZP. Zamówienia publiczne były udzielone z zachowaniem przepisów określonych ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych¹².

Niewykorzystane w 2006 r. środki budżetowe w wysokości 393,4 tys. zł zostały zwrócone na rachunek budżetu państwa w terminie określonym w § 14 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa.

NIK pozytywnie ocenia realizację oraz sposób ewidencjonowania wydatków przeniesionych do realizacji w 2006 r. w łącznej kwocie 282,8 tys. zł (78,3 % planu). Poniesiono je zgodnie z przeznaczeniem i w terminach określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 13 grudnia 2005 r. w sprawie wydatków, które w 2005 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego¹³. Niewykorzystane środki finansowe - w łącznej kwocie 78,2 tys. zł – przekazano na dochody budżetu państwa, zgodnie z art. 157 ust. 9 ustawy o finansach publicznych¹⁴.

NIK nie wnosi zastrzeżeń, co do celowości zgłoszenia przez UZP wydatków części 49 w kwocie 550,0 tys. zł, do ujęcia ich w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 grudnia 2006 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które nie wygasają z upływem roku budżetowego¹⁵. Powodem niewykorzystania tych środków w 2006 r. była konieczność kontynuowania w 2007 r. rozbudowy elektronicznej platformy UZP i aktualizacji jej zasobów w związku z nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych, której projekt rząd przyjął pod koniec 2006 r.

¹² Dz. U. z 2004 r. Nr 19, poz. 177 ze zm. (w brzmieniu obowiązującym do 24.05.2006 r.), Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 ze zm. (w brzmieniu obowiązującym od dnia 25.05.2006 r.).

¹³ Dz. U. Nr 245, poz. 2082 ze zm.

¹⁴ W brzmieniu obowiązującym do 29 grudnia 2006 r.

¹⁵ Dz. U. Nr 232, poz. 1689

Zobowiązania ogółem na koniec grudnia 2006 r. wyniosły 840,0 tys. zł, co oznacza wzrost w porównaniu do stanu na koniec grudnia poprzedniego roku o 123,6 %. Zobowiązania dotyczyły głównie wypłat dodatkowego wynagrodzenia rocznego (wraz z pochodnymi) za 2006 r. i zwrotów kosztów postępowań sądowych. Zobowiązania wymagalne na koniec 2006 r. w UZP nie wystąpiły. Nie stwierdzono, aby Urząd płacił odsetki od nieterminowej płatności zobowiązań. W toku kontroli nie stwierdzono także przypadków przekroczenia zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań.

3.3.3. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Przeciętne zatrudnienie w 2006 r. wyniosło 109 osób (całość w dziale 750 – Administracja publiczna, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych).

Zatrudnienie i wynagrodzenia prezentują dane zawarte w załączniku nr 3 do informacji.

W porównaniu do 2005 r. przeciętne zatrudnienie w 2006 r. było wyższe o 5 osób, tj. o 4,8 %. W porównaniu do planowanego limitu zatrudnienia przeciętne zatrudnienie było niższe o 11 osób, tj. o 9,2% i wystąpiło w grupie członków korpusu służby cywilnej. Z ustaleń kontroli wynika, że przyczynami niepełnego wykonania planu zatrudnienia były m.in. wysoka fluktuacja kadr w UZP (w 2006 r. z pracy odeszły 24 osoby, a zatrudniono 20 osób) oraz długotrwałe procedury naboru pracowników na stanowiska w korpusie służby cywilnej, wynikające z przepisów ustawy o służbie cywilnej.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) w 2006 r. wyniosło 4.316 zł. W porównaniu do 2005 r. przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w 2006 r. wzrosło o 12,2 %.

3.4. Rachunki dochodów własnych

W 2006 r. w Urzędzie Zamówień Publicznych funkcjonował rachunek dochodów własnych pod nazwą „Odwołania” utworzony w celu finansowania obsługi postępowań odwoławczych w sprawach o udzielanie zamówień publicznych.

Dochody własne w 2006 r. wyniosły 10.889,2 tys. zł i pochodziły głównie z wpisów i wpłat z tytułu prowadzenia postępowań odwoławczych. Z rachunków dochodów własnych w 2006 r. wydatkowano 10.574,7 tys. zł z przeznaczeniem głównie na sfinansowanie wynagrodzeń bezosobowych (wraz z pochodnymi) w łącznej kwocie 5.865,7 tys. zł (55,5 % wydatków ogółem). Szczegółowa kontrola ujętych w ewidencji księgowej 283 dowodów

i odpowiadającym im zapisów księgowych dotyczących wydatków na kwotę 659,5 tys. zł wykazała, że wydatki te przeznaczone były na sfinansowanie wydatków bieżących i inwestycyjnych związanych z prowadzeniem postępowań odwoławczych.

Nadwyżka dochodów własnych w kwocie 124,3 tys. zł została naliczona i odprowadzona na rachunek dochodów budżetu państwa zgodnie z obowiązującymi przepisami¹⁶.

3.5. Inne ustalenia kontroli

Po kontroli wykonania budżetu państwa za 2005 r. Najwyższa Izba Kontroli wniosowała o:

1. Wylimitowanie przypadków ujmowania operacji gospodarczych w księgach rachunkowych niezgodnie z datą ich dokonania oraz niewykazywania w sprawozdaniach budżetowych zobowiązań z nich wynikających
2. Rzetelne wykonywanie obowiązku wynikającego z art. 21 ust. 1 pkt. 6 ustawy o rachunkowości w zakresie dokonywania stwierdzenia sprawdzenia dowodu pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym,
3. Klasyfikowanie dochodów w paragrafach rodzajowo im przypisanych.

Ustalenia kontroli wykazały, że ww. wnioski zostały zrealizowane. W wyniku przeprowadzonego przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz badania próby dowodów i zapisów księgowych nie stwierdzono nieprawidłowości w sprawach będących przedmiotem wniosków.

Kontrola wykazała, że dysponent główny sprawował nadzór nad wykonaniem budżetu części 49 – UZP, stosownie do przepisów art. 153 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych, dokonując kwartalnych analiz i ocen przebiegu realizacji dochodów i wydatków budżetowych. Wyniki audytów zakończonych w 2006 r. w zakresie oceny praktyki obiegu dokumentów i dbałości o dokumenty w Urzędzie zostały przekazane do dyrektora komórki organizacyjnej objętej audytem oraz do Dyrektora Generalnego UZP. Ich adresaci podejmowali działania mające na celu realizację uwag i wniosków przedstawionych przez audytora.

¹⁶ Zgodnie z art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych oraz § 24 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (Dz. U. Nr 116, poz. 783).

W 2006 r. z budżetu UZP wydatkowano na współfinansowanie 3 projektów realizowanych ze środków bezzwrotnych pochodzących z Unii Europejskiej łączną kwotą 357,3 tys. zł, z tego: na projekt Phare 2002 „Zwiększenie znajomości procedur zamówień publicznych” – 60,8 tys. zł, na projekt Phare 2003 „Doskonalenie praktyki i mechanizmów kontrolnych udzielania zamówień publicznych” – 293,6 tys. zł i na projekt Transition Facility „Intensyfikacja procesu wdrażania działań antykorupcyjnych w Polsce” – 2,9 tys. zł. Jednostką Finansującą-Kontraktującą odnośnie ww. projektów była Fundacja „Fundusz Współpracy”, której UZP będący beneficjentem tych projektów, przekazywał – na mocy zawartych z nią porozumień, środki na współfinansowanie. Środki te były prawidłowo ujmowane w ewidencji księgowej UZP.

4. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

4.1. Przygotowanie kontroli

Kontrolę wykonania budżetu państwa w 2006 r. przeprowadzono, podobnie jak w latach ubiegłych, na trzech płaszczyznach, odpowiadających:

- kontroli rzetelności ewidencji finansowo-księgowej i sprawozdawczości budżetowej,
- kontroli prawidłowości wykonania budżetu państwa,
- kontroli wykonania zadań przewidzianych do finansowania ze środków publicznych objętych planami zawartymi w ustawie budżetowej.

Kontrolę wykonania budżetu w zakresie realizacji wydatków oraz rzetelności ewidencji finansowo-księgowej realizowano przy wykorzystaniu badania statystycznego doboru próby dowodów i zapisów księgowych, a kontrolę realizacji dochodów z wykorzystaniem niestatystycznego doboru próby.

Poprawność i kompletność ksiąg rachunkowych oraz prawidłowość sprawozdań oceniono zgodnie z wytycznymi standardów międzynarodowych¹⁷, na podstawie:

- a) badania systemu rachunkowości i kontroli finansowej – organizacja systemu,
- b) badania skuteczności funkcjonowania systemu rachunkowości i kontroli finansowej („badanie zgodności”) – poprawność formalna ewidencji dowodów i zapisów księgowych oceniana na podstawie badania próby dowodów (badanie prowadzone było niezależnie od wyniku oceny ryzyka kontroli),
- c) przeglądu analitycznego ksiąg – analiza komputerowych zapisów księgowych pod kątem poprawności zapisu, sekwencji dat, ciągłości zapisów w dzienniku i terminowości księgowania,
- d) „badania wiarygodności” na próbie transakcji – prawidłowość ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych w zakresie wartości, okresu księgowania i wskazania kont analitycznych w podziałkach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z którymi wyniki transakcji znajdują odbicie w sprawozdaniach budżetowych,
- e) badania prawidłowości i rzetelności sprawozdań budżetowych – zgodność danych ze sprawozdań z ewidencją księgową.

¹⁷ Międzynarodowe Standardy Rewizji Finansowej (MSRF), Europejskie wytyczne stosowania standardów kontroli INTOSAI.

Przegląd analityczny ksiąg rachunkowych prowadzony był z zastosowaniem narzędzi informatycznych na udostępnionym w formie elektronicznej zbiorze zapisów księgowych na kontach 201 i 231 (pod kątem sekwencji dat tych zapisów, tj. daty dowodu i daty operacji gospodarczej oraz terminowości księgowania) oraz z zastosowaniem ręcznego sprawdzenia dziennika za miesiące: styczeń 2006 r., lipiec 2006 r. i styczeń 2007 r. (pod kątem poprawności i ciągłości zapisów w dzienniku i księgowania zakupów na kontach rozrachunkowych). Badanie zgodności i wiarygodności przeprowadzono na próbie dowodów i zapisów księgowych wybranych metodami statystycznymi ze zbioru dowodów będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturom i stanowiących podstawę płatności (z wyłączeniem list płac), a przeniesionych do ksiąg rachunkowych w roku 2006, zwanego dalej „populacją objętą badaniem”.

Wyniki badania w postaci wykrytych i ekstrapolowanych kwot nieprawidłowości odniesione zostały do ogółu wydatków kontrolowanej jednostki podlegających ocenie, zwanych dalej „populacją objętą oceną”.

Próbie statystyczną do badania zgodności i wiarygodności stanowiły zapisy księgowe wylosowane techniką monetarną, tj. z prawdopodobieństwem wyboru proporcjonalnym do wartości transakcji, a liczebność próby uzależniona była od wyników analizy ryzyka. Ryzyko badania zgodności i wiarygodności ustalono, po uwzględnieniu ryzyka nieodłącznego, ryzyka zawodności systemu kontroli wewnętrznej oraz ryzyka statystycznego badania, na poziomie 5%. Wylosowana próba mogła być uzupełniona o zapisy księgowe dobrane metodami niestatystycznymi, dotyczące największych kwotowo wydatków i dochodów oraz zapisy wybrane celowo w wyniku przeglądu analitycznego ksiąg lub na podstawie innych kryteriów.

Badanie zgodności przeprowadzone zostało w kategoriach jakościowych (prawidłowość/nieprawidłowość) i dotyczyło strony formalnej dowodów oraz ich kontroli bieżącej i dekretacji, natomiast badanie wiarygodności dotyczyło prawidłowości ewidencji transakcji w urządzeniach księgowych.

Wyniki badania próby były ekstrapolowane w kategoriach:

- proporcji wartości dowodów zawierających nieprawidłowości o charakterze formalnym do łącznej wartości populacji objętej badaniem (badanie zgodności),
- łącznej kwoty nieprawidłowości w księgach rachunkowych znajdujących odbicie w sprawozdawczości budżetowej bieżącej i rocznej (badanie wiarygodności).

Uzyskane wyniki porównywano z dopuszczalną wartością nieprawidłowości (próg istotności), wynoszącą:

- dla nieprawidłowości formalnych (badanie zgodności) – 5% wartości populacji objętej badaniem,
- dla badania wiarygodności w odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej – 0,75% wartości populacji objętej oceną,
- dla badania wiarygodności w odniesieniu do sprawozdań rocznych – 0,5% wartości populacji objętej oceną.

Przy wydawaniu opinii odnośnie wiarygodności brano również pod uwagę istotności cząstkowe, dotyczące kwot nieprawidłowości (łącznie i w ramach podziałek klasyfikacji budżetowej) wykrytych w badanej próbie (nie ekstrapolowanych). Przekroczenie zadanych progów dla istotności cząstkowych skutkowało obniżeniem opinii o wiarygodności.

4.2. Postępowanie kontrolne i działania podjęte po zakończeniu kontroli

Protokół kontroli został podpisany przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 29 marca 2007 r.

W wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 10 kwietnia 2007 r. Najwyższa Izba Kontroli wobec nie stwierdzenia nieprawidłowości w realizacji dochodów i wydatków w 2006 r. nie formułowała wniosków pokontrolnych.

załącznik nr 1

Realizacja dochodów budżetowych w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2005 r.	2006 r.		5:3	5:4
			Plan wg ustawy budżetowej	Wykonanie		
			tys. zł		%%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem, w tym:	32,0	0	1.085,9	3.393,4	x
1.	dział 750 – Administracja publiczna	32,0	0	1.085,9	3.393,4	x
1.1	rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	32,0	0	1.007,7	3.149,1	x
1.1.1	§ 2400 Wpływy do budżetu nadwyżki dochodów własnych	0	0	974,2	x	x
1.2	rozdział 75095 – Pozostała działalność	0	0	78,2	x	x

Realizacja wydatków budżetowych w części 49 – Urząd Zamówień Publicznych

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2005 r.*	2006 r.				6:3	6:4	6:5
			Plan wg ustawy budżetowej	Budżet po zmianach	Wykonanie*	w tym:			
						wydatki niewyga- sające			
tys. zł						%%			
1	2	3	4	5	6	6a	7	8	9
	Ogółem, w tym:	9.574,9	12.525,0	12.852,0	11.838,6	550,0	123,6	94,5	92,1
1.	dział 750- Administracja publiczna	9.574,9	12.525,0	12.852,0	11.838,6	550,0	123,6	94,5	92,1
1.1.	rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	9.574,9	12.525,0	12.852,0	11.838,6	550,0	123,6	94,5	92,1

* Łącznie z wydatkami niewygasającymi.

Zatrudnienie i wynagrodzenia w części 49 - Urząd Zamówień Publicznych

Wyszczególnienie	Wykonanie 2005 r.			Wykonanie 2006 r.			8: 5	
	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego		
	osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	dział 750 – Administracja publiczna, rozdział 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej ogółem w tym wg statusu zatrudnienia:*	104	4.800,2	3.846	109	5.646,5	4.316	112,2
1.1	Osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń (01)	4	179,4	3.738	5	313,0	5.217	139,6
1.2	Osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe (02)	3	406,7	11.297	3	411,6	11.433	101,2
1.3.	Członkowie korpusu służby cywilnej (03)	97	4.214,1	3.620	101	4.921,9	4.061	112,2

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu MF z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Kalkulacja oceny końcowej część 49 – Urząd Zamówień Publicznych

Oceny wykonania budżetu części 49 – Urząd Zamówień Publicznych dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2005 roku.

Dochody budżetowe:	1.085,9 tys. zł
Dochody własne:	10.889,2 tys. zł
Razem (D – dochody):	11.975,1 tys. zł

Wydatki budżetowe:	11.838,6 tys. zł
Wydatki z rachunku dochodów własnych:	10.574,7 tys. zł
Razem (W – wydatki):	22.413,3 tys. zł

Łączna kwota G¹⁸ 34.388,4 tys. zł (kwota dochodów + kwota wydatków)

Waga wydatków w kontrolowanej łącznej kwocie: $Ww = W : G = 22.413,3 : 34.388,4 = 0,6518$

Waga dochodów w kontrolowanej łącznej kwocie $Wd = D : G = 11.975,1 : 34.388,4 = 0,3482$

Nieprawidłowości w dochodach nie stwierdzono.

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (6)

Nieprawidłowości w wydatkach nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (6)

Wynik końcowy Wk: $Wk = 6 \times 0,3482 + 6 \times 0,6518 = 6$

Ogólna ocena wykonania budżetu – pozytywna.

¹⁸ Przy wyliczeniu wartości globalnej G należy uwzględnić odpowiednio po stronie dochodów kwotę dochodów własnych, zaś po stronie wydatków wielkość wydatków z rachunków własnych.

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Sejmowa Komisja Finansów Publicznych
6. Sejmowa Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Sejmowa Komisja Gospodarki
8. Minister Finansów
9. Prezes Urzędu Zamówień Publicznych
10. Minister Sprawiedliwości