



DECYZJA nr 31/2024/AZ

Na podstawie art. 13 ustawy z dnia 24 lipca 2015r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2023r. poz. 1680 ze zm.), zwanej dalej „u.i.s.p.”, art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36, art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2023r. poz. 682 ze zm.), oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023r. poz. 775 ze zm.),
- po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z dnia 06.12.2023r.

I. Zatwierdzam projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany i udzielam pozwolenia na budowę

dla

ENERGA-OPERATOR S.A.

ul. Marynarki Polskiej 130, 80-557 Gdańsk

obejmujące:

budowę inwestycji towarzyszącej pn.: „**Budowa napowietrznej linii elektroenergetycznej WN 2x110 kV relacji SE Gdańsk Błonia – GPZ Pruszcz Gdański (na odcinku SE Gdańsk Błonia – GPZ Maćkowy)**”,

zlokalizowanej w województwie pomorskim, na terenie miasta Gdańska w jednostce ewidencyjnej 226101_1, na poniżej określonych nieruchomościach gruntowych oznaczonych w ewidencji gruntów jako działki o numerach:

obręb 0301: 198, 282/9, 194/5, 273/2, 193/3, 193/2, 193/1, 190/1, 190/3, 276/9, 178/3, 178/2, 297/6, 177/2, 177/6, 177/5, 176/3, 176/5, 176/2, 168/5, 167/4, 166/7, 280/1, 165/9, 164

obręb 0130: 78, 79, 108, 90, 92/1, 92/2, 95, 94, 115/1, 111/1, 107/3, 107/6, 107/7,

obręb 0129: 51, 71, 70/2, 68, 69, 70/1, 52, 59,

obręb 0128: 100, 101, 102, 103, 104, 83, 81/6, 81/3,

obręb 0127: 116, 94/3, 95, 96/2, 104, 103, 102, 101,

obręb 0134: 4, 5, 6, 2, 3, 1,

obręb 0126: 146/4, 146/1, 149/1, 149/2, 144, 145, 148, 122, 142, 118, 121, 120, 119, 99, 98,

obręb 0125: 194, 276, 275, 274, 273, 272, 271, 270, 223, 222/2, 216, 215, 214, 213, 212, 211/2, 187, 185, 186, 179/3, 170/4, 178/4, 178/3,

obręb 0124: 49, 25, 24, 23/4,

obręb 0110: 388, 391, 387, 389, 390, 383, 392, 393, 394, 399, 398, 408,

obręb 0109: 152, 135, 99, 231,

obręb 0094: 217, 218/4, 210, 219, 220, 221, 222, 223, 91, 108, 109, 68, 70/1, 70/2, 83, 82/2, 81/2, 80/5, 79/2, 79/4, 78/4, 78/3

Autorzy projektu budowlanego:

mgr inż. Leszek Wiśniewski - posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr POM/0075/PWOE/03, będący członkiem Pomorskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. POM/IE/0142/04;

mgr inż. Marek Budziński - posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno - budowlanej nr 52/P/99, będący członkiem Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ew. WKP/BO/0427/01;

z zachowaniem następujących warunków:

- 1) inwestor jest zobowiązany ustanowić inspektora nadzoru inwestorskiego w specjalnościach:
 - instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
 - konstrukcyjno-budowlanej,
- 2) - ,
- 3) - ,

wynikających z: § 2 ust. 1 pkt 3 lit. a) i pkt 11 w związku z § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001r. Nr 138 poz. 1554).

- II.** Stosownie do zapisów art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2023r. poz. 1680 ze zm.)
niniejsza decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu.

UZASADNIENIE

W dniu 06.12.2023r. do organu wpłynął wniosek inwestora: Energa-Operator S.A. reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Leszka Wiśniewskiego, w sprawie wydania pozwolenia na budowę dla ww. inwestycji.

Inwestycja objęta wnioskiem o pozwolenie na budowę, została wymieniona w załączniku „u.i.s.p” w wykazie II pn.: „wykaz inwestycji towarzyszących, z wyłączeniem inwestycji towarzyszących polegających na przebudowie lub remoncie istniejących linii elektroenergetycznych stanowiących elementy sieci dystrybucyjnej o napięciu równym lub wyższym niż 110 kV”, w pkt 15 „Budowa linii 110 kV Gdańsk Błonia – Maćkowy/Pruszcz”. W związku z czym inwestor składając wniosek o pozwolenie na budowę wniósł o uwzględnienie w przedmiotowym postępowaniu przepisów ustawy o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych.

W wyniku analizy złożonych wraz z wnioskiem dokumentów, stwierdzono braki w stosunku do wymogów określonych na podstawie art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane, w związku z art. 13 ust. 1 „u.i.s.p”. Wobec powyższego pismem nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ dnia 15.12.2023r. organ wezwał inwestora do uzupełnienia wniosku. W dniu 08.01.2024r. pełnomocnik inwestora uzupełnił brakujące dokumenty.

Stosownie do zapisów art. 7 ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie sieci przesyłowych, pismem nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ z dnia 15.01.2024r., zawiadomiono o wszczęciu postępowania wnioskodawcę, właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem. Pozostałe strony zawiadomiono w drodze obwieszczenia w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim, Urzędzie Miejskim w Gdańsku. Wyżej wymienione obwieszczenie zostało umieszczone również w Biuletynie Informacji Publicznej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego i Urzędu Miejskiego w Gdańsku, oraz w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Oceniając złożone dokumenty oraz projekt budowlany pod kątem zgodności z przepisami art. 35 ust. 1 i art. 32 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, organ stwierdził uchybienia w powyższym zakresie. Zobowiązany przepisem art. 35 ust. 3 ww. ustawy, postanowieniem nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-g z dnia 26.01.2024r. oraz postanowieniem nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-j z dnia 02.02.2024r., nałożył na wnioskodawcę obowiązek uzupełnienia dokumentacji projektowej kolejno do dnia 27.03.2024r. i do dnia 06.05.2024r.

W dniu 15.02.2024r. pełnomocnik inwestora przedłożył odpowiedź na postanowienie nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-j z dnia 02.02.2024r. Pismem nr TLP/787/2024/ŁJ z dnia 19.03.2024r.

pełnomocnik inwestora zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu wykonania obowiązku uzupełnienia dokumentacji projektowej do dnia 28.06.2024 r. Wojewoda Pomorski przychylił się do wniosku pełnomocnika i postanowieniem nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-ai z dnia 19.03.2024 r. przedłużył termin do uzupełnienia braków projektu budowlanego określonych w postanowieniu nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-g, do dnia 28.06.2024r.

W dniu 08.04.2024r. pełnomocnik inwestora wywiązał się z nałożonych ww. postanowieniami obowiązków i uzupełnił wszystkie braki projektu budowlanego w terminie.

Analiza przedłożonych dokumentów wykazała, iż inwestor złożył poprawnie wypełnione oświadczenia o prawie do dysponowania przedmiotowymi nieruchomościami na cele budowlane oraz 3 egzemplarze kompletnego projektu projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz informacją dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia.

Przedmiotowa inwestycja jest zgodna z następującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego:

- uchwałą Rady Miasta Gdańska nr XXXVII/1244/05 z dnia 28 kwietnia 2005 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Błonia Południe w miście Gdańsku (Dz. U. Woj. Pomorskiego nr 69, poz. 1310 z dnia 16 lipca 2005 r.)

- uchwałą Rady Miasta Gdańska nr XIX/568/2004 z dnia 22.01.2004 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Maćkowy rejon ulicy Starogardzkiej w mieście Gdańsku (Dz. U. Woj. Pomorskiego nr 23, poz. 500 z dnia 27 lutego 2004 r.)

- uchwałą Rady Miasta Gdańska nr XLII/1086/21 z dnia 25.11.2021 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dwutorowej linii elektroenergetycznej 110 kV relacji GPZ Gdańsk Błonia – GPZ Maćki – GPZ Maćki – GPZ Pruszcz Gdański w mieście Gdańsku (Dz. U. Woj. Pomorskiego poz. 15 z dnia 4 stycznia 2022 r.).

Na planowane zamierzenie inwestycyjne inwestor uzyskał decyzję Prezydenta Miasta Gdańska o środowiskowych uwarunkowaniach nr WŚ-I.6220.II.7D.2021.AN z dnia 7 czerwca 2023 r., w której po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko i uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gdańsku, organ nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji. Niniejszej decyzji, na wniosek inwestora, został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.

Dodatkowo inwestor przedłożył pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nr RDOŚ-Gd-WOO.400.32.2024.AJM.1. z dnia 26 marca 2024r., w którym organ potwierdził, że inwestor posiada właściwą decyzję środowiskową wydaną dla przedmiotowego przedsięwzięcia przez Prezydenta Miasta Gdańska oraz jest uprawniony do posługiwania się nią w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska powołując się na wprowadzone w dniu 3 września 2023r. zmiany do „u.i.s.p”, na podstawie których określono definicję inwestycji towarzyszącej oraz zmieniono załącznik poprzez dodanie wykazu inwestycji towarzyszących, zaznaczył, że stoi na stanowisku, że w obecnym stanie prawnym nie ma konieczności ponownego uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa napowietrznej linii elektroenergetycznej WN 2x110 kV relacji SE Gdańsk Błonia – GPZ Pruszcz Gdański (na odcinku SE Gdańsk Błonia – GPZ Maćkowy)”.

Na przedmiotową inwestycje inwestor uzyskał decyzję Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków nr ZN.5142.172.3.2024.IJ z dnia 25.03.2024r. pozwalającą na prowadzenie robót budowlanych polegających na budowie napowietrznej linii elektroenergetycznej przy zabytku: Kanał Raduni/kanał wraz z groblami, towarzyszącą zabudową i zielenią na całej długości obiektu – od śluzy na zachód od Pruszcza Gdańskiego do ujścia Kanału do Starej Motławy w Gdańsku/ wpisany do rejestru zabytków pod nr 848 decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku z dnia 18 maja 1981 r., obecnie pod nr 986. Do projektu budowlanego dołączono również decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni w Gdańsku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie

nr GD.ZUZ.3.4210.42.2021.KB z dnia 21.06.2021r. udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na prowadzenie napowietrznej linii elektroenergetycznej 2x110 kV Gdańsk Błonia – Pruszcz Gdański przez wały przeciwpowodziowe rzeki Motławy oraz Kanału Raduni oraz decyzję nr GG.ZUZ.4210.143.2024.BS z dnia 02.04.2024r. udzielającą pozwolenia wodnoprawnego na lokalizowanie na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią (tzw. międzywalu) od strony rzeki Motławy – nowego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie oddziaływać na środowisko.

W trakcie prowadzonego postępowania wpłynęły następujące zastrzeżenia wobec planowanej inwestycji. W dniu 25.01.2024 wpłynęło pismo pełnomocnika właściciela działki nr 218/4, obręb 0094. W związku z brakami tut. organ pismem nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-i wezwał go do uzupełnienia wniosku, którego pełnomocnik nie uzupełnił w terminie.

W dniu 29.01.2024r. właściciele działki nr 135, obręb 0109 złożyli pismo z uwagami dot. głównie technologii wykonania sieci elektroenergetycznej WN 2x110 kV jako linii napowietrznej. Na prośbę tut. organu pełnomocnik inwestora odniósł się do powyższego w piśmie nr TLP/529/2024/ŁJ z dnia 19.02.2024r., gdzie wyjaśnił, że w trakcie prac projektowych były analizowane różne warianty, włącznie z wykonaniem linii jako kablowej, a także odniósł się do kwestii wpływu inwestycji na środowisko. Odpowiedź przekazano stronom postępowania wraz z pismami z dnia 27.02.2024r. nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-w oraz WI-III.7840.4.32.2023.AZ-y

W dniu 29.01.2024r. oraz w dniu 02.02.2024r. do tut. organu wpłynęły pisma złożone przez osoby nie posiadające przymiotu strony, zawierające zastrzeżenia w sprawie przedmiotowej inwestycji, które Wojewoda Pomorski pismami nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-k z dnia 07.02.2024r. oraz WI-III.7840.4.32.2023.AZ- s z dnia 19.02.2024r. przekazał inwestorowi.

W dniu 30.01.2024r. wpłynęło pismo właściciela dz. nr 399 obręb 0110, poruszające kwestie możliwości zmiany technologii i wykonania linii jako sieci kablowej. Do odpowiedzi, którą przekazano zainteresowanemu w piśmie nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-z z dnia 27.02.2024r. załączono stanowisko inwestora zawarte w piśmie nr TLP/528/2024/ŁJ z dnia 19.02.2024r., w którym wyjaśniono, że w trakcie prac projektowych były analizowane różne warianty, włącznie z wykonaniem linii jako kablowej.

W dniach 30.01.2024r., 05.02.2024r. oraz 27.02.2024r. właścicielka działki nr 71, obręb 0129 wniosła o wydanie decyzji negatywnej w związku z naruszeniem art. 14 ust. 1, 2 i 3 ustawy „u.i.s.p.”, a także rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska i Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 11 sierpnia 1998 r. w sprawie szczegółowych zasad ochrony przed promieniowaniem szkodliwym dla ludzi i środowiska, dopuszczalnych poziomów promieniowania, jakie mogą występować w środowisku, oraz wymagań obowiązujących przy wykonaniu pomiarów kontrolnych promieniowania, jakie mogą występować w środowisku, oraz wymagań obowiązujących przy wykonywaniu pomiarów kontrolnych promieniowania, a także z uwagi na brak zastosowania w prowadzonym postępowaniu art. 28g „u.i.s.p.” oraz art. 124b ust.1-5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o gospodarce nieruchomościami. Pismem nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-aa z dnia 29.02.2024r. Wojewoda Pomorski poinformował stronę postępowania, że w procesie przygotowania i realizacji inwestycji pełni rolę organu administracji architektoniczno-budowlanej, a przedmiotowe postępowanie dotyczy wniosku o pozwolenie na budowę, więc kwestie o których mowa w art. 124b ustawy o gospodarce nieruchomościami nie są objęte przedmiotowym postępowaniem. Dodatkowo wskazał m. in. że w przypadku spełnienia przez inwestora obowiązków określonych w przepisach prawa, w tym dołączenia do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedmiotowej inwestycji, Wojewoda ma obowiązek wydać decyzję o pozwoleniu na budowę. W dniu 25.03.2024r. właścicielka dz. 71, obręb 0129 złożyła wniosek skierowany do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, za pośrednictwem tut. organu o interwencję w sprawie prowadzonego postępowania oraz „uchylenia postępowania w sprawie”, który Wojewoda Pomorski przekazał wraz z pismem nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-aj z dnia 28.03.2024r. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego pismem nr DOR.7110.138.2024.KBL z dnia 09.04.2024r. odpowiedział na ww. wniosek, wyjaśniając, że przepisy prawa nie przewidują możliwości „uchylenia postępowania” oraz podkreślił, że GINB nie może ingerować w tok postępowań prowadzonych przez inne organy.

W dniach 30.01.2024 r. oraz 01.02.2024 r. właściciele działek nr 392, 393 i 394, obręb 0110 wnieśli pismo w sprawie uwag i zastrzeżeń do przedmiotowej inwestycji wraz z wnioskiem o wywłaszczenie siedliska rolniczego. W piśmie zostały poruszone kwestie odszkodowań, odsunięcia Pana Leszka Wiśniewskiego z funkcji pełnomocnika oraz wpływu napowietrznej linii elektroenergetycznej na środowisko i mieszkańców. Na prośbę tut. organu pełnomocnik inwestora odniósł się do powyższych zarzutów w piśmie nr TLP/534/2024/ŁJ z dnia 23.02.2024r., które wojewoda przekazał zainteresowanym stronom przy piśmie nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-ż z dnia 27.02.2024r.

W dniu 31.01.2024r. dwóch z właścicieli działek nr 392, 393, 394, obręb 0110 złożyli pisma w których m.in. podtrzymują brak zgody na budowę linii 2x110kV na ww. działkach. Jeden z właścicieli wnioskuje również o podwyższenie słupa zaprojektowanego na dz. nr 394 w celu eliminacji promieniowania pola elektromagnetycznego nad budynkiem mieszkalnym, a drugi z właścicieli wnioskuje o wywłaszczenie całego siedliska rolniczego oraz porusza kwestie odszkodowań, odsunięcia Pana Leszka Wiśniewskiego z funkcji pełnomocnika oraz wpływu napowietrznej linii elektroenergetycznej na środowisko i mieszkańców. Wojewoda Pomorski odpowiedział na powyższe uwagi pismami z dnia 27.02.2024r. nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-ż oraz WI-III.7840.4.32.2023.AZ-x wraz z którymi przekazał stanowisko inwestora zawarte w pismach nr TLP/531/2024/ŁJ i TLP/527/2024/ŁJ z dnia 19.02.2024r.

W dniu 02.02.2024r. oraz 22.03.2024 r. właściciel działek nr 212 i 213, obręb 0125, złożył pisma w sprawie materiałów dowodowych dot. przedmiotowego postępowania, w których porusza kwestie zmiany nazwy inwestycji, która została obecnie zakwalifikowana jako inwestycja strategiczna oraz sprawy związane z obowiązkiem wypłaty odszkodowania. Wojewoda Pomorski pismami nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-ad z dnia 05.03.2024r. oraz WI-III.7840.4.32.2023.AZ-ak z dnia 02.04.2024r. poinformował stronę postępowania o zadaniach i roli wojewody jako organu administracji architektoniczno-budowlanej w postępowaniu w sprawie wydania pozwolenia na budowę strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej oraz wyjaśnił, że kwestie dotyczące wyceny nieruchomości i wypłaty odszkodowania nie są objęte przedmiotowym postępowaniem.

W dniach 02.02.2024r., 05.02.2024r., 07.03.2024r. wpłynęły pisma właściciela działki nr 94/3, obręb 0127 zawierające wniosek o wydanie decyzji negatywnej oraz wnioski o wykonanie linii 2x110kV jako linii elektroenergetycznej kablowej. Pisma dotyczyły również uwag do pełnomocnictwa załączonego do wniosku o pozwolenie na budowę, oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wojewoda Pomorski pismem nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-ab z dnia 01.03.2024r. odpowiedział stronie postępowania na przesłane zastrzeżenia, powołując się również na pismo inwestora nr TLP/532/2024/ŁJ z dnia 20.02.2024r. odnoszące się do braku zgody właściciela na dysponowanie działką nr 94/3 na cele budowlane. Na pozostałe uwagi tut. organ odpowiedział w pismach nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-af z dnia 08.03.2024r. oraz WI-III.7840.4.32.2023.AZ-al. Z dnia 02.04.2024r.

Pismem nr DSO.SWA.161.719.2024 z dnia 13.03.2024r. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów przekazała do tut. organu pismo mieszkańców z rejonu dzielnic Gdańska: Olszynki, Orunii, Lipce, Św. Wojciecha, reprezentowanych przez właściciela dz. nr 94/3, obręb 0127 z prośbą o informację zwrotną o tym, jak rozpatrzono sprawę. Pismem nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-ah z dnia 19.03.2024r. Wojewoda Pomorski odpowiedział na ww. pismo, przekazując w załączeniu pismo nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-af z dnia 08.03.2024r. stanowiące odpowiedź na zastrzeżenia mieszkańców.

W dniu 13.02.2024r. wpłynęło pismo właścicielki działki nr 135, obręb 0109 zawierające wniosek o wydanie decyzji negatywnej, zarzucając dołączenie przez inwestora do wniosku niewłaściwej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wojewoda Pomorski w odpowiedzi nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-ac z dnia 01.03.2024r. poinformował stronę m.in. w dla jakich przedsięwzięć jest konieczne uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz że w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa organ administracji architektoniczno-budowlanej ma obowiązek wydania pozwolenia na budowę.

W dniu 13.02.2024r. właściciel działki nr 83 i 81/2, obręb 0094 złożył pismo zawierające wniosek o ponowne przeanalizowanie całej dokumentacji, a w szczególności w zakresie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz wniosek o wstrzymanie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę do czasu ustalenia odszkodowania. Pismem nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-ae z dnia 05.03.2024r. tut. organ udzielił odpowiedzi na ww. wnioski, powołując się w nim na pismo pełnomocnika inwestora nr TLP/533/2024/ŁJ z dnia 23.02.2024 r. (którego kopia została dołączona do odpowiedzi) oraz pismo nr TLP/586/2024/ŁJ z dnia 27.02.2024r.

W dniu 15.02.2024r. do tut. organu wpłynęło pismo zawierające propozycję sprzedaży dz. nr 193/3. W związku z tym, że rolą organu orzekającego w sprawie jest sprawdzenie kompletności wniosku i wydanie decyzji, a nie pozyskiwanie gruntów pod przedmiotową inwestycję, Wojewoda Pomorski pismem nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-u z dnia 19.02.2024r. przekazał ww. ofertę inwestorowi.

W dniu 15.03.2024r. właściciel działki nr 165/9, obręb 0301 złożył wniosek o umorzenie postępowania i wydania decyzji odmownej, argumentując powyższe tym, iż inwestor nie posiada decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Wojewoda Pomorski pismem nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-ag z dnia 18.03.2024r. poinformował stronę postępowania, że o umorzenie może wystąpić jedynie wnioskujący o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, tj. Energa Operator S.A. Dodatkowo wyjaśnił, że w związku z tym że planowania inwestycja jest położona na terenie, na którym obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, inwestor nie ma obowiązku uzyskania decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej. Zgodnie z at. 34 ust. 2 pkt 1 „u.i.s.p.” w przypadku gdy lokalizacja strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej przewidziana jest w uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, inwestor w każdym czasie może wystąpić o wydanie pozwolenia na budowę strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej na zasadach i w trybie określonym w niniejszej ustawie.

Odpowiadając na ww. pisma wojewoda podkreślał, że organ nie może oceniać racjonalności czy też słuszności przyjętych rozwiązań. To inwestor, w tym przypadku ENERGA-OPERATOR S.A. samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych i następnie techniczno-wykonawczych inwestycji, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast rolą organu orzekającego w sprawie jest sprawdzenie kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz ocena czy koncepcja składającego taki wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Organ wskazał również, że decyzja o pozwoleniu na budowę nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa organ administracji architektoniczno-budowlanej ma obowiązek wydania decyzji. Konieczne było także poinformowanie, że Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych a Wojewoda może działać tylko w granicach tego wniosku i nie ma możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach specustawy przesyłowej, które nie zawierają również wymogu przedstawienia przez inwestora różnych wariantów przebiegu planowanej inwestycji. Z tej przyczyny organ orzekający ma obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem takiego wariantu, który został przedstawiony w wniosku przez inwestora (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 lutego 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 2780/17 i z dnia 7 września 2017 r., sygn. akt IV SA/Wa 1749/17).

Właściciele działek nr: 94/3, obręb 0127; 394, 392, 393, obręb 0110; 81/2, 83 obręb 0094 złożyli pisma, w których wskazywali na brak prawa do dysponowania wymienionymi działkami na cele budowlane i brak zgody właścicieli na realizację przedmiotowej inwestycji na ww. nieruchomościach. W związku z uzasadnionymi wątpliwościami co do zgodności z rzeczywistością, złożonego przez pełnomocnika, oświadczenia o posiadanym prawie

do dysponowania nieruchomością na cele budowlane organ podjął czynności w celu jego weryfikacji i pismami nr WI-III.7840.4.32.2023.AZ-p z dnia 14.02.2024r. oraz WI-III.7840.4.32.2023.AZ-r z dnia 19.02.2024r. zobowiązał inwestora do dostarczenia dokumentów potwierdzających posiadane prawo do dysponowania ww. nieruchomościami na cele budowlane. W dniu 23.02.2024r. pismami nr TLP/532/2024/LJ oraz TLP/533/2024/LJ pełnomocnik odpowiedział na wezwania, dołączając decyzje Wojewody Pomorskiego nr: NSP-III.7581.1.131.2013.MS2 z dnia 15.04.2015r. NSP-III.7581.1.133.2013.MS2 z dnia 21.08.2015r., NSP-VIII.7581.1.124.2017.MB z dnia 19.10.2018r. oraz NSP-III.7581.1.145.2013.MS2 z dnia 27.02.2015r., o ograniczeniu sposobu korzystania z ww. nieruchomości, poprzez udzielenie Energa-Operator S.A. z siedzibą w Gdańsku, zezwolenia na założenie i przeprowadzenie przez ww. nieruchomość dwutorowej linii napowietrznej 2x110 kV wraz z jednym słupem energetycznym – zgodnie z załącznikiem graficznym.

Projekt został sporządzony i sprawdzony przez projektantów posiadających wymagane uprawnienia budowlane i legitymujących się aktualnymi na dzień opracowania projektu i jego sprawdzenia - zaświadczeniami potwierdzającym wpis projektantów na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego.

Stosownie do ustaleń przepisu art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, zgodnie z którym w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 ww. przepisu oraz art. 32 ust. 4, właściwy organ nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, orzeczono jak w osnowie decyzji.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 oraz art. 13 ust. 5 „u.i.s.p.” od niniejszej decyzji służy odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, za pośrednictwem Wojewody Pomorskiego, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. Odwołanie powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie (art. 25 ust. 3 „u.i.s.p.”).

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ:

Za wydanie decyzji pobrano opłatę skarbową w kwocie 2143 zł., zgodnie z wymogami przepisów zawartych w ustawie z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023r., poz. 2111 ze zm.).

z up. Wojewody Pomorskiego

Zastępca Dyrektora
Wydziału Infrastruktury

Janusz Woliński

dokument podpisany elektronicznie

Załączniki do niniejszej decyzji:

(1 egz. projektu zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany dla Inwestora, 1 egz. dla organu nadzoru budowlanego, 1 egz. dla organu wydającego niniejszą decyzję) – projekt budowlany pn.: *Dwutorowa napowietrzna linia WN 2x110 kV relacji SE 400/110 kV Gdańsk Błonia – GPZ Maćkowy* - 5 tomów.

Otrzymują:

1. Pan Leszek Wiśniewski – pełnomocnik inwestora,
2. PWINB w Gdańsku, ul. Na Stoku 50, 80-874 Gdańsk,
3. Wydział Finansowy - Urząd Miasta Gdańska,
4. aa.

Pouczenie:

1. Inwestor jest obowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych właściwy organ nadzoru budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - 1) oświadczenie kierownika budowy (robót) stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane;
 - 2) w przypadku ustanowienia nadzoru inwestorskiego – oświadczenie inspektora nadzoru inwestorskiego stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi, a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane;
 - 3) informację zawierającą dane zamieszczone w ogłoszeniu, o którym mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (zob. art. 41 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
2. Do użytkowania obiektu budowlanego, na budowę, którego wymagane jest pozwolenie na budowę, można przystąpić po zawiadomieniu właściwego organu nadzoru budowlanego o zakończeniu budowy, jeżeli organ ten, w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia, nie zgłosi sprzeciwu w drodze decyzji (zob. art. 54 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Przed przystąpieniem do użytkowania obiektu budowlanego inwestor jest obowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie, jeżeli na budowę obiektu budowlanego jest wymagane pozwolenie na budowę i jest on zaliczony do kategorii: V, IX-XVI, XVII (z wyjątkiem warsztatów rzemieślniczych, stacji obsługi pojazdów, myjni samochodowych i garaży do pięciu stanowisk włącznie), XVIII (z wyjątkiem obiektów magazynowych: budynki składowe, chłodnie, hangary i wiaty, a także budynków kolejowych: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywnie, wagonownie, strażnice przejazdowe i myjnie taboru kolejowego), XX, XXII (z wyjątkiem placów składowych, postojowych i parkingów), XXIV (z wyjątkiem stawów rybnych), XXVII (z wyjątkiem jazów, wałów przeciwpowodziowych, opasek i ostróg brzegowych oraz rowów melioracyjnych), XXVIII-XXX (zob. art. 55 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
3. Inwestor może przystąpić do użytkowania obiektu budowlanego przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych pod warunkiem uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez właściwy organ nadzoru budowlanego (zob. art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
4. Inwestor zamiast dokonania zawiadomienia o zakończeniu budowy może wystąpić z wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie (zob. art. 55 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).
5. Przed wydaniem decyzji w sprawie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego właściwy organ nadzoru budowlanego przeprowadzi obowiązkową kontrolę budowy zgodnie z art. 59a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. (zob. art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane). Wniosek o udzielenie pozwolenia na użytkowanie stanowi wezwanie właściwego organu do przeprowadzenia obowiązkowej kontroli budowy (zob. art. 57 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane).