



Olsztyn, 12 czerwca 2023 r.

**WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI**

SO-III.431.4.2023

**Pan
Andrzej Maciejewski
Burmistrz Barczewa**

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Urzędzie Miejskim w Barczewie (NIP 7390509553, REGON 000527902) z siedzibą przy ul. Plac Ratuszowy 1, 11-010 Barczewo.

W okresie objętym kontrolą oraz w czasie prowadzenia kontroli funkcję kierownika jednostki kontrolowanej – Burmistrza Barczewa pełnił Pan Andrzej Maciejewski (na stanowisku od 19 listopada 2018 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Spraw Obywatelskich i Cudzoziemców Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

1) Anna Chojnowska – starszy inspektor wojewódzki, przewodnicząca zespołu kontrolnego, posługująca się legitymacją służbową nr 2/2020 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.298.2023 z 29 marca 2023 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

2) Maciej Jurzyński – starszy inspektor wojewódzki, członek zespołu kontrolnego, posługujący się legitymacją służbową nr 3/2020 wydaną przez Dyrektora Generalnego ww. Urzędu, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-IV.0030.299.2023 z 29 marca 2023 r. wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego.

Kontrolę rozpoczęto 18 kwietnia 2023 r., a zakończono 17 maja 2023 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod numerem 6/2023.

Zakres kontroli: realizacja przez Urząd Miejski w Barczewie w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2022 r. zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze dowodów osobistych i ewidencji ludności.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190) w związku z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671) i art. 4 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191 ze zm.).

Podczas kontroli ustalono, że zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miejskiego w Barczewie zadania objęte badaniem kontrolnym należały do zakresu działania Urzędu Stanu Cywilnego w Barczewie, którym kierowała Pani Beata Kaczmarczyk, Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego w Barczewie. Podczas nieobecności Kierownika w zastępstwie zadania realizował Zastępca Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego w Barczewie, Pani Urszula Romanik. Kierownik USC posiada upoważnienia na piśmie do załatwiania w imieniu Burmistrza Barczewa spraw z zakresu działania Urzędu Stanu Cywilnego, w tym podpisywania pism i decyzji. Na stanowiskach wykonawczych zatrudnionych jest dwóch pracowników, tj. Pani Katarzyna Gałązka (starszy inspektor ds. ewidencji ludności, od 25.10.2017 r.) oraz Pan Artur Słoń (inspektor ds. dowodów osobistych, od 1 stycznia 2006 r.), którzy również posiadają stosowne upoważnienia w zakresie realizacji zadań na zajmowanym stanowisku (bez upoważnienia do wydawania decyzji).

Wyniki kontroli wykazały, że obsada kadrowa, przygotowanie merytoryczne i doświadczenie zawodowe pracowników zatrudnionych w Referacie oraz organizacja pracy zasadniczo zapewniały terminowe i rzetelne realizowanie zadań objętych kontrolą, natomiast ujawnione nieprawidłowości miały znikomy zakres i dotyczyły nielicznych przypadków.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność jednostki kontrolowanej ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

I. Realizacja zadań w zakresie dowodów osobistych.

1. Wydawanie dowodów osobistych.

Badaniem kontrolnym objęto 100 z 1742 spraw wydania dowodu osobistego (5,74% ogółu spraw). W badanych sprawach ustalono następujące przyczyny ubiegania się o dowód osobisty:

- upływ terminu ważności – 58 przypadków,
- po raz pierwszy – 12 przypadków,

- zmiana danych zawartych w dowodzie – 6 przypadków,
- utrata dowodu – 13 przypadków,
- uszkodzenie dowodu – 5 przypadków,
- wymiana dowodu bez warstwy elektronicznej – 6 przypadków,

Na podstawie wytypowanej do kontroli próby ustalono, że we wszystkich zbadanych sprawach wnioski zostały czytelnie podpisane przez wnioskodawców. Pracownik przyjmujący wniosek zamieszczał na wniosku adnotację o sposobie ustalenia tożsamości osoby ubiegającej się o wydanie dowodu osobistego. Za osoby małoletnie wniosek składał jeden z rodziców. Na wniosku pracownik zamieszczał stosowne adnotacje o danych rodzica składającego wniosek w imieniu dziecka.

W kontrolowanych sprawach dowody osobiste wydano wyłącznie osobom uprawnionym, za pokwitowaniem na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w przepisach rozporządzenia. Osoba odbierająca dowód składała czytelny podpis na formularzu odbioru. Za małoletnich dowód odbierał rodzic, który złożył wniosek, ewentualnie sam małoletni, jeżeli ukończył 13 rok życia. Kopertę z kodem PUK odbierał wyłącznie posiadacz dowodu, kwitując odbiór czytelnym podpisem.

Z informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną wynika, że dowody osobiste są przechowywane w warunkach uniemożliwiających dostęp do nich osób nieuprawnionych, ich zabranie, zniszczenie lub uszkodzenie.

2. Unieważnianie dowodów osobistych.

Wybrane do badania sprawy wydania dowodów osobistych zweryfikowano również pod względem prawidłowości unieważnienia w RDO poprzedniego dowodu osobistego osoby ubiegającej się o dowód. Weryfikacji poddano 88 przypadków unieważnień.

W części przypadków dowody osobiste zostały automatycznie unieważnione przez system w związku z upływem terminu ważności. Ustalono, że we wszystkich pozostałych przypadkach prawidłowo zarejestrowano przyczyny i daty unieważnienia dowodów. W przypadku zmiany danych lub wymiany dowodu z powodu braku warstwy elektronicznej dowód osobisty unieważniany był z dniem odbioru nowego dokumentu. W razie utraty lub uszkodzenia dowodu podstawą unieważnienia było pisemne zgłoszenie utraty lub uszkodzenia dokonane przez posiadacza dokumentu na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w przepisach wykonawczych do ustawy. Zgłaszającemu wydawano zaświadczenie o utracie dowodu lub jego uszkodzeniu.

W tym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości, czy też uchybień.

3. Udostępnianie danych z RDO i dokumentacji związanej z dowodami osobistymi.

W okresie objętym kontrolą do Urzędu Miejskiego w Barczewie wpłynęły 3 wnioski o udostępnienie danych w trybie jednostkowym z RDO i 26 wniosków o udostępnienie dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Badaniem objęto łącznie 12 wybranych sprawy (41,37% ogółu), w tym jedną sprawę udostępnienia danych z RDO i 11 spraw udostępnienia dokumentacji dowodowej.

Analiza wykazała, że w zbadanych sprawach wnioski zostały złożone przez podmioty realizujące zadania publiczne (organy Policji oraz sąd), zwolnione od opłaty za udostępnienie danych lub dokumentacji związanej z dowodami osobistymi. Wnioski były uzasadnione. Wszystkie zbadane sprawy zostały załatwione terminowo, a udostępnione dane lub dokumentacja były zgodne z zakresem żądania wnioskodawcy. Przy czym w jednej sprawie nr USC.5345.4.28.2022 dotyczącej udostępnienia danych z dokumentacji dowodowej na wniosek Komendanta Komisariatu II w Koszalinie organ pozostawił wniosek bez rozpoznania niezasadnie (nieprawidłowość). W piśmie z 14 listopada 2022 r. organ wskazał, iż na wniosku nie było danych wnioskodawcy. Nie sposób się z tym zgodzić, albowiem wniosek został podpisany przez Komendanta Komisariatu Policji II w Koszalinie, a na wniosku, w rubryce na adres wskazano, iż składa go Komisariat Policji II w Koszalinie. Nie było zatem podstaw aby twierdzić, iż wniosek nie zawiera wymaganych danych wnioskodawcy, i pozostawiać go bez rozpatrzenia. Należy mieć tutaj na uwadze również to, że o dokumentację ubiegał się przecież podmiot publiczny, a żądana dokumentacja była niezbędna do realizacji jego ustawowych zadań. Za powyższą nieprawidłowość odpowiada pracownik realizujący sprawę, który niedostatecznie ocenił wniosek. Skutkiem nieprawidłowości jest niezasadne zaniechanie przekazania żądanej dokumentacji.

II. Realizacja zadań w zakresie ewidencji ludności.

1. Rejestracja miejsca pobytu obywateli polskich i cudzoziemców.

Badaniem objęto 60 z 751 spraw (10% ogółu), w tym 30 zgłoszeń pobytu stałego, 14 zgłoszeń pobytu czasowego, 10 zgłoszeń wymeldowania z pobytu stałego, 2 zgłoszenia wymeldowania z pobytu czasowego i 4 zgłoszenia wyjazdu poza granice RP.

Ustalono, że zbadane zgłoszenia zostały złożone w formie pisemnej, bezpośrednio pracownikowi ewidencji ludności Urzędu lub też wpłynęły do Urzędu za pośrednictwem ePUAPu. Zgłoszenia zostały złożone na obowiązujących formularzach oraz podpisane przez osoby uprawnione do zgłoszenia. Dane adresowe wynikające ze zgłoszeń zostały poprawnie zarejestrowane w rejestrze PESEL. W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości, czy też uchybień

2. Udostępnianie danych jednostkowych z rejestru mieszkańców i rejestru PESEL.

Badaniem objęto 40 z 132 spraw (30,3% ogółu). Dokonane ustalenia wskazują, że większość wniosków pochodziła od podmiotów realizujących zadania publiczne, o których mowa w art. 46 ust. 1 ustawy (m.in. komornicy sądowi, organy administracji publicznej, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, Policja, zakład karny). Wnioski złożono na formularzu urzędowym, prawidłowo wypełnionym i podpisanym. Wnioski składane były zarówno w postaci papierowej, jak i elektronicznej (przez ePUAP). W przypadku wniosków złożonych drogą elektroniczną weryfikowano prawidłowość podpisu. Podmioty ubiegające się o dane na podstawie art. 46 ust. 2 pkt 1 ustawy wykazywały interes prawny w uzyskaniu żądanych danych i były zwolnione z uiszczenia opłaty w wysokości 31 zł (dane były niezbędne do sporządzenia aktu poświadczenia dziedziczenia - art. 54 ustawy o ewidencji ludności). Wnioskodawcy załączali dokumenty (odpisy stanu cywilnego), które potwierdzały interes prawny i podstawę żądania udostępnienia.

Wszystkie sprawy załatwiono bez zbędnej zwłoki, z zachowaniem terminów określonych w art. 35 § 2 i 3 k.p.a. (najpóźniej w 7 dniu licząc od dnia wpływu wniosku do organu). Dane udostępniono wyłącznie w żądanym zakresie. W razie potrzeby wnioskodawcy byli wzywani do uzupełnienia braków wniosku. np. podpisu.

Odpowiedzi na wnioski były przekazywane tą samą drogą, jaką zostały wniesione, tj. odpowiednio pocztą poleconą lub elektronicznie. W przypadku wniosków komorników sądowych wniesionych przez ePUAP, np. sprawy nr USC.5345.3.44.2022, USC.5345.3.67.2022, nie przedstawiono jednak dowodów doręczenia pism ePUAPem. Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej wynika, że nie dysponuje takim dowodami. Prawdopodobnie zastosowano niewłaściwy tryb doręczenia i dlatego system nie wygenerował potwierdzeń odbioru, jednakże wszystkie pisma zostały wysłane. Stanowiło to uchybienie, które w ocenie kontrolujących nie miało wpływu na ostateczny sposób załatwienia ww. spraw.

W sprawie nr USC.5345.3.30.2022 wniosek komornika sądowego wniesiony drogą elektroniczną niezasadnie pozostawiono bez rozpoznania (nieprawidłowość). Błędnie przyjęto, że wniosek jest obarczony brakiem formalnym w postaci braku podpisu wnioskodawcy. Wniosek ten (przesłany jako plik elektroniczny w formacie pdf) został bowiem opatrzony ważnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym wnioskodawcy. Jednostka kontrolowana wyjaśniła: „Uznano, że wniosek komornika sądowego wniesiony w postaci elektronicznej posiada brak formalny, ponieważ podyktowane to było brakiem możliwości weryfikacji podpisu, w związku z awarią systemu obsługującego obieg dokumentów elektronicznych w urzędzie. Informatyk zajmujący się tym systemem, zapytany o czas trwania awarii nie był w stanie wskazać terminu jej usunięcia. Zważywszy na fakt ochrony danych

osobowych i ewentualność przekazania danych osobowych nieuprawnionemu podmiotowi oraz nie odbieranie telefonów przez wnioskodawcę, doszłam do wniosku, że zasadne będzie wezwanie komornika do ponownego złożenia wniosku i jego podpisanie, pomimo iż w wersji papierowej oraz w pliku elektronicznym w formacie pdf wniosku, na ostatniej stronie widniał podpis komornika, jak również w piśmie przewodnim zostało wskazane, że cytuję: „w załączniku przekazuję podpisane pisma/dokumenty” – jednakże były to wydruki komputerowe”.

Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, że awaria systemu teleinformatycznego i w konsekwencji brak możliwości weryfikacji podpisu elektronicznego w chwili wpływu wniosku do urzędu, nie stanowi o braku formalnym tego wniosku, gdyż jest to problem techniczny leżący po stronie organu administracji, a nie wnioskodawcy. W takiej sytuacji należało się wstrzymać z rozpatrzeniem wniosku do czasu usunięcia awarii, a nie obligować wnioskodawcę do ponownego podpisania i złożenia wniosku. Sprawa została załatwiona z istotnym naruszeniem art. 64 § 2 k.p.a. Skutkiem nieprawidłowości jest załatwienie sprawy w niewłaściwej formie oraz niezasadne zaniechanie przekazania żądanych danych. Dodatkowo w aktach sprawy brakuje dowodów doręczenia wezwania do usunięcia braków wniosku, jak i zawiadomienia o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania, gdyż wysyłając pisma przez ePUAP prawdopodobnie wybrano niewłaściwy tryb doręczenia. Ponadto w ww. pismach jako datę wpływu wniosku do urzędu błędnie wskazano 21 kwietnia 2022 r., gdyż wniosek faktycznie wpłynął do urzędu 20 kwietnia 2022 r. (uchybienie). Jak wyjaśniono, „błędnie postawiona pieczęć wpływu w biurze podawczym tutejszego urzędu zawierająca datę wpływu, zasugerowała błędną datę wpływu wniosku o udostępnienie”. Uchybienie to nie wywołało skutków. Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość i uchybienie ponosi pracownik realizujący sprawę.

3. Postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych.

W okresie objętym kontrolą Burmistrz Barczewa wszczął i zakończył 24 postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych. Badaniem objęto akta 10 wybranych postępowań¹ z teczki USC.5343.1.

Na tej podstawie ustalono, że we wszystkich sprawach organ wystosował do stron zawiadomienia o wszczęciu postępowania, prawidłowo informując o dacie wszczęcia, oraz pouczając o treści stosownych przepisów, w tym obowiązku zawiadamiania o zmianie adresu i skutkach jego niedopełnienia wynikających z art. 41 § 1 i 2 k.p.a. Organ doręczał pisma stronom i innym uczestnikom za pokwitowaniem przez operatora pocztowego.

¹ Zbadano sprawy zakończone decyzją o wymeldowaniu nr – 9, 10, 13, 16, 22, 23 oraz decyzją o umorzeniu postępowania nr – 2, 8, 12, 20;

W sprawie nr USC.5343.1.9.2022 organ nie zapewnił stronie zgłoszonej do wymeldowania czynnego udziału w postępowaniu (nieprawidłowość). Wszystkie pisma przeznaczone dla tej osoby organ kierował na adres jej stałego zameldowania, pod którym osoba ta nie zamieszkuje i nie przebywa (ostatecznie została wymeldowana), a nie podjął działań w celu ustalenia aktualnego miejsca pobytu strony. Organ błędnie przyjął, że pierwsze pismo w sprawie, tj. zawiadomienie o wszczęciu postępowania, zostało skutecznie doręczone stronie w trybie art. 43 k.p.a. i kolejne pisma, w tym decyzja, którą wysłał pod ten sam adres (przesyłki wróciły do organu nieodebrane). Pracownik kontrolowanej jednostki wyjaśnił, że „zawiadomienie o wszczęciu postępowania odebrał i potwierdził dorosły domownik. W związku z tym, że zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego nie zostało zwrócone do organu a także dorosły domownik, który potwierdził odbiór nie poinformował organu, że nie ma kontaktu z ww. osobą – organ uznał doręczenie za skuteczne i nie widział podstaw aby ustalać aktualne miejsce pobytu”. Odnosząc się do powyższych wyjaśnień należy wskazać, że pogląd o skuteczności pierwszego doręczenia w przedmiotowej sprawie jest nieprawidłowy. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania odebrała co prawda siostra adresata pisma, oznaczona na dowodzie doręczenia jako dorosły domownik, jednakże osoby tej nie można uznać za dorosłego domownika adresata. Jak bowiem ustalił organ, adresat nie zamieszkuje pod tym adresem, a zatem nie było to jego mieszkanie w rozumieniu art. 42 § 1 k.p.a. Dodać należy, że doręczający nie wskazał, czy osoba odbierająca pismo podjęła się oddania pisma adresatowi (co jest warunkiem skuteczności doręczenia w trybie art. 43 k.p.a.) Nie została też ona przesłuchana na okoliczność oddania pisma adresatowi. Odstąpienie od próby ustalenia miejsca pobytu strony wyjaśniono również tym, że prokuratura i policja nie były w stanie ustalić miejsca pobytu osoby wymeldowywanej (co wynikało z pisma inicjującego postępowanie), w związku z czym „organ prowadzący postępowanie administracyjne o wymeldowanie tym bardziej nie był w stanie tego uczynić”. Z takim podejściem do sprawy nie można się zgodzić, gdyż organ prowadzący postępowanie nie podjął żadnych działań, aby ewentualnie ustalić miejsce pobytu strony. Skutkiem nieprawidłowości jest wydanie decyzji z naruszeniem zasady czynnego udziału stron wynikającej z art. 10 § 1 k.p.a., co może być zakwalifikowane jako wada postępowania określona w art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a.

Wezwania zawierały wszystkie elementy wymagane art. 54 k.p.a. Z czynności dowodowych przesłuchania świadków, stron i oględzin sporządzono protokoły zawierające obligatoryjne elementy przewidziane w art. 68 i 69 k.p.a.

O terminach i miejscach czynności dowodowych ze stron, świadków i oględzin organ zawiadomił strony zgodnie z art. 79 § 1 k.p.a., jednocześnie informując o prawie czynnego udziału w czynności zgodnie z art. 79 § 2 k.p.a.

Przed wydaniem decyzji orzekających co do istoty sprawy zawiadomiono strony o

Strona 7 z 10

zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z zebrany materiał i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów (art. 10 § 1 k.p.a.).

W wydanych aktach administracyjnych prawidłowo powołano podstawę rozstrzygnięcia, tj. w decyzji o wymeldowaniu – art. 35 ustawy o ewidencji ludności, w decyzji o umorzeniu postępowania – art. 105 § 1 k.p.a. Decyzje zawierają wszystkie elementy obligatoryjne wymienione odpowiednio w art. 107 § 1 i 3 k.p.a., w tym uzasadnienie faktyczne i prawne.

Organ przestrzegał terminów przewidzianych w art. 35 § 3 k.p.a., a w przypadku niemożności załatwienia sprawy zawiadomił strony na podstawie art. 36 § 1, wskazując przyczyny zwłoki oraz nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia (art. 37 k.p.a.). Przy czym przed wydaniem decyzji, po zawiadomieniu stron z art. 10 k.p.a. o zakończeniu postępowania wyjaśniającego, organ zawiadamiał strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

W 3 z 4 zbadanych spraw, w których umorzono postępowanie, decyzje zostały wydane dopiero po upływie dwóch miesięcy i kilku lub kilkunastu dni od momentu dopełnienia przez strony obowiązku wymeldowania się, czyli od daty zaistnienia przesłanki umorzenia sprawy (dot. spraw USC.5343.1.2.2022, USC.5343.1.8.2022, USC.5343.1.12.2022). W tych sprawach organ nie podjął stosownych działań mających na celu niezwłoczne umorzenie postępowania. Należy przykładowo wskazać, że w sprawie nr USC.5343.1.2.2022 zawiadomienie z art. 10 § 1 k.p.a. wystosowano do stron dopiero po ponad miesiącu od wymeldowania się strony. W sprawie nr USC.5343.1.9.2022 zakończonej wymeldowaniem, decyzja została wydana dopiero po miesiącu i 3 tygodniach od dnia wystosowania do stron zawiadomienia z art. 10 § 1 k.p.a. Wymienione sprawy zostały załatwione w okresie od 4 do 5 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, w sytuacji, gdy faktycznie mogły być załatwione znacznie wcześniej (nieprawidłowość). Wyjaśniając przyczyny przedłużenia ww. postępowań pracownik jednostki kontrolowanej wskazał przede wszystkim na opóźnienia w realizacji przesyłek przez operatora pocztowego i oczekiwanie na zwrotne potwierdzenia doręczeń, co miało mieć istotny wpływ na wydłużenie terminów w toczących się postępowaniach.

Ponadto organ prowadząc postępowania administracyjne w sprawach meldunkowych, kilkakrotnie przedłużał termin załatwienia sprawy, nie podejmując działań mogących uprościć i przyspieszyć postępowanie, np. rozprawa administracyjna z udziałem stron i świadków (np. sprawa USC.5343.1.13.2022). Organ naruszył zasadę szybkości postępowania wyrażoną w art. 12 § 1 k.p.a. Osobą odpowiedzialną za powyższe był pracownik ewidencji ludności, który wyjaśnił, że powyższe miało miejsce w czasie trwającej na Ukrainie wojny i wynikało z realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa. Skutkiem nieprawidłowości był

brak formalnego zakończenia spraw lub ich przedłużenie. Należy wskazać, że powyższa sytuacja zapewne miała wpływ na terminowość podejmowanych działań. Mając to na uwadze kierownik jednostki powinien był zapewnić wsparcie dla powyższego stanowiska pracy celem realizacji wszystkich ustawowych zadań terminowo.

W sprawach nr USC.5343.1.8.2022 i USC.5343.1.12.2022 organ wystosował do świadków i stron pisma informujące o tym, że zaplanowane przesłuchania świadków i oględziny lokalu nie odbędą się, gdyż postępowania zostały umorzone. Jednakże w tym czasie postępowania w rzeczywistości nie były jeszcze umorzone, gdyż decyzje o umorzeniu zostały wydane około 2 miesiące później (uchybiecie). Pismo zawierało błędne informacje sugerujące, że już wydano w tych sprawach decyzje o umorzeniu postępowania.

Na decyzjach pracownik zamieszczał adnotacje o dacie prawomocności i ostateczności decyzji, przy czym wskazywane daty nie były poprawne, gdyż termin do wniesienia odwołania liczony był od daty zwrotu przez operatora pocztowego lub wpływu do urzędu przesyłki, a nie od daty uznania przesyłek za doręczone zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. Stanowiło to uchybiecie skutkujące w efekcie późniejszym terminem wykonania wydanych decyzji, tj. zarejestrowania wymeldowania w rejestrze PESEL.

We wszystkich sprawach, w których wydano decyzje o wymeldowaniu w rejestrze PESEL prawidłowo zarejestrowano daty wymeldowania.

Do ustaleń kontroli, przedstawionych kierownikowi jednostki kontrolowanej w projekcie wystąpienia pokontrolnego, nie wniesiono zastrzeżeń.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i oceny wnoszę o:

- 1) Prawidłową ocenę formalną wniosków o udostępnienie danych z rejestrów lub dokumentacji związanej z dowodami osobistymi oraz stosowanie art. 64 § 2 k.p.a. wyłącznie w sytuacjach, gdy wniosek faktycznie zawiera brak formalny.
- 2) Doręczanie komornikom odpowiedzi na wnioski o udostępnianie danych z ewidencji ludności za pośrednictwem ePUAP-u z zastosowaniem prawidłowego trybu doręczenia, tj. UPD.
- 3) Zapewnienie prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawach obowiązku meldunkowego zgodnie ze wszystkimi przepisami prawa procesowego określonymi w k.p.a., z uwzględnieniem uwag organu kontroli zawartych w części II pkt 3 niniejszego wystąpienia, w szczególności:
 - wydawanie decyzji umarzających postępowanie w sprawie niezwłocznie po zaistnieniu przesłanek umorzenia,

- prowadzenie postępowań administracyjnych z zachowaniem zasady szybkości postępowania wyrażonej w art. 12 § 1 k.p.a.,
- prawidłowe ustalanie daty prawomocności i ostateczności wydanych decyzji po przyjęciu skutku ich doręczenia zgodnie z art. 44 § 4 k.p.a. w celu niezwłocznego zarejestrowania wymeldowania w rejestrze PESEL,
- prawidłowe informowanie stron o etapach prowadzonej sprawy.

Proszę Pana Burmistrza o poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

WOJEWODA
WARMIŃSKO-MAZURSKI
Artur Henryk Chojecki