

Uwagi do projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie szczegółowych danych i informacji gromadzonych w centralnej ewidencji emisyjności budynków – uzgodnienia międzyresortowe

Lp.	Jednostka redakcyjna	Organ/Podmiot	Treść uwagi	Stanowisko GUNB
1	Uwaga ogólna	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Z zestawienia uwag uzgodnień międzyresortowych wynika, że uwaga MKiŚ nr 8 została uwzględniona poprzez dodanie w projekcie rozporządzenia w § 2 pkt 1 kolejnej pozycji - lit. x „typ wentylacji”. W aktualnym brzmieniu rozporządzenia pominięta jest pozycja „typ instalacji”, które to pojęcie jest obecne w § 3 pkt 1 lit. a projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie danych udostępnianych właścicielowi budynku lub lokalu z centralnej ewidencji emisyjności budynków oraz informacji, których podanie jest wymagane w celu uzyskania dostępu do tych danych.	Wyjaśnienie. <i>W projekcie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie danych udostępnianych właścicielowi budynku lub lokalu z centralnej ewidencji emisyjności budynków nastąpił błąd. Powinno znaleźć się tam sformułowanie „typ wentylacji”. Projekty zostaną ujednolicone.</i>
2	Uwaga ogólna	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Termin wdrożenia rozwiązań technicznych umożliwiających np. uruchomienia CEEB powinien być również uzależniony od gotowości technicznej wszystkich interesariuszy systemu informatycznego.	Uwaga wyjaśniona. Gotowość techniczna dotyczy systemu centralnej ewidencji emisyjności budynków, a nie jego interesariuszy.
3	§ 2 pkt 1	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Wydaje się, że pkt pierwszy pozostaje poza zakresem upoważnienia ustawowego. Ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (dalej: ustawa), w art. 27a ust. 2 pkt 1 stanowi o zamkniętym katalogu - kategorii danych gromadzonych w ewidencji. Ponieważ nie zastosowano w tym przepisie sformułowania „w szczególności”, wydaje się, że rozporządzenie może jedynie zawierać szczegółowy katalog danych, które gromadzi się w ramach (w związku) z każdą z lit. a–h przepisu. W związku z tym, rozporządzenie nie powinno stanowić ogólnie o „danych i informacjach o budynku lub lokalu” ale tylko o danych i informacjach o budynku lub lokalu w zakresie określonym w art. 27a ust. 2 pkt 1 ustawy. Intencja, na którą odnośnie do tego przepisu projektodawca wskazuje w tabeli uwag nie może zatem zostać zrealizowana z uwagi na brzmienie przepisu ustawowego. Tym bardziej, poza zakres upoważnienia wydaje się wykraczać dodane po uzgodnieniach międzyresortowych sformułowanie „oraz ich parametrach technicznych”, które powinno zostać usunięte. Biorąc jednak pod uwagę potrzebę gromadzenia pewnej kategorii danych dotyczących nieruchomości, bez których niemożliwa będzie ich identyfikacja lub skuteczne korzystanie z pozostałych danych gromadzonych w ewidencji, być może w celu pozostawienia w rozporządzeniu danych z § 2 pkt 1, przepisy wymagają przeredagowania w taki sposób, aby wynikało z nich, że wyliczone dane dotyczą budynków i lokali są gromadzone tylko w odniesieniu do konkretnego zakresu wskazanego w ustawie.	Uwaga wyjaśniona. Uwaga zostaje przekazana do finalnego rozstrzygnięcia przez Komisję Prawniczą.
4	§ 2 pkt 1 lit. b	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	„Identyfikator infrastruktury informacji przestrzennej (idIIP), o którym mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 47b ust. 5 ustawy z	Uwaga uwzględniona.

			dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990 oraz z 2022 r. poz. 1846 i 2185)”, gdy tymczasem dana ta nie jest wymieniona w projekcie Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie danych udostępnianych właścicielowi budynku lub lokalu z centralnej ewidencji emisyjności budynków oraz informacji, których podanie jest wymagane w celu uzyskania dostępu do tych danych.	Informacja o identyfikatorze infrastruktury informacji przestrzennej (idIIP) będzie uzupełniona w rozporządzeniu w sprawie danych udostępnianych właścicielowi budynku lub lokalu z centralnej ewidencji emisyjności budynków oraz informacji, których podanie jest wymagane w celu uzyskania dostępu do tych danych.
5	§ 2 pkt 1 lit. c	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Propozycja brzmienia: „- liczba kondygnacji budynku ,”.	Uwaga wyjaśniona. Bez zmian, liczb kondygnacji jest informacją kontekstową. Nie ma potrzeby uzupełnienia.
6	§ 2 pkt 1 lit. e	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Funkcja ogólna. We wzorze świadectwa charakterystyki energetycznej budynku: przeznaczenie budynku.	Uwaga wyjaśniona. Nie ma potrzeby uzupełnienia – dotyczy danych z systemu BDOT10k.
7	§ 2 pkt 1 lit. f	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Rok budowy. We wzorze świadectwa charakterystyki energetycznej budynku: Rok oddania do użytkowania budynku.	Uwaga wyjaśniona. Zostajemy przy roku budowy, z rokiem budowy powiązane są parametry wykorzystywane w algorytmie.
8	§ 2 pkt 1 lit. h	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Powierzchnia pomieszczeń ogrzewanych. We wzorze świadectwa charakterystyki energetycznej budynku: Powierzchnia pomieszczeń o regulowanej temperaturze powietrza (powierzchnia ogrzewana lub chłodzona) A_f [m ²].	Uwaga wyjaśniona. Sformułowanie ogólne i zrozumiałe dla przyszłych uczestników procesu inwentaryzacji.
9	§ 2 pkt 1 lit. i	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Stopień ocieplenia ścian zewnętrznych. Nieprecyzyjne określenie.	Uwaga wyjaśniona. Pozostaje stopień ocieplenia, w systemie użytkownik ma możliwość określenia stopnia ocieplenia z wyboru opcji, czy ocieplenie całościowe czy częściowe.
10	§ 2 pkt 1 lit. j	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Obliczony współczynnik przenikania ciepła „U”. Uwaga redakcyjna. Propozycja brzmienia: „- współczynnik przenikania ciepła przegrody „U”,”. Zgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie „współczynnik przenikania ciepła przegrody U”. Należy zauważyć, że różne przegrody będą miały różne współczynniki (udostępniane dane będą dotyczyły kilku pozycji).	Uwaga wyjaśniona. Współczynnik przenikania ciepła U jest wyliczany w ramach algorytmu zaimplementowanego w systemie CEEB dla przegród, stropu, podłogi, stolarki okiennej, stolarki drzwiowej.
11	§ 2 pkt 1 nowa litera po lit. k	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Propozycja dodania nowego tiret „- konstrukcja przegród,”. W przypadku gdyby były zbierane dane dotyczące konstrukcji przegród (co jest zalecane), które są podstawą do określenia współczynnika przenikania ciepła przez przegrody oraz potrzeb związanych z ich izolacyjnością cieplną, warto te dane również udostępnić właścicielowi budynku (należy to uwzględnić w § 3 pkt 1 lit. a).	Uwaga wyjaśniona. Ten parametr nie jest wymagany w algorytmie uproszczonego audytu, przyjmujemy wartości słownikowe zgodnie z określonym rokiem budowy.

12	§ 2 pkt 1 lit. k-n	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Informacja o grubości warstwy ocieplającej bez wiedzy o konstrukcji przegrody (materiał poszczególniej warstwy i jej grubość) wydaje się bezużyteczna.	Uwaga wyjaśniona. Informacja dot. konstrukcji przegród nie jest wymagany w algorytmie uproszczonego audytu, natomiast informacja o grubości warstwy ocieplenia jest wykorzystywana w algorytmie.
13	§ 2 pkt 1 lit. r	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Typ budynku. We wzorze świadectwa charakterystyki energetycznej budynku: rodzaj budynku. Należałoby to umieścić wyżej, przy funkcji budynku (przeznaczenie budynku).	Uwaga wyjaśniona. Typ i funkcja budynku to inne dane słownikowe niż informacje we wzorze świadectwa charakterystyki energetycznej budynku.
14	§ 2 pkt 1 lit. t	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Propozycja brzmienia: „- stan instalacji centralnego ogrzewania oraz cieplej wody użytkowej.”.	Uwaga uwzględniona. Dodane zostanie określenie „cieplej”.
15	§ 2 pkt 1 lit. x	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Typ wentylacji W projekcie rozporządzenia (..) w sprawie danych udostępnianych właścicielowi budynku lub lokalu z centralnej ewidencji emisyjności budynków oraz informacji, których podanie jest wymagane w celu uzyskania dostępu do tych danych. W tym miejscu znajduje się typ instalacji. Do wyjaśnienia gdzie jest błąd.	Wyjaśnienie. <i>W projekcie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie danych udostępnianych właścicielowi budynku lub lokalu z centralnej ewidencji emisyjności budynków nastąpił błąd. Powinno znaleźć się tam sformułowanie „typ wentylacji”. Projekty zostaną ujednolicone.</i>
16	§ 2 pkt 2 lit. b	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Nominalna moc cieplna lub elektryczna. We wzorze protokołu z kontroli systemu ogrzewania: moc nominalna.	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie zmieniony na ogólny, tj. „moc nominalna”.
17	§ 2 pkt 2 lit. m	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Propozycja brzmienia: „- planowana wymiana źródła ciepła lub źródła spalania paliw ;”.	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie zmieniony poprzez dodanie: lub źródła spalania paliw;”.
18	§ 2 pkt 2 i 3	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	W obu wskazanych przepisach wprowadzenie do wyliczenia wymaga zmian redakcyjnych tak, aby zgodnie z ustawą wskazać, że dane gromadzone na ich podstawie to dane i informacje o budynkach i lokalach gromadzone w zakresie określonym w tych przepisach, nie zaś dane i informacje niezwiązane z budynkami i lokalami, o których mowa w pkt 1.	Uwaga wyjaśniona Uwaga dot. danych kluczowych w kontekście działania CEEB. Uwaga zostaje przekazana do finalnego rozstrzygnięcia przez Komisję Prawniczą.
19	§ 2 pkt 3	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Proponuje się zmienić redakcję pkt 3 tak, aby odzwierciedlała ona systematykę art. 27a ust. 2 pkt 1 ustawy, w szczególności połączyć w jednym punkcie wszystkie jednostki dotyczące różnych kontroli, co umożliwi skrócenie przepisów przez stworzenie części wspólnej oraz ułatwi odbiór regulacji jej adresatom.	Uwaga wyjaśniona. Podział na poszczególny typ kontroli ma swoje uzasadnienie w ich specyfice. Pozostajemy przy dotychczasowym zapisie.
20	§ 2 pkt 3 lit. b tiret trzecie	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Wydaje się, że lit. b tiret trzeci wykracza poza zakres upoważnienia ustawowego. Ustawa ogranicza bowiem zakres danych przekazywanych w związku z kontrolą wskazaną w tym przepisie do treści tiretu pierwszego i drugiego. Ponadto, jeżeli projektodawca zdecyduje o pozostawieniu w projekcie danych z § 2 pkt 1 rozporządzenia, wówczas tiret ten wydaje się dane te powtarzać, nie wiadomo bowiem jakie inne niż wyliczone w pkt 1 parametry	Uwaga wyjaśniona. Uwaga dot. danych kluczowych w kontekście działania CEEB. Uwaga zostaje przekazana do finalnego rozstrzygnięcia przez Komisję Prawniczą.

			techniczne budynku lub lokalu miałyby być podawane na podstawie tego przepisu.	
21	§ 2 pkt 3 lit. c	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Lit. c w obecnym brzmieniu wydaje się niezrozumiała, ponieważ odnosi się, w sposób ogólny, do całego art. 27a ust. 2 pkt 1 lit. d ustawy, który jest równocześnie precyzowany w pozostałych literach w pkt 3, w odniesieniu do konkretnych rodzajów kontroli lub czynności. W związku z tym, po części powtarza on zakres pozostałych jednostek redakcyjnych tego przepisu, a jednocześnie wydaje się modyfikować zakres danych wpisywanych do ewidencji określony w art. 27a ust. 2 pkt 1 lit. d tiret pierwsze ustawy. Wydaje się zatem, że przepis ten powinien odnosić się do danych dotyczących kontroli, o której mowa w art. 379 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, w zakresie kontroli źródła spalania paliw o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, niewymagającego pozwolenia, o którym mowa w art. 181 ust. 1 pkt 1 i 2 tej ustawy, albo zgłoszenia, o którym mowa w art. 152 ust. 1 tej ustawy, lub spełnienia wymagań określonych w uchwale, o której mowa w art. 96 ust. 1 tej ustawy, lub ustalenia wysokości należnej opłaty za korzystanie ze środowiska, o której mowa w art. 284 ust. 1 tej ustawy, a nie do danych ze wszystkich kontroli, o których mowa w art. 27a ust. 2 pkt 1 lit. d ustawy w zakresie kontroli prowadzonej na podstawie ustawy – Prawo ochrony środowiska.	Uwaga uwzględniona. Doprecyzujemy zapis poprzez dodanie w treści rozporządzenia w par. 2 pkt 3 lit. c: „tiret pierwsze”. Nowe brzmienie: „art. 27a ust. 2 pkt 1 lit. d tiret pierwsze ustawy”.
22	§ 2 pkt 3 lit. d	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Jednostki zobowiązane do przekazywania danych, m.in. WFOŚ Opole nie posiadają informacji na temat całkowitego kosztu przedsięwzięcia, ponieważ może ono zawierać elementy finansowane z innych źródeł, lub nie objęte dofinansowaniem. Fundusz posiada jedynie wiedzę na temat całkowitego kosztu przedsięwzięcia objętego dotacją lub dopłatą do spłaty pożyczki zaciągniętej na realizację przedsięwzięcia. Stąd też informacja może dotyczyć całkowitego kosztu przedsięwzięcia objętego dofinansowaniem. Rodzaj i zakres dofinansowania – ta pozycja wymaga doprecyzowania, czy ma być raportowana po każdej częściowej wypłacie środków, czy też ma to być informacja o ostatecznej(końcowej) wartości udzielonego dofinansowania.	Uwaga wyjaśniona. Gromadzone dane dotyczą całkowitego kosztu przedsięwzięcia objętego wsparciem finansowym. Wsparcie finansowe dotyczy realnych wypłat, które mogą być realizowane w transzach. Udzielone wsparcie odnosi się do wsparcia wypłaconego, a nie tylko przyznanego. Jeżeli płatności będzie realizowana w transzach – to powinna być przekazywana informacja o każdej wypłaconej transzy.
23	§ 2 pkt 3 lit. d	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	W związku ze zmianą w projekcie rozporządzenia „kwoty dofinansowania” na „kwotę wsparcia” prosimy o doprecyzowanie, co oznacza kwota wsparcia czy oznacza wysokość przyznanego dofinansowania czy wysokość wypłaconego ostatecznie dofinansowania, co w przypadku wfosigw stanowi różnicę. Naszym zdaniem nie powinniśmy opierać się tylko na stanowisku GUNB zawartym w Uwagach do rozporządzenia. Powinien zostać również doprecyzowany „rodzaj wsparcia” Ponadto doprecyzować należy pojęcie: „przedmiotu wsparcia”. W tym zakresie WFOŚiGW jako przedmiot wsparcia ewidencjonują w systemie elektronicznym zakres określony jako nazwa zadania wskazana w umowie np. „termomodernizacja budynku mieszkalnego”, „wymiana źródła ciepła”, „montaż paneli fotowoltaicznych”. Wnosimy również ponownie o zdefiniowanie pojęcia „okres trwałości przedsięwzięcia (...)”. Czy	Uwaga wyjaśniona. Zmiana terminologii z „dofinansowanie” na „wsparcie” jest uwarunkowana faktem, że nie wszystkie formy pomocy mają postać finansową. Termin „wsparcie” jest ogólny i bardziej adekwatny do opisywanej sytuacji. Przekazywane dane powinny dotyczyć wypłaconego dofinansowania. W odniesieniu do atrybutu „okres trwałości przedsięwzięcia” proponujemy zapis ogólny, tak by móc do niego dostosować metodologię. Właściwa interpretacja leży po stronie podmiotu będącego dysponentem środków publicznych.

			odnosi się ono do unormowania wynikającego z przepisów dotyczących Pomocy publicznej, czy też przyjętego do Centralnego Rejestru Oszczędności Energii Finalnej?	
24	§ 2 pkt 3 lit. f	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Wydaje się, że zmian redakcyjnych wymaga również lit. f, ponieważ jej obecne brzmienie sugeruje, że dane wyliczone w tiretach wykraczają poza zakres upoważnienia ustawowego. Zakres, w jakim dane z tej kontroli mają być zamieszczane w ewidencji w sposób wyczerpujący określa ustawa (w zakresie kontroli stanu technicznego systemu ogrzewania). W ewidencji zatem należy wyliczyć dane z tego zakresu, a nie modyfikować sam zakres.	Uwaga wyjaśniona. Uwaga dot. danych kluczowych w kontekście działania CEEB. Uwaga zostaje przekazana do finalnego rozstrzygnięcia przez Komisję Prawniczą.
25	§ 2 pkt. 3 lit. e	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Zgodnie z art. 9 ust. 1d ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. kontrolę wykonują Główny Inspektor Ochrony Środowiska, wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska oraz upoważnieni przez nich inspektorzy Inspekcji Ochrony Środowiska. Proponuję ewentualne brzmienie § 2 pkt. 3 lit. e: <i>„e) dacie i inspektorach Inspekcji Ochrony Środowiska prowadzących kontrolę, o której mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz.U. z 2021 r. poz. 1070 oraz z 2022 r. poz. 1726), w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza przez przedsiębiorcę w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221 i 641),”.</i> Proponujemy doprecyzowanie tego przepisu, ponieważ w kontrolach mogą brać udział także osoby nie będące inspektorami IOS, których uczestnictwo może ograniczać się m.in. jedynie do poboru próbek.	Uwaga wyjaśniona. Celem regulacji jest umocowanie czynności gromadzenia danych osobowych o uczestniku będącym reprezentantem strony kontrolowanej (właściciela/zarządcy).
26	§ 2 pkt 3 lit. f tiret czwarte	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Propozycja brzmienia: „- roku produkcji kotła,”. We wzorze protokołu z kontroli systemu ogrzewania parametr określający rok produkcji dotyczy tylko kotła, a nie źródła ciepła.	Uwaga wyjaśniona. Zostaje zapis „rok produkcji źródła ciepła” – bardziej ogólny.
27	§ 2 pkt 3 lit. f tiret siódme	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Propozycja brzmienia: „- przeznaczenia systemu ogrzewania,”. We wzorze protokołu z kontroli systemu ogrzewania znajduje się parametr przeznaczenie systemu ogrzewania, brak jest parametru przeznaczenia źródła ciepła	Uwaga wyjaśniona. Zostaje zapis „przeznaczenie źródła ciepła” – bardziej ogólny.
28	§ 2 pkt 3 lit. f tiret ósme	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Propozycja brzmienia: „- sprawności przy mocy nominalnej,”. We wzorze protokołu z kontroli systemu ogrzewania określana jest sprawność kotła, a nie źródła ciepła.	Uwaga wyjaśniona. Zostaje zapis „sprawności źródła ciepła przy mocy nominalnej” – zmiana nie przynosi korzyści wobec koniecznych nakładów z wiązanych z modyfikacją.
29	§ 2 pkt 3 lit. g wprowadzenie do wyliczenia	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Propozycja brzmienia: „sporządzonym świadectwie charakterystyki energetycznej, o którym mowa w art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 2014 r. o charakterystyce energetycznej budynków, w zakresie:”.	Uwaga uwzględniona. Zmieniona zostanie forma gramatyczna ze „sporządzeniu” na: „sporządzonym”.
30	§ 2 pkt 3 lit. g tiret pierwsze	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Propozycja brzmienia:	Uwaga uwzględniona.

			„- numeru świadectwa charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku,”.	Zostanie zmienione określenie „lokalu” na „części budynku” – tylko w odniesieniu do danych ze świadectw charakterystyki energetycznej.
31	§ 2 pkt 3 lit. g tiret drugie	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Propozycja brzmienia: „- daty sporządzenia świadectwa charakterystyki energetycznej budynku lub części budynku,”.	Uwaga uwzględniona. Zostanie zmienione określenie „lokalu” na „części budynku” – tylko w odniesieniu do danych ze świadectw charakterystyki energetycznej.
32	§ 2 pkt 3 lit. g tiret trzecie	Ministerstwo Rozwoju i Technologii	Propozycja brzmienia: „- współczynnika przenikania ciepła przegród U,”. Zgodnie z wzorem świadectwa charakterystyki energetycznej budynku	Uwaga uwzględniona. Propozycja brzmienia: „- współczynnika przenikania ciepła przegród U”.
33	§ 2 pkt 3 lit. h	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Przepis zawiera niewłaściwe odwołanie do art. 27a ust. 1 pkt 1 lit. h tiret pierwsze i drugie ustawy. Poprawnie przepis powinien odwoływać się do art. 27a ust. 2 pkt 1 lit. h tiret pierwsze i drugie ustawy. Proponuję następujące brzmienie przepisu: <i>„h) przyznanych świadczeniach z pomocy społecznej lub innych formach wsparcia finansowego ze środków publicznych w zakresie, o którym mowa w art. 27a ust. 2 pkt 1 lit. h tiret pierwsze i drugie ustawy, dotyczących: (...)”.</i> Poprawne odesłanie pozwoli na prawidłową realizację celów Rozporządzenia.	Uwaga uwzględniona. Odwołanie do ust. 1 zostanie zmienione na prawidłowe, tj. ust. 2.
34	§ 3 pkt. 3	Ministerstwo Klimatu i Środowiska	Inspekcja Ochrony Środowiska jest powołana do kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska oraz badania i oceny stanu środowiska. Kontrole przeprowadzane są w celu zapewnienia systematycznej oceny stanu środowiska, a także w związku z rozpatrywaniem skarg i interwencji dotyczących zanieczyszczenia środowiska lub podejrzenia wystąpienia takiego zanieczyszczenia, wystąpienia poważnych awarii lub w celu przeciwdziałania popełnieniu przestępstwa lub wykroczenia. Zgodnie z art. 27b ust. 1 pkt 3 uprawnionymi do wprowadzania danych i informacji do ewidencji są osoby, które przeprowadzają kontrolę przedsiębiorców w zakresie wprowadzania gazów lub pyłów do powietrza. Działalność kontrolna IOŚ w tym zakresie polega na określeniu ilości i rodzaju wprowadzanych gazów i pyłów w odniesieniu do posiadanych przez kontrolowany podmiot pozwoleń np. pozwoleniu zintegrowanym czy pozwoleniu na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza. W związku z powyższym należy ograniczyć zakres wprowadzanych przez inspektorów IOŚ danych do informacji o źródłach ciepła, energii elektrycznej lub spalania paliw wykorzystywanych w budynku lub lokalu tj. wskazanych w § 2 ust. 1 pkt 2 projektowanego rozporządzenia. Proponujemy ewentualne brzmienie: § 3 pkt. 3: <i>„3) ust. 1 pkt 3 ustawy, wprowadzają do ewidencji dane, o których mowa w § 2 pkt 1 lit. f, pkt 2 lit. a-l oraz pkt 3 lit. e;”.</i>	Uwaga wyjaśniona. Inspektorzy IOŚ będą w CEEB wprowadzali dane niezbędne do przeprowadzenia inwentaryzacji. Zakres wprowadzanych danych był konsultowany z GIOŚ w trakcie spotkań roboczych. Kontrole dotyczą budynków, w których źródła ciepła/spalania nie przekracza nominalnej mocy 1 MW.

			<p>Inspektorzy IOŚ nie posiadają wiedzy i kompetencji w zakresie prawa budowlanego umożliwiającej im gromadzenie danych o budynkach, a co za tym idzie nie są w stanie zweryfikować ich poprawności. Zbieranie tak wielu danych utrudni inspektorom IOŚ wykonywanie zadań, do których zostali powołani tzn. do kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska, a także wydłuży czas trwania kontroli, który zgodnie z art. 55 ustawy Prawo przedsiębiorców w przypadku przeprowadzania kontroli przedsiębiorców jest ściśle określony w szczególności, że prowadzone przez IOŚ kontrole nie ograniczają się jedynie do komponentu powietrze.</p> <p>Ponadto, należy wskazać, że w OSR do ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (Dz.U. z 2022 r. poz. 438, 1561, 1576, 1967 i 2456) nie przewidziano środków na dodatkowe etaty dla Inspekcji Ochrony Środowiska pozwalające na sprawne realizowanie wszystkich obowiązków wskazanych w treści niniejszego rozporządzenia. Inspektorzy IOŚ nie mają odpowiedniego przygotowania merytorycznego w zakresie prawa budowlanego pozwalającego na weryfikację danych wprowadzanych do systemu. W połączeniu z dużym zakresem dodatkowej pracy, którą będą musieli wykonać inspektorzy IOŚ doprowadzi do zmniejszania liczby przeprowadzanych w ciągu roku kontroli. Jednocześnie należy wskazać, że kontrolowane przez inspektorów IOŚ budynki są głównie halami produkcyjnymi, dla których określenie wszystkich wymaganych parametrów technicznych może okazać się czasochłonne i trudne w weryfikacji z racji ich indywidualnego charakteru.</p>	
--	--	--	--	--