

Warszawa, 27 kwietnia 2018 r.

BKA.WK.1952.14.2017.9.JF

Pan
prof. dr hab. Dariusz Wieliński
Rektor Akademii Wychowania Fizycznego
im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu
ul. Królowej Jadwigi 27/39, 67-871 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ (dalej: *ustawa o kontroli*) oraz art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym² (dalej: *ustawa Psw*), przeprowadzona została kontrola w Akademii Wychowania Fizycznego w Poznaniu (dalej: AWF lub Uczelnia), w trybie zwykłym, w zakresie prawidłowości realizacji inwestycji pn. „Budowa hali sportowej z zapleczem dydaktycznym w Poznaniu przy ul. Królowej Jadwigi 27/39”, objętej dofinansowaniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na podstawie Umowy Nr 1231 (dalej Umowa) zawartej w dniu 12 października 2012 r.

Przedmiotowa kontrola została przeprowadzona w terminie od dnia 20 listopada 2017 r. do dnia 31 stycznia 2018 r. przez: Joannę Falkowską - głównego specjalistę, pracownika Biura Kontroli i Audytu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego (dalej MNiSW) oraz biegłych powołanych do zespołu kontrolnego na podstawie art. 33 ust. 3 *ustawy o kontroli*: mgr Annę Biernacką i dr inż. Pawła Brydę.

Działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne zawierające ustalenia i ocenę skontrolowanej działalności oraz zalecenia dotyczące usprawnienia funkcjonowania Uczelni.

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092

² Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.

Prawidłowość realizacji inwestycji objętej dofinansowaniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego na podstawie Umowy ocenia się **pozytywnie**³.

Pozytywnie ocenia się:

1. Osiągnięcie celów określonych w § 2 ust. 4 Umowy oraz wykonanie robót objętych zakresem rzeczowym inwestycji określonym w pkt. III ppkt. 2 programu inwestycji, stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy. Uznaje się, że osiągnięto efekty rzeczowe inwestycji określone w pkt III ppkt. 4 Programu inwestycji. Środki dotacji wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem.
2. Przestrzeganie zasad kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takiej operacji określonych w art. 54 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴ (dalej: *ustawa o finansach publicznych*).
3. Zgodność nakładów inwestycyjnych poniesionych w latach 2011 – 2015, wykazanych w raportach rocznych oraz rozliczeniu końcowym inwestycji, z kwotami wykazanymi w ewidencji księgowej.
4. Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej środków dotacji i wydatków dokonywanych z tych środków, zgodnie z § 4 ust. 7 Umowy oraz art. 152 ust. 1 *ustawy o finansach publicznych*.
5. Posiadanie przez projektantów, kierownika budowy, inspektora nadzoru inwestorskiego „uprawnień budowlanych” określonych w art. 12 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane⁵ (dalej: *ustawa Prawo budowlane*).
6. Posiadanie wpisów przez osoby pełniące samodzielne funkcje w budownictwie na liście członków właściwej izby samorządu zawodowego określone w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, potwierdzone zaświadczeniami wydanymi przez tę izbę.
7. Potwierdzanie przez inspektorów nadzoru inwestorskiego faktycznie wykonanych robót i usunięcia wad, odbieranie robót ulegających zakryciu lub zanikających, kontrolowanie rozliczeń robót, tj. przestrzeganie obowiązku określonego w art. 25 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁶ (dalej: *ustawa Pzp*).

³ MNiSW stosuje trzystopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z nieprawidłowościami, negatywna.

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 885, z późn. zm.

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 1409, z późn. zm.

⁶ Dz. U. z 2010 r., poz. 759, z późn. zm.

Za **uchybenia** uznaje się:

1. Zwiększenie stanu środków trwałych Uczelni o wartość gruntów w wysokości 67 176,33 zł, tj. niezgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1999 r. o rachunkowości⁷ (dalej: *ustawa o rachunkowości*).
2. Brak zwrotu na rachunek bankowy Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego kwoty 0,03 zł odsetek bankowych od dotacji, które wpłynęły na wyodrębniony rachunek bankowy Uczelni w dniu 2 lutego 2015 r. Kwota 0,03 zł ww. odsetek została zwrócona do MNiSW w dniu 4 stycznia 2018 r., tj. w toku czynności kontrolnych.
3. Zagubienie części dokumentacji z postępowania o zamówienie publiczne pn. „*Opracowanie pełnobranżowej dokumentacji projektowej dotyczącej budowy hali sportowej z pomieszczeniami dydaktycznymi przy ul. Królowej Jadwigi 27/39 w Poznaniu*”, tj. oświadczeń określonych w art. 17 ust. 1 i ust. 2 oraz protokołu określonego w art. 96 *ustawy Pzp*.

Uznaje się, że ww. uchybenia miały charakter formalny i nie spowodowały następstw dla kontrolowanej działalności.

Ustalenia kontroli.

1. Informacje ogólne o jednostce kontrolowanej.

Akademia Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu jest akademicką uczelnią publiczną, posiadającą osobowość prawną i siedzibę władz w mieście Poznań. Uczelnia działa na podstawie: ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie oraz statutu. Nadzór nad Uczelnią sprawuje minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego. Organami kolegialnymi Uczelni są senat i rady wydziałów. Organami jednoosobowymi są rektor i dziekani, wyłaniany w drodze wyborów. Rektorem Uczelni kadencji 2012 – 2016 był prof. dr hab. med. Jerzy Smorawiński. Od dnia 1 września 2016 r. funkcję Rektora Uczelni pełni dr hab. prof. AWF Dariusz Wieliński, wybrany na kadencję 2016-2020.

Kanclerzem Uczelni w okresie realizacji inwestycji był mgr Stanisław Wiesław Kuhnert, któremu z dniem 1 listopada 2009 r. na okres do odwołania Rektor Uczelni powierzył pełnienie obowiązków Kanclerza AWF w Poznaniu. W dniu 4 listopada 2009 r. Rektor Uczelni udzielił pełnomocnictwa Kanclerzowi AWF do podejmowania decyzji w sprawach dotyczących

⁷Dz. U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.

zamówień publicznych Uczelni do 14 000 euro oraz do dokonywania czynności prawnych dotyczących praw i obowiązków majątkowych Uczelni w sprawach zwykłego zarządu oraz podpisywania umów cywilnoprawnych i dokumentów wynikających ze stosunku pracy z wyłączeniem decyzji o zatrudnianiu i wypowiedzeniu umowy o pracę.

(dowody: akta kontroli str. 868-871)

Kwestorami Uczelni w okresie kontrolowanym były:

- 1) mgr Maria Koziej, w okresie od 27 września 2008 r. do 31 lipca 2012 r.;
- 2) mgr Barbara Siemianowska, w okresie od 1 sierpnia 2012 r. do 19 stycznia 2013 r.;
- 3) mgr Elżbieta Rybińska, powołana na stanowisko Kwestora z dniem 21 stycznia 2013 r.

(dowody: akta kontroli str. 872-876)

Uczelnia prowadzi działalność pod numerem statystycznym REGON: 000327853 oraz jest podatnikiem podatku od towarów i usług, Numer Identyfikacji Podatkowej: 777-00-03-185.

W okresie realizacji inwestycji podstawą funkcjonowania Uczelni w kontrolowanym zakresie były następujące wewnętrzne akty prawne:

4. Statut Akademii Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu przyjęty Uchwałą nr 117/11 z dnia 29 listopada 2011 r.
5. Statut Akademii Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu przyjęty Uchwałą nr 88/15 z dnia 17 marca 2015 r.
6. Regulamin Organizacyjny Administracji Uczelni wprowadzony Zarządzeniem Nr 15/95 Rektora AWF z dnia 5 lipca 1995 r., z późniejszymi zmianami.

(dowody: akta kontroli str.942-1011)

7. Zarządzenie Nr 48 Rektora AWF z dnia 19 grudnia 2009 r. wprowadzające „*Politykę Rachunkowości Akademii Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu*”, z późniejszymi zmianami.

(dowody: akta kontroli str. 893-1011)

8. Zarządzenie Nr 4/10 Rektora AWF z dnia 20 stycznia 2010 r. w sprawie ewidencji wprowadzenia elektronicznego systemu planowania, rozliczania i bieżącej kontroli rocznych wydatków w Akademii Wychowania Fizycznego w Poznaniu.
9. Zarządzenie Nr 3/11 Rektora AWF z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie gospodarowania środkami publicznymi Uczelni.
10. Uchwała nr 4/12 Senatu AWF w sprawie ustanowienia zabezpieczenia środków finansowych przyznanych na budowę hali sportowej z zapleczem dydaktycznym w Poznaniu przy ul. Królowej Jadwigi 27/39.

11. Uchwała Nr 86/11 Senatu AWF z dnia 22 lutego 2011 r. w sprawie budowy hali sportowej z zapleczem dydaktycznym w Poznaniu przy ul. Królowej Jadwigi 27/39.

(dowody: akta kontroli str. 882-892)

2. W wyniku realizacji inwestycji osiągnięto cele określone w § 2 ust. 4 Umowy o udzieleniu dotacji celowej na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji pn. „Budowa hali sportowej z zapleczem dydaktycznym w Poznaniu przy ul. Królowej Jadwigi 27/39”, zawartej w dniu 12 października 2012 r. oraz, odpowiednio, w Aneksie nr 1 zawartym w dniu 13 maja 2013 r., Aneksie nr 2 zawartym w dniu 16 grudnia 2013, Aneksie nr 3 zawartym w dniu 25 kwietnia 2014 r. oraz Aneksie nr 4 zawartym w dniu 20 listopada 2014 r. do ww. Umowy. Stwierdza się wykonanie zakresu rzeczowego ustalonego w pkt III ppkt 2 Programu inwestycji. Inwestycja została zrealizowana zgodnie z warunkami Decyzji Nr 1863/2012 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę oraz przepisami ustawy *Prawo budowlane*. Wykorzystanie dotacji celowej ocenia się pozytywnie. Środki dotacji wydatkowano zgodnie z przeznaczeniem.

W dniu 12 października 2012 r. pomiędzy Skarbem Państwa – Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego a AWF w Poznaniu zawarto Umowę nr 1231 o udzieleniu dotacji na dofinansowanie inwestycji pn. „Budowa hali sportowej z zapleczem dydaktycznym w Poznaniu przy ul. Królowej Jadwigi 27/39”. Ww. Umowa określa szczegółowe zasady, tryb i warunki przekazywania i wykorzystania środków dotacji celowej. Wartość kosztorysowa inwestycji ustalona została w wysokości 22 935 580,00 zł. Zgodnie z § 2 ust. 2 Umowy wysokość dofinansowania MNiSW ustalono w kwocie 9 700 000,00 zł, w tym w 2012 r. – 600 000,00 zł, środki własne Uczelni w kwocie 45 618,00 zł, środki z innych źródeł (Ministerstwa Sportu i Turystyki) w wysokości 13 189 962,00 zł. Szczegółowy opis oraz termin i harmonogram realizacji inwestycji zawierał program inwestycji, zatwierdzony przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, stanowiący Załącznik nr 1 do ww. Umowy. Harmonogram transz stanowił Załącznik nr 2 do ww. Umowy. Zgodnie z pkt III ppkt 2 Programu inwestycji, planowano wykonanie budynku z wyposażeniem, o powierzchni użytkowej 3 974,78 m² i kubaturze 36 478,00 m³. Zgodnie z § 2 ust. 4, w 2012 r. planowano uzyskanie dokumentacji projektowej. W dniu 24 października 2012 r. MNiSW przekazało na realizację inwestycji kwotę 600 000,00 zł.

W dniu 16 maja 2013 r. zawarto Aneks nr 1 do Umowy z dnia 12 października 2012 r., w którym zmieniono wartość kosztorysową inwestycji z kwoty 22 935 580,00 zł na kwotę 19 838 300,00 zł, wysokość dofinansowania z kwoty 9 700 000,00 zł na kwotę 8 390 500,00 zł, ustalono kwotę dotacji na 2013 r. w wysokości 6 920 000,00 zł oraz zakres rzeczowy inwestycji przewidziany do realizacji w 2013 r. Uczelnia zobowiązała się do wykonania

w 2013 r.: stanu surowego otwartego, przyłączy mediów do budynku, rozpoczęcia prac instalacyjnych.

W dniu 5 maja 2013 r. MNiSW przekazało kwotę 4 000 000,00 zł oraz w dniu 11 września 2013 r. kwotę 2 920 000,00 zł.

W dniu 16 grudnia 2013 r. zawarto Aneks nr 2 do ww. Umowy, w którym ustalono kwotę dotacji na 2013 r. w wysokości 5 633 354,00 zł oraz skorygowano zakres rzeczowy inwestycji przewidziany do realizacji w 2013 r. Termin zakończenia inwestycji ustalono na marzec 2015 r. W dniu 28 listopada 2013 r. Uczelnia zwróciła niewykorzystaną w 2013 r. kwotę dotacji w wysokości 1 286 646,78 zł. W dniu 25 kwietnia 2014 r. zawarto Aneks nr 3 do Umowy, w którym ustalono kwotę dotacji na 2014 r. w wysokości 2 157 146,00 zł oraz doprecyzowano zakres realizacji robót budowlanych w 2014 r.: stan surowy zamknięty, elewacje, instalacje wewnętrzne, odwodnienie dachu, wykończenie wnętrz, ślusarkę drzwiową i okienną. W dniu 2 kwietnia 2014 r. Uczelnia otrzymała kwotę 2 157 146,00 zł, a w dniu 17 września 2014 r. zwróciła niewykorzystaną w 2014 r. kwotę dotacji w wysokości 70 000,00 zł.

W Aneksie nr 4 z dnia 28 listopada 2014 r. kwotę dotacji na 2014 r. ustalono w wysokości 2 087 146,00 zł, a wysokość dofinansowania inwestycji w okresie 2012 – 2015 ustalono łącznie na kwotę 8 320 500,00 zł.

(dowody: akta kontroli str.34-75)

Etap przygotowania inwestycji do realizacji.

W dniu 3 lutego 2011 r. Uczelnia zleciła firmie opracowanie
„karty informacyjnej przedsięwzięcia polegającego na budowie hali sportowej z pomieszczeniami dydaktycznymi w Poznaniu na działce 2/2 o powierzchni 4,9455 ha, obręb Wilda”, o której mowa w art. 64 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko⁸. Karta informacyjna została sporządzona zgodnie z zakresem ustalonym w art. 3 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy. Pozyskano pozytywne opinie operatorów sieci ciepłej, sieci elektroenergetycznej, wodno-kanalizacyjnej dotyczące możliwości podłączenia planowanej do realizacji hali sportowej do ww. sieci. Zgodnie z Decyzją Prezydenta Miasta Poznania z dnia 9 maja 2011 r. o środowiskowych uwarunkowaniach, odstąpiono od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Prezydent Miasta Poznania w dniu 20 lipca 2011r. Decyzją nr 123/2011 o ustaleniu lokalizacji celu publicznego (sygn. UA.III.U11/6733-120/11) ustalił lokalizację ww. inwestycji oraz warunki w zakresie ochrony i kształtowania

⁸ Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.

ładu przestrzennego, ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, obsługi w zakresie infrastruktury technicznej, zasilenia w energię elektryczną, wodę, odprowadzenie ścieków sanitarnych, deszczowych, dostawę energii ciepłej. Decyzja stała się ostateczna w dniu 5 sierpnia 2011 r.

(dowody: akta kontroli str.73-107)

Nieruchomość przy ul. Królowej Jadwigi 27/39 w Poznaniu znajduje się w obrębie zespołu urbanistyczno-architektonicznego Wildy, wpisanego do rejestru zabytków pod nr A 239 w dniu 6 października 1982 r. i dlatego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla budowy hali wymagała uzgodnienia konserwatorskiego. Postanowieniem Nr 238/2011 z dnia 15 lipca 2011 r. Miejski Konserwator Zabytków, 61-841 Poznań, Pl. Kolegiacki 17 uzgodnił projekt ww. decyzji. Miejski Konserwator Zabytków w dniu 04 czerwca 2012 r. udzielił pozwolenia *na prowadzenie budowy budynku hali sportowej z pomieszczeniami dydaktycznymi przy ul. Królowej Jadwigi 27/39 w Poznaniu zgodnie z projektem budowlanym autorstwa* i *– Neostudio Architekci* (Pozwolenie Nr 422/2012).

W dniu 5 czerwca 2012 r. Uczelnia złożyła Wniosek o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę *hali sportowej z pomieszczeniami dydaktycznymi na działce 2/2, arkusz 08, obręb Wilda, położonej w Poznaniu, przy ul. Królowej Jadwigi 27/39*. Prezydent Miasta Poznania w dniu 21 sierpnia 2012 r., po rozpatrzeniu wniosku Uczelni, wydał Decyzję Nr 1863/2012 zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę. Decyzja stała się ostateczna z dniem 25 września 2012 r.

(dowody: akta kontroli str. 1787, 1788-1789)

Inwestycja została zrealizowana na podstawie n/w umów:

1. Umowy zawartej w Poznaniu w dniu 22 lutego 2011 r., pomiędzy AWF a firmą NEOSTUDIO Architekci ul. Bukowska 31/5, 60-555 Poznań, na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp, na wykonanie projektu koncepcyjnego budynku hali sportowej z pomieszczeniami dydaktycznymi położonej na działce 2/2 przy ul. Królowej Jadwigi 27/39 w Poznaniu za wynagrodzenie ryczałtowe 43 050,00 zł brutto.

(dowody: akta kontroli str. 1777-1790)

2. Umowy zawartej w Poznaniu w dniu 26 marca 2012 r. pomiędzy AWF a Pawłem Świerkowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Paweł Świerkowski „NEOSTUDIO – ARCHITEKCI”, na podstawie przeprowadzonego postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę (art. 69-73 ustawy PZZP), na wykonanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowej: budowlanej oraz wykonawczej wraz z zagospodarowaniem terenu przedmiotowej inwestycji, za wynagrodzenie ryczałtowe 731 850,00 zł brutto. W dniu 15 maja 2012 r. pomiędzy stronami umowy zawarty został Aneks Nr 1 dotyczący zmian terminów wykonania dokumentacji.

3. Umowy zawartej w Poznaniu w dniu 03 kwietnia 2013 r. pomiędzy AWF a firmą TAMEX Obiekty Sportowe S.A., ul. Tamka 38, 00-355 Warszawa, na podstawie przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na wykonanie zadania obejmującego: „Budowę hali sportowej z zapleczem dydaktycznym w Poznaniu przy ul. Królowej Jadwigi 27/39” zgodnie z dokumentacją projektową wyszczególnioną w załączniku nr 1 do ww. umowy w stanie gotowym do wystąpienia o pozwolenie na użytkowanie do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Za wykonanie przedmiotu umowy Strony ustaliły wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości 18 685 332,38 zł brutto. W dniu 22 kwietnia 2013 r. Strony Umowy zawarły Aneks Nr 1 dotyczący zmiany kierownika budowy, w dniu 9 grudnia 2013 r. Strony umowy zawarły Aneks Nr 2 dotyczący zmiany terminów wykonania i odbioru przedmiotu umowy oraz płatności faktury końcowej. Możliwość dokonania zmiany umowy została przez Strony przewidziana w § 12 ust. 1 lit. b ww. umowy. W dniu 23 grudnia 2014 r. został zawarty Aneks Nr 3 do ww. umowy, w którym zmieniono termin odbioru końcowego oraz termin odbioru pogwarancyjnego.
4. Umowy zawartej w Poznaniu w dniu 26 marca 2013 r. pomiędzy AWF a Konsorcjum firm: DEMIURG Sp. z o.o., ul. Płowiecka 11/2, 60-277 Poznań – Liderem Konsorcjum oraz MDR, Sp. z o.o., ul. Arystofanesa 60, 60-461 Poznań – Partnerem Konsorcjum, na podstawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na wykonanie usługi pełnienia funkcji Inspektora Nadzoru, polegającej na świadczeniu usług związanych z nadzorem inwestorskim nad realizacją kontraktu dla projektu pt „Budowa hali sportowej z zapleczem dydaktycznym w Poznaniu przy ul. Królowej Jadwigi 27/39”, za kwotę 81 999,99 zł. W dniu 29 kwietnia 2013 r. Strony umowy zawarły Aneks Nr 1 dotyczący zmiany inspektora nadzoru w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

(dowody: akta kontroli str. 1678-1718, 1722-1765)

5. Umowy o pełnienie nadzoru autorskiego zawartej w Poznaniu w dniu 03 kwietnia 2013 r., pomiędzy AWF a Pawłem Świerkowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod

nazwą Paweł Świerkowski „NEOSTUDIO – ARCHITEKCI”, w trybie zamówienia z wolnej ręki (art. 66 – 68 *ustawy PZP*), na sprawowanie nadzoru autorskiego podczas realizacji przedmiotowej inwestycji.

(dowody: akta kontroli str. 108-135,1719-1721)

Na podstawie analizy: dzienników budowy, dokumentacji kosztorysowej, protokołów odbioru robót, dokumentacji, sprawozdań z badań laboratoryjnych próbek betonu, sprawozdania z przebiegu budowy oraz przeprowadzonych oględzin stwierdzono, że roboty budowlane wykonano zgodnie z warunkami Umowy zawartej w Poznaniu w dniu 03 kwietnia 2013 r. pomiędzy AWF a firmą TAMEX Obiekty Sportowe S.A. na wykonanie inwestycji, Aneksami Nr: 1, 2 i 3 do ww. umowy, zatwierdzonymi projektami oraz przepisami prawa budowlanego. Jakość wykonanych robót uznaje się za dobrą.

(dowody: akta kontroli str. 209 – 435, 557-602)

Roboty budowlane zakończono 30 stycznia 2015 r. Kierownik Budowy zgłosił wpisem w Dzienniku budowy obiekt gotowy do odbioru końcowego. Gotowość obiektu do odbioru końcowego potwierdził koordynator zespołu inspektorów nadzoru inwestorskiego.

Protokołem końcowego odbioru robót, sporządzonym w dniach 9 – 20 lutego 2015 r. komisja w składzie przedstawicieli Wykonawcy, Zamawiającego, Inspektorów Nadzoru oraz Projektantów stwierdziła, że roboty budowlane stanowiące przedmiot umowy z TAMEX Obiekty Sportowe S.A. zostały zakończone oraz, że Zamawiający dokonuje z dniem 20 lutego 2015 r. odbioru końcowego przedmiotu Umowy. Wykonawca przekazał Uczelni kompletną powykonawczą dokumentację techniczną, której wykaz stanowił załącznik nr 1 do protokołu końcowego odbioru robót.

(dowody: akta kontroli str. 558-601,657-669)

Na podstawie Wniosku o wydanie pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego z dnia 12 marca 2015 r., Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania Decyzją nr 186/2015 z dnia 01 kwietnia 2015 r. udzielił Akademii Wychowania Fizycznego w Poznaniu pozwolenia na użytkowanie hali sportowej z pomieszczeniami dydaktycznymi, położonej w Poznaniu przy ul. Królowej Jadwigi 27/39, działka nr 2/2 ark. 08 obręb Wilda wybudowanej na podstawie decyzji - pozwolenia na budowę nr 1863/2012 z dnia 21 sierpnia 2012 r. wydanej przez Prezydenta Miasta Poznania.

(dowody: akta kontroli str. 628-664)

Roboty budowlane wykonywane były pod nadzorem autorów projektu oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego we wszystkich realizowanych branżach, potwierdzane wpisami w dziennikach budowy. Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji robót przy budowie był

na bieżąco korygowany przez Wykonawcę robót budowlanych i odpowiadał rzeczywiście realizowanym robotom. Kierownik Budowy sporządzał Protokoły odbioru robót (łącznie osiem protokołów), które były zatwierdzane przez projektantów w ramach pełnienia nadzoru autorskiego oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego, zawierające procentowy zakres rzeczowy zrealizowanych za dany okres robót w poszczególnych branżach i ogółem od początku inwestycji oraz zakres finansowy zrealizowanych robót za dany okres rozliczeniowy i ogółem od początku inwestycji. W trakcie budowy nie wystąpiły roboty dodatkowe oraz uzupełniające, które byłyby finansowane ze środków MNiSW.

Inwestycja została zrealizowana zgodnie z celami określonymi w § 2 ust. 4 Umowy oraz w § 1 pkt 4 Aneksu nr 1, § 1 pkt 4 Aneksu nr 2, § 1 pkt 4 Aneksu nr 3 do ww. Umowy oraz zakresem rzeczowym inwestycji określonym w pkt III ppkt 2 Programu inwestycji. Osiągnięto planowane efekty rzeczowe inwestycji, zgodnie z pkt III ppkt 4 Programu inwestycji: wykonano budynek z wyposażeniem, o powierzchni użytkowej 3 974,78 m² i kubaturze 36 478,00 m³.

(dowody: akta kontroli str. 34-75, 657-664)

Wydatkowanie środków finansowych na realizację inwestycji.

Skontrolowano 100% dokumentów źródłowych, tj. umów, protokołów odbioru i faktur, zapłaconych na podstawie zawartych umów, w tym na opracowanie ekspertyzy, dokumentacji projektowej oraz wykonanie robót budowlanych, łącznie na kwotę 19 849 601,20 zł brutto.

Zestawienie dokumentów zaksięgowanych w koszty inwestycji w 2011 r.

Lp.	Nr i data wystawienia dokumentu	Nazwa wykonawcy	Nazwa towaru lub usługi	Wartość zaliczona w koszty inwestycji (zł)	Wydatek sfinansowany ze środków dotacji MNiSW	Wydatek sfinansowany ze środków własnych	Data zapłaty
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Faktura VAT Nr 01/02/2011 z dnia 09.02.2011		Wniosek o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych inwestycji	2 460,00	0,00	2 460,00	22.02.2011
2.	Faktura VAT Nr 11/02/000821/710417 z dnia 28.02.2011		Opinia o możliwości podłączenia inwestycji do sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i deszczowej	108,24	0,00	108,24	11.03.2011
3.	Faktura VAT Nr 01/05/2011 z dnia 18.05.2011		Projekt koncepcyjny hali sportowej z pomieszczeniami	43 050,00	0,00	43 050,00	08.07.2011

Lp.	Nr i data wystawienia dokumentu	Nazwa wykonawcy	Nazwa towaru lub usługi	Wartość zaliczona w koszty inwestycji (zł)	Wydatek sfinansowany ze środków dotacji MNiSW	Wydatek sfinansowany ze środków własnych	Data zapłaty
1	2	3	4	5	6	7	8
			dydaktycznymi				
4.	Razem 2011 r.			45 618,24	0,00	45 618,24	

Z danych przedstawionych w powyższej tabeli wynika, że w 2011 r. Uczelnia poniosła nakłady inwestycyjne ze środków własnych w wysokości 45 618,24 zł, zgodnie z danymi przedstawionymi w tabeli pn. „Źródła finansowania inwestycji” w Programie inwestycji budowlanej, stanowiącym załącznik do Umowy Nr 1231.

Zestawienie dokumentów zaksięgowanych w koszty inwestycji w 2012 r.

Lp.	Nr i data wystawienia dokumentu	Nazwa wykonawcy	Nazwa towaru lub usługi	Wartość zaliczona w koszty inwestycji (zł)	Wydatek sfinansowany ze środków dotacji MNiSW	Wydatek sfinansowany ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej	Data zapłaty
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Faktura VAT Nr 18/2012 z dnia 13.04.2012		Wykonanie badań geotechnicznych	3 198,00	0,00	3 198,00	16.07.2012
2.	Faktura VAT Nr 01/04/2012 z dnia 22.04.2012		I część - Projekt koncepcyjny wielobranżowy	109 777,50	0,00	109 777,50	20.04.2012
3.	Faktura VAT Nr 01/10/2012 z dnia 30/10/2012		II część - Projekt koncepcyjny wielobranżowy	329 332,50	329 332,50	0,00	30.10.2012
4.	Faktura VAT Nr 02/10/2012 z dnia 22/11/2012		Projekt wykonawczy wielobranżowy	292 740,00	270 667,50	22 072,50	08.11.2012 19.12.2012
5.	Razem 2012 r.			735 048,00	600 000,00	135 048,00	

Z danych przedstawionych w powyższej tabeli wynika, że w 2012 r. Uczelnia poniosła nakłady inwestycyjne w wysokości 735 048,00 zł, w tym 600 000,00 zł sfinansowano ze środków dotacji.

Zestawienie dokumentów zaksięgowanych w koszty inwestycji w 2013 r.

Lp.	Nr i data wystawienia dokumentu	Nazwa wykonawcy	Nazwa towaru lub usługi	Wartość zaliczona w koszty inwestycji (zł)	Wydatek sfinansowany ze środków dotacji MNiSW	Wydatek sfinansowany ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej	Data zapłaty
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Faktura VAT Nr 0001/07/13/FVS z dnia 01.07.2013		Budowa hali sportowej – faktura częściowa	1 761 071,02	1 761 071,02	0,00	12.07.2013
2.	Faktura VAT Nr 01/07/2013 z dnia 03.07.2013		łnienie nadzoru autorskiego	56 055,98	56 055,98	0,00	19.07.2013
3.	Faktura VAT Nr 10/08/2013 z dnia 23.08.2013		Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru	16 400,00	16 400,00	0,00	13.09.2013
4.	Faktura VAT Nr 0002/10/13/FVS z dnia 30.09.2013		Budowa hali sportowej – faktura częściowa	3 331 296,93	3 331 296,93	0,00	18.10.2013
5.	Faktura VAT Nr 01/10/2013 z dnia 03.10.2013		Pełnienie nadzoru autorskiego	56 055,98	56 055,98	0,00	30.10.2013
6.	Faktura VAT Nr FF/348/10/2013 z dnia 22.10.2013		Ocena wytrzymałości betonu użytego do budowy hali	1 402,20	1 402,20	0,00	19.11.2013
7.	Faktura VAT Nr 30/10/2013 z dnia 18.10.2013		Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru	16 400,00	16 400,00	0,00	26.11.2013
8.	Faktura VAT Nr 0001/12/13/FVS z dnia 02.12.2013		Budowa hali sportowej – faktura częściowa	394 671,11	394 671,11	0,00	13.12.2013
9.	Razem 2013 r.			5 633 353,22	5 633 353,22	0,00	

Z danych przedstawionych w tabeli wynika, iż w 2013 r. AWF poniosła nakłady inwestycyjne w wysokości 5 633 353,22 zł, sfinansowane ze środków dotacji.

Zestawienie dokumentów zaksięgowanych w koszty inwestycji w 2014 r.

Lp.	Nr i data wystawienia dokumentu	Nazwa wykonawcy	Nazwa towaru lub usługi	Wartość zaliczona w koszty inwestycji (zł)	Wydatek sfinansowany ze środków dotacji MNiSW	Wydatek sfinansowany ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej	Data zapłaty
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Faktura VAT Nr 01/01/2014 z dnia 03.01.2014		Pełnienie nadzoru autorskiego	56 055,98	0,00	56 055,98	04.02.2014
2.	Faktura VAT Nr 0003/01/14/FVS z dnia 10.01.2014		Budowa hali sportowej – faktura częściowa	491 500,00	0,00	491 500,00	04.02.2014
3.	Faktura VAT Nr 12/01/2014 z dnia 29.01.2014		Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru	16 400,00	0,00	16 400,00	20.02.2014
4.	Faktura VAT Nr 0003/04/14/FVS z dnia 31.03.2014		Budowa hali sportowej – faktura częściowa	2 519 308,44	2 000 000,00	519 308,44	05.05.2014 30.04.2014
5.	Faktura VAT Nr 01/04/2014 z dnia 03.04.2014		Pełnienie nadzoru autorskiego	56 055,98	56 055,98	0,00	05.05.2014
6.	Faktura VAT Nr 11/05/2014 z dnia 28.05.2014		Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru	16 400,00	16 400,00	0,00	25.06.2014
7.	Faktura VAT Nr 0001/07/14/FVS z dnia 30.06.2014		Budowa hali sportowej – faktura częściowa	1 404 338,48	0,00	1 404 338,48	04.08.2014
8.	Faktura VAT Nr 0005/10/14/FVS z dnia 30.09.2014		Budowa hali sportowej – faktura częściowa	2 488 950,38	0,00	2 488 950,38	05.11.2014
9.	Faktura VAT Nr FV/034/2014 z dnia 03.11.2014		Świadectwo charakterystyki energetycznej hali sportowej	3 690,00	3 690,00	0,00	25.11.2014
10.	Faktura VAT Nr 1507/2014 z dnia 05.12.2014		Wykonanie tablicy pamiątkowej z montażem	848,70	848,70	0,00	18.12.2014

Lp.	Nr i data wystawienia dokumentu	Nazwa wykonawcy	Nazwa towaru lub usługi	Wartość zaliczona w koszty inwestycji (zł)	Wydatek sfinansowany ze środków dotacji MNiSW	Wydatek sfinansowany ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej	Data zapłaty
1	2	3	4	5	6	7	8
11.	Razem 2014 r.			7 053 547,96	2 076 994,68	4 976 553,28	

Z danych przedstawionych w tabeli wynika, że w 2014 r. AWF poniosła nakłady inwestycyjne w wysokości 7 053 547,96 zł, w tym 2 076 994,68 zł sfinansowano ze środków dotacji. Jest to zgodne z danymi przedstawionymi w sporządzonym przez AWF rozliczeniu dotacji według stanu na 2014 r., w którym wykazano wydatkowanie środków dotacji w wysokości (w zaokrągleniu) 2 076 995,00 zł.

Zestawienie dokumentów zaksięgowanych w koszty inwestycji w 2015 r.

Lp.	Nr i data wystawienia dokumentu	Nazwa wykonawcy	Nazwa towaru lub usługi	Wartość zaliczona w koszty inwestycji (zł)	Wydatek sfinansowany ze środków dotacji MNiSW	Wydatek sfinansowany ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej	Data zapłaty
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Faktura VAT Nr 01/03/2015 z dnia 02.03.2015		Pełnienie nadzoru autorskiego	56 055,98	0,00	56 055,98	20.03.2015
2.	Faktura VAT Nr 1/03/2015 z dnia 04.03.2015		Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru	16 399,98	0,00	16 399,98	27.03.2015
3.	Faktura VAT Nr 12/01/2014 z dnia 29.01.2014		Wykonanie instalacji telefonicznej w hali sportowej	15 381,72	0,00	15 381,72	27.03.2015
4.	Faktura VAT Nr 0003/04/14/FVS z dnia 31.03.2014		Budowa hali sportowej – faktura częściowa	6 294 196,02	0,00	6 294 196,02	10.04.2015
5.	Razem 2015 rok			6 382 033,78	0,00	6 382 033,78	

Z danych przedstawionych w ww. tabeli wynika, iż w 2015 r. AWF poniosła nakłady inwestycyjne w wysokości 6 382 033,78 zł i były to nakłady w całości sfinansowane ze środków otrzymanych z Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej.

Z podsumowania danych przedstawionych w powyższych tabelach wynika, że w latach 2011-2015 Uczelnia poniosła na realizację kontrolowanej inwestycji nakłady w wysokości 19 849 601,20 zł, w tym 8 310 347,90 zł sfinansowano ze środków dotacji, 11 493 635,06 zł ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i 45 618,24 zł ze środków własnych Uczelni.

Przeprowadzona kontrola dokumentów źródłowych wykazała, że faktury spełniają warunki formalne dokumentu księgowego, zgodnie z art. 21 ustawy o rachunkowości. Na wszystkich dowodach księgowych były zapisy świadczące o kontroli pod względem merytorycznym i prawidłowym zatwierdzeniu do zapłaty oraz o dacie i sposobie zapłaty, a także podpisy kanclerza i kvestora. Do wszystkich dowodów księgowych dołączone było rozliczenie zamówienia wygenerowane z Systemu Kontroli Środków Finansowych AWF, funkcjonującego w Uczelni na podstawie Zarządzenia Nr 4/10 Rektora AWF z dnia 20 stycznia 2010 r. w sprawie wprowadzenia elektronicznego systemu planowania, rozliczania i bieżącej kontroli rocznych wydatków w AWF. Rozliczenie zawierało opis przedmiotu zamówienia, sposób i tryb udzielenia zamówienia zgodnie z wymogami *ustawy Pzp* oraz informacje o akceptacji i rozliczeniu zamówienia.

(dowody: akta kontroli str. 690-809, 1315-1360, 1518-1571, 1594-1628, 1638-1664, 1668-1677)

Płatności związane z realizacją Umowy były dokonywane przelewami bezpośrednio z wyodrębnionego rachunku bankowego, na który wpływały środki dotacji z MNiSW. Wydatki dokonywane z wyodrębnionego rachunku dotyczyły wyłącznie realizacji kontrolowanej inwestycji. Uczelnia dokonała zwrotów niewykorzystanych w 2013 r. i 2014 r. środków dotacji, w łącznej kwocie 1 366 798,10 zł. W dniu 13 stycznia 2015 r. Uczelnia dokonała zwrotu kwoty 10 151,32 zł z ww. rachunku bankowego do MNiSW wynikającej z rozliczenia przedstawionego w raporcie końcowym. Naliczone odsetki bankowe od środków dotacji były zwracane w poszczególnych latach finansowania inwestycji, łącznie zwrócono kwotę 174,51 zł. Do dnia rozpoczęcia kontroli Uczelnia nie zwróciła do MNiSW kwoty 0,03 zł odsetek bankowych od dotacji, które wpłynęły na wyodrębniony rachunek bankowy Uczelni w dniu 2 lutego 2015 r. Kwota 0,03 zł ww. odsetek została zwrócona do MNiSW w dniu 4 stycznia 2018 r., tj. w toku czynności kontrolnych. W związku z brakiem podstaw do dochodzenia odsetek od zaległych odsetek bankowych od dotacji⁹, uznaje się, że ww.

⁹ W § 5 ust. 4 Umowy Nr 1231 przewidziano zwrot odsetek od dotacji na rachunek dochodów budżetu państwa w terminie do 31 stycznia roku następującego po roku, w którym uruchomiono środki dotacji, nie przewidziano doliczania odsetek za zwłokę od zwróconych po terminie odsetek bankowych. Powyższa sytuacja nie została

uchybie nie miało charakter formalny i nie spowodowało następstw dla kontrolowanej działalności.

(dowody: akta kontroli str. 1282-1314, 1492-1502, 1572-1589, 1629-1637, 1665)

W 2015 r. zostały sporządzone protokoły nr 1 i 2 z wyceny wytworzonych składników majątkowych w ramach realizacji zadania pn. „Budowa hali sportowej z pomieszczeniami dydaktycznymi przy ul. Królowej Jadwigi 27/39 w Poznaniu”. Wartość składników majątkowych objętych ww. protokołami wyniosła łącznie 19 849 601,20 zł.

Na podstawie sporządzonej wyceny:

- 1) wartość przyjętych na stan środków trwałych dokumentów OT wyniosła 19 673 541,81 zł,
- 2) wartość przyjętych dokumentów PN (niskocennych) wyniosła 171 245,21 zł,
- 3) wartość materiałów – 4 814,18 zł.

Stwierdzono uchybie nie polegające na zwiększeniu stanu środków trwałych Uczelni o wartość gruntów w wysokości 67 176,33 zł. Zgodnie z załącznikiem nr 1 do protokołu nr 2 kwota zwiększenia dotyczyła karczowania i nasadzeń. Tymczasem, zgodnie z art. 28 ust. 1 *ustawy rachunkowości*, środki trwałe wycenia się po cenie nabycia lub koszcie wytworzenia. Grunty ze względu na swoją specyfikę są przyjmowane na stan po cenie nabycia i po przyjęciu nie podlegają zwiększeniu wartości. Grunt nie wymaga nakładów na przystosowanie go do używania, jest kompletny i zdalny do użytku już w momencie jego nabycia. Stąd na wartość początkową gruntu składa się wyłącznie cena należna zbywcy oraz poniesione w związku z jego nabyciem opłaty notarialne, skarbowe, sądowe i cywilnoprawne, a także odsetki i różnice kursowe od kredytów zaciągniętych na sfinansowanie tego zakupu (poniesione do dnia przyjęcia gruntu do używania).

Jednocześnie należy podkreślić, iż grunty, z wyjątkiem gruntów służących wydobyciu kopalin metodą odkrywkową, nie podlegają amortyzacji dla celów bilansowych. Wynika to z przepisów art. 31 ust. 2 *ustawy o rachunkowości*, w świetle którego odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe zmniejszają wartość początkową środków trwałych, z wyjątkiem gruntów niesłużących wydobyciu kopalin metodą odkrywkową. Grunty (z wyjątkiem służących wydobyciu kopalin) posiadają bowiem nieograniczony czas użytkowania, a ich wartość w miarę upływu czasu rośnie, a nie spada, jak to bywa w przypadku pozostałych środków trwałych.

również określona w *ustawie o finansach publicznych*. Ponadto, ewentualne odsetki nie przekroczyłyby wysokości ustalonej w art. 54 § 1 pkt. 5 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, koszty karczowania i nasadzeń powinny zwiększyć wartość początkową wybudowanego obiektu.

Po zapoznaniu się z powyższym stanowiskiem, jednostka przychyliła się do stanowiska kontroli i pismem z dnia 4 stycznia 2018 r. zobowiązała się do korekty w 2018 r. ewidencji środków trwałych polegającej na wyksięgowaniu kwoty 67 176,33 zł z grupy gruntów i zwiększeniu o 67 176,33 zł wartości wybudowanego obiektu.

Wprowadzona korekta przeniesienia zwiększenia wartości gruntów o 67 176,33 zł na zwiększenie wartości budynku nie będzie miała wpływu na wynik finansowy Uczelni w 2015 r. i następnych, nie zmieni również sprawozdań finansowych za lata 2015-2017. Wynika to z faktu, iż grunty nie podlegają odpisom amortyzacyjnym na podstawie art. 31 ust. 2 *ustawy o rachunkowości*, w świetle którego odpisy amortyzacyjne lub umorzeniowe zmniejszają wartość początkową środków trwałych, z wyjątkiem gruntów niesłużących wydobywaniu kopalin metodą odkrywkową. Od tej wartości gruntów nie dokonywano więc żadnych odpisów amortyzacyjnych (w koszty Uczelni) ani umorzeniowych (powodujących zmniejszenie wartości majątku trwałego netto w bilansie Uczelni). Jednocześnie należy stwierdzić, że gdyby Uczelnia w 2015 r. prawidłowo zwiększyła wartość budynku, to również nie dokonywałaby od tego zwiększenia odpisów amortyzacyjnych (w koszty) na podstawie art. 102 ust. 2 i 3 *ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym*, z którego treści wynika, że: „2. *W uczelni publicznej środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne, z wyjątkiem budynków i lokali oraz obiektów inżynierii lądowej i wodnej, podlegają amortyzacji na zasadach określonych w odrębnych przepisach. 3. Budynki i lokale oraz obiekty inżynierii lądowej i wodnej są umarzane.*”

W związku z powyższym przeksięgowanie w 2018 r. polegające na zwiększeniu wartości gruntów na zwiększenie wartości budynku nie będzie miało wpływu na wynik finansowy Uczelni w 2018 r. i latach poprzednich, ale spowoduje sukcesywne zmniejszanie wykazywanej w aktywach bilansu wartości majątku trwałego netto (w pozycji budynków i budowli) oraz równolegle w pasywach (w pozycji funduszu własnego) w 2018 r. i w latach następnych, aż do całkowitego umorzenia wartości budynku.

Poza opisanym powyżej zagadnieniem zwiększenia wartości gruntów o nakłady poniesione na karczowanie i nasadzenia, kontrolowana inwestycja została przyjęta na stan majątkowy Uczelni zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dokumenty OT zostały wystawione prawidłowo.

(dowody: akta kontroli str. 1361-1491)

3. Przestrzeganie zasad kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących takiej operacji określonych w art. 54 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych ocenia się pozytywnie.

Zgodnie z art. 54 ustawy o finansach publicznych do obowiązków głównego księgowego w jednostce sektora finansów publicznych należy prowadzenie rachunkowości jednostki, wykonywanie dyspozycji środkami pieniężnymi oraz dokonywanie wstępnej kontroli: zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym, kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Kontrolowana inwestycja została ujęta w Planach rzeczowo-finansowych AWF, na lata 2012 – 2015, w dziale V (nakłady na rzeczowe aktywa trwałe) oraz w *Planach remontów i inwestycji*, które stanowiły załączniki do planów rzeczowo-finansowych.

Na podstawie kontroli 100% dokumentów źródłowych, stwierdza się, że ww. dokumenty (faktury, umowy, rozliczenia inwestycji, wnioski o zamówienia publiczne) zawierają podpisy i kontrasygnaty Kwestora Uczelni lub upoważnionego Zastępcy Kwestora, potwierdzające dokonanie wstępnej kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, tj. zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym oraz kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych.

(dowody: akta kontroli str. 26 , 33 , 52, 59, 61, 108-252, 823-858)

4. Prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową środków dotacji i wydatków dokonywanych z tych środków, zgodnie z § 4 ust. 7 Umowy oraz art. 152 ust. 1 ustawy o finansach publicznych. Prowadzenie ewidencji księgowej dla zadania inwestycyjnego ocenia się pozytywnie.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 7 Umowy Uczelnia została zobowiązana do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków dotacji i wydatków dokonanych z tych środków oraz do przechowywania kompleksowej dokumentacji związanej z realizacją umowy przez okres 5 lat, licząc od daty zakończenia inwestycji.

Wpływy i wydatki środków finansowych, związane z realizacją inwestycji były księgowane na koncie syntetycznym nr 131 o nazwie Rachunki bankowe, do którego była prowadzona analityka w podziale na poszczególne rachunki bankowe AWF. Jednostka prowadziła do tego konta analityczną ewidencję księgową dla wyodrębnionego rachunku na środki dofinansowania z MNiSW na koncie nr 131-38 o nazwie „*Rach. bank. Budowa hali*”. Analiza obrotów oraz zapisów księgowych konta 131-38 w porównaniu z analizą wyciągów bankowych wykazała, że zapisy księgowe były zgodne z obrotem środków na rachunku.

Ewidencja wydatków inwestycyjnych prowadzona była na bieżąco na podstawie dokumentów źródłowych na wydzielonym koncie analitycznym w zespole konta *środków trwałych w budowie* o numerze:

- 080-17-1 – *budowa hali K. Jadwigi* – do końca 2013 r.
- 080- IN/IBH_/03 – od początku 2014 r. (zmiana numeru konta była związana ze zmianą systemu komputerowego).

Analiza obrotów kont 080-17-1 i 080- IN/IBH_/03 wykazała, że jednostka poniosła wydatki związane z realizacją inwestycji w wysokości 19 849 601,20 zł, w tym:

- w 2011 r. - 45 618,24 zł,
- w 2012 r. - 735 048 zł,
- w 2013 r. - 5 633 353,22 zł,
- w 2014 r. - 7 053 547,96 zł,
- w 2015 r. - 6 382 033,78 zł.

Prowadzenie wydzielonego rachunku bankowego dla wpływu i rozliczeń środków dotacji umożliwiło dokonywanie podziału wydatków na źródła finansowania.

(dowody: akta kontroli str. 1282-1360, 1492-1521, 1572-1593, 1629-1648)

5. Nakłady inwestycyjne poniesione w latach 2011 – 2015, wykazane w raportach rocznych oraz rozliczeniu końcowym inwestycji, są zgodne z kwotami wykazanymi w ewidencji księgowej. Zgodność danych wykazanych w rozliczeniach z MNiSW z zapisami ujętymi w księgach rachunkowych ocenia się pozytywnie.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy oraz § 12 ust. 1 *rozporządzenia MNiSW* Uczelnia była zobowiązana corocznie sporządzać rozliczenie dotacji zgodnie ze wzorem zamieszczonym na stronie internetowej MNiSW. Rozliczenie powinno być potwierdzone przez Rektora i Kwestora. Zgodnie z § 5 ust. 1 Umowy rozliczenia roczne powinny być złożone do dnia 31 stycznia roku następującego po roku, po którym uruchomiono środki z dotacji.

Rozliczenie roczne za 2012 r. zostało sporządzone i potwierdzone przez właściwe osoby na prawidłowym formularzu i złożone terminowo w dniu 30 stycznia 2013 r.

Rozliczenie roczne za 2013 r. zostało sporządzone i potwierdzone przez właściwe osoby na prawidłowym formularzu i złożone terminowo w dniu 22 stycznia 2014 r.

Rozliczenie roczne za 2014 r. zostało sporządzone i potwierdzone przez uprawnione osoby na prawidłowym formularzu i złożone terminowo w dniu 26 stycznia 2015 r.

Na podstawie analizy faktur zaksięgowanych w koszty inwestycji stwierdzono, że w 2011 r. Uczelnia poniosła wydatki wyłącznie ze środków własnych. W latach 2012 – 2014 Uczelnia wydatkowała kwotę 8 310 347,90 zł ze środków dotacji, w tym:

- w 2012 r. - 600 000,00 zł,
- w 2013 r. - 5 633 353,22 zł,
- w 2014 r. - 2 076 994,68 zł.

Wysokość nakładów inwestycyjnych przedstawionych w raportach rocznych za lata 2012 r. - 2014 r. jest zgodna z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Zgodnie z § 13 ust. 1 *rozporządzenia MNiSW* Uczelnia była zobowiązana, po zakończeniu i przekazaniu do użytku inwestycji, sporządzić w terminie 60 dni od dnia, w którym była uregulowana ostatnia płatność związana z finansowaniem inwestycji rozliczenie końcowe zawierające:

- 1) porównanie rzeczywistych kosztów, podstawowych efektów rzeczowych, okresu realizacji i źródeł finansowania inwestycji z odpowiednimi wielkościami planowanymi przy jej rozpoczęciu oraz określonymi w wyniku zmian dokonanych w okresie realizacji tej inwestycji;
- 2) analizę i uzasadnienie różnic między wielkościami, o których mowa w pkt 1;
- 3) informację dotyczącą podatku od towarów i usług, zapłaconego i zwróconego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług.

Rozliczenie końcowe inwestycji zostało sporządzone i potwierdzone przez uprawnione osoby na prawidłowym formularzu i złożone terminowo w dniu 24 kwietnia 2015 r. Ostatnia płatność została dokonana w dniu 10 kwietnia 2015 r. Dane przedstawione w ww. rozliczeniu końcowym inwestycji są zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, tj. na realizację inwestycji wydatkowano 19 849 601,20 zł, w tym 8 310 347,90 zł ze środków dotacji otrzymanych z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, 11 493 635,06 zł ze środków Funduszu Rozwoju Kultury i Sportu oraz 45 618,24 zł ze środków własnych Uczelni. W dniu 6 maja 2015 r. Sekretarz Stanu w MNiSW, prof. Marek Ratajczak, zatwierdził rozliczenie końcowe przedmiotowego zadania inwestycyjnego.

(dowody: akta kontroli str. 23, 26 ,33 , 52, 59, 61,1279-1677)

6. Posiadanie przez projektantów, kierownika budowy i robót, inspektorów nadzoru inwestorskiego „uprawnień budowlanych” określonych w art. 12 ust. 2 ustawy *Prawo budowlane* ocenia się pozytywnie.

Stwierdzono, że uczestnicy procesu budowlanego, tj. projektanci w poszczególnych branżach, kierownicy budowy i kierownicy robót branżowych oraz inspektorzy nadzoru inwestorskiego

w branżach: budowlanej, elektrycznej i sanitarnej posiadali wymagane uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji w budownictwie.

(dowody: akta kontroli str. 210-223, 486-539)

7. Posiadanie wpisów przez osoby pełniące samodzielne funkcje w budownictwie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego określonej w art. 12 ust. 7 ustawy *Prawo budowlane*, potwierdzone zaświadczeniem wydanym przez tę izbę ocenia się pozytywnie.

Stwierdzono, że osoby pełniące samodzielne funkcje w budownictwie w okresie realizacji inwestycji były wpisane na listy członków właściwych samorządów budowlanych, m.in. prowadzonych przez Izbę Architektów Rzeczypospolitej Polskiej oraz Polską Izbę Inżynierów Budownictwa.

(dowody: akta kontroli str. 210-223, 486-539)

8. Potwierdzanie przez inspektorów nadzoru inwestorskiego faktycznie wykonanych robót i usunięcia wad, odbieranie robót ulegających zakryciu lub zanikających, kontrolowanie rozliczeń robót, tj. przestrzeganie obowiązku określonego w art. 25 ustawy *Prawo budowlane* ocenia się pozytywnie.

Funkcje inspektorów nadzoru inwestorskiego pełnili pracownicy Działu Technicznego Uczelni. Inspektorzy kontrolowali realizację robót dokonując odbiorów zgłaszanych robót poprzez właściwe wpisy w Dziennikach budowy. Zakres wykonanych robót był również potwierdzany ich podpisami w *Protokołach odbioru wykonanych robót*.

(dowody: akta kontroli str. 402-421, 588-602)

9. Przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* ocenia się pozytywnie.

Oceniając działalność Uczelni w powyższym zakresie, uwzględniono art. 97 ust. 1 ustawy *Pzp* dotyczący obowiązku przechowywania dokumentacji z postępowania przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia. Kontrola wybranych dwóch postępowań o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzona została po upływie 4 lat od dnia ich zakończenia.

Zasady prowadzenia zamówień publicznych, obowiązujące przy realizacji kontrolowanej inwestycji, zostały wprowadzone *Zarządzeniem nr 3/11 Rektora Akademii Wychowania Fizycznego im. Eugeniusza Piaseckiego w Poznaniu z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie gospodarowania środkami publicznymi w Uczelni*. Ww. zarządzeniem wprowadzono „*Regulamin Udzielania Zamówień Publicznych w Uczelni*”, który stanowił załącznik nr 1 do ww. zarządzenia. Ww. *Regulamin* określał zasady sporządzania planów zamówień

publicznych, przygotowania i przeprowadzania postępowań w celu ich udzielania, powyżej i poniżej kwoty 14 000,00 euro.

(dowody: akta kontroli str. 884-890)

Do kontroli wybrano dwa postępowania:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Budowa hali sportowej z zapleczem dydaktycznym przy ul. Królowej Jadwigi 27/39 w Poznaniu*”, przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.
2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Opracowanie pełnobrańzowej dokumentacji projektowej dotyczącej budowy hali sportowej z pomieszczeniami dydaktycznymi przy ul. Królowej Jadwigi 27/39 w Poznaniu*”, przeprowadzone w trybie zapytania o cenę.

9.1 Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Budowa hali sportowej z zapleczem dydaktycznym przy ul. Królowej Jadwigi 27/39 w Poznaniu*”.

1. W dniu 17 grudnia 2012 r. sporządzono *Wniosek o udzielenie zamówienia publicznego*. Szacunkowa wartość zamówienia (bez podatku od towarów i usług) wynosiła 17 612 277,97 zł netto (21 663 101,90 zł brutto) i została określona z należytą starannością - na podstawie kosztorysów inwestorskich. Zgodnie z wnioskiem, źródłem finansowania były środki finansowe pozyskane z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz z Ministerstwa Sportu i Turystyki. Rektor zatwierdził pozytywnie tryb postępowania – przetarg nieograniczony oraz propozycję składu komisji przetargowej.

(dowody: akta kontroli str. 1254-1259)

2. Zarządzeniem Nr 90/12 z dnia 18 grudnia 2012 r. Rektor Uczelni powołał pięcioosobową Komisję Przetargową do spraw wyboru wykonawcy w prowadzonym zamówieniu publicznym. Osoby wykonujące czynności związane z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia określone w art. 17 ust. 1 i ust. 2 *ustawy Pzp*.

(dowody: akta kontroli str. 1253, 1131-1137)

3. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 grudnia 2012 r. pod nr 519874. W ww. ogłoszeniu wskazano adres strony internetowej, na której udostępniona została Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Termin składania ofert ustalono na dzień 17 stycznia 2013 r., termin związania ofertą na 30 dni od ostatecznego terminu składania ofert. W ww. ogłoszeniu określono warunki zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której zostanie dokonany wybór wykonawcy. W dniach: 7 stycznia 2013 r. i 18 stycznia 2013 r. opublikowano ogłoszenia o zmianie ogłoszenia nr 519874, w których zmieniono termin składania ofert. Ostatecznie termin składania ofert został ustalony na dzień 29 stycznia 2013 r.

4. Kryterium oceny ofert była najniższa cena. Zamawiający nie przewidział: składania ofert częściowych, ofert wariantowych, zamówień uzupełniających oraz udzielania zaliczek. Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 524 000,00 zł przed upływem terminu składania ofert w jednej z następujących form: pieniądzu, poręczeniach bankowych, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych lub poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości¹⁰. Zgodnie z warunkami postępowania, Zamawiający wymagał wykonania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy – w tym okresie, co najmniej jednego obiektu kubaturowego wraz z instalacjami o wartości min. 15 mln zł brutto i kubaturze min. 25 500 m³ oraz posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 4 mln zł.

Termin wykonania zamówienia został określony na dzień 30 czerwca 2014 r.

5. W wymaganym terminie złożono 11 ofert. Przedstawiciele 4 oferentów byli obecni na otwarciu ofert w dniu 31 stycznia 2013 r. w siedzibie AWF.

(dowody: akta kontroli str. 1138-1206)

6. W toku badania ofert Komisja Przetargowa na posiedzeniu w dniu 14 lutego 2013 r. wezwała dwóch oferentów do uzupełnienia dokumentów oraz zaproponowała odrzucenie oferty jednego Wykonawcy ponieważ oferta została złożona na nieaktualnym na dzień składania ofert formularzu oferty – załączniku nr 1 do SIWZ. Protokół z badania ofert z dnia 14 lutego 2013 r. został zatwierdzony przez Rektora Uczelni. Komisja Przetargowa uznała uzupełnione oferty za zgodne z SIWZ.

(dowody: akta kontroli str. 1123-1130)

7. Na podstawie art. 85 ust. 4 *ustawy Pzp*, Zamawiający w dniu 20 lutego 2013 r. pismem RZP-2003-117/13 wezwał Wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie o 60 dni terminu związania ofertą. Jednocześnie, zgodnie z art. 85 ust. 4 ww. ustawy, Zamawiający poinformował Wykonawców o konieczności wniesienia wadium na przedłużony okres związania ofertą. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 2 *ustawy Pzp* Zamawiający wykluczył i odrzucił oferty trzech Wykonawców, którzy nie wyrazili zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy odrzucił ofertę jednego Wykonawcy, którego oferta została złożona na nieaktualnym

¹⁰ Dz. U. Nr 109, poz. 1158, z późn. zm.

formularzu. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy wykluczył sześciu Wykonawców, którzy nie odpowiedzieli na wezwanie Zamawiającego.

(dowody: akta kontroli str. 1121-1122, 1945-1985)

8. W dniu 11 marca 2013 r. Komisja Przetargowa sporządziła protokół z badania, oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty. Protokół został zatwierdzony przez Rektora Uczelni. Wybrano ofertę TAMEX OBIEKTY SPORTOWE S.A. spełniającą wymogi formalno-prawne. Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane w Biuletynie UZP w dniu 4 kwietnia 2013 r. pod nr 131580-2013. „Protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego” sporządzono na obowiązującym druku ZP-PN, zgodnie ze wzorem określonym w Załączniku nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Protokół został zatwierdzony w dniu 4 kwietnia 2013 r., przez Rektora Uczelni.

(dowody: akta kontroli str. 1099-1108,1121-1122)

9. Wadium ustalono zgodnie z art. 45 ust. 4 *ustawy Prawo zamówień publicznych*, w wysokości nie przekraczającej 3% wartości zamówienia. Wadia zostały wniesione przed wyznaczonym terminem składania ofert, zgodnie z art. 45 ust. 6 ww. ustawy. Na podstawie art. 46 ust. 1 ww. ustawy wadia zostały zwrócone oferentom. Wszyscy Wykonawcy przedstawili dokumenty potwierdzające posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 4 mln zł. Wybrany Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania umowy, zgodnie z wymogami SIWZ, w wysokości 10% ceny ofertowej brutto, w formie gwarancji ubezpieczeniowej, tj. w jednej z form przewidzianych w art. 148 ust. 1 *ustawy Pzp*.

(dowody: akta kontroli str. 1027-1043)

10. Umowa na wykonanie zadania pn. „Budowa hali sportowej z zapleczem dydaktycznym w Poznaniu przy ul. Królowej Jadwigi 27/39” została zawarta w dniu 3 kwietnia 2013 r. Umowa została podpisana zgodnie z zasadą reprezentacji Uczelni: przez Rektora Uczelni i Kwestora oraz Wykonawcę. Przedmiot Umowy był zgodny z przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ. Termin zakończenia i przekazania Zamawiającemu przedmiotu umowy określono na dzień 30 czerwca 2014 r. Wynagrodzenie ustalono zgodnie z ceną oferty, na kwotę brutto 18 685 533,24 zł. W dniu 22 kwietnia 2013 r. zawarto aneks nr 1 do ww. Umowy, zgodnie z którym zmieniony został kierownik budowy. W dniu 9 grudnia 2013 r. zawarto Aneks nr 2 do ww. Umowy, w którym zmieniono termin zakończenia realizacji zadania na dzień 31 grudnia 2014 r., z przyczyn leżących po stronie

Zamawiającego. W dniu 23 grudnia 2014 r. zawarty został Aneks nr 3 do Umowy, w którym zmieniono termin odbioru końcowego na 31 stycznia 2015 r. wraz z przekazaniem dokumentacji powykonawczej i oryginału dziennika budowy, a także termin odbioru pogwarancyjnego na 31 stycznia 2020 r.

(dowody: akta kontroli str.1679-1718)

11. Zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty zostały w dniu 11 marca 2013 r. wysłane do oferentów faxem. W tym samym dniu do Uczelni wpłynęło (faxem) pismo firmy [redacted] wskazujące na domniemanie, że w przypadku jednego z oferentów, złożony został nieprawidłowy wykaz robót budowlanych oraz referencje niezbędne do wykazania spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, wymaganego w SIWZ. Z pozyskanego w toku czynności kontrolnych wyjaśnienia Uczelni wynika, że członkowie komisji przetargowej nie mogli dysponować wiedzą o ww. piśmie, które wpłynęło po zakończeniu prac komisji i wyborze oferty najkorzystniejszej. Pismo pozostało bez odpowiedzi ze strony Uczelni. Firma [redacted] nie złożyła odwołania w przedmiotowym postępowaniu. Według wyjaśnień ze strony Uczelni, powyższe wskazywało na bezzasadność ww. zarzutu.

Biorąc pod uwagę orzecznictwo¹¹ dotyczące ww. zagadnienia (KIO 1854/17, KIO 111/17, KIO 1122/17, KIO 1125/17, KIO 1129/17) oraz termin przeprowadzenia postępowania (lata 2012-2013), według kontrolujących, ewentualne nieprawidłowości w ocenie spełniania warunków i doświadczenia w postępowaniu mogłaby rozstrzygnąć wyłącznie procedura odwoławcza. Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynika, że firma [redacted] nie złożyła odwołania wynikającego z art. 180 *ustawy Pzp*.

12. Ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało opublikowane w Biuletynie UZP w dniu 4 kwietnia 2013 r. pod nr 131580-2013.

(dowody: akta kontroli str.1111-1116)

13. Postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z *ustawą Pzp* oraz uregulowaniami wewnętrznymi obowiązującymi w Uczelni.

9.2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie pełnobrańkowej dokumentacji projektowej dotyczącej budowy hali sportowej z pomieszczeniami dydaktycznymi przy ul. Królowej Jadwigi 27/39 w Poznaniu”.

1. W dniu 13 lutego 2012 r. sporządzono Wniosek o udzielenie zamówienia publicznego o wszczęcie ww. postępowania. Przedmiotem zamówienia było opracowanie pełnobrańkowej dokumentacji projektowej dotyczącej hali sportowej z pomieszczeniami

¹¹ Orzecznictwo dopuszczało „możliwość potwierdzania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia uzyskanego w ramach realizacji prac (robót budowlanych) przez konsorcjum wykonawców, którym wykazywał się samodzielnie w innym postępowaniu jeden z jego członków”.

dydaktycznymi przy ul. Królowej Jadwigi 27/39 w Poznaniu w oparciu o projekt koncepcyjny, wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego podczas realizacji inwestycji. Kwestor Uczelni dokonał kontrasygnaty wniosku wskazując zabezpieczenie środków finansowych w wysokości 693 375,00 zł w planie rzeczowo-finansowym Uczelni na 2012 r. W dniu 20 lutego 2012 r. Rektor Uczelni zatwierdził ww. wniosek. Szacunkowa wartość zamówienia wraz z podatkiem VAT wynosiła 693 375,00 zł i została określona z należytą starannością, na podstawie wyceny prac projektowych dokonanych w oparciu o rozporządzenie Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym¹².

2. We wniosku zaproponowano udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę, na podstawie art. 70 *ustawy Pzp*. Uznaje się, że usługa wykonania dokumentacji projektowej spełnia wymogi określone w ww. przepisie, tj. usługi projektowania są powszechnie dostępne o ustalonych standardach jakościowych (wymagane są uprawnienia w określonych przez Zamawiającego specjalnościach), a wartość zamówienia była mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 *ustawy Pzp*. We wniosku określono termin realizacji zamówienia – do 31 lipca 2012 r., wymagania wobec dokumentacji projektowej oraz osób realizujących zamówienie. Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych i wariantowych. Jedynym kryterium oceny ofert była cena.
3. We wniosku zaproponowano pięciu Wykonawców, do których Zamawiający skierował zaproszenie do udziału w postępowaniu.

(dowody: akta kontroli str. 2183, 2303-2310)

4. Zarządzeniem Nr 12/12 Rektora AWF z dnia 20 lutego 2012 r. powołana została trzyosobowa Komisja Przetargowa do oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty. W dokumentacji przedmiotowego postępowania kontrolujący stwierdzili uchybienie - brak oświadczeń określonych w art. 17 ust. 1 i ust. 2 *ustawy Pzp*. W wyjaśnieniach Uczelni dotyczących przyczyny braku ww. oświadczeń stwierdzono, że zasada dotycząca konieczności składania ww. oświadczeń przy przeprowadzaniu postępowań o zamówienia publiczne jest w Uczelni rygorystycznie przestrzegana, a ich brak w dokumentacji z przedmiotowego postępowania wyjaśniono ich zagubieniem. W uzupełnieniu do ww. wyjaśnień, przy piśmie z dnia 6 grudnia 2017 r. przekazano kontrolującemu kopie potwierdzone „za zgodność z oryginałem” odtworzonych zaginionych oświadczeń, podpisanych przez osoby wykonujące czynności w postępowaniu w dniu 23 listopada 2017 r.

¹² Dz. U. z 2004 r., poz. 1389

(dowody: akta kontroli str. 1780-1786, 2181)

5. Zgodnie z Protokołem z posiedzenia Komisji Przetargowej, które odbyło się w dniu 1 marca 2012 r., ww. komisja zaakceptowała treść SIWZ wraz z załącznikami. Treść SIWZ oraz ww. Protokół zostały zaakceptowane w dniu 1 marca 2012 r. przez Prorektora ds. Studiów, na podstawie Upoważnienia udzielonego przez Rektora Uczelni.

(dowody: akta kontroli str. 2234 -2288)

6. Zgodnie z pismem z dnia 1 marca 2012 r. zaproszono do składania ofert pięć firm projektowych. W wymaganym terminie oferty złożyło trzech Wykonawców. Wszystkie oferty uznano za ważne. Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma NEOSTUDIO – Architekci, cena oferty: 731 850,00 zł. W Protokole z otwarcia ofert z dnia 12 marca 2012 r. Komisja zaproponowała zwiększenie kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia do kwoty wynikającej z ww. oferty. Protokół został zatwierdzony przez Rektora Uczelni. Pismami z dnia 13 marca 2012 r. Uczelnia poinformowała oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

(dowody: akta kontroli str. 2198-2204)

6. Umowa z firmą NEOSTUDIO – ARCHITEKCI z siedzibą w Poznaniu na wykonanie pełnobrańowej dokumentacji projektowej: budowlanej oraz wykonawczej wraz z zagospodarowaniem terenu inwestycji pn. „Budowa hali sportowej z pomieszczeniami dydaktycznymi” została zawarta w dniu 26 marca 2012 r. Umowa została podpisana przez Rektora Uczelni przy kontrasygnacie Kwestora zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 3 i ust. 3 *ustawy o finansach publicznych* oraz Wykonawcę. Zgodnie z przedstawionym do kontroli *Planem remontów i inwestycji na 2012 r.* wartość szacunkowa brutto planowana na sfinansowanie zamówienia wynosiła 800 000,00 zł. Wynagrodzenie ustalono zgodnie z ceną oferty, na kwotę brutto 731 850,00 zł.
7. W dokumentacji przedmiotowego postępowania kontrolujący stwierdzili uchybienie - brak protokołu określonego w art. 96 *ustawy Pzp*. W wyjaśnieniach (pismo sygn. RSZP-2003-21/18 z 6 marca 2018 r.) Uczelni stwierdzono jego zagubienie. Kontrolującym przekazano kopię potwierdzoną „za zgodność z oryginałem” odtworzonego protokołu.
8. W dniu 3 kwietnia 2013 r. z NEOSTUDIO – ARCHITEKCI została zawarta umowa o pełnienie nadzoru autorskiego, podpisana przez Rektora Uczelni i Wykonawcę, przy kontrasygnacie Kwestora Uczelni. Za wykonanie przedmiotu umowy strony ustaliły wynagrodzenie 280 279,98 zł brutto, tj. równowartość 1,5% wartości całości robót budowlanych ustalonych w umowie na roboty budowlane (kwota brutto 18 685 533,24 zł). Powyższy warunek był ustalony w SIWZ.

(dowody: str. 851-858, 1719-1721, 2189-2195, 2244)

9. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej w dniu 27 marca 2012 r. pod nr 94462-2012.

(dowody: akta kontroli str. 2185-2188)

10. Postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z *ustawą Pzp* oraz regulacjami wewnętrznymi ustalonymi m.in. w §9 i §12 Załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 3/11 Rektora AWF w Poznaniu z dnia 26 stycznia 2011 r.

(dowody: akta kontroli str. 884-890)

10. Zalecenia.

Biorąc pod uwagę ustalenia i oceny zawarte w niniejszym wystąpieniu, działając na podstawie art. 46 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*, zalecam:

- 1) przestrzeganie obowiązku określonego w art. 28 ust. 1 *ustawy o rachunkowości* w zakresie nabywania gruntów;
- 2) niezwłoczne rozliczanie odsetek bankowych od środków dotacji, po zakończeniu realizacji zadań inwestycyjnych;
- 3) zwiększenie nadzoru nad przechowywaniem dokumentacji w zakresie zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o poinformowanie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego dokumentu. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* od *Wystąpienia pokontrolnego* nie przysługują środki odwoławcze.

zup. Ministra
PODSEKRETARZ STANU

dr hab. Sebastian SKUZA

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego