

POSTANOWIENIE
z dnia 18 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 18 grudnia 2017 r. w Warszawie wniosku wniesionego w dniu 13 grudnia 2017 r. (pismem z dnia 12 grudnia 2017 r.) o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: **Lotnicze Pogotowie Ratunkowe, ul. Księżycowa 5, 01-934 Warszawa,**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**dostawę urządzeń medycznych dla Lotniczego Pogotowia Ratunkowego – 2 zadania**”,

postanawia:

odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Lotnicze Pogotowie Ratunkowe w Warszawie, pismem z dnia 12 grudnia 2017 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 grudnia 2017 r., na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy z wybranym wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „dostawa urządzeń medycznych dla Lotniczego Pogotowia Ratunkowego – 2 zadania”, w związku z odwołaniem wniesionym w dniu 8 grudnia 2017 r. – przez wykonawcę **Physio-Control Poland Sales Sp.**

z o.o. z siedzibą w Warszawie – w zakresie zadania nr 1, tj. dostawy 26 sztuk urządzeń do kompresji klatki piersiowej.

Zamawiający podniósł w uzasadnieniu wniosku, że w dniu 28 listopada 2017 r. dokonał wyboru oferty SCHILLER Poland Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zadaniu nr 1, w którym zostały złożone trzy oferty.

Zamawiający wyjaśnił, że celem Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu był zakup urządzenia do kompresji klatki piersiowej, które pozwoli zachować stałą jakość uciśnień oraz minimalizowanie przerw w uciśnięciach klatki piersiowej, podczas gdy resuscytacja prowadzona manualnie obarczona jest spadkiem jakości, tj. nieefektywnym uciskaniem lub nadmierną głębokością uciśnień klatki piersiowej.

Do tej pory nie przeprowadzono znacznej ilości badań, które porównywałyby ze sobą urządzenia do kompresji klatki piersiowej, obecne na polskim rynku. Urządzenie firmy Schiller Poland Sp. z o.o. jest urządzeniem stosunkowo nowym, mało znanym, ale spełniającym wszystkie wymagania Zamawiającego, zgodnie z aktualnymi wytycznymi ERC, AHA co do głębokości uciśnień. Zamawiający stwierdził, że na podstawie analizy oferty i wyjaśnień przedstawionych przez firmę Schiller Poland w dokumentach stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołanie wniesione przez wykonawcę Physio-Control Poland Sales jest bezzasadne.

Zamawiający wskazał dodatkowo, że środki na dokonanie zakupu pochodzą z przyznanej w dniu 27 października 2017 r. przez Ministra Zdrowia dotacji celowej na zakupy inwestycyjne z zastrzeżeniem obowiązku ich wydatkowania lub zwrotu do dnia 31 grudnia 2017 r. Niedokonanie we wskazanym terminie zakupu nowoczesnego sprzętu, spowoduje brak możliwości zakupu urządzeń, dzięki którym możliwe byłoby dokonanie swoistego przełomu w postępowaniu z pacjentem na etapie przedszpitalnego ratowania zdrowia i życia.

Zdaniem Zamawiającego, powyższe wskazuje na słuszność decyzji Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej, a przez wzgląd na przedmiot zamówienia i jego przeznaczenie związane bezpośrednio z ratowaniem życia i zdrowia pacjentów Lotniczego Pogotowia Ratunkowego zasadne jest uchylenie zakazu zawarcie umowy, o którym mowa w art. 183 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę okoliczności przedstawione we wniosku, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 183 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający może złożyć do Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie

odwoławcze. Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy wyłącznie w okolicznościach określonych w ustawie Pzp, tj. jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku

w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Podkreślić należy przy tym, że Izba, rozpoznając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem wniesionego odwołania, nie dokonuje oceny zasadności wniesionego w danym postępowaniu odwołania.

Rozpoznając złożony przez Zamawiającego wniosek, Izba stwierdziła, że wskazane we wniosku okoliczności nie uzasadniają uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 183 ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.). W ocenie Izby, Zamawiający nie wykazał, że zawarcie umowy po rozpoznaniu przez Izbę wniesionego odwołania spowoduje wystąpienie negatywnych skutków dla interesu publicznego przewyższających korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku

w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego. Zamawiający nie wykazał okoliczności, które potwierdzałyby wypełnienie przesłanek, o których mowa w art. 183 ust. 2 Pzp, koniecznych do uchylenia zakazu zawarcia umowy, przed rozstrzygnięciem przez Izbę wniesionego odwołania. Na podstawie przedstawionych przez Zamawiającego we wniosku ogólnych jedynie informacji nie ma możliwości ustalenia zagrożeń dla interesu publicznego, ich rozmiaru bądź skali, które należałoby porównać do korzyści związanych z koniecznością ochrony interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu. Biorąc pod uwagę przedstawioną przez Zamawiającego argumentację w tej sprawie, Izba uznała, że wskazane we wniosku okoliczności nie uzasadniają uchylenia zakazu zawarcie umowy, która to instytucja ma charakter szczególny i wyjątkowy, i jako taka, może być stosowana w okolicznościach szczególnych oraz gdy spełnienie przesłanek, o których mowa w art. 183 ust. 2 Pzp, nie budzi wątpliwości. W ocenie Izby, Zamawiający nie wykazał przewagi negatywnych skutków dla interesu publicznego w porównaniu do korzyści związanych z koniecznością ochrony interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jednocześnie Izba wskazuje, że rozpoznając wniosek, o którym mowa w art. 183 ust. 2 Pzp, Izba nie rozstrzyga o zasadności lub niezasadności wniesionego odwołania.

W związku z powyższym, Izba uznała, że przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy nie zostały przez Zamawiającego wykazane, co skutkuje odmową uchylenia zakazu zawarcia umowy. Izba postanowiła, jak w sentencji, na podstawie art. 183 ust. 2 Pzp.

Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: