

Łódź, 22 kwietnia 2022 r.

PNIK-I.4131.520.2022

**Rada Gminy Brąszewice**

### **Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

#### **zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr XXXVI/199/2022 Rady Gminy Brąszewice z dnia 24 marca 2022 r. w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Brąszewice na rok 2022, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 5 kwietnia 2022 r.

#### **Uzasadnienie**

W toku kontroli uchwały Nr XXXVI/199/2022 Rady Gminy Brąszewice z dnia 24 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Brąszewice na rok 2022 roku, organ nadzoru powziął wątpliwości, co do jej zgodności z prawem.

Zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą następujących zapisów programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Brąszewice na rok 2022 roku (zwanego dalej programem):

- 1) § 14 pkt 1-3 programu nie wypełnia delegacji ustawowej określonej w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572) zwana dalej jako „ustawa”, ponieważ nie wskazuje konkretnych sposobów działania w zakresie ustalenia miejsc, w których przebywają koty wolno

- żyjące, nie zawiera też listy społecznych opiekunów (karmicieli) tych zwierząt. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 lipca 2019 r., sygn. akt II OSK 1754/18 wymienione powyżej elementy stanowią niezbędne minimum, jakie zawierać ma program opieki nad zwierzętami bezdomnymi, aby uznać, że rada gminy wypełniła obowiązek nałożony w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy;
- 2) § 14 pkt 4 programu przekracza granice upoważnienia określonego w art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy ponieważ celem tego przepisu jest zapewnienie opieki nad wolno żyjącymi, a nie zmniejszenie populacji tych zwierząt. Pamiętać należy, że koty wolno żyjące odgrywają znaczącą rolę w zapobieganiu rozprzestrzeniania się gryzoni w ekosystemie. Ponadto, wskazuje się, że w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie zwierząt, zwierzęta te nie są zwierzętami bezdomnymi, dlatego nie należy ich wyłapywać ani wywozić, lecz stwarzać warunki bytowania w miejscach ich dotychczasowego schronienia. Zatem, koty wolno żyjące na swobodzie nie powinny być umieszczane w schroniskach, lecz wypuszczane na swobodę po wykonaniu kastracji/sterylizacji.
  - 3) w § 16 programu Rada postanowiła, że „zabiegi usypiania ślepych miotów bezdomnych kotów, kotów wolno żyjących oraz bezdomnych psów będą wykonywane przez lekarza weterynarii zatrudnionego w schronisku, we wskazanych prawem okolicznościach” Zapis taki przekracza granice upoważnienia określone w art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy, ponieważ ustawodawca nie wprowadza ograniczenia tego zadania wyłącznie do bezdomnych kotów, psów. czy kotów wolno żyjących. Zgodnie z definicją ustawową – zwierzętami bezdomnymi są zwierzęta domowe lub gospodarskie, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały.
  - 4) zapisy § 14 pkt 2 oraz § 16 programu w zakresie wyrazów „w miarę możliwości” oraz „we wskazanych prawem okolicznościach” przekraczają granice upoważnienia ustawowego zawartego w art. 11a ust. 2 pkt 2 i 6 ustawy i jednocześnie naruszają Zasady techniki prawodawczej. Zgodnie z treścią § 6 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) - dalej jako „Zasady techniki prawodawczej”, przepisy uchwały redaguje się tak, aby dokładnie i w sposób zrozumiały dla adresatów zawartych w nich norm wyrażały intencje prawodawcy. Przepis prawa miejscowego musi być

zatem sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny. Organ nadzoru w pełni zgadza się ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 6 czerwca 1995 r., sygn. akt SA/Gd 2949/94, zgodnie z którym uchwały podejmowane przez organy samorządowe muszą zawierać sformułowania jasne, wyczerpujące, uniemożliwiające stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego.

- 5) zapis § 17 programu, w zakresie przekazania „uśpionych zwierząt” do utylizacji przekracza delegację ustawową z art. 11a ust. 2 pkt 6 ustawy.
- 6) w § 21 programu Rada wskazała środki finansowe przeznaczone na realizację zadań wynikających z Programu i określiła sposób ich wydatkowania na:
  1. odławianie bezdomnych zwierząt – 3 000 zł, 2. Umieszczenie w schronisku dla zwierząt, poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt - 96 100 zł, 3. Usypianie ślepych miotów – 500 zł, 4. Sterylizacja i kastracja psów przybyłych do schroniska – 1 000 zł, 5. Umieszczanie zwierzęcia w gospodarstwie rolnym, karmienie i leczenie – 2 000 zł, 6. Zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt – 4 000 zł, 7. Dożywanie oraz opieka nad wolno żyjącymi kotami – 2 000 zł. Art. 11a ust. 5 ustawy stanowi, że program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Oznacza to, że w programie rada gminy ma obowiązek określić kwoty przeznaczane na wszystkie zadania opisane w programie. Regulacja § 21 programu nie stanowi właściwego wypełnienia delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ust. 5 ustawy, ponieważ Rada pominęła określenie wysokości środków finansowych na edukację mieszkańców (o której mowa w § 2 pkt 4 programu). Ponadto, analiza zapisów § 21 prowadzi do wniosku, że Rada pominęła finansowanie zadania polegającego na obowiązkowej sterylizacji i kastracji zwierząt w schronisku dla zwierząt. Jedynie wskazując środki finansowe na sterylizację i kastrację psów przybyłych do schroniska. Powyższe nie stanowi o prawidłowym wypełnieniu upoważnienia ustawowego z art. 11a ust. 5 ustawy. W wyroku z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt II OSK 1087/20 Naczelny Sąd Administracyjny orzekł: „Nie ulega wątpliwości, że wskazany przepis (art. 11a ust. 5 ustawy) bezwzględnie wymaga, by rada gminy w sposób szczegółowy i wyczerpujący określiła wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oraz sposób wydatkowania tych środków

poprzez egzemplifikację zadań wykonywanych w ramach programu oraz określenie środków na realizację poszczególnych zadań”. Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że § 21 programu pozostaje w istotnej sprzeczności z treścią i celem przepisu art. 11a ust. 5 ustawy. Rada nie określiła bowiem, jaka konkretnie kwota przeznaczona będzie na edukację mieszkańców oraz obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schronisku dla zwierząt.

Ponadto, w ocenie organu nadzoru, utrata mocy obowiązującej uchwały Nr XXIX/170/2021 Rady Gminy Brąszewice z dnia 13 października 2021 roku w sprawie określenia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt w Gminie Brąszewice następuje z mocy prawa, po upływie roku, na który została podjęta. Rada nie była zatem upoważniona regulować kwestii utraty mocy obowiązującej powyższej uchwały, ponieważ zagadnienie to normuje wprost art. 11a ust. 1 ustawy. Regulacja § 2 uchwały jest zatem normatywnie zbędna.

Wobec powyższego, w terminie do dnia 27 kwietnia 2022 r., proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Justyna Szymańska-Chłodzińska***  
**Zastępca Dyrektora Wydziału**  
**Prawnego, Nadzoru i Kontroli**

Do wiadomości:  
Wójt Gminy Brąszewice