

Temat: 61.5/2024 [PETYCJA]
Załączniki: 20231219_064507.jpg; 20231208_184531.jpg

PETYCJA

Na podstawie art. 2. ust. 2. pkt. 1), art. 2. ust. 3., art. 4. ust. 1., art. 4. ust. 5. – Ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (t.j. Dz. U. 2018 poz. 870) przekładam petycję w interesie publicznym, drogą mailową w zakresie poniżej:

Temat petycji:

Poprzez podjęcie inicjatywy ustawodawczej w celu zmniejszenia inwigilacji w rejestrach państwowych oraz zwiększenia prywatności obywateli w Rejestrach Mieszkańców i Rejestrze Powszechnym Elektronicznym Systemie Ewidencji Ludności „PESEL”

Akt prawa w którym postulowana jest zmiana:

Ustawa z dnia 24 września 2010 roku o ewidencji ludności (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1191).

Przedmiot petycji:

W ustawie z dnia 24 września 2010 roku o ewidencji ludności (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1191) postuluje o:

•{POSTULAT NUMER 1}

W art. 2 postuluje o skreślenie „(...) oraz status administracyjnoprawny osób fizycznych.”

•{POSTULAT NUMER 2}

Dodanie art. 2a. ust. 1. o brzmieniu: „Wykazanie interesu prawnego oznacza ustalenie prawa powszechnie obowiązującego poprzez podanie aktualnej podstawy prawnej stanu prawnego, przynajmniej wnioskodawcy konkretną korzyść oraz udokumentowanie stanu faktycznego (rzeczywistego stanu rzeczy), który stanowi podstawę do jego zastosowania. Interes prawny musi być interesem własnym, indywidualnym, osobistym danego podmiotu i mieć charakter realny (istnieć aktualnie, a nie hipotetycznie i pozostawiać w bezpośrednim uzasadnieniu wniosku.”

•{POSTULAT NUMER 3}

Dodanie art. 2a. ust. 2. o brzmieniu: „Interes faktyczny to stan w którym podmiot wprawdzie jest zainteresowany rozstrzygnięciem sprawy, jednak nie jest w stanie poprzeć stanu prawnego”.

•{POSTULAT NUMER 4}

Dodanie art. 2a. ust. 3. o brzmieniu: „Dokumentami potwierdzającymi interes prawny są: wezwanie sądowe, wezwanie komornicze, dokumenty potwierdzające zobowiązanie.”

•{POSTULAT NUMER 5}

Uchylenie w art. 8. pkt.: 4), 5), 6), 7), 8), 9), 11), 12), 13), 26);

•{POSTULAT NUMER 5A}

Uchylenie w art. 8 pkt.: 22), 23), 24), 24a);

•{POSTULAT NUMER 6}

Uchylenie art. 10. ust. 6.;

•{POSTULAT NUMER 7}

Uchylenie art. 12a.;

•{POSTULAT NUMER 8}

Zmiana art. 45c. ust. 7. o brzmieniu: „Pobranie informacji o których mowa w ust. 1. następuje 30 dni od zakończonego postępowania.”;

•{POSTULAT NUMER 9}

Uchylenie art. 47.;

•{POSTULAT NUMER 10}

Dodanie art. 47a. o brzmieniu:

„1. Sąd wydaje postanowienie o udostępnieniu danych biorąc pod uwagę interes faktyczny, interes prawny wnoszącego;

2. Sąd lub Urząd Ochrony Danych Osobowych lub Rzecznik Praw Obywatelskich lub Naczelna Izba Kontroli – dokonuje kontroli nad rzetelnością, celowością, gospodarnością, przydatnością, zasadnością udostępnienia i przetwarzania danych.

3. Organ dokonuje weryfikacji nad rzetelnością przetwarzanych danych nie rzadziej niż co 5 lat z urzędu ale także na wniosek strony, prokuratora, sądu lub innych podmiotów ochrony danych osobowych i praw człowieka”

«{POSTULAT NUMER 11}

Uchylenie art. 48.

Uzasadnienie

Uzasadniam niżej wymienionymi argumentami:

[UA] Celem i potrzebą zrealizowania postulatów jest:

- o zapobieganie nadmierności udostępnianych danych poprzez weryfikację;
- o zapobieganie inwigilacji i ingerencji;
- o zapobieganie nieadekwatności przetwarzanych i udostępnianych danych i dokumentów;
- o zapobieganie przetwarzanych poprzednich numerów PESEL z uwagi na to, że jest to indywidualny identyfikator gdzie w przypadku komunikatu brak może oznaczać brak takiej osoby (złamał numer, sprostowanie numeru, zgon posiadacza numeru, brak nadania numeru);
- o celem zapobiegania dezinformacji poprzez podanie definicji interesu prawnego, faktycznego oraz przykładu dokumentów.

[UB] Stan faktyczny postulatów uzasadniam:

- o Obecnie bezterminowo przetwarza się wpisy w Rejestrze PESEL mimo, że każdy po zmianie danych lub wydaniu nowego dokumentu, zobowiązany jest do aktualizacji danych w ośrodku życia codziennego.
- o Rejestr PESEL miał swojego poprzednika Rejestr MAGISTER i służył do inwigilowania m.in osób z wyższym wykształceniem, gdzie zawierał dane Dane przechowywane w rejestrze MAGISTER obejmowały: adres, stan cywilny, pochodzenie społeczne, karalność, zatrudnienie współmałżonka, liczba dzieci, liczba osób na utrzymaniu, wielkość mieszkania, wyposażenie mieszkania (łazienka, kuchnia, oddzielny ustęp itd), formę własności mieszkania, wnioski o przydział nowego mieszkania, długość drogi do pracy w jedną stronę, wykorzystywane środki komunikacji, uzyskane wykształcenie, zawód wyuczony, zawód wykonywany, data ukończenia studiów, data uzyskania dyplomu, czy studiował zgodnie z zainteresowaniami; data zatrudnienia w danym miejscu pracy, stanowisko, wykształcenie wymagane na danym stanowisku zgodnie z obowiązującymi przepisami, łączne miesięczne zarobki, liczba zmian miejsc pracy, staż pracy w danym zawodzie, staż na stanowiskach kierowniczych, odbyte kursy zawodowe, znajomość języków obcych, przynależność do organizacji społecznych i politycznych, chęć zmiany stanowiska pracy itd. Obowiązek gromadzenia i przekazywania tych danych do MSW spoczywał na zakładach pracy oraz uczelniach.”

<https://pl.m.wikipedia.org/wiki/PESEL>

- o Spis mieszkańców musi być aktualny, nie może być tak że adresat będzie nieaktualny;
- o Spis wyborców musi być aktualny.

[UC] Stan prawny:

- o Zgodnie z art. 51 Konstytucji, organy winny przetwarzać dane niezbędne w demokratycznym państwie prawnym w związku z powyższym przetwarzanie danych osób zmarłych nie zostanie wykorzystane przez organy do wykonywania niezbędnych zadań;
- o Zgodnie z zasadą przetwarzanych danych, art. 5. ust. 1. lit. c) RODO dane winny być „adekwatne, stosowne i nienadmierne do celów jakie są przetwarzane”
- o Zgodnie z zasadą przetwarzanych danych, art. 5. ust. 1. lit. d) RODO dane winny być „prawidłowe i w razie potrzeby uaktualniane; należy podjąć wszelkie rozsądne działania, aby dane osobowe, które są nieprawidłowe, w świetle celów ich przetwarzania, zostały niezwłocznie usunięte lub sprostowane”
- o Zgodnie z zasadą bycia zapomnianym zawartym w art. 17 RODO, każdy ma prawo do usunięcia danych osobowych, jeśli dane są niezbędne. Nie budzi wątpliwości, że dane osób zmarłych są zbędne, ponieważ przez Urząd nie zostaną wykorzystane do wykonywania zadań;
- o Zgodnie z Klauzulą RODO w dokumentacji Rejestru PESEL dane przetwarza się w celu:

Pani/Pana dane będą przetwarzane w celu:

- zarejestrowania w związku z:
- nadaniem lub zmianą numeru PESEL,
- zmianą stanu cywilnego, imienia lub nazwiska, zgonem,
- zmianą obywatelstwa,
- wydaniem nowego dowodu osobistego lub paszportu,
- zmianą dokumentu podróży cudzoziemca,
- rejestracji obowiązku meldunkowego polegającego na:
- zameldowaniu się w miejscu pobytu stałego lub czasowego,
- wymeldowaniu się z miejsca pobytu stałego lub czasowego,
- zgłoszeniu wyjazdu i powrotu z wyjazdu poza granice Polski
- uzyskania przez Panią/Pana zaświadczenia o danych własnych zgromadzonych w rejestrze PESEL
- usunięcia niezgodności w danych

Źródło: <https://www.ujsojly.com.pl/fak-zalatwic-sprawe/ewidencja-ludnosci-i-dowodow-osobistych/klauzula-informacyjna-rod-1>

- przez Wójta/Burmistrza/Prezydenta miasta - w celu wprowadzenia Pani/Pana danych do rejestru PESEL, udostępniania z niego Pani/Pana danych oraz prowadzenia rejestru mieszkańców – na podstawie art. 6a, art. 10, art. 11 oraz art. 50 ust. 1 pkt 2 ustawy o ewidencji ludności
- przez Ministra Cyfryzacji i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji – w celu prowadzenia ewidencji ludności na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie danych identyfikujących tożsamość oraz status administracyjnoprawny osób fizycznych wprowadzanych do rejestru PESEL – na podstawie art. 2, art. 5 ust. 3 i 4 oraz art. 6 ust. 2 ustawy o ewidencji ludności.

Źródło: https://ujgoniec.pl/strona/menu/13_rod

- w związku z powyższym przetwarzanie danych o wpisach archiwalnych, historycznych, przeszłościowych po wydaniu nowego dokumentu lub w przypadku zgonu jest zbędne

o Zgodnie z art. 1 – Ustawy z 14 lipca 1983 roku o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (t.j. Dz. U. 2020 poz. 164) danymi archiwalnymi o kategorii archiwalnej to materiały „Materiałami archiwalnymi wchodzącymi do narodowego zasobu archiwalnego, zwanymi dalej "materiałami archiwalnymi", są wszelkiego rodzaju akta i dokumenty, korespondencja, dokumentacja finansowa, techniczna i statystyczna, mapy i plany, fotografie, filmy i mikrofilmy, nagrania dźwiękowe i wideofonowe, dokumenty elektroniczne w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700, 730, 848, 1590 i 2294) oraz inna dokumentacja, bez względu na sposób jej wytworzenia, mająca znaczenie jako źródło informacji o wartości historycznej o działalności Państwa Polskiego, jego poszczególnych organów i innych państwowych jednostek organizacyjnych oraz o jego stosunkach z innymi państwami, o rozwoju życia społecznego i gospodarczego, o działalności organizacji o charakterze politycznym, społecznym i gospodarczym, zawodowym i wyznaniowym, o organizacji i rozwoju nauki, kultury i sztuki, a także o działalności jednostek samorządu terytorialnego i innych samorządowych jednostek organizacyjnych - powstała w przeszłości i powstająca współcześnie”.

- w związku z tym przetwarzanie bezterminowe (wieczyście) danych osób w Rejestrze PESEL jest zbędne

- o Zgodnie z art. 47 Konstytucji, każdy ma prawo do prywatności i ochrony życia rodzinnego. W związku z tym przetwarzanie i udostępnienie danych, zdarzeń z przebiegu życia, historia posiadanych danych i dokumentów obywateli i o obywatelach jest naruszeniem strefy prywatnej.
- o Zgodnie z Wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 października 2011 roku o sygnaturze (II SA/Wa 625/11) w sprawie usuwania danych z KSIP mają zastosowanie przepisy ustawy o ochronie danych osobowych co oznacza, że usuwanie danych z innych systemów również mają zastosowanie ustawa o ochronie danych osobowych, Konstytucja, RODO, a nie ustawy szczególne lub poszczególne.
<https://www.infor.pl/prawo/nawosci-prawne/294364,Usuwanie-danych-osobowych-z-KSIP-w-opinii-sadu.html>
- o Zgodnie z Wyrokiem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 4 grudnia 2008 roku, Trybunał orzekł, że bezterminowe przechowywanie danych przez władze publiczne (...) jest niedopuszczalne w demokratycznym społeczeństwie i prowadzi do naruszenia art. 8 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka stanowiącego o prawie do ochrony życia prywatnego.
<https://www.infor.pl/prawo/nawosci-prawne/294364,Usuwanie-danych-osobowych-z-KSIP-w-opinii-sadu.html>
- o Zgodnie z RODO (dane nie mogą być przetwarzane, przechowywane) bezterminowo (wieczyście) mówi o tym między innymi motyw 39, art. 5 ust. 1 lit. e

Motyw (39): Wszelkie przetwarzanie danych osobowych powinno być zgodne z prawem i rzetelne. Dla osób fizycznych powinno być przejrzyste, że dotyczące ich dane osobowe są zbierane, wykorzystywane, przeglądane lub w inny sposób przetwarzane oraz w jakim stopniu te dane osobowe są lub będą przetwarzane. Zasada przejrzystości wymaga, by wszelkie informacje i wszelkie komunikaty związane z przetwarzaniem tych danych osobowych były łatwo dostępne i zrozumiałe oraz sformułowane jasnym i prostym językiem. Zasada ta dotyczy w szczególności informowania osób, których dane dotyczą, o tożsamości administratora i celach przetwarzania oraz innych informacji mających zapewnić rzetelność i przejrzystość przetwarzania w stosunku do osób, których sprawa dotyczy, a także prawa takich osób do uzyskania potwierdzenia i informacji o przetwarzanych danych osobowych ich dotyczących. Osobom fizycznym należy uświadomić ryzyka, zasady, zabezpieczenia i prawa związane z przetwarzaniem danych osobowych oraz sposoby wykonywania praw przysługujących im w związku z takim przetwarzaniem. W szczególności konkretne cele przetwarzania danych osobowych powinny być wyraźne, uzasadnione i określone w momencie ich zbierania. Dane osobowe powinny być adekwatne, stosowne i ograniczone do tego, co niezbędne do celów, dla których są one przetwarzane. Wymaga to w szczególności zapewnienia ograniczenia okresu przechowywania danych do ścisłego minimum. Dane osobowe powinny być przetwarzane tylko w przypadkach, gdy celu przetwarzania nie można w rozsądny sposób osiągnąć innymi sposobami. Aby zapobiec przechowywaniu danych osobowych przez okres dłuższy, niż jest to niezbędne, administrator powinien ustalić termin ich usuwania lub okresowego przeglądu. Należy podjąć wszelkie rozsądne działania zapewniające sprostowanie lub usunięcie danych osobowych, które są nieprawidłowe. Dane osobowe powinny być przetwarzane w sposób zapewniający im odpowiednie bezpieczeństwo i odpowiednią poufność, w tym ochronę przed nieuprawnionym dostępem do nich i do sprzętu służącego ich przetwarzaniu oraz przed nieuprawnionym korzystaniem z tych danych i z tego sprzętu.

Art. 5 ust. 1 lit. e „przechowywanie w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane (...)”

Źródło: <https://poradnikprzedsiębiorcy.pl/jak-dlugo-mozna-przechowywac-dane-osobowe>

- o Zgodnie z hierarchią prawa wymienioną w art. 87 Konstytucji, Konstytucja jest ustawą zasadniczą, dlatego każdy ma prawo do prywatności i autonomii danych osobowych zawartych w artykule art. 47 i art. 51.
- o Zgodnie z Opinią Rzecznika Generalnego w sprawie C 118/22 „Można się zastanawiać, czy art. 5 dyrektywy 2016/680 nie skrywa formy wewnętrznej sprzeczności logicznej. Zgodnie z tym przepisem bowiem mogą istnieć dane osobowe przetwarzane przez organy ścigania, dla których nie byłoby właściwe ustalenie terminów usunięcia, ale w takiej sytuacji bezterminowego przechowywania danych należy przewidzieć okresowy przegląd przez właściwe organy konieczności przechowywania tych danych oraz możliwość ich usunięcia, jeżeli przechowywanie nie jest już uzasadnione w świetle celu przetwarzania. Można jednak zrozumieć i zaakceptować, że uzasadnionym celem jest zapewnienie środka zaradczego, aby zapobiec nadużyciom we wdrażaniu inwazyjnego mechanizmu.”

Źródło: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?sessionid=DEC3D1757D86F30F7B24F85E4AF74FF9?text=&docid=274651&pageId=x=0&doclang=PL&mode=ren&dir=&occ=first&part=1&cid=21748532>

o Zgodnie z zasadą pierwszeństwa prawa wspólnotowego „prawo unijne ma pierwszeństwo przed prawem państwa członkowskiego (włącznie z Konstytucją)” w związku z powyższym zasada minimalizacji danych i zasada zapomnianym winna obowiązywać.

https://pl.m.wikipedia.org/wiki/Zasada_pierwsze%25%84stwa_prawa_wsp%25%83notowego

- o Trybunał Sprawiedliwości UE w sprawach dotyczących funkcjonowania publicznych rejestrów w kontekście ochrony prawa do prywatności, podkreślał, że udostępnianie danych osobowych osobom trzecim stanowi ingerencję w prawa podstawowe ustanowione w art. 7 i 8 Karty Praw Podstawowych UE (KPP), niezależnie od tego, w jaki sposób te dane zostaną później wykorzystane.

<https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/rpo-ms-dostep-dane-osobowe-rejestry-publiczne-odpowiedz>

- o RPO zwraca uwagę na wyrok TSUE z 22 listopada 2022 r. w połączonych sprawach C-37/20 i C-601/20, dotyczący rejestru beneficjentów rzeczywistych. Trybunał podkreślił w nim, że udostępnienie każdej osobie dostępu do danych zawartych w powszechnym rejestrze stanowi nieproporcjonalną ingerencję w prawo do prywatności i ochrony danych osobowych

<https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/rpo-ms-dostep-dane-osobowe-rejestry-publiczne-odpowiedz>

- o Trybunał Sprawiedliwości UE orzekł w ubiegłym tygodniu, że informacje dotyczące operacji przeglądania danych osobowych danej osoby, dotyczące dat i celów tych operacji, stanowią informacje, które osoba ta ma prawo uzyskać od administratora

Czytaj więcej na Prawo.pl:

<https://www.prawo.pl/prawo/kazdy-ma-prawo-wiedziec-kiedy-i-jak-jego-dane-osobowe-byly.521912.html>

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 22 czerwca w sprawie C 579/21

- o Odpis zupełny stanowi zaświadczenie o dokonaniu zmian, jest wydawany każdorazowo po dokonanej zmianie w celu aktualizacji danych i wymiany dokumentów. W przypadku wydania nowego dokumentu tożsamości (poprzednie dane i wzmianki dodatkowe) informujące o zmianie są nieprzydatne, nie są już potrzebne ponieważ są krótkim nośnikiem informacji praktycznej.
- Mówi o tym między innymi: art. 35 ustęp 8, art. 37 ustęp 8, art. 39a ust. 2, art. 41 ust. 2, art. 42, art. 43, art. 67 ustęp 6 i 7, art. 73 ustęp 2 i 3, art. 95 ustęp 4 i 7, art. 110 ustęp 2, art. 127a ustęp 2.

- o Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji z dnia 3 listopada 2022 roku w sprawie trybu i terminów przekazywania danych pomiędzy rejestrem PESEL, a rejestrami centralnymi, zmiany w rejestrze są przekazywane do innych rejestrów centralnych w związku z tym przetwarzanie nieokreślone czasowo jest zbędne.

- o Zgodnie z art. 3, z art. 79 o dowodach osobistych ale także zgodnie z art. 65 kodeksu wykroczeń (dokument tożsamości jest dokumentem potwierdzającym tożsamość) w związku z tym należy posługiwać się aktualnymi dokumentami, aktualnymi danymi w celu potwierdzenia tożsamości ale także podczas legitymowania z chwilą odebrania nowego dokumentu, w związku z tym przetwarzanie poprzednich danych jest zbędne.

- o Zgodnie z wyrokiem Trybunału w sprawie C-140/20 winna być kontrola sądu. „ 58. Z tego właśnie względu Trybunał stwierdził, że art. 15 ust. 1 dyrektywy 2002/58 w związku z art. 7, 8 i 11 oraz art. 52 ust. 1 karty nie stoi na przeszkodzie przepisom ustawodawczym umożliwiającym, w celu ochrony bezpieczeństwa narodowego, posłużenie się skierowanym do dostawców usług łączności elektronicznej nakazem uogólnionego i niezróżnicowanego zatrzymywania danych o ruchu i danych o lokalizacji, w sytuacjach gdy dane państwo członkowskie napotyka poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa narodowego, które okazuje się rzeczywiste i aktualne lub możliwe do przewidzenia, przy czym decyzja o wydaniu takiego nakazu może być przedmiotem skutecznej kontroli sądu lub niezależnego organu administracyjnego, którego decyzja wywiera wiążący skutek, mającej na celu weryfikację występowania jednej z takich sytuacji oraz poszanowania warunków i gwarancji, które powinny zostać

przewidziane, zaś wspomniany nakaz można wydać jedynie na określony czas, ograniczony do tego, co ściśle niezbędne, jednak z możliwością przedłużenia w przypadku utrzymywania się tego zagrożenia (wyrok z dnia 6 października 2020 r., La Quadrature du Net i in., C-511/18, C-512/18 i C-520/18, EU:C:2020:791, pkt 168)."

o Zgodnie z wyrokiem Trybunału w sprawie C-140/20 winna być kontrola sądu. „106. W celu zapewnienia w praktyce pełnej zgodności z tymi warunkami ważne jest, aby dostęp właściwych organów krajowych do zatrzymanych danych był uzależniony od uprzedniej kontroli sądu lub niezależnego organu administracyjnego, a decyzja tego sądu lub organu była wydawana na uzasadniony wniosek owych organów, złożony w szczególności w ramach postępowań mających na celu zapobieganie przestępstwom, ich wykrywanie lub ściganie karne (wyrok z dnia 2 marca 2021 r., Prokuratur (Warunki dostępu do danych dotyczących łączności elektronicznej), C-746/18, EU:C:2021:152, pkt 51 i przytoczone tam orzecznictwo)."

o Zgodnie z wyrokiem Trybunału w sprawie C-140/20 dane winny być udostępnione zgodnie z zasadą proporcjonalności „59. Jeśli chodzi o cel polegający na zapobieganiu przestępstwom, ich dochodzeniu, wykrywaniu i ściganu, Trybunał zauważył, że zgodnie z zasadą proporcjonalności jedynie walka z poważną przestępczością i zapobieganie poważnym zagrożeniom dla bezpieczeństwa publicznego mogą uzasadniać poważne ingerencje w prawa podstawowe ustanowione w art. 7 i 8 karty, takie jak te, które są związane z zatrzymywaniem danych o ruchu i danych o lokalizacji. A zatem jedynie takie ingerencje we wspomniane prawa podstawowe, które nie mają poważnego charakteru, mogą być uzasadnione celem polegającym na zapobieganiu przestępstwom w ogólności, ich dochodzeniu, wykrywaniu i ściganu (wyrok z dnia 6 października 2020 r., La Quadrature du Net i in., C-511/18, C-512/18 i C-520/18, EU:C:2020:791, pkt 140 i przytoczone tam orzecznictwo)."

o Zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego w sprawie K 23/11 z dnia 30 lipca 2014 roku (stroną 54) można wyczytać „1.10. Umożliwienie służbom policyjnym i ochrony państwa pozyskiwania wiedzy o treści, czasie i formach komunikowania się jednostek, a także monitorowania ich aktywności życiowej w inny sposób, nieuchronnie popada w kolizję z prawem do ochrony prywatności, ochroną tajemnicy komunikowania się, autonomią informacyjną, a w niektórych wypadkach (podsluchu lub monitoringu zainstalowanego w mieszkaniu) z nienaruszalnością mieszkania. Co więcej, samo istnienie przepisów uprawniających organy władzy wykonawczej do takiego rodzaju czynności winno być postrzegane jako ingerencja w konstytucyjnie chroniony status człowieka i obywatela, którego źródłem jest przyrodzona i niezbywalna godność. Prawna dopuszczalność pozyskiwania informacji o jednostkach, niekiedy o sferach istotnych z punktu widzenia ich uczestnictwa w życiu publicznym, negatywnie wpływa na korzystanie przez nie z konstytucyjnych wolności i praw. Niezależnie od konkretnych, niekiedy zróżnicowanych form wkroczenia w sferę życia prywatnego, sama nawet świadomość znajdowania się pod ciągłym nadzorem władz publicznych może zniechęcać jednostki do swobodnego korzystania z zagwarantowanych im konstytucyjnych wolności i praw. Może to rodzić obawy, że organy władzy publicznej będą w nieuprawniony sposób gromadzić i wykorzystywać informacje o osobach. Obawy te są wyjątkowo silne w polskim społeczeństwie, które przez dziesięciolecia reżimu komunistycznego było inwigilowane przez tajne służby bezpieczeństwa, najczęściej niesłużące dobrze rozumianym interesom własnego państwa i jego współobywateli. Z punktu widzenia konstytucyjnych gwarancji prawa do ochrony prywatności, a także ochrony tajemnicy komunikowania się, zdaniem Trybunału, ingerencją władzy publicznej w tę sferę jest nie tylko pozyskanie przez władzę publiczną danych o jednostce po raz pierwszy. Ochrona prawa do prywatności i tajemnicy komunikowania się rozciąga się bowiem na cały proces pozyskiwania, gromadzenia, przechowywania oraz przetwarzania (w tym analizowania i porównywania) informacji o jednostkach. Dlatego też jako odrębne przejawy ingerencji w konstytucyjnie chroniony status jednostki – wymagające każdorazowo odrębnej legitymacji konstytucyjnej – należałoby traktować pozyskiwanie informacji m.in. o treści komunikatów przekazywanych za pomocą sieci teleinformatycznych w toku kontroli operacyjnej, nałożenie na dostawców usług telekomunikacyjnych obowiązku zatrzymywania danych o ruchu i lokalizacji, dostęp do tych danych, ich następczą weryfikację czy przekazanie innym organom (por. wyrok Federalnego Sądu Konstytucyjnego Niemiec z 2 marca 2010 r., sygn. 1 BvR 256/08, pkt 190)."

„1.13. Trybunał zwraca uwagę na jeszcze jedną kwestię, mającą istotne znaczenie w dobie globalizacji i międzynarodowej przestępczości. Organy władzy publicznej zobowiązane są do ochrony prywatności własnych obywateli również przed zagrożeniami płynącymi spoza samego państwa. Obowiązek państwa rozciąga się w konsekwencji na zapewnienie ochrony prywatności przed monitorowaniem rozmaitych sfer aktywności

życiowej obywateli, w tym wiadomości przesyłanych za pomocą sieci telekomunikacyjnych przez podmioty zagraniczne, a zwłaszcza państwa obce. Naruszenie prawa do ochrony prywatności zagwarantowanego w art. 47 Konstytucji może bowiem nastąpić nie tylko przez bezpośrednie działania polskich organów państwa, pozyskujących informacje o jednostkach w sposób niejawni. Nastąpi to również w sytuacji braku

dostatecznej ochrony obywateli przez państwo przed ingerencją w tę wolność, spowodowaną działaniami innych podmiotów. Trybunał Konstytucyjny podkreśla, że ingerencja władzy publicznej w prywatność czy autonomię informacyjną jednostek jest dopuszczalna wyłącznie na zasadach określonych w Konstytucji, co w pełni dotyczy podejmowania zobowiązań międzynarodowych przez władze Rzeczypospolitej Polskiej"

W stronie 57 wyroku można wyczytać „Przepis art. 8 ust. 1 Konwencji dotyczy szeroko rozumianego prawa do poszanowania prywatnej sfery życia człowieka, stanowiąc tym samym najbardziej ogólną afirmację autonomii jednostki w zakresie kształtowania wszelkich aspektów jej życia oraz własnej osobowości. Istotą tego prawa jest zapewnienie każdej jednostce sfery prywatności (autonomii) chronionej przed ingerencją zewnętrzną, pochodzącą zarówno od państwa, jak i podmiotów prywatnych (zob. np. L. Garlicki, uwaga 21 do art. 8, [w:] Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Tom I. Komentarz do artykułów 1- 18, red. L. Garlicki, P. Hofmański, A. Wróbel, Warszawa 2010, s. 491)."

o Zgodnie z wyrokiem Trybunału Europejskiego w sprawie C-293/12 i C-594/12 można przeczytać:

33. Przy ustalaniu tego, czy mamy do czynienia z ingerencją w podstawowe prawo do poszanowania życia prywatnego, nie ma znaczenia, czy informacje związane z życiem prywatnym mają charakter wrażliwy, ani też to, czy też ze względu na tę ingerencję zainteresowane osoby doświadczyły ewentualnych niedogodności (zob. podobnie wyrok Österreichischer Rundfunk i in., C-465/00, C-138/01 i C-139/01, EU:C:2003:294, pkt 75).

34. Wynika stąd, że nałożony w art. 3 i 6 dyrektywy 2006/24 na dostawców ogólnie dostępnych usług łączności elektronicznej lub publicznych sieci łączności obowiązek zatrzymywania przez określony czas związanych z życiem prywatnym danej osoby i jej komunikacją danych takich jak te określone w art. 5 tej dyrektywy stanowi samoistną ingerencję w prawa zagwarantowane w art. 7 karty.

35. Za dodatkową ingerencją w to prawo podstawowe należy też uznać możliwość uzyskania dostępu do tych danych przez właściwe organy krajowe (zob., w odniesieniu do art. 8 EKPC, wyroki ETPC: z dnia 26 marca 1987 r. w sprawie Leander przeciwko Szwecji, seria A, nr 116, § 48; w sprawie Rotaru przeciwko Rumunii [GC], skarga nr 28341/95, § 46, ETPC 2000-V; a także w sprawie Weber i Saravia przeciwko Niemcom (déc.), skarga nr 54934/00, § 79, ETPC 2006-XI). W konsekwencji art. 4 i 8 dyrektywy 2006/24 określające zasady dostępu do danych przez właściwe organy krajowe również stanowią ingerencję w prawa zagwarantowane w art. 7 karty.

o Zgodnie z opinią Rzecznika Generalnego w sprawie C-817/19 przed Trybunałem Europejskim, można przeczytać „70. Trybunał orzekł już, że przepisy nakazujące lub dopuszczające przekazanie podmiotowi trzeciemu, takiemu jak organ publiczny, danych osobowych osób fizycznych należy, w braku zgody tych osób fizycznych i niezależnie od późniejszego wykorzystania tych danych, uznać za ingerencję w ich życie prywatne, a zatem za ograniczenie prawa podstawowego zagwarantowanego w art. 7 karty, bez uszczerbku dla możliwości ich ewentualnego uzasadnienia(52). Jest tak nawet w braku okoliczności pozwalających na zakwalifikowanie takiej ingerencji jako „poważnej”, i nie ma znaczenia, czy informacje związane z życiem prywatnym osób, których dotyczy, mają charakter wrażliwy czy nie lub czy zainteresowane osoby poniosły jakiegokolwiek negatywne konsekwencje z powodu tej ingerencji(53). Dostęp organów władzy publicznej do takich informacji stanowi również ingerencję w prawo podstawowe do ochrony danych osobowych zagwarantowane w art. 8 karty, ponieważ stanowi

przetwarzanie danych osobowych(54). Podobnie, samoistną ingerencją w prawa zagwarantowane w art. 7 i 8 karty jest zatrzymywanie przez określony czas danych związanych z życiem prywatnym danej osoby(55).”

o Przetwarzanie danych w Rejestrze PESEL i Rejestrze Mieszkańców osób zmarłych jest zbędne z uwagi na art. 38 ustawy o ewidencji ludności, który brzmi „Zgłoszenie zgonu dokonane w urzędzie stanu cywilnego, zgodnie z przepisami prawa o aktach stanu cywilnego, zastępuje wymeldowanie osoby zmarłej z miejsca pobytu stałego i czasowego.”

o Zgodnie z art. 233 kodeksu karnego „Osoba zobowiązana jest do podawania danych zgodnych z stanem faktycznym i prawnym” w związku z tym jest zbędne przetwarzanie poprzednich danych.

o Zgodnie z art. 65 kodeksu wykroczeń „Osoba zobowiązana jest podczas ustalenia tożsamości do podawania danych zgodnie z aktualnym dokumentem tożsamości”.

o Obecny art. 10 ust. 6 i art. 12a może skutkować nierównym traktowaniem obywateli bez przysposobienia z przysposobionymi.

o Organy, które uzyskały informację o zmianie danych zobowiązane są do aktualizacji danych osobowych, mówi o tym między innymi dyrektywa unijna RODO.

o Zgodnie z Rejestrem Osób Pochowanych i Rejestrem Grobów na podstawie art. 20 ustawy o cmentarzach i chowaniu zmarłych, zbędne jest przetwarzanie danych w ewidencji ludności.

<https://sip.lex.pl/akty-prawne/dzu-dziennik-ustaw/soosob-prowadzenia-ewidencji-grobow-16908686>

<https://www.prawo.pl/prawo/nowa-ustawa-o-cmentarzach-i-chowaniu-zmarlych-511506.html>

o XXI wiek to nie są czasy, by przetwarzać poprzednie dane osobowe jak zgodnie z starym aktem prawnym między innymi:

2. W zbiorze danych stałych mieszkańców gromadzone są następujące ich dane:

1) nazwisko i imiona;

2) nazwisko rodowe;

3) nazwiska i imiona poprzednie;

4) imiona i nazwiska rodowe rodziców;

5) data i miejsce urodzenia;

6) stan cywilny;

7) numer aktu urodzenia i oznaczenie urzędu stanu cywilnego, który ten akt sporządził;

8) płeć;

9) numer PESEL;

10) obywatelstwo (data nabycia obywatelstwa polskiego, data utraty obywatelstwa polskiego);

11) imię i nazwisko rodowe małżonka oraz jego numer PESEL;

12) data zawarcia związku małżeńskiego, numer aktu małżeństwa i oznaczenie urzędu stanu cywilnego, który ten akt sporządził, data rozwiązania związku małżeńskiego, sygnatura akt i oznaczenie sądu, który rozwiązał małżeństwo, data zgonu małżonka, numer aktu zgonu i oznaczenie urzędu stanu cywilnego, który ten akt sporządził;

13) adres i data zameldowania na pobyt stały;

14) poprzednie adresy zameldowania na pobyt stały wraz z określeniem okresu zameldowania;

15) adres zameldowania na pobyt czasowy trwający ponad 3 miesiące wraz z określeniem okresu zameldowania;

16) tryb wymeldowania;

17) (uchylony);

18) seria i numer aktualnego dowodu osobistego oraz serie i numery poprzednich dowodów osobistych, daty ich wydania i daty ważności oraz oznaczenie organów wydających;

19) seria i numer karty pobytu wydanej w związku z udzieleniem zezwolenia na pobyt stały, zezwolenia na pobyt rezydenta długoterminowego Unii Europejskiej, ochrony uzupełniającej, zgody na pobyt ze względów humanitarnych lub nadaniem statusu uchodźcy w Rzeczypospolitej Polskiej albo seria i numer dokumentu "zgoda na pobyt tolerowany", data wydania karty pobytu lub dokumentu "zgoda na pobyt tolerowany", data ważności oraz oznaczenie organu, który wydał kartę pobytu lub dokument "zgoda na pobyt tolerowany";

20) seria i numer dokumentu potwierdzającego prawo stałego pobytu, data wydania, data ważności oraz oznaczenie organu, który go wydał,

21) seria i numer karty stałego pobytu członka rodziny obywatela Unii Europejskiej, data wydania, data ważności oraz oznaczenie organu, który ją wydał.

3. W zbiorze danych byłych mieszkańców gromadzone są:

1) ich dane, o których mowa w ust. 2;

2) data wymeldowania;

3) data zgonu oraz numer aktu zgonu i oznaczenie urzędu stanu cywilnego, który akt sporządził.

Źródło: <https://arslege.pl/formy-prowadzenia-ewidencji-ludnosci/k154/a14902/>

o Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt. 2) dane winny być integralne czyli winny spełniać 3 kryteria: dokładność synonim pełność, kompletność; prawdziwość i aktualność.

https://pl.m.wikipedia.org/wiki/Integralno%C5%9B%C4%87_danych

o Zgodnie z Opinią Rzecznika Generalnego w sprawie C 293/12 można przeczytać „149. Otóż, o ile konieczność ingerencji w wymiar teraźniejszości wydaje się wystarczająco uzasadniona, o tyle nie widzę żadnego uzasadnienia dla ingerencji, która musiałaby się rozciągać na czas historyczny (...)”.

<https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=145562&doclang=PL>

o Zgodnie z Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie w sprawie I ACa 679/15 można przeczytać „Prywatność to uprawnienie jednostki do kształtowania sfery prywatnej życia, aby była ona wolna od ingerencji i niedostępna dla innych. Prywatność przynajmniej każdej osobie prawo do wyłącznej kontroli tej sfery życia, która nie dotyczy innych, i wolność od ciekawości innych (tak M. Safjan, *Prawo do ochrony życia prywatnego*, [w:] *Szkola Praw Człowieka, Helsińska Fundacja Praw Człowieka, Warszawa 2006, s. 211 i n.*)”.

o Trybunał Sprawiedliwości UE orzekł we wtorek, że nieograniczona masowa inwigilacja danych elektronicznych obywateli jest niezgodna z prawem i powinna być stosowana tylko przy wystąpieniu „poważnego zagrożenie dla bezpieczeństwa narodowego”.

W takiej sytuacji pełny dostęp do danych elektronicznych obywateli powinien być ograniczony do okresu, który jest „absolutnie niezbędny”

<https://prawo.gazetaprawna.pl/art/kulv/1492752.tsue-inwigilacja-danych-elektronicznych-obywateli-francja-belgia-wielka-brytania.html>

[UD] Obecny i proponowany stan prawny w celu podjęcia Inicjatywy ustawodawczej przez organ w art. 118 Konstytucji:

o W obecnym stanie prawnym przetwarza się dane bezterminowo, wiecześnie w Rejestrze Dowodów Osobistych, moja propozycja to wprowadzenie okresu czasowego przetwarzanych danych w rejestrach państwowych.

o W związku z powyższym, że sprawa dotyczy danych osobowych nad niniejszą ustawą o ochronie danych osobowych oraz RODO w szczególności zasada bicia zapomnianym oraz przepisy Konstytucji.

o Postuluje o wykreślenie z ewidencji ludności (urodzenie, miejsce urodzenia, kraj urodzenia, stan cywilny, oznaczenie aktu, płeć, dane małżonka, oznaczenie danych małżeństwa, dane zgonu) ponieważ jest to dublowanie informacji z Bazy Aktów Stanu Cywilnego i nie jest bezpośrednio związana z procedurą zameldowania i wymeldowania. Ponadto dane o pici mieszkańców, urodzeń, małżeństw, zgonów można wygenerować dzięki spisowi powszechnemu, a płeć na podstawie numeru PESEL czy otwartych danych (imiona męskie, imiona żeńskie).

<https://dane.gov.pl/pl/dataset/219.imiona-nadawane-dzieciom-w-polsce>

<https://dane.gov.pl/pl/dataset/1501/resource/44837.lista-imion-meskich-w-rejestrze-pesel-stan-na-31012023-imie-pierwsze>

<https://dane.gov.pl/pl/dataset/1501/resource/16740.lista-imion-zenskich-w-rejestrze-pesel-stan-na-31122018/table>

- o Postuluje o uchylenie danych o obywatelstwie czy o danych numerze i serii poszczególnych dokumentów ponieważ jest to dublowanie informacji m.in z Rejestrem Cudzoziemców, Rejestrem Dowodów Osobistych, Rejestrem Dokumentów Paszportowych.
- o Dane archiwalne w Rejestrze PESEL winny być przetwarzane w celach zdrowia, edukacji, bezpieczeństwa tylko i wyłącznie do czasu przekazania danych z komunikatem zwrotnym do odpowiednich rejestrów centralnych w związku z tym przetwarzanie dłużej poprzednich danych niż 5 lat jest to wystarczający okres na aktualizacji danych np.:
 - Zgodnie z art. 33 ust. 4a dane zmienione w rejestrze PESEL są przekazywane do zakładu w celu aktualizacji danych. (Ustawa o systemach ubezpieczeń społecznych).
 - Zgodnie z art. 52 ust. 2 o Systemie Informacji Oświatowej, SIO może pozyskiwać dane z rejestru PESEL.
 - o Zgodnie z Ankieta Bezpieczeństwa Osobowego przetwarza się tylko i wyłącznie: poprzednie nazwiska (po zawarciu małżeństwa) zgodnie z definicją nazwiska w ustawie o aktach stanu cywilnego oraz poprzednie adresy powyżej 30 dni powyżej 18 roku życia, w związku z tym adresy poniżej 18 roku są zbędne w przetwarzaniu.

[UE] Przewidywana ocena skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych w celu podjęcia inicjatywy ustawodawczej przez organ w art. 118 Konstytucji:

- o Zwiększenie prywatności obywateli;
- o Usprawnienie działanie systemów państwowych celem zapobiegania zawieszenia się i podaży na ataki;
- o Zwiększenie pojemności dysków, pendrive w których przetwarzane są dane osobowe, bez potrzeby zakupu nowych nośników informacji;
- o Zmniejszenie kosztów utrzymania systemów rejestrów państwowych;
- o Większa kontrola nad udostępnionymi danymi i dokumentami;
- o Zapobieganie nieadekwatności udostępnianych danych poprzez uchylenie przepisów o udostępnienie danych: pełnych, ograniczonych, a podlegających tylko i wyłącznie weryfikacji w celu potwierdzenia tożsamości.

Proszę o odpowiedź tylko na adres skrzynki mailowej.

Nie wyrażam zgody na ujawnienie: imienia, nazwiska, adresu, e-maila, miejscowości sporządzenia

W załączeniu: 2 formy tabelaryczne postulatów w styczniu 2024 roku w sprawie rejestrów państwowych