



Kościelisko, dnia 18 września 2024 r.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Regionalna Dyrekcja Lasów

Państwowych w Krakowie

KONTRPETYCJA

w sprawie poparcia dla działalności strzelnicy myśliwsko- sportowej Poronin w miejscowości Ząb

Ja niżej podpisany, [REDACTED], niniejszym przedkładam pismo stanowiące kontrpetycję w sprawie poparcia dla działalności strzelnicy Poronin w miejscowości Ząb, na działce ewidencyjnej o numerze 10823/102. W dniu 16 maja 2024 roku złożona została petycja o podjęcie działań prawnych zmierzających do wstrzymania działalności powyżej wymienionej strzelnicy.

Pragnę wskazać, iż argumenty wskazane w petycji z dnia 16 maja 2024 roku pozostają całkowicie nieprawdziwe. W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, iż inicjatywa związana z działalnością strzelnicy jest popierana przez lokalnych mieszkańców i zastępcę Tatrzańskiego Parku Narodowego. Na dowód powyższego, do niniejszego pisma dołączam listę podpisów osób, wspierających działanie strzelnicy.

Należy podkreślić, iż nie jest prawdą, jakoby w związku z powstawaniem strzelnicy doszło do rażących naruszeń prawa. Strzelnica w miejscowości Ząb jest strzelnicą otwartą, na terenie której nie planuje się powstania budynków. Zatem zarzut postawiony w petycji, jakoby strzelnica była realizowana bez wymaganego pozwolenia na budowę jest całkowicie irracjonalny. **Oczywistym i logicznym jest, że strzelnica otwarta na terenie której nie ma obiektów budowlanych i nie planuje się powstania takich obiektów nie wymaga uzyskania pozwolenia na budowę.** Pozwolenie na budowę byłoby wymagane dla strzelnicy, na terenie której planuje się budowę obiektów budowlanych.

Zatem podsumowując:

[REDACTED]

- a) na obiekcie przedmiotowej strzelnicy nie ma żadnych budów, budynków, budowli, obiektów budowlanych;
- b) na przedmiotowej strzelnicy nigdy nie planowano ani nie deklarowano wykonania choćby najmniejszych budów, budynków, budowli, obiektów budowlanych;
- c) strzelnica otwarta, to nie budynek lub budowla, lecz teren i nie można uzyskać pozwolenia na budowę terenu, placu, powierzchni – co najwyżej na terenie strzelnicy mogłyby hipotetycznie znajdować się obiekty budowlane – ale nie znajdują się w tym konkretnym przypadku.

Oczywistym jest, iż fizycznie niemożliwym pozostaje uzyskanie pozwolenia na budowę przed zatwierdzeniem regulaminu strzelnicy, dla strzelnicy na której nie planuje się budowy obiektów budowlanych. Projektant przygotowujący projekt budowlany musiałby poświadczyc nieprawdę, przygotowując projekt budowlany na obiekt nie-budowlany.

Sama w sobie strzelnica nie jest żadną „formą budowlaną” i sama w sobie nie podlega prawu budowlanemu – lecz prawu budowlanemu mogą podlegać co najwyżej poszczególne budowle na strzelnicy (o ile w ogóle występują – ponieważ mogą ale nie muszą występować na strzelnicy). Strzelnica konstituuje się wyłącznie w wyniku decyzji administracyjnej burmistrza/wójta z określonego dnia o określonej sygnaturze. Zgodnie z polskim prawem, na „strzelnicę” składa się:

- a) decyzja administracyjna o zatwierdzeniu regulaminu strzelnicy (art. 46 ust. 1 UBA);
- b) określony teren (grunt lub budynek) na którym lub w którym „zlokalizowana” jest strzelnica;
- c) regulamin strzelnicy określający szczegółowe zasady zachowania bezpieczeństwa na strzelnicy (art. 46 ust. 2 UBA) a w szczególności:
 - 1) warunki korzystania ze strzelnicy;
 - 2) sposób obchodzenia się z bronią;
 - 3) sposób zachowania się osób przebywających na strzelnicy (§1 pkt 1),2),3) Rozp. MSWiA z 2000r).



Wbrew twierdzeniom wskazanym w petycji, nie ma żadnej podstawy, aby kwalifikować strzelnicę jako obiekt budowlany. W petycji przedstawiono tezę, jakoby strzelnica otwarta była budowlą, nie przedstawiając przepisu na poparcie tego twierdzenia.

Stosownie do treści art. 3 pkt 1 Ustawy prawo budowlane *Ilekroć w ustawie jest mowa o obiekcie budowlanym - należy przez to rozumieć budynek, **budowlę** bądź obiekt małej architektury, wraz z instalacjami zapewniającymi możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, wzniesiony z użyciem **wyrobów budowlanych***. Oznacza to, że obiektem budowlanym jest budynek, obiektem budowlanym jest budowla, a także obiektem budowlanym jest obiekt małej architektury, **ale wyłącznie takie, które zostały wzniesione z użyciem wyrobów budowlanych** - fakt ich wykonania z użyciem wyrobów budowlanych pozwala na takie ich zakwalifikowanie, bądź nie i nie ma od tej zasady wyjątków.

Warto również wskazać stanowisko doktryny prawa - *Definicja niniejsza, zamieszczona w art. 3 pkt 1, składa się w istocie rzeczy z trzech definicji: budynku, budowli i obiektu małej architektury. Definicją obiektu budowlanego w każdym z wymienionych rodzajów obiektów objęto instalacje zapewniające możliwość użytkowania danego obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem. **Uznanie obiektu za obiekt budowlany uzależnione zostało od wzniesienia go z użyciem wyrobów budowlanych.*** (Tak: Plucińska-Filipowicz Alicja (red.), Wierzbowski Marek (red.), *Prawo budowlane. Komentarz aktualizowany, LEX, 2023*).

Zatem z przywołanych powyżej przepisów prawa budowlanego wynika wprost, że: „każda budowla ziemna”, to „budowla” a każda „budowla” to „obiekt budowlany” a każdy „obiekt budowlany” musi **kumulatywnie** spełniać następujące kwantyfikatory:

- a) musi (cyt.: „wraz”) posiadać **„instalacje zapewniające możliwość użytkowania”**;
- b) musi posiadać określone **przeznaczenie**;
- c) musi zostać wzniesiony z **wykorzystaniem wyrobów budowlanych**.

Ponadto strzelnica w miejscowości Ząb nie może zostać zakwalifikowana jako budowla ziemna - ta bowiem, zgodnie z aktualnym orzecnictwem Naczelnego Sądu Administracyjnego (sygn. akt: II OSK 1811/15), oprócz wykonania jej z ziemi, **musi posiadać również parametr kubaturowy**, co oznacza, że można obliczyć jej objętość, podczas gdy strzelnica nie ma parametru kubaturowego, ponieważ stanowi otwartą przestrzeń, a tym samym, nie można nadać jej przymiotu budowli ziemnej.

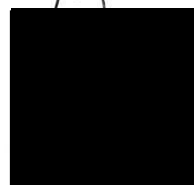
•



Podsumowując, nie można uznać, że strzelnica w miejscowości Ząb wymagała uzyskania pozwolenia na budowę. **Należy wskazać, iż logicznym jest, że wójt w postępowaniu wyjaśniającym przed zatwierdzeniem regulaminu strzelnicy, nie mógł wymagać przedstawienia pozwolenia na budowę, skoro takie pozwolenie nie jest w ogóle wymagane w stanie faktycznym niniejszej sprawy.** Twierdzenia, jakoby decyzja o wydaniu regulaminu strzelnicy została wydana bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego są całkowicie gołosłowne.

Jednocześnie należy podkreślić, że w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 27 lutego 2024r w sprawie o sygn. akt II SA/Kr 1532/23 zostało wskazane, że **strzelnica otwarta z zasady nie może być budynkiem, budowlą ani obiektem budowlanym, ponieważ jest to obszar (przestrzeń), na której wolno prowadzić ogień z broni palnej na takich warunkach aby wystrzelony pocisk, nie opuścił terenu strzelnicy.** Zatem strzelnica otwarta nie jest budynkiem, lecz co najwyżej może (choć nie musi) powstać budynek i to nie strzelnica wymaga uzyskania pozwolenia na budowę, lecz ewentualny budynek, lub budowla lub obiekt budowlany – pod warunkiem, że w ogóle znajduje się na strzelnicy.

Strzelnica nie jest obiektem budowlanym ani budowlą – lecz faktem jest, że na terenie strzelnicy być może w przyszłości będą mogły się znajdować budynki, budowle lub obiekty budowlane. Ma to ogromne znaczenie praktyczne, ponieważ przedmiotem postępowania przed nadzorem budowlanym nie może być strzelnica – lecz przedmiotem postępowania może być albo budynek w którym zlokalizowana jest strzelnica albo przedmiotem postępowania może być konkretna budowla lub budynek lub obiekt budowlany, który znajduje się na terenie strzelnicy. Vide: WSA w Krakowie, z 27 lutego 2024r w sprawie o sygn.: II SA/Kr 1532/23 - cyt.: „(...) strzelnice (otwarte – przypis) mogą ale nie muszą stanowić obiektu budowlanego”. Dalej WSA pisze: „(...) zorganizowanie strzelnicy **może nie wymagać żadnych prac, które można by kwalifikować jako roboty budowlane.**” i dalej: „naturalne ukształtowanie terenu może być bowiem takie, że można na nim zlokalizować bezpieczną strzelnicę, bez wykonywania żadnych robót w tym ziemnych. **A trudno uznać, aby miejsce takie tylko dlatego, że dochodzi tam do strzelania a na płaszczyźnie przepisów o broni i amunicji jest strzelnicą, stawało się niejako automatycznie obiektem budowlanym i z tego powodu podlegało kognicji organów nadzoru budowlanego.** Dlatego dla właściwego

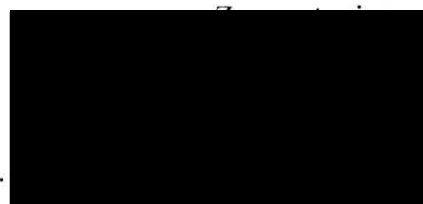


zakwalifikowania strzelnicy otwartej jako obiektu budowlanego istotne są konkretne okoliczności faktyczne (...)”.

W petycji wskazano, iż decyzja zatwierdzająca regulamin strzelnicy jest obarczona wadą prawną. Przytoczony został art. 46 ustawy o broni i amunicji, który miałby uzasadniać kolejność zdarzeń związanych z organizacją strzelnicy. Pierwszą czynnością związaną z organizacją strzelnicy miałyby być uzyskanie zgód związanych z lokalizacją i budową strzelnicy. Stanowisko wskazane w petycji jest błędne i całkowicie wypacza literalne brzmienie art. 46 ustawy o broni i amunicji.

Należy postawić pytanie - jakiej sekwencji zdarzeń należy oczekiwać w stanie faktycznym w którym występuje działka, na terenie której nie są planowane żadne budynki i budowle, ani obiekty budowlane, ponieważ zgodnie z Ustawą o broni i amunicji, prawo wprost przewiduje takie strzelnice, na których obszarze nie będzie jakichkolwiek budynków lub budowli? Jak zdaniem autorów petycji właściciel gruntów miałby wystąpić o pozwolenie na budowę, na budynki i budowle, których nie ma i nigdy nie będzie?

Podsumowując, pragnę wskazać, iż twierdzenia wskazane w petycji są całkowicie nieprawdziwe i nie mają odzwierciedlenia w stanie faktycznym niniejszej sprawy. W załączeniu przedkładam listę podpisów osób, którzy popierają działalność strzelnicy Poronin w miejscowości Ząb, która pokazuje, że inicjatywa związana z organizacją strzelnicy jest wspierana przez lokalnych mieszkańców.



Załączniki:

1. lista poparcia