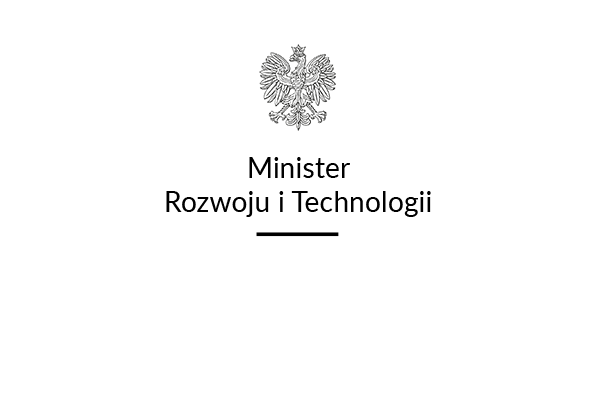
Data: 19 listopada 2021 r.

Znak sprawy: DLI-I.7620.24.2020.IG.7

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 111 § 1a i 11b ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), zwanej dalej „*kpa*", oraz art. 9q ust. 5 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1984), zwanej dalej „*ustawą   
o transporcie kolejowym*”*,*

**postanawiam**

uzupełnić z urzędu decyzję Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 listopada 2021 r., znak: DLI-I.7620.24.2020.IG.6 uchylającą w części i orzekającą w tym zakresie co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującą w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego Nr 110/SPEC/2020 z dnia 12 października 2020 r., znak: WI-I.747.2.5.2020.MP, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla przedsięwzięcia pn. „Budowa skrzyżowania dwupoziomowego w Tłuszczu w km ok. 37,180 linii kolejowej nr 6 i km ok. 52+207 drogi wojewódzkiej nr 634, w związku z likwidacją przejazdu kolejowo-drogowego w km 37,172 linii kolejowej nr 6, realizowana w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej E75 na odcinku Sadowne - Czyżew wraz z robotami pozostałymi na odcinku Warszawa Rembertów – Sadowne”, w następujący sposób:

* na stronie 1 w pkt I, po zapisie „**uchylam:**”, dodaję zapis:

„– pkt III zaskarżonej decyzji w zakresie w jakim na podstawie art. 9q ust. 1 pkt 6 ustawy   
o transporcie kolejowym ustala ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na działkach nr 1012, 2250/17, 2250/39, 271/5, 326/1, 274/2, 341/5, 595, 596, 1060/1, 1060/2, z obrębu 0001 Tłuszcz oraz nr 979, z obrębu 0008 Jasienica”,

* na stronie 1 w pkt I, po zapisie „**i orzekam w tym zakresie** poprzez:”, dodaję zapis:

„ – dodanie, na stronie 3, nowego zapisu:

„**III.1.** Realizacja przedmiotowej inwestycji kolejowej wymaga przejścia przez działki, stanowiące teren dróg publicznych oraz teren wód płynących w rozumieniu art. 9ya ustawy o transporcie kolejowym: nr 1012, 2250/17, 2250/39, 271/5, 326/1, 274/2, 341/5, 595, 596, 1060/1, 1060/2,   
z obrębu 0001 Tłuszcz oraz nr 979, z obrębu 0008 Jasienica.

Zgodnie z art. 9ya ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym, w przypadku gdy realizacja inwestycji kolejowej wymaga przejścia przez tereny wód płynących bądź dróg publicznych, PLK S.A. lub właściwa jednostka samorządu terytorialnego są uprawnione do ich nieodpłatnego zajęcia na czas realizacji inwestycji.”.

**UZASADNIENIE**

Decyzją z dnia 17 listopada 2021 r., znak: DLI-I.7620.24.2020.IG.6, zwaną dalej *„decyzją Ministra”,* Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej *„Ministrem”,* uchylił w części i orzekł w tym zakresie   
co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymał w mocy decyzję Wojewody Mazowieckiego   
Nr 110/SPEC/2020 z dnia 12 października 2020 r., znak: WI-I.747.2.5.2020.MP, o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej dla przedsięwzięcia pn. „Budowa skrzyżowania dwupoziomowego w Tłuszczu w km ok. 37,180 linii kolejowej nr 6 i km ok. 52+207 drogi wojewódzkiej nr 634, w związku z likwidacją przejazdu kolejowo-drogowego w km 37,172 linii kolejowej nr 6, realizowana w ramach projektu pn. „Prace na linii kolejowej E75 na odcinku Sadowne - Czyżew wraz z robotami pozostałymi na odcinku Warszawa Rembertów – Sadowne”, zwana dalej „*decyzją Wojewody Mazowieckiego*”. W wyniku analizy wydanego rozstrzygnięcia *Minister* stwierdził, iż *decyzja Ministra* wymaga uzupełnienia w zakresie, w jakim wskazano powyżej.

Zgodnie z art. 111 § 1 *kpa*, strona może w terminie czternastu dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji zażądać jej uzupełnienia co do rozstrzygnięcia bądź co do prawa odwołania, wniesienia   
w stosunku do decyzji powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego albo sprostowania zamieszczonego w decyzji pouczenia w tych kwestiach.

Stosownie do treści art. 111 § 1a *kpa* organ administracji publicznej, który wydał decyzję, może ją uzupełnić lub sprostować z urzędu w zakresie, o którym mowa w § 1, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji. Uzupełnienie decyzji lub odmowa jej uzupełnienia następuje w formie postanowienia.

Uzupełnienie decyzji, tj. aktu spełniającego wymogi wskazane w art. 107 *kpa* jest możliwe, jeśli wada uzasadniająca takie uzupełnienie ma charakter nieistotny, tj. nie obejmuje treści decyzji w takim stopniu, by można było mówić, że ma ona wpływ na prawa i obowiązki stron wypływające z danej decyzji   
(C. Martysz, Komentarz do art. 111 Kodeksu postępowania administracyjnego, Lex 2010).

Wadliwość nieistotna nie ma wpływu na ważność decyzji. Może ona polegać na uchybieniach formy   
i treści, które powstają w wyniku pomyłek lub błędów przy tworzeniu tekstu. Usuwana jest wówczas przez instytucję rektyfikacji rozstrzygnięć. Organem właściwym dla dokonania uzupełnienia jest organ, który decyzję wydał.

Czynności rektyfikacyjne mają charakter porządkowy, formalny, dotyczą korygowania lub uzupełniania decyzji pod względem formy procesowej.. Powyższy tryb usuwania wad nieistotnych nie jest konkurencyjny dla trybów weryfikacji decyzji i nie może ich zastępować w przypadku istotnych wad treści decyzji, a więc błędów w stosowaniu prawa. Rektyfikacja obejmuje trzy rodzaje działań. Pierwsze jest regulowane w art. 113 *kpa* i dotyczy sprostowania jawnych omyłek oraz błędów pisarskich   
i rachunkowych. Drugą grupę działań rektyfikacyjnych przewiduje art. 111 *kpa* i obejmuje on uzupełnienie decyzji w zakresie rozstrzygnięcia lub pouczenia oraz sprostowanie pouczeń w niej zawartych (J. Goździewicz-Biechońska, Wadliwość decyzji administracyjnych w procesie inwestycyjno-budowlanym, Lex 2011).

Uzupełnienie decyzji administracyjnej w zakresie rozstrzygnięcia sprawy, może mieć miejsce w sytuacji, gdy z powodu błędu w ocenie stanu faktycznego i prawnego sprawy, lub nieścisłości przy jej sporządzaniu wydano decyzję w istocie częściową. W takim przypadku niekompletność rozstrzygnięcia sprawy powinna być widoczna przy porównaniu treści tego rozstrzygnięcia ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym zawartym w aktach sprawy, a także z żądaniami strony (treścią podania)   
i zakresem postępowania wyjaśniającego. W zależności od sytuacji, jeżeli żądanie nierozstrzygnięte   
w osnowie decyzji nie było rozpoznawane w postępowaniu od samego początku, organ zobowiązany jest przed rozstrzygnięciem przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, jeżeli zaś było tylko pominięte przy wydaniu decyzji, rozstrzygnąć je bez prowadzenia postępowania wyjaśniającego (por. Cz. Martysz, Komentarz do art. 111 Kodeksu postępowania administracyjnego, LEX 2015).

W rozstrzygnięciu *decyzji Ministra*, na stronie 1, został pominięty zapis dotyczący konieczności uchylenia *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w zakresie objęcia działek nr 1012, 2250/17, 2250/39, 271/5, 326/1, 274/2, 341/5, 595, 596, 1060/1, 1060/2, z obrębu 0001 Tłuszcz oraz nr 979, z obrębu 0008 Jasienica, ograniczeniem w korzystaniu zgodnie z art. 9q ust. 1 pkt 6 *ustawy o transporcie kolejowym* (pkt III *decyzji Wojewody Mazowieckiego*) i dodanie rozstrzygnięcia o objęciu ww. nieruchomości zajęciem o którym mowa w art. 9ya ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym*.

Jak bowiem wynika z akt sprawy, do ww. wniosku inwestor załączył dokument zatytułowany: „Wykaz działek ewidencyjnych objętych inwestycją” (załącznik nr 5 do wniosku). Z analizy tego dokumentu wynika, iż działki nr 1012, 2250/17, 2250/39, 271/5, 326/1, 274/2, 341/5, 595, 596, 1060/1, 1060/2,   
z obrębu 0001 Tłuszcz stanowią nieruchomości, które mają zostać ograniczone w korzystaniu w ramach nieodpłatnego zajęcia terenów dróg publicznych, w celu dokonania budowy lub przebudowy układu drogowego wraz z infrastrukturą towarzyszącą zgodnie z art. 9q ust. 1 pkt 6 ustawy o transporcie kolejowym. Ww. działki zgodnie z wypisem z rejestru gruntów stanowią użytek „dr”. Ponadto, działka   
nr 979, z obrębu 0008 Jasienica ma zostać ograniczona w korzystaniu zgodnie z art. 9q ust. 1 pkt 6 *ustawy o transporcie kolejowym*. Niemniej wskazać trzeba, że zgodnie z wypisem z rejestru gruntów działka ta stanowi użytek „Wp”.

Przedmiotowa inwestycja stanowi zatem realizację inwestycji kolejowej wymagającej przejścia przez tereny dróg publicznych oraz teren wód płynących w rozumieniu art. 9ya *ustawy o transporcie kolejowym* i w konsekwencji inwestor jest uprawniony do nieodpłatnego zajęcia pasa drogowego,   
po uprzednim wydaniu decyzji o zezwoleniu na nieodpłatne zajęcie pasa drogowego, którą zarządca drogi wydaje w terminie 30 dni od dnia złożenia wniosku lub niezwłocznie w przypadku nadania decyzji   
o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Powyższe ustalenia wiązały się z koniecznością skorygowania mapy przedstawiającej proponowany przebieg linii kolejowej, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych, poprzez objęcie działek nr 1012, 2250/17, 2250/39, 271/5, 326/1, 274/2, 341/5, 595, 596, 1060/1, 1060/2, z obrębu 0001 Tłuszcz oraz nr 979, z obrębu 0008 Jasienica odrębną linią opisaną w legendzie mapy jako linia wyznaczająca teren podlegający nieodpłatnemu zajęciu na czas realizacji inwestycji   
w trybie art. 9ya *ustawy o transporcie kolejowym*, jak również poprzez zaznaczenie ww. działek odpowiednią szrafurą wskazującą na ich nieodpłatne zajęcie w trybie powołanego przepisu.

Konsekwencją powyższego są dokonane - na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* - zmiany, szczegółowo określone w punkcie I *decyzji Ministra*, polegające na zatwierdzeniu zamiennej mapy w skali 1:500, przedstawiającej proponowany przebieg linii kolejowej z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych, stanowiącej załącznik nr 1.1 – 1.3 do *decyzji Ministra*.

Natomiast *Minister* dokonując ww. korekty reformatoryjnej *decyzji Wojewody Mazowieckiego,* nie dokonał odpowiedniego rozstrzygnięcia w treści *decyzji Wojewody Mazowieckiego* w powyższym zakresie, niemniej omawiane działki nr 1012, 2250/17, 2250/39, 271/5, 326/1, 274/2, 341/5, 595, 596, 1060/1, 1060/2, z obrębu 0001 Tłuszcz oraz nr 979, z obrębu 0008 Jasienica i ich przeznaczenie, opisane zostały na stronie 4 – 5 uzasadnienia *decyzji Ministra*, jak również zostały zilustrowane na zatwierdzonej *decyzją Ministra* zamiennej mapie w skali 1:500, przedstawiającej proponowany przebieg linii kolejowej z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla planowanych obiektów budowlanych, stanowiącej załącznik nr 1.1 – 1.3 do tej decyzji.

Zatem uznać trzeba, iż w wyniku błędu przy sporządzaniu przedmiotowej *decyzji Ministra,* nie zawarto   
w jej rozstrzygnięciu zapisu dotyczącego wskazania ww. działek jako objętych zajęciem o którym mowa w art. 9ya ust. 1 *ustawy o transporcie kolejowym*, a nie 9q ust. 1 pkt 6 *ustawy o transporcie kolejowym*.

Wobec powyższego, postanowiono jak na wstępie.

Na niniejsze postanowienie stronie postępowania środek zaskarżenia nie przysługuje. Strona może   
je zaskarżyć tylko w skardze do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję kończącą postępowanie w danej sprawie. Zgodnie z art. 111 § 2 *kpa* termin na wniesienie skargi   
na decyzję Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 listopada 2021 r., znak: DLI-I.7620.24.2020.IG.6, biegnie od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII

z up.

Justyna Idczak

**Otrzymują:**

1. Wojewoda Mazowiecki

(w tym za pośrednictwem platformy ePUAP),

1. Pan K.P.

Dyrektor Regionu Centralnego

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Centrum Realizacji Inwestycji

pełnomocnik PKP Polskie Koleje Liniowe S.A. z siedzibą w Warszawie

1. Pani M.M,
2. Pan S.M.,
3. Pan M.M.,
4. Pan J.M.,
5. A/a.

**Do wiadomości:**

1. Starosta Powiatu Wołomińskiego

wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej

(za pośrednictwem platformy ePUAP)

1. Urząd Miasta i Gminy Tłuszcz

(za pośrednictwem platformy ePUAP)