



COA.WK. 583.7.2019.JS

Warszawa, dnia 9 kwietnia 2019 r.

Informacja o wynikach kontroli
realizacji przez Zgromadzenie Sióstr Niepokalanego Poczęcia NMP zadania publicznego
pn. „Dama z patelnią” – kompleksowy program rozwoju kształcenia zawodowego realizowany
przez Siostry Niepokalanki w Nowym Sączu – przebudowa i modernizacja zabytkowego obiektu
na pracownię kształcenia praktycznego (II etap)

Na podstawie § 8 umowy nr 358/DOB/18 z dnia 24 lipca 2018 r. o realizację zadania publicznego (dalej: *umowa*) zawartej pomiędzy Kancelarią Prezesa Rady Ministrów (dalej: *KPRM*) a Zgromadzeniem Sióstr Niepokalanego Poczęcia NMP (dalej: *Zgromadzenie*), w związku z art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹, *KPRM* przeprowadziła kontrolę planową realizacji zadania publicznego pn. „Dama z patelnią” – kompleksowy program rozwoju kształcenia zawodowego realizowany przez Siostry Niepokalanki w Nowym Sączu – przebudowa i modernizacja zabytkowego obiektu na pracownię kształcenia praktycznego – II etap (dalej: *zadanie publiczne*).

[zadanie publiczne]

1. Celem *zadania publicznego* było wykonanie drugiego etapu (z 5 etapów projektu²), tj. prac remontowo-budowlanych budynku gospodarczego ze zmianą sposobu użytkowania na pracownię Technikum Gastronomiczno-Hotelarskiego Sióstr Niepokalank im. Królowej Polski w Nowym Sączu (dalej: *Technikum*). Celem nadrzędnym projektu jest wspieranie polskich rodzin przez wychowanie i formację kobiety.

Wg *umowy* w okresie od 24 lipca do 31 grudnia 2018 r. na realizację *zadania publicznego* przewidziano kwotę 808.903,79 zł, z czego:

- 404.304,34 zł stanowi dotacja *KPRM* (49,98%),
- 404.599,45 zł stanowią środki własne (50,02%).

Zakres prac zawartych w *Ofercie realizacji zadania publicznego* (dalej: *oferta*³) obejmował:

- a) w części remontowanej: wykonanie wykopów i ław z izolacjami, ścian, ścianek i stropów ze schodami; remont ganku drewnianego; wykonanie izolacji fundamentów od zewnątrz; ocieplenie elewacji i opaski przy budynku z posadzką ganku; wykonanie stolarki okiennej i drzwiowej i posadzki poddasza z podkładami;
- b) w części nowej: wykonanie ścian i ścianek, stropów i kominów, dachu (konstrukcja i pokrycie); wykonanie podkładów i posadzek na gruncie; wykonanie stolarki okiennej i drzwiowej;
- c) rozliczanie bieżące i koordynacja projektu;
- d) rozliczenie II etapu prac remontowo-budowlanych.

Założono, że bezpośrednimi efektami projektu będą m.in.: profesjonalne, wszechstronne przygotowanie uczennic do zawodu oraz życia, zwiększenie zainteresowania kształceniem gastronomicznym, możliwość organizowania kursów kwalifikacyjnych, warsztatów, pokazów dla uczennic szkół Sióstr Niepokalank i innych, zapewnienie edukacji na wysokim poziomie uczennicom z małych miejscowości (internat), możliwość zwiększenia liczby uczennic o 100% dzięki podziałowi na grupy, rewitalizacja zabytkowego budynku gospodarczego Starego Browaru, powstanie dwóch pracowni gastronomicznych o pow. użytkowej 57,56 m² i 58,52 m², każda wyposażona w 10 samodzielnych, w pełni wyposażonych

¹ Dz. U. z 2018 r., poz. 450 ze zm. *Zadanie publiczne* zostało zlecone w trybie art. 11 b tej ustawy.

² Projekt *Zgromadzenia* realizowany jest od 1 października 2016 r. i składa się z: etapu wstępnego – opracowanie projektów i kosztorysów – był realizowany od 1 października 2016 r. do 30 października 2017 r., etapu I – prace remontowo-budowlane – był realizowany od 1 listopada do 31 grudnia 2017 r., etapu II – prace remontowo-budowlane był realizowany od 1 lipca do 31 grudnia 2018 r., etapu III – zakończenie prac remontowo-budowlanych – planowany do realizacji od 1 stycznia do 30 czerwca 2019 r., etapu IV – zakup i montaż wyposażenia pracowni kształcenia praktycznego – planowany do realizacji od 1 lipca do 31 sierpnia 2019 r.

³ Oferta stanowi załącznik do *umowy*.

stanowisk, powstanie pracowni obsługi konsumenta z profesjonalnym wyposażeniem i dobrą komunikacją z pozostałymi pracownikami.

2. *Zgromadzenie* złożyło *Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego*⁴ (dalej: *sprawozdanie*) w wymaganym terminie. Wskazano w nim, że wszystkie prace przewidziane *umową* zostały zrealizowane przed 31 grudnia 2018 r. W *sprawozdaniu* wykazano wydatki w łącznej kwocie 870.735,90 zł (107,64% kosztów przewidzianych w *umowie*), w tym dotacja KPRM – 404.304,34 zł (100% kosztów przewidzianych w *umowie*) oraz środki własne – 466.431,56 zł (115,28% kosztów przewidzianych w *umowie*).

[Podsumowanie ustaleń]

Zadanie publiczne zostało zrealizowane, tj. wykonano prace remontowo-budowlane budynku gospodarczego opisane w *ofercie* (etap II projektu). Jednakże wszystkie przedstawione do rozliczenia faktury w *sprawozdaniu* były wystawione na rzecz Technikum Gastronomiczno-Hotelarskiego Sióstr Niepokalanek im. Królowej Polski w Nowym Sączu, a nie na Zleceniobiorcę *zadania publicznego*, tj. na Zgromadzenie Sióstr Niepokalanek Poczęcia NMP (szerzej: pkt. 8-11 *Informacji*).

W *sprawozdaniu* nieprawidłowo wykazano kwotę w wysokości 900,25 zł brutto będącą wynikiem błędnego ujęcia w *Kosztorysie inwestorskim* (szerzej: pkt 3 *Informacji*).

Zadanie publiczne wykonano terminowo (tj. do 31 grudnia 2018 r.), a powstałe opóźnienia w realizacji poszczególnych działań prac określonych harmonogramem nie miały wpływu na zakończenie całego *zadania publicznego*.

[stan realizacji inwestycji budowlanej/ustalenia kontroli]

3. Zakres merytoryczny *zadania publicznego* określony w *ofercie* został zrealizowany. Prace wykonano w terminie określonym w *umowie*, tj. do 31 grudnia 2018 r.

Wykonano działania objęte harmonogramem, tj.: wykonanie wykopów i ław z izolacjami w części remontowanej (rozbiórki, wykopy, ławy i stropy z izolacjami), wykonanie ścian, ścianek i stropów ze schodami w części remontowanej, wykonanie remontu ganku drewnianego, wykonanie izolacji fundamentów od zewnątrz, ocieplenia elewacji i opaski przy budynku z posadzką ganku, wykonanie stolarki okiennej i drzwiowej w części remontowej i posadzki poddasza z podkładami, wykonanie ścian i ścianek, stropów i kominów w części nowej, wykonanie dachu w części nowej (konstrukcja i pokrycie), wykonanie podkładów i posadzek na gruncie w części nowej, wykonanie stolarki okiennej i drzwiowej w nowej części budynku, rozliczanie bieżące i koordynacja projektu, rozliczenie II etapu prac remontowo-budowlanych.

Zgromadzenie w *sprawozdaniu* potwierdziło zakończenie realizacji *zadania publicznego* oraz wykonanie wszystkich prac przewidzianych *umową*.

Jednakże błędnie w *sprawozdaniu* wykazano kwotę w wysokości 900,25 zł brutto dotyczącą wykonania okien drewnianych jednoramowych w części starej budynku, która była wynikiem nadmiarowego ujęcia w *Kosztorysie inwestorskim*⁵ (dokument pomocniczy w trakcie przeprowadzenia oględzin).

Do dnia 19 marca 2019 r.⁶ nie wykonano okien drewnianych jednoramowych w części starej budynku (poz. 129 *Kosztorysu inwestorskiego*). *Zgromadzenie* wyjaśniło⁷, że jest to *pomyłka kosztorysanta – suma do zwrotu*.

W dniu 19 marca 2019 r. przeprowadzono oględziny, podczas których stwierdzono, że nie zrealizowano⁸ elementów (wymienionych w poniższej tabeli) objętych *Kosztorysem inwestorskim*.

⁴ *Sprawozdanie* z 29 stycznia 2019 r. Nadano w placówce pocztowej 29 stycznia 2019 r., do KPRM wpłynęło 1 lutego 2019 r.

⁵ *Kosztorys inwestorski* przedstawiono KPRM. Nie został on wskazany jako załącznik do *umowy* i *oferty*. Wykazane w *ofercie* numery działów i określenie rodzajów prac w ramach tych działów korespondują z numerami i tytułami działów w *Kosztorysie inwestorskim*. Również załącznik do umowy nr 1/2018 z wykonawcą robót budowlanych zawiera zakres rzeczowy robót wg *Kosztorysu inwestorskiego*.

⁶ W dniu 19 marca 2019 r. zespół kontrolny w obecności 4 sióstr (m.in. Przełożonej Generalnej, Administratorki Generalnej, Dyrektorki Technikum Gastronomiczno-Hotelarskiego Sióstr Niepokalanek im. Królowej Polski w Nowym Sączu), kierownika budowy, wykonawcy dokonał oględzin miejsca realizacji *zadania publicznego* przy ul. Poniatowskiego 7 w Nowym Sączu.

⁷ Pismo z 25 marca 2019 r., znak: Lp. 12\ZG\2019.

⁸ W przypadku poz. 271 *Kosztorysu inwestorskiego*, tj. jednego otworu na drzwi, drzwi balkonowe i wrota w ścianach murowanych grubości do 1 cegły z cegieł pojedynczych, bloczków i pustaków (1 szt.) w Protokole oględzin wskazano 0% wykonania bowiem *Zgromadzenie* nie potrafiło w momencie oględzin wskazać jakiego

Lp.	Nr działania wg harmonogramu	Działy Kosztorysu inwestorskiego	Poz. Kosztorysu inwestorskiego	Pozycje niewykonane do 19 marca 2019 r.	
1	5	1.11	119	Gruntowanie podłóży preparatami wzmacniającymi podłoże – powierzchnie poziome płyta spocznikowa schodów	
2			120	Posadzki jednobarwne z płytek kamionkowych GRES o wym. 30x30 cm gat. I na zaprawie klejowej o gr. warstwy 5 mm w pomieszczeniach o pow. do 10 m ²	
3			121	Cokoliki z płytek kamionkowych GRES o wym. 12,5x30 cm na zaprawie klejowej w pomieszczeniach o pow. do 10 m ²	
4			1.13	129	Okna drewniane jednoramowe jednoskrzydłowe szklone dwuszybowo użyteczności publicznej fabrycznie wykończone o powierzchni do 1,0 m ²
5		135		Spadki pod parapety wewnętrzne z zaprawy	
6		136		Parapety podokienne drewniane szer. 38 cm lakierowane	
7		9		2.11	317
8			318		Parapety podokienne drewniane szer. 32 cm lakierowane

Zgromadzenie wyjaśniło⁹, że gruntowanie podłóży, posadzki jednobarwne z cokolikami z płytek kamionkowych, spadki pod parapety wewnętrzne, parapety podokienne drewniane nie zostały wykonane ze względu na *brak tynków* oraz nieprawidłową kolejność w harmonogramie. Wykonawca i podwykonawca złożyli pisemne zobowiązanie¹⁰ wykonania tych prac po zrobieniu tynków, tj. w trakcie kolejnego etapu robót.

Ponadto zamieniono rodzaj materiału ocieplającego z wełny mineralnej na styropian w elewacji, na ściankach działowych i kominach wentylacyjnych. Zamiana rodzaju ocieplenia wynikała z uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków ze względu na większą odporność na warunki pogodowe oraz konstrukcję ścian w starej części budynku, które były zbyt nierówne¹¹.

W Dzienniku budowy¹² w dniu 15 listopada 2018 r. Kierownik Delegatury w Nowym Sączu Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Krakowie wyraził zgodę na zmianę materiału ocieplającego z wełny mineralnej na styropian. Wg przedstawionego w trakcie kontroli Kosztorysu zamiennego¹³ wartość prac ocieplenia styropianem była wyższa niż wartość prac ocieplenia wełną mineralną wg *Kosztorysu inwestorskiego*.

4. Część elewacji w części starej budynku, która została wykonana w ramach *zadania publicznego* sfinansowana całkowicie z dotacji KPRM w wysokości 71.678 zł (dział 1.18), została uszkodzona po okresie realizacji *zadania publicznego*.

Zgromadzenie wyjaśniło¹⁴, że elewacja budynku została częściowo uszkodzona w nocy z 10 na 11 marca 2019 r. z powodu wichury, która była przyczyną wielu zniszczeń w Nowym Sączu i okolicy. Zniszczeniu uległo zabytkowe zadaszenie, prowadzące do remontowanego budynku, które przewracając się, zaczęło o elewację. Budynek jest ubezpieczony, Zgromadzenie zgłosiło szkodę.

Wg *Protokołu szkody* z 14 marca 2019 r. uległo naruszeniu około 4 m² elewacji. Zgromadzenie wskazało¹⁵, że stanowi to 3% całej wykonanej elewacji.

5. Wykonawcę¹⁶ robót budowlanych wybrano po przeprowadzeniu rozeznania rynku¹⁷.

Zgromadzenie wystosowało *Zaproszenia do złożenia oferty oraz przystąpienia do negocjacji* do trzech firm budowlanych z terenu Nowego Sącza. Zgromadzenie wyjaśniło¹⁸, że ww. *Zaproszenia* zostały przekazane osobiście. Potencjalni wykonawcy potwierdzili na zaproszeniach ich odbiór. W dniu 29 maja 2018 r. przeprowadzono negocjacje¹⁹, w wyniku których dokonano wyboru wykonawcy robót w ramach *zadania publicznego*.

6. Rozpoczęcie wykonania części prac (tj. dział 1.5 – rozbiórka parteru) wchodzących w zakres *zadania publicznego*, które sfinansowano ze środków własnych Zgromadzenia, nastąpiła przed terminem zawarcia *umowy* (tj. przed 24 lipca 2018 r.). Było to niezgodne z § 2 ust. 1 *umowy*, który

elementu budowy ta pozycja dotyczy. Jednakże pismem z 25 marca 2019 r. (znak: Lp. 12/ZG/2019) wyjaśniono, że pozycja dotyczy otworu przejścia między starą a nową częścią budynku, gdzie obecnie jest przedłużenie korytarza. Prace zostały wykonane.

⁹ Pismo z 25 marca 2019 r., znak: Lp. 12/ZG/2019.

¹⁰ Zobowiązanie z 22 marca 2019 r.

¹¹ Pismo z 25 marca 2019 r., znak: Lp. 12/ZG/2019.

¹² Pismo z 25 marca 2019 r., znak: Lp. 12/ZG/2019.

¹³ Sporządzony 22 marca 2019 r.

¹⁴ Pismo z 25 marca 2019 r., znak: Lp. 12/ZG/2019.

¹⁵ Pismo z 25 marca 2019 r., znak: Lp. 12/ZG/2019.

¹⁶ Umowa nr 1/2018 z 12 czerwca 2018 r.

¹⁷ Pismo z 15 marca 2019 r., znak: 8/ZG/2019.

¹⁸ Pismo z 25 marca 2019 r., znak: 12/ZG/2019.

¹⁹ Protokół z negocjacji z 29 maja 2018 r.

stanowi, że termin realizacji *zadania publicznego* ustala się od dnia zawarcia *umowy* do dnia 31 grudnia 2018 r.

W Dzienniku budowy wskazano m.in., że 2 lipca 2018 r. zaczęto przygotowania do rozpoczęcia robót, 3 lipca 2018 r. kontynuowano rozbiórkę parteru części istniejącej. Natomiast zgodnie z wpisem z 23 lipca 2018 r. zakończono rozbiórkę części istniejącej starego parteru (dział 1.5). *Protokół odbioru robót* w zakresie rozbiórki parteru został sporządzony 30 lipca 2018 r.

Zgodnie z *ofercą* i harmonogramem²⁰ planowany termin realizacji *zadania publicznego* został określony od 1 lipca 2018 r.

Za wykonane prace działu 1.5. zostały wystawione 2 faktury²¹ na rzecz *Technikum* (szerzej w pkt 8 *Informacji*) na łączną kwotę 59.488,78 zł, za które *Zgromadzenie* zapłaciło w całości ze środków własnych 1 sierpnia i 30 listopada 2018 r.

Wydatki za ww. faktury poniesiono w terminie określonym w § 2 ust. 2 pkt 2 *umowy*, który stanowi, że termin poniesienia wydatków dla innych środków finansowych ustala się od dnia zawarcia *umowy*, tj. od 24 lipca 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r.

7. W trakcie realizacji *zadania* wystąpiły opóźnienia w zakończeniu poszczególnych działów prac określonych harmonogramem, jednakże nie miały one wpływu na terminowe zakończenie całego *zadania publicznego*, które zostało zrealizowane do 31 grudnia 2018 r.

Wystąpiły opóźnienia²² w realizacji 14²³ z 23 działów wynoszące od 11 do 86 dni. Opóźnienia wynikały z braku doświadczenia ze strony *Zgromadzenia* odnośnie do czasu potrzebnego na dochowanie procedur oraz wcześniejszych zobowiązań głównego wykonawcy²⁴.

Odbioru prac dokonywano sporządzając częściowe protokoły odbioru robót (23 szt.). Według *Protokołu końcowego odbioru robót i przekazania do użytku* prace zostały wykonane zgodnie z projektem a jakość wykonanych robót oceniono jako dobrą.

[rozliczenie kosztów zadania publicznego, ewidencja księgową i dokumentacja finansowo-księgową]

8. Na realizację *zadania publicznego* przewidziano kwotę 808.903,79 zł, w tym 404.304,34 zł dotacji. Do rozliczenia w *sprawozdaniu* przedstawiono kwotę 870.735,90 zł (107,64% kosztów przewidzianych w *umowie*), w tym 404.304,34 zł dotacji i 466.431,56 zł ze środków własnych.

Jednakże wszystkie (30) wykazane w *sprawozdaniu* dokumenty księgowe (faktury) były wystawione na rzecz innego podmiotu niż *Zgromadzenie*, które – zgodnie z *umową* – było *Zleceniobiorcą zadania publicznego*. W fakturach jako *nabywcę/odbiorcę* wskazano *Technikum Gastronomiczno-Hotelarskie Sióstr Niepokalanek im. Królowej Polski* (NIP: 734-25-46-131) a nie *Zgromadzenie* (NIP 837-16-19-206), tj. podmiot, z którym została zawarta *umowa* oraz *umowa*²⁵ z wykonawcą robót budowlanych. *Zgromadzenie* posiadało oryginały wszystkich (30) faktur, na łączną kwotę 870.735,90 zł, tj. taką samą jak wykazana do rozliczenia w *sprawozdaniu*.

Zgromadzenie i *Technikum* są odrębnymi podmiotami podatkowymi. Dodatkowo zgodnie z *umową* *Zleceniobiorcą zadania publicznego* jest *Zgromadzenie*. Ponadto *Zgromadzenie* jest wskazane również jako *Zamawiający* (strona) *umowy* z 12 czerwca 2018 r. z wykonawcą robót budowlanych.

Natomiast zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁶ dowód księgowy powinien zawierać co najmniej określenie stron (nazwy, adresy) dokonujących operacji gospodarczej.

Faktyczną stroną operacji gospodarczej oraz stroną *umowy* i *umowy* z wykonawcą robót budowlanych było *Zgromadzenie* a nie *Technikum*.

Zgromadzenie wyjaśniło²⁷, że wszystkie faktury zostały wystawione na rzecz *Technikum*, ponieważ taka jest praktyka stosowana przez *Zgromadzenie* przy rozliczaniu większości projektów w podległych mu placówkach oświatowych (np. w odniesieniu do rozliczania środków unijnych). Wskazało także, że *Beneficjentem projektu jest Zgromadzenie, ale projekt jest dedykowany dla ww. Technikum*.

²⁰ Zawarty w *ofercie*.

²¹ Faktura nr 21/2018 z 1 sierpnia 2018 r., faktura nr 43/2018 z 27 listopada 2018 r.

²² Różnica między datą wpisu w Dzienniku budowy o zakończeniu działu a terminem zakończenia prac określonym w harmonogramie dla działania.

²³ Działy: 1.1 (15 dni), 1.3 (11 dni), 1.4 (13 dni), 1.6. (30 dni), 1.7 (54 dni), 1.8 (86 dni), 1.10 (76 dni), 1.1. (37 dni), 1.12 (81 dni), 1.13 (48 dni), 1.16 (76 dni), 1.17 (53 dni), 1.18 (75 dni), 1.19 (75 dni).

²⁴ *Sprawozdanie*.

²⁵ Nr 1/2018 z 12 czerwca 2018 r.

²⁶ Dz.U. z 2019 r. poz. 351 tj.

²⁷ Pismo z 15 marca 2019 r., znak: 8/ZG/2019.

Przekonanie o poprawności tego rozwiązania sprawiło, że nie wnieśliśmy zapytania o prawidłowość adresowania wystawianych faktur. Ponadto wyjaśniono²⁸, że szkoła nie księgowowała w swoim systemie finansowo-księgowym faktur dotyczących inwestycji od początku jej trwania, jak również nie rozliczała w żaden sposób faktur dotyczących zadania publicznego sfinansowanego z dotacji KPRM.

Według Aktualizacji zaświadczenia o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych z 22 stycznia 2018 r. organem prowadzącym szkołę jest Zgromadzenie.

Zgodnie z Dokumentem dotyczącym statusu prawnego i działalności Zgromadzenia Sióstr Niepokalanego Poczęcia Najświętszej Maryi Panny²⁹ Zgromadzenie posiada osobowość prawną³⁰. Działa ono zgodnie z przepisami prawa kanonicznego, Konstytucjami Zgromadzenia oraz przepisami prawa polskiego w zakresie dotyczącym kościelnych osób prawnych, o których mowa w art. 8 ustawy o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej. Zgromadzenie realizuje m.in. działalność wychowawczą – edukacyjną, w tym zakresie prowadząc w szczególności przedszkola, szkoły, świetlice, internaty, domy rekolekcyjne. Strukturę władz Zgromadzenia stanowią: Przełożona Generalna, Rada Generalna i Administratorka Generalna. Przełożona Generalna m.in. reprezentuje Zgromadzenie wobec władz kościelnych i państwowych, sprawuje nadzór przy zarządzaniu majątkiem ruchomym i nieruchomym Zgromadzenia, sprawuje nadzór nad administracją poszczególnych placówek zgodnie z zasadami określonymi przez prawo kanoniczne i własne, jakim są konstytucje. Zgromadzenie ma prawo nabywania, posiadania, administracji i alienacji dóbr doczesnych zgodnie z przepisami prawa kanonicznego, prawa własnego i odpowiednio obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa polskiego. Zgromadzenie na realizowaną działalność przeznacza środki finansowe pochodzące m.in. z dotacji.

9. Łączna wartość przedstawionych ww. faktur wystawionych na rzecz innej strony operacji gospodarczej (*Technikum*) była równa całkowitej kwocie wydatków wykazanych w sprawozdaniu (tj. 870.735,90 zł – 107,64% kosztów przewidzianych w umowie).

Na podstawie faktur wystawionych na rzecz *Technikum* i przedstawionych w sprawozdaniu Zgromadzenie poniosło łącznie 870.735,90 zł, w tym:

- ze środków dotacji KPRM wydatki w wysokości 404.304,34 (49,98% umowy),
- ze środków własnych wydatki w wysokości 466.431,56 zł (115,28% kosztów przewidzianych w umowie).

10. Zapłaty za ww. faktury Zgromadzenie dokonywało z założonego na potrzeby rozliczenia dotacji KPRM rachunku bankowego, na który – zgodnie z § 3 ust. 1 umowy – została uprzednio przekazana dotacja KPRM. Zgromadzenie posiada wyciągi bankowe potwierdzające wypływ środków z konta zadania publicznego z tytułu zapłaty za ww. faktury.

11. Zgromadzenie wyodrębniło dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową dotyczące faktur wystawionych na rzecz *Technikum*. Wyodrębniona dokumentacja i ewidencja umożliwiła identyfikację poszczególnych operacji księgowych zgodnie z § 6 ust. 1 umowy.

Na każdej fakturze wystawionej na rzecz *Technikum* wskazana była m.in. informacja, że faktura dotyczy projektu *Dama z patelnią...* oraz informacja z jakich środków została opłacona. W przypadku faktur opłaconych ze środków dotacji w opisie faktur wskazano również numer i datę zawarcia umowy na realizację zadania publicznego. Ponadto, w trakcie czynności kontrolnych Zgromadzenie przedstawiło zestawienie przychodów i rozchodów w ramach Projektu *Dama z patelnią (PDzp)*, w którym wykazano miesięczne Raporty bankowe umożliwiające identyfikację dokonanych operacji gospodarczych dotyczących faktur wystawionych na rzecz *Technikum*.

12. Z tytułu odsetek bankowych od środków przekazanych przez KPRM Zgromadzenie nie uzyskało przychodów.

[Informacje o kontroli]

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone od 13 do 25 marca 2019 r., w trybie określonym w § 8 umowy nr 358/DOB/18 z 24 lipca 2018 r. i w sposób zgodny ze *Standardami kontroli w administracji rządowej* z 31 sierpnia 2017 r.

²⁸ Pismo z 18 marca 2019 r., znak: 10/ZG/2019.

²⁹ Dokument z 21 lutego 2018 r.

³⁰ Na mocy ustawy z 17 maja 1989 r. o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2018 r., poz. 380 ze zm.).

Kontrolę w siedzibie *Zgromadzenia* przy ul. Szkolnej 2 w Szymanowie (96-516), w miejscu realizacji inwestycji przy ul. Poniatowskiego 7 w Nowym Sączu (33-300) oraz w siedzibie *KPRM* przy al. Ujazdowskich 1/3 w Warszawie (00-583) przeprowadzili³¹:

- Justyna Sidoruk, główny specjalista w *KPRM*, kierownik zespołu kontrolującego;
- Krzysztof Dodot, główny specjalista w *KPRM*, członek zespołu kontrolującego.

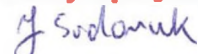
W okresie objętym kontrolą Przełożoną Generalną *Zgromadzenia* była

██████████

Główny Specjalista


Krzysztof Dodot

Główny Specjalista


Justyna Sidoruk

³¹ Na podstawie upoważnień do przeprowadzenia kontroli wydanych w dniu 11 marca 2019 r. przez Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego.